ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. dubna 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Miroslava Nováka a soudců Mgr. Ing. Márie Petrovkové a JUDr. Dany Kancírové, odvolání obžalovaného **Z.R.**, nar. XXXXX a **poškozené G.P.,** nar. XXXXX, proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 9. 1. 2023, č.j. 4T 175/2022-134, a rozhodl

takto:

1. Podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovanému Z.R. se podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku **ukládá** trest odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dvou) roků.**

II.  Podle § 256 trestního řádu se odvolání poškozené G.P. **zamítá.**

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Z.R. uznán vinným zvlášť závažným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil tím, že

dne 14.9.2022 v době od 15:00 hodin do 16:00 hodin v Brně mezi nádražím Brno-Židenice - směr Blansko a ul. Markéty Kuncové u železniční trati v travnaté ploše využil zjevné infantilnosti a naivity poškozené G.P., nar. XXXXX, dlouhodobě léčené na psychiatrii, kterou přinutil k pohlavnímu styku, a to tak, že poškozenou nejprve oslovil na ul. Skopalíkova u domu č. 21, kde v poškozené vyvolal lítost, což vedlo k tomu, že mu poškozená dala svoji svačinu a 10 Kč, načež chtěl po poškozené, aby jej doprovodila na ul. Stará Osada, kam s ním dobrovolně šla, neboť se bála, aby nezjistil, kde bydlí, avšak po cestě mu sdělila, že s ním nikam jít nechce, načež ji po cestě ještě uprosil, aby s ním šla i nadále a takto ji zavedl k železniční trati směr Blansko, podél které šli až k protihlukové stěně, kde po poškozené chtěl, aby za ním šla do prostoru, kde rostly keře a stromy, kam nechtěla, protože se bála, ale nakonec se nechala uprosit a přišla za ním, poškozenou vyzval, aby se k němu posadila, což z obavy, že by ji pronásledoval, udělala, a když se posadila, chtěl vidět nohy poškozené a tak ji vyzval, ať si sundá botu a ponožku a jelikož mu nohu ukázat nechtěla, tak jí řekl, že mu buď poškozená ukáže nohu nebo s ním bude mít sex a tak to poškozená provedla, z nohy si začala sundávat botu i ponožku, což doprovodil Z.R. požadavkem, ať mu ho "vyhoní nohama", což poškozená odmítla s tím, že to neumí, Z.R. si proto k sedící poškozené stoupl, sundal kalhoty a obnažil svůj ztopořený penis s požadavkem, aby mu ho "vyhonila rukama", na což reagovala poškozená opět tak, že odmítla, protože se styděla a bála, kdy po vyslovení nesouhlasu vzal Z.R. pravou ruku poškozené a dal si ji na svůj penis, kde ruku poškozené přidržoval a takto rukama pohyboval po svém penisu a pokaždé, když se poškozená pokusila svoji ruku oddělat, tak jí ji Z.R. vrátil zpět na penis, kde jí ukazoval, jak ho má na penisu hladit, s čímž opět nesouhlasila, takto pokračoval až do jeho vyvrcholení, kdy v průběhu stimulace po ní požadoval i orální sex, který však poškozená odmítla, kdy dále k orálnímu sexu nucena nebyla.

1. Za tento zvlášť závažný zločin byl obžalovanému podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 32 měsíců, jehož výkon byl obžalovanému podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla poškozená G.P., nar. XXXXX odkázána se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolání obžalovaný Z.R. a poškozená G.P..
3. Obžalovaný Z.R. směřoval své odvolání do výroku o vině a trestu. Své odvolání obžalovaný odůvodnil tím, že brojí proti způsobu provedení výslechu poškozené před nalézacím soudem. Dle obžalovaného způsob provedení výslechu – a sice oddělený/provedený ve speciální místnosti mimo jednací síň/ nejen od obžalovaného, ale oddělený, nejen od stran procesu, ale i *a to především* od senátu ve věci rozhodujícího, nekoresponduje se zásadou bezprostřednosti hlavního líčení. Jakkoli zde lze připustit nutnost zohlednit specifické okolnosti případu, z nichž nejvýznamnější je zřejmě osobnost poškozené, pak nelze přehlížet postup rodiny a orgánů přípravného řízení, který více či méně nezávisle na vůli poškozené vedl k provádění úkonů, které se jí týkají, výše popsaným způsobem. To navíc v situaci, kdy v rozporu s ústavní zásadou rovnosti zbraní stran soudního procesu byl zmocněnkyni poškozené umožněn přímý osobní kontakt s vyslýchanou poškozenou v rámci předmětného úkonu. Tuto obecnou námitku zesiluje v individuálním slova smyslu samotný faktický průběh odděleného výslechu poškozené jako takového, když z projevů poškozené bylo zřejmé, že samostatně souvislého projevu o prožitých skutečnostech není schopna. Obžalovaný upozornil na to, že zmocněnkyně musela být soudem dokonce napomínána. K tomuto úkonu byl pořízen pouze zvukový záznam o průběhu hlavního líčení, nikoliv však speciální záznam obrazový. Takový postup zakládá důvodné pochybnosti o objektivních možnostech přezkumu uplatněných odvolacích námitek odvolacím soudem. Pokud jde ootázku viny, resp. hodnocení dokazování, zde obžalovaný brojí proti nesprávnému vyhodnocení subjektivní stránky jednání obžalovaného. Jak vyplynulo z dokazování, rovněž obžalovaný (podobně jako poškozená) je specifickou osobností. Kromě fyzického hendikepu jsou u něj sníženy i intelektové schopnosti a z opakovaných znaleckých explorací vyplynulo, že kromě jiných „anomálií“ (vad osobnosti) trpí mj. zhoršenou schopností navazovat partnerské vztahy a frustrací s tím spojenou. Obžalovaný nemá zdaleka „obvyklé zkušenosti“ z heterosexuálních osobních kontaktů, případně vztahů jako tzv. běžná populace. Lze tedy logicky uzavřít, že vnitřní svět obžalovaného, jehož hodnotový žebříček, rozumové a volní schopnosti nelze posuzovat obvyklými schématy náhledů na event. trestné jednání tzv. běžné populace, dvojnásob v situaci, kdy se fyzický kontakt odehrává s osobou obdobných vlastností. Není tedy možné spolehlivě, s absolutní jistotou (ve smyslu zásady in dubio pro reo) vyloučit, vyvrátit jeho obhajobu v tom smyslu, že uvěříme-li hypoteticky verzi poškozené, obžalovaný subjektivně nemusel vnímat chování poškozené v kritických okamžicích jako odpor, příp. nesouhlas, ale mohl je považovat toliko za jakýsi projev „zdráhání se“. Z těchto důvodů tedy obžalovaný navrhl zrušení napadeného rozsudku a vydání nového rozhodnutí v kompetenci odvolacího soudu, přirozeně v odvolacím řízení respektujícím zákonnou proceduru ve smyslu doplnění či opakování části dokazování tak, aby byly splněny podmínky pro tzv. změnu napadeného rozhodnutí. Obžalovaný ponechal na úvaze odvolacího soudu, zda provede jako tzv. opakování části dokazování z řízení před nalézacím soudem poslech příslušné části záznamu o hlavním líčení in natura ve veřejném zasedání či zda se s tímto seznámí odděleně mimo jednání, příp. zda sám přiléhavým věcným a procesním postupem provede výslech poškozené. S ohledem na obsah a dopad odvolacích námitek není vyloučeno jako alternativa procesního postupu odvolacího soudu vrácení věci k novému projednání soudu nalézacímu. V dnešním veřejném zasedání konaném před krajským soudem, obžalovaný setrval na svém odvolání. Obžalovaný uvedl, že se to stalo poprvé a že je mu to líto.
4. Poškozená G.P. směřovala své odvolání do výroku o náhradě škody. V odůvodnění svého odvolání poškozená uvedla, že se přípisem ze dne 18. 10. 2022 připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200.000 Kč. Svůj nárok odůvodnila odkazem na ustálenou judikaturu, konkrétně na usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 482/2016 ze dne 12. 5. 2016, usnesení sp. zn. 7 Tdo 100/2020 ze dne 12. 2. 2020, a dále rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 20216, sp. zn. 8 Tdo 46/2013 a usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 3. 2019, sp. zn. 6 Tdo 252/2019. V daných případech došlo ke spáchání zvlášť závažného zločinu znásilnění, přičemž poškozeným byla přiznána náhrada nemajetkové újmy ve výši 300.000,- Kč až 500.000,- Kč. Náhrada nemajetkové újmy ve výši 300.000,- Kč a 400.000,- Kč byla přiznána v těch případech, kdy nedošlo ke vzniku žádných závažnějších následků. Při hlavním líčení konaném dne 9. 1. 2023 založila poškozená do spisu vlastnoručně sepsaný „dopis“ o dopadu trestné činnosti na její osobu, ve kterém se zmiňovala zejména o obavách z mužů, které se po trestné činnosti obviněného u ní prohloubily, dále potom o obavách navštěvovat místa, kde se setkala s obžalovaným, z míst, na kterých se setkala s obžalovaným. I přes výše uvedené soud poškozenou odkázal s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních. Takový postup je v rozporu s ustálenou judikaturou. Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 32/16 ze dne 8. 8. 2017 právní řád chrání jako primární zájem poškozeného na trestním řízení vypořádáním všech penězi ocenitelných nároků soukromoprávního charakteru, které poškozenému vznikly za pachatelem v důsledku spáchání trestného činu. Tento názor pak dále rozvíjí nález Ústavního soudu II. ÚS 3003/20-3 ze dne 3. 8. 2021, podle kterého „poškozený v trestním řízení realizuje i některá svá základní práva a svobody, představující tzv. tvrdé jádro lidských práv“, kdy z tohoto důvodu „na postavení poškozeného v trestním řízení nelze nadále nazírat jakožto na doplňkové, bez něhož by se poškozený stejně ochrany všech svých právem uznaných zájmů domohl“. „Trestním soudům bylo rozhodování o adhezních nárocích na náhradu újmy svěřeno právě proto, aby poškozený principálně mohl dosáhnout plného uspokojení těchto svých nároků již v trestním řízení a nemusel podstupovat rovněž civilní řízení. V případě, že by trestní soudy mohly na náhradách přiznávat i excesivně nízké částky, by však smysl této právní úpravy byl popřen. I přes využití svých práv v trestním řízení by totiž poškození byli nuceni - pokud by usilovali o adekvátní výši náhrady - se přeci jen domáhat svých práv i v civilním řízení, kam by je trestní soudy s většinou nároků odkazovaly.“ „Přiznávání excesivně nízkých náhrad újmy poškozeným v trestním řízení je způsobilé vyvolat u nich pocit bezpráví a vznik druhotné újmy. V civilním řízení by poškození museli znovu prokazovat oprávněnost svého nároku, což pro ně může znamenat i opětovnou konfrontaci s nepříjemnými či traumatickými zážitky z doby, kdy se stali obětí trestního činu. Takové důsledky jsou o to více nežádoucí u zvlášť zranitelných obětí.“ Dle čl. 7 odst. 1 Listiny je chráněna nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, přičemž znásilnění je zásahem do jednoho z nejniternějších aspektů soukromého života jednotlivce. V náhradě újmy způsobené při znásilnění je proto třeba spatřovat pokračování práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí dle čl. 7 odst. 1 Listiny. Tato ústavní garance dopadá i na rozhodování o náhradě této újmy a vztahuje se tedy i na rozhodování o náhradě nemajetkové újmy způsobené znásilněním, jíž se poškozený domáhá v adhezním řízení. Přiznání excesivně nízké náhrady újmy a odkázání poškozeného se zbytkem jeho nároku do občanskoprávního řízení zejména v případě zvlášť zranitelné oběti proto představuje porušení čl. 7 odst. 1 Listiny. Nemožnost jednotlivce plně chápat zásahy do svých práv tak nemůže být důvodem pro snížení náhrad újmy. Do spisu byl založen znalecký posudek z roku 2019 zpracovaný PhDr. Blankou Zapletalovou, který byl vypracován na poškozenou, neboť již byla v minulosti obětí obdobné trestné činnosti. Znalec dospěl k závěru, že osobnost poškozené je disharmonicky rozvíjená se známkami anomálních rysů. V popředí je nezralost, posuzovaná je zřetelně infantilní. Její infantilita je natolik dominující, že imponuje jako výraznější intelektový deficit než odpovídá skutečnosti. S infantilitou souvisí její zvýšená sugestibilita, snadná manipulovatelnost i zcela nereálné plány. Na základě znaleckého posudku je zřejmé, že poškozená je zvlášť zranitelnou osobou podle § 4 odst. b) zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů, neboť zvlášť zranitelnou obětí se dle tohoto ustanovení rozumí „osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy“. Poškozená je nicméně srozuměna, že je třeba při výši přiznané nemajetkové újmy přihlédnout k poměrům obžalovaného. Majetkové poměry obviněného však nejsou samostatným rozhodným kritériem pro stanovení výše náhrady nemajetkové újmy. Dle rozsudku Nejvyššího soudu 7 Tdo 1485/2019 ze dne 12. 2. 2020 kritéria odvozená od osoby škůdce jsou především jeho postoj ke škodní události, dopad události do jeho duševní sféry, forma a míra zavinění a v omezeném rozsahu i majetkové poměry škůdce, které jsou významné pouze z toho hlediska, aby výše náhrady pro něj nepředstavovala likvidační důsledek. Nelze tak bez dalšího učinit závěr o tom, že z důvodu invalidního důchodu obžalovaného nelze přiznat poškozené nárok na náhradu poškozené zcela, nebo jej lze přiznat pouze v minimální výši. V prvé řadě je třeba řádně vyčíslit výši náhrady nemajetkové újmy poškozené a teprve poté se lze eventuálně - po řádném zjištění majetkových poměrů obviněného - zabývat tím, zda může být namístě takto určenou výši náhrady snížit. Z těchto důvodů poškozená navrhla, aby Krajský soud v Brně, jako soud odvolací, rozsudek zrušil a vrátil věc k dalšímu projednání.
5. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaných odvolání přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Obžalovaný podal odvolání do výroku o vině a trestu, poškozená podala odvolání do výroku o náhradě škody, takže přezkumná činnost odvolacího soudu nebyla nikterak omezena. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
6. V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, bylo důsledně postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, zejména s těmi, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Řízení není zatíženo žádnými podstatnými vadami, které by mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku. Nebyl proto shledán důvod pro jeho zrušení podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.
7. Soud prvního stupně skutková zjištění rozvedl v souladu s ustanovením § 125 trestního řádu. Skutkový děj byl zjištěn správně, to jest bez důvodných pochybností v rozsahu nutném pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Skutková zjištění odpovídají výsledkům provedeného dokazování a jsou úplná správná, takže ani odvolací soud nehledal důvody pro doplnění skutkových zjištění.
8. Soud prvního stupně skutkové a právní závěry, týkající se výroku o vině přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil. S uplatněnými námitkami obžalovaného i poškozené se soud prvního stupně již vypořádal ve svém rozhodnutí, a proto dovolací soud odkazuje na podrobnou a přiléhavou argumentaci soudu prvního stupně obsaženou v odpovídajících částech napadeného rozsudku, ke které neměl žádné výhrady a naopak se s ní plně ztotožnil a pro stručnost na ni odkazuje.
9. Obžalovaný Z.R. byl z uvedené trestné činnosti usvědčen poškozenou G.P., jejíž výpověď v průběhu dokazování nebyla jakýmkoliv způsobem zpochybněna, takže není důvod neuvěřit poškozené G.P.. K odvolací námitce obžalovaného spočívající v tom, že důkaz svědeckou výpovědí poškozené G.P. nebyl proveden zákonným způsobem, odvolací soud uvádí, že bylo nutné zajistit, aby poškozená G.P. vypovídala, takže bylo nutno ji vyslechnout prostřednictvím videokonferenčního zařízení, a to tak, aby poškozená nebyla v přímém kontaktu s obžalovaným. Senát, který rozhodoval v této trestní věci viděl poškozenou G.P. při jejím výslechu na obrazovkách umístěných před senátem, procesní strany slyšely vypovídat poškozenou, která byla vyslechnuta v přípravném řízení v přítomnosti obhájce obžalovaného. Dle názoru odvolacího soudu přítomnost zmocněnkyně poškozené při výslechu poškozené ve stejné místnosti nemá vliv na objektivnost výpovědi poškozené, která má problém komunikovat v přítomnosti mužů. Pokud za této situace dospěl soud prvního stupně k závěru, že jednání obžalovaného je jednáním, které naplňuje po objektivní a subjektivní stránce všechny znaky zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, pak takovýto postup nevzbuzuje pochybnosti, neboť je nezadatelným právem soudu hodnotit provedené důkazy a pokud při hodnocení důkazů dodrží logický postup a pochybnosti nemají oporu v provedeném dokazování, jak to bylo v tomto případě, nemůže odvolací soud požadovat na soudu prvního stupně, aby změnil názor na posouzení viny. Pokud jde o prokázání úmyslu obžalovaného, zde soud odvolací odkazuje na odůvodnění soudu prvního stupně, se kterým se jednoznačně ztotožnil. Z těchto důvodů odvolací soud potvrdil výrok o vině jako správný, přičemž pochybení odvolací soud nehledal ani v právní kvalifikaci jednání obžalovaného.
10. Povinností odvolacího soudu bylo přezkoumat výrok o trestu, který byl obžalovanému uložen za posuzovanou trestnou činnost. Je nutné konstatovat, že nalézací soud náležitým způsobem vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti mající vliv při ukládání trestu. Správně vycházel z ustanovení § 37-§ 39 trestního zákoníku, přičemž hodnotil osobu obžalovaného, jeho soudní minulost, jeho poměry, stupně narušenosti, možnosti nápravy, okolnosti polehčující, jakož i okolnosti přitěžující, a to především v tom směru, zda lze dosáhnout výchovného účelu trestu obžalovaného uložením trestu odnětí svobody, který nebude spojen s jeho přímým výkonem. Nicméně nalézací soud při ukládání trestu se nedostatečným způsobem nevypořádal s tím, že jednání obžalovaného nezpůsobilo u poškozené trvalé následky, že obžalovaný je invalidním důchodcem omezeným ve svéprávnosti ve stanoveném rozsahu a že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán a nebyl projednáván ani pro přestupek. Je zřejmé, že u obžalovaného lze dosáhnout výchovného účelu trestu uložením trestu odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. v délce dvou let s podmíněným odkladem na přiměřenou kratší zkušební dobu, tj. na zkušební dobu v délce dvou roků. Z těchto důvodů odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) odst. 2 trestního řádu zrušil ve výroku o trestu a za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu nově rozhodl tak, že obžalovanému Z.R. uložil podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce dvou roků.
11. Nalézací soud odkázal poškozenou G.P. s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních proto, že poslední zpráva je z 15. 9. 2022 z psychiatrické ambulance MUDr. L., kdy tato zpráva je velmi stručná a poukazuje na traumatické zkušenosti z dětství poškozené a doporučuje výslech s osobou ženského pohlaví. Samotná poškozená sepsala zprávu o dopadu trestné činnosti na svou osobu, takže je zřejmé, že za této situace by ohledně nároku poškozené na náhradu nemajetkové újmy nepochybně bylo nutné dokazování doplnit, jak správně nalézací soud uvedl pod bodem 15 odůvodnění napadeného rozsudku. Rovněž nelze přehlédnout skutečnost, že obžalovaný je invalidní osobou, která není schopna v budoucnu dosahovat takových výdělkových možností, aby mohl poškozené hradit požadovanou sumu nemajetkové újmy. Dokazování v tomto směru by objektivně přesáhlo potřeby trestního řízení a nepřiměřeně je protáhlo, takže nalézací soud nepochybil, pokud v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních. Z těchto důvodů odvolací soud odvolání poškozené G.P. jako nedůvodné zamítl.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 27.04.2023

Miroslav Novák v.r.

předseda senátu