**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném dne 30. června 2022 v trestní věci obžalovaného J.F., narozeného XXXXX v XXXXX, **o odvolání státního zástupce** Městského státního zastupitelství v Brně proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 7. dubna 2022, č. j. 90T 35/2022 – 273, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (za skutek pod bodem. 1)), přečinem zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku (za skutek pod bodem. 2)), přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku (za skutky pod body 3), 4), 8)) a přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku (za skutky pod body 5), 6), 7)), kterých se dle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil jednáním podrobně popsaným ve skutkové větě napadeného rozsudku.
2. Za toto jednání mu byl podle § 187 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu trvání 36 měsíců.
3. Dále bylo rozhodnuto, že podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená T.B. se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních, (když bylo v řízení prokázáno, že jí obžalovaný požadovanou škodu v plné výši uhradil).
4. Citovaný rozsudek napadl v zákonné lhůtě odvoláním státní zástupce, a to do výroku o trestu, přičemž brojí pouze proti tomu, že soud obžalovanému vedle podmíněně odloženého trestu odnětí svobody neuložil i trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, a to konkrétně notebooku zn. MSI Apache Pro, výr. číslo K1703N0037777, vč. originálního adaptéru a přenosného USB disku zn. Apacer AC601, výr. číslo 221010. Domnívá se, že uložení trestu propadnutí věci je nezbytné, a to vzhledem k tomu, že uvedená technická zařízení byla užita k páchání trestné činnosti a byla na nich (a zřejmě také ještě jsou) uložena pornografická díla, jejichž pořízení, přechovávání a odesílání je obžalovanému kladeno za vinu. Uložení pouze podmíněně odloženého trestu odnětí svobody považuje za velmi mírné, když u obžalovaného je třeba kromě polehčujících okolností zohlednit též okolnosti přitěžující, kterými jsou souběh čtyř trestných činů, z nichž jedním je „zločin“, spáchání celkem osmi skutků, páchání trestné činnosti po dlouhou dobu a další. Považuje proto za nezbytné doplnit ho trestem propadnutí věci. Navrhl proto, aby odvolací soud napadený rozsudek v uvedené části zrušil a sám rozhodl ve smyslu podaného odvolání.
5. Obžalovaný se k odvolání státního zástupce vyjádřil prostřednictvím svého obhájce tak, že trest uložený soudem prvního stupně nepovažuje, za přiměřený. Pokud se jedná o trest propadnutí věci, domnívá se, že za situace kdy s orgány činnými v trestním řízení od počátku spolupracoval a v notebooku má uloženy všechny materiály týkající se jeho vysokoškolského studia, resp. výuky, by byl tento trest nepřiměřené přísný. V tomto ohledu souhlasí s názorem nalézacího soudu, že stejného účelu lze dosáhnout smazáním škodlivého materiálu. Navrhl proto odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítnout.
6. Odvolací soud ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal výrok
o trestu napadeného rozsudku, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a dospěl k závěru,
že odvolání státního zástupce není důvodné.
7. Pokud jde o řízení předcházející vydání napadeného rozsudku, pak v něm bylo postupováno v souladu s ustanoveními trestního řádu, když soud I. stupně respektoval práva obžalovaného a odvolací soud neshledal procesní pochybení, která by ve svých důsledcích mohla ovlivnit postavení obžalovaného. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku tak netrpí vadami či nedostatky, které by měly vliv na správnost napadeného rozsudku. Obžalovaný v rámci hlavního líčení prohlásil svou vinu v plném rozsahu a nalézací soud toto jeho prohlášení ve smyslu ustanovení § 206c odst. 4, odst. 6 trestního řádu přijal a zároveň správně rozhodl, že se nebude provádět dokazování v rozsahu, v němž došlo k prohlášení viny.
8. Pokud se jedná o odvoláním napadený výrok o trestu, odvolací soud se plně ztotožňuje se závěry soudu I. stupně. Úvahy, kterými se městský soud při ukládání trestu řídil, podrobně a přesvědčivě popsal v bodě 6. odůvodnění napadeného rozsudku. Jelikož jeho argumentaci lze považovat za naprosto přiléhavou a vyčerpávající, lze na ní v celém rozsahu odkázat. Při odpovídající (výše uvedené) právní kvalifikaci jednání obžalovaného, byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v sazbě od 1 do 8 let. Soud prvého stupně správně a dostatečně zohlednil veškeré okolnosti na straně obžalovaného relevantní k posouzení ukládaného trestu, přičemž za zásadní polehčující okolnosti považoval jeho plné doznání učiněné v rámci prohlášení viny, projevenou lítost, náhradu škody a jeho dosavadní občanskou bezúhonnost. Na druhou stranu nemohl pominout, že svým jednáním spáchal hned čtyři trestné činy, pro což bylo nezbytné uložit mu trest úhrnný podle § 43 odst. 1 tr. zákoníku, podle ustanovení vztahujícího se k nejpřísnějšímu z nich (tj. podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku) a rovněž dobu páchání trestné činnosti. Pokud mu za této situace nalézací soud uložil trest odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, tj. zhruba ve čtvrtině zákonné trestní sazby, s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 36 měsíců, jako trest úhrnný za celkem 4 trestné činy, nelze takto uložený trest, při převaze polehčujících okolností, vnímat jako nepřiměřený, přičemž pouze v takovém případě by mohl odvolací soud uložený trest změnit, tj. zmírnit či zpřísnit.
9. Pokud se jedná o státním zástupcem navrhovaný trest propadnutí věci, odvolací soud je v souladu s rozhodnutím nalézacího soudu toho názoru, že s ohledem na okolnosti případu a fakt, že v případě uložení tohoto trestu by byl zásah do práv obžalovaného nepřiměřený, tento trest by byl, za situace, kdy účelu trestu (tj. zamezení možného páchání další obdobní trestné činnosti) lze dosáhnout rovněž odstraněním závadného obsahu, jak ze zajištěného notebooku, tak i z USB disku, neadekvátně přísný. Navíc když ze samotného znění příslušného ustanovení trestního zákoníku (§ 70 odst. 2) vyplívá, že se jedná o možnost fakultativní a nalézací soud se jí při svém rozhodování (jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku) řádně a zodpovědně zabýval a dospěl k závěru, který logicky zdůvodnil, není odvolací soud oprávněn do tohoto zasahovat, ani pokud by měl na věc jiný názor. Jediným relevantním důvodem ingerence odvolacího soudu, by zde byl závěr, že nalézacím soudem uložený trest je při absenci trestu propadnutí věci nepřiměřeně mírný, ovšem o tento případ se zde (z výše uvedených důvodů), nejedná.
10. V této souvislosti je však potřeba připomenut, že bude věcí nalézacího soudu, aby dohlédl, resp. ověřil, že k odstranění závadového obsahu z uvedených nosičů skutečně došlo a je tak možné je obžalovanému vrátit.
11. Lze tedy uzavřít, že při úvaze o trestu (resp. trestech) Městský soud v Brně důsledně postupoval podle § 38 odst. 1 trestního  zákoníku o přiměřenosti trestních sankcí, a rovněž podle § 39 a násl. pokud jde o stanovení jeho druhu a výměry.
12. Vzhledem k uvedenému shledal odvolací soud odvolání státního zástupce nedůvodným, a proto je jako takové podle § 256 trestního řádu zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1, § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu).

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno 30. června 2022

JUDr. Miroslav Novák v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

Mgr. Ing. Mária Petrovková v.r.