**USNESENÍ**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jakuba Černoška a soudců JUDr. Ladislava Bognára a JUDr. Pavla Koláře ve věci

žalobkyně: **HSK Invest, a.s.,** IČO 60727357

sídlem Václavská 316/12, Nové Město, 120 00 Praha 2

zastoupená společností Crane Constancy Equity I., a.s., IČO 09883231 sídlem Vinohradská 343/6, 120 00 Praha 2

tato dále zastoupena advokátem Mgr. Radkem Pokorným sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha

proti

žalovanému: **K.K.,** narozený XXXXX

bytem XXXXX zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Troupem, LL.M. sídlem Velehradská 88/1, 130 00 Praha

## o zaplacení 169 929 909 Kč s příslušenstvím a 37 328 591 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 13. 2. 2023 č. j. 36 Cm 119/2022-80

## takto:

1. Usnesení Krajského soudu v Brně se v napadené části, tj. výroku II. **mění** tak, že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 154 299,20 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, a to k rukám advokáta Mgr. Tomáše Troupa, LL.M.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

## Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně shora označeným usnesením řízení zastavil (výrok I.) a rozhodl, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává (výrok II.). Řízení přitom zastavil z důvodu nezaplacení soudního poplatku dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil ust. § 146 odst. 2 větou první o. s. ř. s tím, že žalovanému, který by měl právo na náhradu nákladů řízení, tyto dle obsahu spisu nevznikly.
2. Proti tomuto usnesení, a to pouze proti výroku II. o nákladech řízení, podal žalovaný odvolání, kterým se domáhal jeho změny a uložení povinnosti zástupci žalobkyně společnosti Crane Constancy Equity I., a.s. zaplatit mu náklady řízení ve výši 308 598,40 Kč, eventuálně uložení této povinnosti přímo žalobkyni. Namítal, že s ohledem na předžalobní upomínku očekával zahájení řízení, přičemž dotazem u Krajského soudu v Brně zjistil, že žaloba byla podána. Za účelem zastupování v řízení dne 25. 10. 2022 udělil advokátu Mgr. Tomáši Troupovi, LL.M. speciální plnou moc pro toto řízení, která byla dne 27. 10. 2022 založena do spisu. Téhož dne zmocněný advokát rovněž nahlédl do spisu za účelem seznámení s jeho obsahem. Do spisu potom znovu nahlédl dne 6. 1. 2023. Úkon v podobě nahlížení do spisu je svým obsahem obdobný úkonu dle

ust. § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu, tj. prostudování spisu při skončení vyšetřování, a to za každé započaté 2 hodiny. Žalovaný se primárně domáhal aplikace ust. § 147 odst. 1 o. s. ř., neboť měl za to, že byť žaloba vůči němu byla formálně podána ze strany společnosti HSK Invest, a.s., nejednaly za ni volené orgány, ale společnost Crane Constancy Equity I., a.s. jako její akcionář dle ust. § 371 z. o. k. Řízení tedy nebylo zahájeno z vůle žalobkyně, ale z vůle jejího zákonného zástupce, a lze proto považovat za nespravedlivé, aby žalobkyně nesla negativní důsledky vůle tohoto zákonného zástupce. Proto by mělo být aplikováno pravidlo v § 147 odst. 1

o. s. ř. a povinnost k náhradě nákladů řízení uložena zákonnému zástupci, který vznik těchto nákladů zavinil. Pro případ, že by aplikace uvedeného ustanovení nebyla možná, měla by povinnost k náhradě nákladů řízení být uložena samotné žalobkyni dle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř.

1. Žalobkyně se k podanému odvolání nevyjádřila.
2. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení, a to v rozsahu výroku II. o nákladech řízení, jakož i řízení jeho vydání předcházející, a poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného je částečně opodstatněné.
3. Z obsahu spisu pro účely tohoto rozhodnutí vyplývá, že žalobou doručenou soudu prvního stupně dne 14. 7. 2022 se žalobkyně zastoupená uvedeným zákonným zástupcem jakožto jejím akcionářem domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit jí částky 169 929 909 Kč a 37 328 591 Kč s příslušenstvím. Dne 27. 10. 2022 byla do spisu ze strany Mgr. Tomáše Troupa, LL.M. založena plná moc udělená mu žalovaným pro toto řízení, přičemž advokát téhož dne v době od 10.42 do 10.52 hodin nahlížel do spisu. Tentýž advokát následně nahlížel do spisu dne 6. 1. 2023, a to v době od 10.10 do 10.30 hodin.
4. Dle ust. § 146 odst. 2 o. s. ř. jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení).
5. Po zhodnocení výše uvedeného má odvolací soud za to, že soud prvního stupně sice správně dovodil, že žalobkyně nezaplacením soudního poplatku zavinila zastavení řízení dle ust. § 146 odst. 2 věty první o. s. ř., avšak v rozporu s obsahem spisu nesprávně uzavřel, že žalovanému náklady v řízení nevznikly.
6. Soud prvního stupně zcela pominul žalovaným doloženou procesní plnou moc pro advokáta Mgr. Tomáše Troupa, LL.M. a rovněž aktivitu advokáta v řízení v podobě nahlížení do spisu.
7. Odvolací soud proto uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení sestávající z odměny advokáta za 1 úkon právní služby v podobě převzetí a přípravy zastoupení ve výši 127 220 Kč dle ust. § 7 a § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, z náhrady hotových výdajů ve výši 300 Kč za uvedený úkon dle ust. § 13 odst. 4 advokátního tarifu a z náhrady 21 % DPH ve výši 26 779,20 Kč, celkem tedy ve výši 154 299,20 Kč.
8. Ve vztahu k námitce ohledně dalšího úkonu právní služby v podobě „nahlížení do spisu“ má odvolací soud za to, že jde o námitku zjevně nedůvodnou. Nahlížení do spisu není žádným z výslovně uvedených úkonů právní služby dle ust. § 11 odst. 1 a 2 advokátního tarifu, přičemž nemá žádnou souvislost či blízkost se žalovaným namítaným úkonem dle ust. § 11 odst. 1 písm. f) advokátního tarifu (prostudování spisu při skončení vyšetřování), dopadajícím výlučně na trestní řízení. Není proto důvodu jej považovat za úkon právní služby ani za aplikace ust. § 11 odst. 3 advokátního tarifu. Nahlížení do spisu v civilním řízení je formou přípravy na projednání věci, a je tedy součástí dalších (honorovaných) úkonů advokáta v řízení, jako je výše přiznaný úkon

„příprava a převzetí zastoupení“ či úkonů v podobě vyjádření k věci nebo účasti u jednání.

1. K námitce týkající se aplikace ust. § 147 odst. 1 o. s. ř. odvolací soud uvádí, že toto ustanovení dopadá na zcela jiné situace, a to na vznik nákladů *v řízení*, způsobených účastníkem či jeho

zástupcem zaviněním či náhodou. Musí se jednat o zbytečné náklady, které by *v řízení* jinak nevznikly. Principiálně se proto nemůže jednat o úkon právní služby v podobě přípravy a převzetí zastoupení dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu jakožto úkon, kterým účastník do řízení teprve vstupuje. Takový úkon nikdy nemůže být „zbytečným nákladem“ ve výše uvedeném smyslu a nikdy nemůže být způsoben jiným účastníkem řízení či jeho zástupcem.

1. Jelikož odvolací soud neshledal důvody pro potvrzení napadeného usnesení dle ust. § 219

o. s. ř. ani pro jeho zrušení dle ust. § 219a o. s. ř., usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že uložil žalobkyni povinnost zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 154 299,20 Kč.

1. O místě a lhůtě plnění odvolací soud rozhodl dle ust. § 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř.
2. O nákladech odvolacího řízení odvolací soud rozhodl dle ust. § 224 odst. 1 a § 142 odst. 2

o. s. ř. Žalobkyně i žalovaný byli v odvolacím řízení úspěšní i neúspěšní co do ½, neboli jejich procesní úspěch a neúspěch byl shodný, a proto odvolací soud žádnému z nich náhradu nákladů odvolacího řízení nepřiznal.

## Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné. Olomouc 31. května 2023

Mgr. Jakub Černošek v. r. předseda senátu

Martin Vymlátil