ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání konaném v Brně dne 11. 1. 2024 v **trestní věci obžalovaného I. M.**, narozeného XXXXX, bez zaměstnání, trvale bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX, u otce I. M., t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX, **odvolání státní zástupkyně** Městského státního zastupitelství v Brně proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 17. října 2023, č. j. 2 T 75/2023-133, a v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Haliny Černé a soudců JUDr. Jaroslava Pálky a Mgr. Petra Hlaviny rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d) trestního řádu se napadený rozsudek **zrušuje v celém rozsahu**.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3, odst. 4 trestního řádu se **nově rozhoduje** tak, že obžalovaný

 **I. M.,**

narozený XXXXX v XXXXX,

bez zaměstnání,

trvale bytem XXXXX,

adresa pro účely doručování XXXXX XXXXX, u otce I. M.,

t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXXXX

 **je vinen, že**

dne 3.3.2023 v době kolem 11.20 hodin před budovou Dolního nádraží v Brně na ulici Rosická 1a, předběhl poškozeného I. N., nar. XXXXX, který šel na vlak, udeřil ho pěstí do oblasti levého oka, kdy následkem úderu poškozený upadl na zem a krátce ztratil vědomí, čehož I. M. využil, začal ho prohledávat a z kapsy bundy mu odcizil peněženku s finanční hotovostí ve výši minimálně 6 000 Kč, a s platební kartou České spořitelny a. s. č. XXXXX na jméno poškozené J. M., nar. XXXXX, se kterou následně z místa utekl, kdy svým jednáním způsobil poškozenému I. N. zranění spočívající v hematomu ve spodní i horní části levého očního víčka, drobné povrchové odřeniny na malíku pravé ruky, která si vyžádala lékařské ošetření, což bylo vyčísleno Všeobecnou zdravotní pojišťovnou na celkovou částku 7 840 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 6 000 Kč,

**tedy**

- proti jinému užili násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

- sobě bez souhlasu oprávněného uživatele opatřil platební prostředek, který umožňuje výběr hotovosti, a který náleží jinému,

**čímž spáchal**

- zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku,

- přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tyto trestné činy a za sbíhající se zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým již byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému** **trestu** **odnětí svobody** v trvání

**48 (čtyřiceti osmi) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se současně zrušuje výrok o trestu ohledně obžalovaného I. M. z rozsudku Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu ohledně obžalovaného I. M. obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným:**

VZP ČR, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, **škodu ve výši 7 840 Kč**,

I. N., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **škodu ve výši 6 000 Kč**.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný I. M. uznán vinným zvlášť závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tím způsobem, že dne 3.3.2023 v době kolem 11.20 hodin před budovou Dolního nádraží v Brně na ulici XXXXX, předběhl poškozeného I. N., nar. XXXXX, který šel na vlak, udeřil ho pěstí do oblasti levého oka, kdy následkem úderu poškozený upadl na zem a krátce ztratil vědomí, čehož I. M. využil, začal ho prohledávat a z kapsy bundy mu odcizil peněženku s finanční hotovostí ve výši minimálně 6 000 Kč, se kterou následně z místa utekl, kdy svým jednáním způsobil poškozenému I. N. zranění spočívající v hematomu ve spodní i horní části levého očního víčka, drobné povrchové odřeniny na malíku pravé ruky, která si vyžádala lékařské ošetření, což bylo vyčísleno Všeobecnou zdravotní pojišťovnou na celkovou částku 7 840 Kč a odcizením věcí škodu ve výši 6 000 Kč.

Za tento zločin a za sbíhající se zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterým již byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396, byl odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 48 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Městského soudu pro mládež ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

V rámci adhezního řízení bylo rozhodnuto tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozeným VZP ČR škodu ve výši 7 840 Kč a I. N. škodu ve výši 6 000 Kč.

Rozsudek nenabyl právní moci, neboť proti němu včas podala odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně, přičemž toto směřuje do výroku o vině i trestu, když státní zástupkyně namítá, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že poškozený I. N. v peněžence měl i firemní platební kartu. Skutkový stav byl v napadeném rozsudku sice správně zjištěn, soud prvního stupně však pochybil, když opomněl skutek právně kvalifikovat i jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, a tudíž bylo porušeno ustanovení tr. zákoníku. Státní zástupkyně se proto domáhá, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve všech výrocích a znovu rozhodl sám na podkladě skutkového stavu, který byl během dokazování správně zjištěn.

Krajský soud v Brně jako soud odvolací přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které tomuto předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Pokud se týká řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, v tomto nebyly zjištěny takové podstatné vady, jak má na mysli ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, tedy vady spočívající v porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci nebo právo obhajoby.

Z hlediska ustálení skutkového stavu je patrné, že soud prvního stupně provedl veškeré důkazy potřebné k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro jeho meritorní rozhodnutí. Pochybil však, pokud provedené důkazy neodrazil v popisu skutku, kdy zjevným opomenutím, čehož ostatně si soud prvního stupně byl vědom, (viz. bod 11 odůvodnění napadeného rozsudku), vypustil z popisu skutku odcizení platební karty obžalovaným, a v důsledku toho opomněl jeho jednání kvalifikovat i ve smyslu ustanovení § 234 odst. 1 tr. zákoníku.

Tato opomenutí soudu prvního stupně obsažená ve výroku o vině bylo nutno napravit, odvolací soud proto s ohledem na skutečnost, že pochybení se projevilo jak v popisu skutku, tak i v jeho právní kvalifikaci, zrušil napadený rozsudek v celém rozsahu a znovu rozhodl tak, že popis skutku doplnil o odcizení platební karty CS a. s., jež byla spolu s finanční částkou 6000,- Kč uložena v peněžence odcizené obžalovaným M. Obžalovaný totiž musel zcela zjevně počítat s možností, že v peněžence poškozeného krom hotovosti je uložena též platební karta, jejíž protiprávní držení je sankcionováno jako zvláštní delikt. Ostatně obžalovaný sám připustil, že předmětná platební karta v peněžence byla, ovšem on poté, co z peněženky vyjmul finanční hotovost, peněženku spolu s platební kartou zahodil.

Odvolací soud tak krom doplnění popisu skutku doplnil i kvalifikaci jednání obžalovaného, neboť odcizení peněženky obsahující platební kartu zakládá rovněž zákonné znaky přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platební karty podle § 234 odst. 1 tr. zákoníku, jenž obžalovaný spáchal svým jednáním v souběhu se zvlášť závažným zločinem loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, neboť peněženku obsahující finanční hotovost a předmětnou platební kartu odcizil poškozenému násilím.

Po takovémto doplnění výroku o vině odvolací soud musel nově rozhodnout i o trestu, který obžalovanému bylo nutno uložit a odsoudil jej za oba tyto trestné činy i za sbíhající se zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterým již byl pravomocně uznán vinným rozsudkem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396, k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře shodné s výměrou, kterou obžalovanému uložil v napadeném rozsudku Městský soud v Brně, když při rozhodování o druhu a výši trestu odvolací soud respektoval veškerá zákonná kritéria zakotvená v § 39 odst. 1, 6, 8 tr. zákoníku, přičemž v detailech pro stručnost poukazuje na bod 13. odůvodnění napadeného rozsudku, s nímž se odvolací soud zcela ztotožnil, stejně jako s bodem 14. odůvodnění napadeného rozsudku ve vztahu k okolnostem vztahujícím se k ukládání druhu a výše trestu. Uložil proto obžalovanému trest v trvání 48 měsíců jakožto trest souhrnný, pro jehož výkon zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou.

Odvolací soud však oproti soudu I. stupně upravil výrok dle ustanovení § 43 odstavec 2 tr. zákoníku, neboť současně zrušil výrok o trestu z rozsudku Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396 toliko ohledně obžalovaného I. M., (neboť rozsudkem Městského soudu pro mládež v Brně ze dne 25. září 2023, č. j. 8 Tm 35/2023-396 byli odsouzení i další spolupachatelé obžalovaného I. M. a nynější zrušující výrok se vztahuje výhradně k obžalovanému M.). Současně pak odvolací soud zrušil i všechna další rozhodnutí na tento výrok o trestu ohledně obžalovaného I. M. obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Odvolací soud musel rozhodnout znovu i v rámci adhezního řízení, kdy s poukazem na odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 15., s nímž se zcela ztotožnil a na nějž pro stručnost odkazuje, opětovně rozhodl tak, že obžalovaný je povinen nahradit poškozeným VZP ČR škodu ve výši 7 840 Kč a I. N. škodu ve výši 6 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že odvolací soud shledal odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně důvodným, tak rozhodl tak, jak ve výroku uvedeno.

Poučení o opravných prostředcích:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm.a), b)cc), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat**  **dovolán**í (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, 11.01.2024

JUDr. Halina Černá v. r.

předsedkyně senátu