ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Čuhelové, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Ryšky a Mgr. et Mgr. Bc. Milana Boháčka, M.A., ve věci

žalobkyně: **AMBIS vysoká škola, a.s.**, IČO 61858307  
sídlem Lindnerova 575/1, 180 00 Praha 8  
zastoupená advokátkou Mgr. Danou Burdovou  
sídlem Slezská 874/36, 120 00 Praha 2

proti

žalovanému: **M. Š.**, narozený dne XXXXX  
bytem XXXXX

**o zaplacení 52 568,43 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 25. května 2023, č. j. 29 C 316/2021-65,

takto:

1. Rozsudek soudu prvního stupně se ve II. výroku **mění** tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 29 186,43 Kčdo tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
2. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení před soudy obou stupňů ve výši 37 000,97 Kč k rukám její zástupkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně zavázal žalovaného k zaplacení částky 23 382 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 21 382 Kč od 1. 9. 2020 do zaplacení a z částky 2 000 Kč do 29. 9. 2020 do zaplacení (I. výrok), zamítl žalobu v části, jíž se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení smluvní pokuty ve výši 29 186,43 Kč, (II. výrok) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (III. výrok).
2. Proti II. a III. výroku rozsudku podala odvolání žalobkyně. Uvedla, že ve vztahu k žalovanému coby studentovi nevystupovala v pozici podnikatele a žalovaný nebyl v pozici spotřebitele, neboť žalobkyně poskytovala veřejnou službu, a to vysokoškolské vzdělání. V této souvislosti žalobkyně poukázala na judikaturu Nejvyššího soudu a Ústavního soudu. Pokud se jedná o finanční prostředky na vzdělávací činnost, ty žalobkyně získává pouze ze školného. Sjednaná smluvní pokuta není nepřiměřená a nezakládá významnou nerovnováhu práv či povinností v neprospěch spotřebitele. Skutečnost, že smluvní pokuta byla sjednána ve smluvních podmínkách, ji nečiní neplatnou, neboť žalovaný se s obsahem smluvních podmínek seznámil a vlastnoručně je podepsal.
3. Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil.
4. Krajský soud v Brně jako soud odvolací (§ 10 o. s. ř.) po zjištění, že odvolání bylo podáno k tomu oprávněným subjektem (§ 201 o. s. ř.), že směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř.) a že bylo podáno včas (§ 204 o. s. ř.), přezkoumal v souladu s § 212 a § 212a odst. 1 o. s. ř. odvoláním napadený rozsudek soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. Odvolací soud jednal ve věci i přes skutečnost, že nebyla dodržena pořádková desetidenní lhůta podle § 215 odst. 1 o. s. ř. pro doručení předvolání k jednání žalovanému. Ze spisu i z doručenek vyplývá, že žalovaný je v řízení zcela pasivní a veškeré písemnosti jsou mu doručovány do datové schránky fikcí podle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Předvolání k jednání odvolacího soudu bylo dodáno do datové schránky žalovaného dne 28. 11. 2023 a fikce doručení nastala dne 8. 12. 2023, tedy pět dní přede dnem, na nějž bylo jednání nařízeno. U jednání odvolací soud neprováděl rozsáhlé dokazování, pouze sdělil obsah jedné listiny, jak je uvedeno níže. Podle komentářové literatury (například Jirsa, Jaromír. *Občanské soudní řízení: soudcovský komentář.* Kniha I., § 1-250l občanského soudního řádu. § 215. Vydání čtvrté, doplněné a upravené. Praha: Wolters Kluwer, 2023, nebo Drápal, L., Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II. Komentář.* 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009) praxe dovodila, že není procesní vadou, není-li uvedená zákonná desetidenní lhůta dodržena v jednoduché věci nevyžadující složitější přípravu. Jelikož řízení o odvolání žalobkyně je možno za skutkově i právně jednoduchou věc považovat, byly splněny podmínky pro konání jednání odvolacího soudu i navzdory nedodržení uvedené lhůty k doručení předvolání žalovanému, který se jej nezúčastnil a ani nepožádal o jeho odročení.
6. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným u soudu prvního stupně dne 29. 11. 2021 se žalobkyně domáhala po žalovaném zaplacení částky 21 382 Kčs příslušenstvím jako dlužného školného za zimní semestr akademického roku 2020/2021, částky 2 000 Kč s příslušenstvím jako poplatek za druhou upomínku z zaplacení dosud neuhrazeného školného a částky 29 186,43 Kč jako smluvní pokuty za období od 1. 9. 2020 do 29. 11. 2021 z neuhrazené faktury za školné; v části týkající se nekapitalizované části smluvní pokuty ve výši 0,3 % denně z částky 21 382 Kč od 30. 11. 2021 do zaplacení soud prvního stupně návrh žalobkyně usnesením ze dne 14. 10. 2022, č. j. 29 C 316/2021-22, ve znění opravného usnesení ze dne 2. 11. 2022, č. j. 29 C 316/2021-29, a ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2022, č. j. 70 Co 223/2022-32, odmítl. Účastníci uzavřeli dne 29. 5. 2019 smlouvu o studiu, na jejímž základě poskytovala žalobkyně žalovanému vysokoškolské vzdělání v kombinované formě v bakalářském studijním programu „Bezpečnost měst a regionů“ počínaje akademickým rokem 2019/2020. Přílohou smlouvy byly Všeobecné podmínky studia, podle jejichž čl. III. odst. 7 vzniká žalobkyni v případě prodlení studenta s úhradou školného právo na smluvní pokutu ve výši 0,3 % z dlužné částky denně; podle čl. III. odst. 4 a čl. VII. činí školné v akademickém roce 2019/2020 v případě žalovaného 20 800 Kč, přičemž školné se může po dobu účinnosti smlouvy o studiu zvýšit z důvodu inflace a hradí se nejpozději do data splatnosti vystavené faktury. Tyto všeobecné podmínky studia žalovaný dne 29. 5. 2019 podepsal. Žalobkyně vystavila dne 13. 7. 2020 žalovanému fakturu znějící na částku 21 382 Kč za školné na semestr, splatnou dne 31. 8. 2020, a dne 17. 9. 2020 mu vystavila fakturu znějící na částku 2 000 Kč za poplatek za zaslání druhé upomínky úhrady školného, splatnou dne 28. 9. 2020. Následně zaslala zástupkyně žalobkyně žalovanému předžalobní výzvu.
7. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že při uzavření smlouvy žalobkyně jednala jako podnikatel, neboť byla zapsána v obchodním rejstříku, a žalovaný jako spotřebitel, neboť šlo o fyzickou osobu jednající mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání. V režimu občanského zákoníku je irelevantní, zda žalobkyně jednala zároveň jako vysoká škola poskytující studium a žalovaný jako uchazeč o studium či student zavazující se platit školné a další poplatky se studiem spojené. Vzhledem k tomu, že účastníci uzavřeli spotřebitelskou smlouvu, aplikoval soud prvního stupně § 1813 větu první občanského zákoníku, ve znění účinném do 5. 1. 2023, podle něhož jsou zakázána ujednání zakládající v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch spotřebitele, přičemž podle § 1815 občanského zákoníku se k takovémuto ujednání nepřihlíží, ledaže se jej spotřebitel dovolá. Jelikož je ujednání o smluvní pokutě součástí pouze všeobecných podmínek a nikoliv samotné smlouvy podepsané účastníky, založilo uvedené ujednání v rozporu s požadavkem přiměřenosti významnou nerovnováhu práv nebo povinností stran v neprospěch žalovaného jako spotřebitele a k takovémuto ujednání za situace, kdy se jej žalovaný jako spotřebitel nedovolal, soud prvního stupně nepřihlédl, a proto uzavřel, že žalobkyni právo na smluvní pokutu nevzniklo.
8. Odvolací soud doplnil dokazování podle § 213 odst. 4 o. s. ř. sdělením podstatného obsahu výpisu z obchodního rejstříku, podle něhož je předmětem podnikání žalobkyně vysokoškolské vzdělávání na soukromé vysoké škole podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, vzdělávací činnost pro bankovní i mimobankovní sféru formou systémového vzdělávání a nakladatelská a vydavatelská činnost.
9. Podle § 2048 věty první zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020, (dále jen „o. z.“) ujednají-li strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda.
10. Podle § 1 písm. a) až f) zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění účinném od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2020, vysoké školy jako nejvyšší článek vzdělávací soustavy jsou vrcholnými centry vzdělanosti, nezávislého poznání a tvůrčí činnosti a mají klíčovou úlohu ve vědeckém, kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti tím, že uchovávají a rozhojňují dosažené poznání a podle svého typu a zaměření pěstují činnost vědeckou, výzkumnou, vývojovou a inovační, uměleckou nebo další tvůrčí činnost, umožňují v souladu s demokratickými principy přístup k vysokoškolskému vzdělání, získání odpovídající profesní kvalifikace a přípravu pro výzkumnou práci a další náročné odborné činnosti, poskytují další formy vzdělávání a umožňují získávat, rozšiřovat, prohlubovat nebo obnovovat znalosti z různých oblastí poznání a kultury a podílejí se tak na celoživotním vzdělávání, hrají aktivní roli ve veřejné diskusi o společenských a etických otázkách, při pěstování kulturní rozmanitosti a vzájemného porozumění, při utváření občanské společnosti a přípravě mladých lidí pro život v ní, přispívají k rozvoji na národní a regionální úrovni a spolupracují s různými stupni státní správy a samosprávy, s podnikovou a kulturní sférou, rozvíjejí mezinárodní a zvláště evropskou spolupráci jako podstatný rozměr svých činností, podporují společné projekty s obdobnými institucemi v zahraničí, vzájemné uznávání studia a diplomů, výměnu akademických pracovníků a studentů.
11. Podle § 2 odst. 2 zákona o vysokých školách vysoká škola je právnickou osobou.
12. Podle § 39 odst. 1 zákona o vysokých školách právnická osoba, která má sídlo, svou ústřední správu nebo hlavní místo své podnikatelské činnosti na území některého členského státu Evropské unie, nebo která byla zřízena nebo založena podle práva některého členského státu Evropské unie, je oprávněna působit jako soukromá vysoká škola, pokud jí ministerstvo udělilo státní souhlas.
13. Podle § 1 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, veřejnými rejstříky právnických a fyzických osob podle tohoto zákona (dále jen „veřejný rejstřík“) se rozumí spolkový rejstřík, nadační rejstřík, rejstřík ústavů, rejstřík společenství vlastníků jednotek, obchodní rejstřík a rejstřík obecně prospěšných společností.
14. Podle § 42 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob do obchodního rejstříku se zapisují a) obchodní společnosti a družstva podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev, b) fyzické osoby, 1. které jsou podnikateli, mají bydliště v České republice a požádají o zápis, a 2. uvedené v § 43, které podnikají na území České republiky, a požádají o zápis, a c) další osoby, stanoví-li povinnost jejich zápisu tento nebo jiný zákon.
15. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud prvního stupně neposoudil věc správně, když žalobu v části týkající se smluvní pokuty zamítl. V projednávané věci je zásadní otázkou povaha smlouvy o studiu na vysoké škole, uzavřené mezi účastníky, tj. jestli tato smlouva má charakter smlouvy spotřebitelské či nikoliv. Příslušná judikatura prošla během času vývojem, a nakonec vydefinovala podmínky, které je třeba posoudit a jejichž splnění či nesplnění pak vede k závěru o charakteru uvedené smlouvy. V usnesení ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 33 Cdo 4532/2014, dostupném na adrese www.nsoud.cz, Nejvyšší soud dospěl k závěru, že školné spojené se studiem na vysoké škole není nárokem vyplývajícím ze spotřebitelské smlouvy, neboť předmětná vysoká škola byla obecně prospěšnou společností poskytující obecně prospěšné služby zejména tím, že zabezpečovala přístup k vysokoškolskému vzdělávání a získání vysokoškolské kvalifikace v akreditovaných studijních oborech a specializacích, přičemž tak činila jako soukromá vysoká škola a jako „nedílný článek nejvyššího stupně české vzdělávací soustavy, centrum vzdělanosti, nezávislého poznání, tvůrčí a vědecké činnosti s významnou úlohou v kulturním, sociálním a ekonomickém rozvoji společnosti a jedince.“ Ze zákona má zakázáno účastnit se na podnikání jiných osob a hospodářský výsledek (zisk) nesmí použít ve prospěch zakladatelů, členů jejich orgánů nebo zaměstnanců, nýbrž jej musí použít na poskytování obecně prospěšných služeb. Navíc studiem na vysoké škole občané realizují ústavně garantované právo na vzdělání podle čl. 33 odst. 1 věty prvé Listiny základních práv a svobod. Dále Nejvyšší soud v rozsudku ze dne 17. 10. 2019, sp. zn. 33 Cdo 3805/2018, dostupném tamtéž, dospěl k závěru, že smlouva o studiu, na jejímž základě poskytuje soukromá [základní] škola žákovi vzdělání za úplatu, nemá povahu smlouvy spotřebitelské, neboť pro posouzení smlouvy o studiu z hlediska § 1810 o. z. nestačí jen zjištění, že soukromá základní škola byla zřízena ve formě společnosti s ručením omezeným, tedy obchodní korporace založené za účelem podnikání a vytváření zisku, nýbrž při posouzení, zda jde o smlouvu spotřebitelskou je nutné zohlednit také další skutečnosti: vzdělávání poskytované právnickými osobami je veřejnou službou ve smyslu § 2 odst. 3 školského zákona, jaký je způsob financování právnické osoby, jež je součástí veřejného vzdělávacího systému, tj. zcela nebo hlavně z veřejných prostředků, popř. s nařízeným způsobem nakládání se ziskem na vzdělávání a školské služby, a naléhavost státního zájmu na úrovni základního vzdělání, které je povinné pro každého. Krajský soud v Praze v rozsudku ze dne 1. 3. 2023, sp. zn. 21 Co 298/2022, dostupném v databázi ASPI, dospěl k závěru, že smluvní vztah mezi žalobkyní, tj. soukromou vysokou školou, a žalovanou, tj. studentkou této školy, není vztahem spotřebitelským. Poukázal na dosavadní judikaturu v této otázce (zejména na závěry uvedené v rozhodnutích Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 4532/2014 a 33 Cdo 3805/2018) s tím, že ji lze vztáhnout i na právní úpravu účinnou po 1. 1. 2014, kdy nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Krajský soud v Praze uzavřel, že při posouzení smlouvy o studiu na soukromé vysoké škole nestačí jen zjištění, že se jedná o soukromou vysokou školou zřízenou ve formě akciové společnosti, tedy obchodní korporace založené za účelem podnikání a vytváření zisku, ale že k rozhodujícím skutečnostem, které nelze při právním hodnocení smlouvy pominout, patří i skutečnosti týkající se provozovaných činností a financování soukromé vysoké školy a zejména skutečnost, že předmětná vysoká škola je součástí veřejného vzdělávacího systému.
16. Rovněž odvolací soud se ve světle uvedené judikatury ztotožňuje se závěry, které ve svém rozsudku shrnul Krajský soud v Praze, a posuzoval smlouvu o studiu uzavřenou mezi účastníky v kontextu výše uvedených podmínek: v projednávané věci poskytuje žalobkyně coby soukromá vysoká škola, mající právní formu akciové společnosti, podle výpisu z obchodního rejstříku vysokoškolské vzdělávání podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, a vyvíjí i s tím spojenou činnost nakladatelskou a vydavatelskou. Je tudíž zřejmé, že vysokoškolské vzdělávání není u žalobkyně pouze doplňkovou či minoritní záležitostí, ale jedná se u ní o hlavní předmět její činnosti. S tím pak souvisí i způsob financování, tj. skutečnost, že převážná část finančních prostředků žalobkyně pochází od jejích studentů jako školné, které vysoká škola vynakládá na poskytovaní vysokoškolského vzdělávání. Také v tomto případě je na místě uvést, že studiem u žalobkyně občané realizují ústavně garantované právo na vzdělání podle čl. 33 odst. 1 věty prvé Listiny základních práv a svobod. Navíc odvolací soud uvádí, že podle § 39 odst. 1 zákona o vysokých školách je žalobkyně oprávněna působit jako soukromá vysoká škola pouze se státním souhlasem ministerstva, které zároveň v tomto smyslu vykonává zákonný dohled, a že podle § 1 zákona o vysokých školách mají vysoké školy specificky definovanou společenskou úlohu, jejíž těžiště nespočívá v podnikání za účelem dosahování zisku. S ohledem na zjištěné skutečnosti dospěl odvolací soud k závěru, že smlouva o studiu uzavřená mezi žalobkyní jako soukromou vysokou školou a žalovaným jako jejím studentem není smlouvou spotřebitelskou.
17. Závěr soudu prvního stupně, že při uzavření smlouvy jednala žalobkyně jako podnikatel, neboť byla zapsána v obchodním rejstříku (§ 421 odst. 1 o. z.), z výše uvedených důvodů neobstojí. Jak dovodila judikatura, samotná skutečnost, že soukromá vysoká škola, jejíž hlavní činností je poskytování vysokoškolského vzdělání, má právní formu obchodní společnosti, není dostačující k závěru ohledně spotřebitelského charakteru smlouvy o studiu. Jedná se tudíž o judikaturou dovozenou výjimku z ustanovení § 421 odst. 1 o. z. Dále odvolací soud upozorňuje na skutečnost, že opačný výklad, jak jej učinil soud prvního stupně, by nutně vedl ke vzniku nedůvodné nerovnosti mezi soukromými vysokými školami v závislosti na tom, jakou právní formu mají: uvedené ustanovení občanského zákoníku považuje za podnikatele osobu zapsanou v obchodním rejstříku; podle § 42 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob se do obchodního rejstříku zapisují obchodní společnosti a družstva podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev [tj. podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)], tedy v případě soukromých vysokých škol se bude dominantně jednat o společnosti s ručením omezeným a akciové společnosti, které by bylo tudíž třeba považovat automaticky za podnikatele, a smlouvy o studiu uzavřené s takovými soukromými vysokými školami by musely být smlouvami spotřebitelského charakteru se všemi omezeními, která z toho podle § 1810 až § 1867 o. z. plynou. Na druhou stranu by však v případě soukromých vysokých škol, jež mají právní formu například veřejně prospěšné společnosti nebo zapsaného ústavu ve smyslu § 402 a násl. o. z. a které se tudíž do obchodního rejstříku nezapisují (respektive zapisují se do jiných rejstříků, nikoliv však do obchodního rejstříku), bylo možno dojít k závěru, že obdobná smlouva o studiu uzavřená s takovou vysokou školou nemá charakter spotřebitelské smlouvy. Tím by však vznikla výše uvedená nedůvodná nerovnost mezi soukromými vysokými školami, založená pouze jako důsledek zvolené právní formy, přestože v ostatním (hlavní předmět činnosti a zdroje financování) by žádné podstatné rozdíly neexistovaly. Přitom ani zákon o vysokých školách nepředepisuje soukromé vysoké škole žádnou konkrétní právní formu (§ 2 odst. 2 tohoto zákona pouze uvádí, že vysoká škola je právnickou osobou), a zároveň nečiní mezi soukromými vysokými školami různých právních forem žádné rozdíly v jejich právech a povinnostech. Z uvedených důvodů nemohl odvolací soud souhlasit se závěrem soudu prvního stupně, že žalobkyně při uzavření předmětné smlouvy o studiu jednala jako podnikatel, neboť byla zapsána v obchodním rejstříku, a že se tudíž v projednávané věci musí bez dalšího jednat o smlouvu spotřebitelskou.
18. S ohledem na výše uvedené se na předmětnou smlouvu o studiu nepoužijí ustanovení § 1810 až § 1867 o. z. o závazcích ze smluv uzavíraných se spotřebitelem, respektive nelze tato ustanovení aplikovat na ujednání o smluvní pokutě uvedené v čl. III. odst. 7 všeobecných podmínek studia. Pokud se tedy jedná o toto ujednání, je uvedeno ve všeobecných podmínkách studia, které žalovaný na čtvrté straně dne 29. 5. 2019 vlastnoručně podepsal, tudíž lze i důvodně předpokládat, že se s možností platit ve stanoveném případě smluvní pokutu seznámil, respektive seznámit mohl. Výši sjednané smluvní pokuty 0,3 % denně z dlužné částky nepovažuje odvolací soud za nepřiměřeně vysokou (k tomu blíže v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2012, sp. zn. 33 Cdo 772/2010, dostupném na adrese www.nsoud.cz); ani žalovaný nenamítal její nepřiměřenost a nepožadoval její snížení soudem podle § 2051 o. z. S ohledem na uvedené závěry odvolací soud neshledal důvod, který by bránil žalobkyni úspěšně požadovat zaplacení smluvní pokuty po žalovaném ve sjednané výši za jeho prodlení s úhradou školného splatného dne 31. 8. 2020, tedy za období od 1. 9. 2020 do 29. 11. 2021 z neuhrazeného školného ve výši 21 382 Kč.
19. Jelikož ze shora uvedených důvodů není rozhodnutí soudu prvního stupně správné, odvolací soud II. výrok napadeného rozsudku změnil za použití § 220 odst. 1 písm. b) o. s. ř. a žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobkyni smluvní pokutu ve výši 29 186,43 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o. s. ř., neboť pro jinou lhůtu k plnění neshledal odvolací soud důvod.
20. Žalobkyni v řízení před soudem prvního stupně vznikly náklady řízení v celkové výši 25 088,45 Kč sestávající ze zaplaceného soudního poplatku za návrh na vydání elektronického platebního rozkazu ve výši 2 629 Kč, nákladů zastoupení advokátkou, jíž náleží odměna stanovená podle § 1 odst. 2, § 6 odst. 1, § 7 bodu 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.”) z tarifní hodnoty 52 568,43 Kčpodle § 8 odst. 1 a. t. sestávající z částky 3 220 Kč za každý ze čtyř úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a. t. (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozborem, návrh ve věci samé, účast u jednání soudu prvního stupně) včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 a. t., z náhrady cestovného podle § 13 odst. 1 a. t. za jízdu osobním automobilem Volvo registrační značky 9AL 8464 v trase Praha – Brno a zpět, celkem 412 km, s průměrnou spotřebou paliva 7,3 litru benzinu 95 oktanů na 100 km k jednání dne 25. 5. 2023 při vyhláškové ceně 41,20 Kč [§ 4 písm. a) vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění účinném od 1. 4. 2023 do 30. 6. 2023] a při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy osobním silničním motorovým vozidlem ve výši 5,20 Kč [§ 1 písm. b) téže vyhlášky] v celkové výši 3 381,53 Kč, z náhrady za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 a. t. v rozsahu 11 započatých půlhodin po 100 Kč a z náhrady za daň z přidané hodnoty podle § 137 odst. 1, 3 a § 151 odst. 2 o. s. ř. v sazbě 21 % z částky 18 561,53 Kč ve výši 3 897,92 Kč. Odvolací soud nepřiznal žalobkyni odměnu za tři úkony právní služby spočívající v podáních ze dne 19. 4. 2022 a 9. 6. 2022, jimiž žalobkyně reagovala na výzvy soudu prvního stupně k odstranění vad žaloby a k doplnění skutkových tvrzení a důkazních návrhů, a v odvolání proti usnesení soudu prvního stupně ze dne 14. 10. 2022, č. j. 29 C 316/2021-22, jímž soud prvního stupně odmítl návrh na zahájení řízení v rozsahu požadavku na zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,3 % denně z částky 21 382 Kč od 30. 11. 2021 do zaplacení. Všechny tyto úkony byly učiněny jako důsledek částečně neprojednatelné žaloby a snahy soudu prvního stupně o odstranění vad žaloby, přičemž bylo výlučně na žalobkyni, aby podala žalobu bez vad; proto odvolací soud neshledal tyto úkony právní služby nezbytné k uplatnění či bránění práva žalobkyně.
21. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně byla se svým odvoláním zcela úspěšná, proto jí náleží náhrada nákladů odvolacího řízení v plném rozsahu ve výši 11 912,52 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku za odvolání ve výši 1 460 Kč, nákladů zastoupení advokátkou, jíž náleží odměna stanovená podle § 7 bodu 5. a. t. z tarifní hodnoty 29 186,43 Kčpodle § 8 odst. 1 a. t. sestávající z částky 2 300 Kč za každý ze dvou úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d), g) a. t. (odvolání, účast na jednání) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 a. t., z náhrady cestovného podle § 13 odst. 1 a. t. za jízdu osobním automobilem Škoda Octavia registrační značky XXXXX v trase Praha – Brno a zpět, celkem 412 km, s průměrnou spotřebou paliva 3,5 litru nafty na 100 km k jednání odvolacího soudu dne 13. 12. 2023 při vyhláškové ceně 34,40 Kč [§ 4 písm. a) vyhlášky č. 467/2022 Sb., ve znění účinném od 1. 7. 2023] a při sazbě základní náhrady za 1 km jízdy osobním silničním motorovým vozidlem ve výši 5,20 Kč [§ 1 písm. b) téže vyhlášky] v celkové výši 2 638,45 Kč, z náhrady za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 a. t. v rozsahu 8 započatých půlhodin po 100 Kč a z náhrady za daň z přidané hodnoty podle § 137 odst. 1, 3 a § 151 odst. 2 o. s. ř. v sazbě 21 % z částky 8 638,45 Kč ve výši 1 814,07 Kč. Celkem je tudíž žalovaný povinen zaplatit žalobkyni na nákladech řízení před soudy obou stupňů částku 37 000,97 Kč. Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. uložil odvolací soud žalovanému zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupkyně žalobkyně ve lhůtě podle § 160 odst. 1 o. s. ř., neboť pro jinou lhůtu k plnění neshledal důvod.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí jedovolání přípustné za předpokladu, že dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu, který rozhodoval ve věci v prvním stupni, ve lhůtě do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto vykonatelným rozhodnutím splněna dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

Brno 13. prosince 2023

JUDr. Kateřina Čuhelová, Ph.D., v. r.

předsedkyně senátu