**U s n e s e n í**

Vrchní soud v Olomouci projednal v neveřejném zasedání, konaném dne

5. ledna 2015 odvolání **státního zástupce** a obžalovaného **M. B.,** nar. XXXXX, proti rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 25.9.2014, č.j. 69 T 6/2014-1252, a rozhodl t a k t o :

## Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), f) tr.ř. se napadený rozsudek z podnětu

**obou podaných odvolání z r u š u j e v celém rozsahu.**

**Podle § 259 odst. 1 tr.ř. se věc v r a c í soudu prvního stupně, aby učinil**

**nové rozhodnutí.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. B. uznán vinným jednak ze spáchání trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., a dále trestného činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona.

Této trestné činnosti se dle skutkových zjištění uvedených ve výroku napadeného rozsudku měl dopustit tak, že dne 1. 10. 2005 mezi 01.00 hodin a 04.30 hodin v tehdy ještě nezkolaudovaném domě bez čísla popisného v XXXXX , vnikl za použití shodného klíče do bytu pronajatého a první den užívaného poškozeným P. N., nar. XXXXX. Zde v ložnici jmenovaného ležícího na posteli opakovaně z přesně nezjištěných pohnutek napadl, a to jednak udeřením velmi pádným těžším tupým předmětem do obličejové části hlavy vlevo silou značné až masivní intenzity, a jednak zasazením celkem třiceti bodně řezných ran silou větší intenzity velmi ostrým, jednostranně broušeným bodně řezným nástrojem s délkou čepele minimálně deset centimetrů a šířky asi jeden centimetr, kdy tři bodnutí směřovala do oblasti hlavy, dvě do oblasti krku a dvacet pět do přední střední části hrudníku, mírně vlevo. Takto P. N. způsobil devastační poškození hlavy s deformací obličejové části hlavy, s levostrannou zlomeninou čelisti, zlomeninou komplexu lícní kosti a horní čelisti vlevo, se zlomeninou nosních kůstek, odtržením alveolárního výběžku horní čelisti, dále mnohočetné a rozsáhlé zlomeniny spodiny a klenby lební doprovázené

mnohočetnými trhlinami tvrdé pleny mozkové s krvácením do obalů mozkových a také mnohočetná bodně řezná poranění přední stěny hrudní, osrdečníku a srdce, přičemž následkem bodně řezných poranění srdce a nitrolebních poranění poškozený P. N. na místě zemřel. Následně pak z bytu poškozeného odcizil notebook zn. HP nx9020 blíže nezjištěné hodnoty.

Za výše zmíněné trestné činy a dále za sbíhající se trestné činy týrání osoby žijící ve společně obývaném bytě nebo domě podle § 215a odst. 1 tr.zákona, nedovoleného ozbrojování podle § 185 odst. 1 tr.zákona a maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 4 tr.zákona, vše ve znění zák.č. 140/1961 Sb., kterými byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j.

34 T 26/2010-283, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, odsouzen podle § 219 odst. 2 tr.zákona za použití § 35 odst. 2 tr.zákona k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 let. Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona byl pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále bylo rozhodnuto o zrušení výroků o trestech z rozsudku Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-283 a rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 2.9.2010, č.j. 6 To 319/2010-325, jakož i všech dalších rozhodnutí, na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

V rámci adhezního řízení bylo napadeným rozsudkem rozhodnuto především tak, že podle § 228 odst. 1 tr.ř. byl obžalovaný zavázán povinností zaplatit náhradu škody poškozením, a to D. M., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX ve výši 175.000 Kč, dále K.Ch., nar. XXXXX, a A. Ch., nar. XXXXX, obě bytem XXXXX, a to každé z nich ve v i 240.000,- Kč. Konečně podle § 229 odst. 2 tr.ř. byly poškozené K. Ch. a A. Ch. odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Tento rozsudek nenabyl právní moci, neboť byl napaden odvoláními jednak

státního zástupce a jednak obžalovaného M.B.

Pokud jde o odvolání státního zástupce, toto je, jak se podává z jeho úvodu, podáno v neprospěch obžalovaného, a to do výroků o vině i trestu. Státní zástupce v úvodu odvolání konstatuje, že nalézací soud pracoval v dané trestní věci, specifické mimo jiné i značným odstupem od spáchání skutku, mimořádně důkladně a pečlivě a velmi podrobným a logickým způsobem vyhodnotil všechna učiněná skutková zjištění. Přísná kritéria požadovaná trestním řádem pak snese i rozsudek nalézacího soudu, a to i ve velmi podrobném odůvodnění. Podle názoru státního zástupce postupoval nalézací soud i v souladu s usnesením Vrchního soudu v Olomouci, týkajícího se vazby obviněného ze dne 18.6.2014, č.j. 6 To 48/2014- 1018. Státní zástupce konstatuje, že pokud přes výše uvedené podal odvolání v neprospěch obžalovaného do výroku o vině i trestu, je to toliko pro případné zpřesnění některých dílčích otázek v popisu skutku, motivaci obžalovaného a právní kvalifikaci jeho jednání a s tím souvisejících otázek ohledně trestu.

Odvolatel konstatuje, že nemá žádné podstatnější výhrady k odůvodnění, včetně shrnutí skutkových zjištění. Státní zástupce má za to, že některé důkazy, zejména ve formě svědeckých výpovědí, mohly být v odůvodnění rozsudku rozvedeny poněkud podrobněji, a proto na ně v další části odvolání poukazuje. Odvolatel uvádí, že obžalovaný B. byl napadeným rozsudkem uznán vinným skutkem, jehož popis se liší od podané obžaloby v tom, že nalézací soud dospěl jednoznačně k závěru, že obžalovaný se do bytu vloupal, přesněji řečeno vnikl do bytu poškozeného N. za použití shodného klíče. Zde poškozeného z dosud nezjištěných důvodů napadl v úmyslu jej usmrtit. Poškozeného usmrtil popisovaným zvlášť surovým způsobem a po spáchání skutku odcizil z bytu poškozeného notebook značky HPnx9020 blíže nezjištěné hodnoty. Oproti obžalobě bylo vypuštěno odcizení blíže nezjištěné finanční hotovosti a hodinek poškozeného. V souladu s podanou obžalobou byl obžalovaný B. uznán vinným trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb. Naproti tomu oproti obžalobě nebyl uznán vinným trestným činem krádeže podle

* 247 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr.zákona (tedy krádeží věci při sobě a způsobením

škody nikoli malé), ale trestným činem krádeže podle § 247 odst. 1 písm. b) tr.zákona, tedy krádeží spáchanou vloupáním. Uložený trest ve výši 14 let, jako to trest souhrnný , je o něco nižší než navrhoval státní zástupce v závěrečné řeči. Odvolatel má za to, že pokud jde o zjištění skutkového stavu, je možno prakticky bez výhrad odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku. Státní zástupce navíc poukazuje i na svoji závěrečnou řeč. Důkazů, které svědčí o vině obžalovaného B., byla i přes časový odstup od spáchání skutku opatřena celá řada. Ve stručnosti je možno poukázat na skutečnost, kterou akcentuje i nalézací soud, že počet podezřelých osob byl ve skutečnosti jen velmi malý, a to díky tomu, že poškozený N. ve svém bytě spal první noc, a okruh osob, kterým to bylo známo, byl jen velmi úzký. Podezření vůči všem ostatním osobám bylo vyloučeno výpověďmi ostatních osob, jimi samotnými, provedeným časovým snímkem, absencí jejich motivu či vyšetřením na tzv. detektoru lži. Všechny opatřené důkazy pak naopak svědčí o důvodném podezření vůči obžalovanému B. Příkladmo poukazuje v daných souvislostech státní zástupce na výpověď samotného obžalovaného, která je velmi nevěrohodná, opakovaně měněná a přizpůsobovaná skutkovým zjištěním orgánů činných v trestním řízení. Obžalovaný nakonec postupně doznal svůj pohyb v rozhodný večer. Jako jediný z podezřelých prokazatelně byl (a to dokonce zřejmě opakovaně), v pozdních nočních hodinách v bytovém domě zavražděného. Obžalovaný zcela účelově tvrdí, že zde byl pouze za účelem krádeže bezpečnostního zámku, který jej v domě zaujal, a proto si zajistil dveře od domu, aby se do něj v noci dostal. Po zjištění nálezu stop ze svého oblečení na oblečení zavražděného (dokonce i na jeho spodním prádle a ponožkách), a na ložním prádle, přišel s další nevěrohodnou verzí o údajném válení se jeho osoby v posteli zavražděného (což vylučují svědci J. a M.), a o údajném roztržení igelitového pytle s osobními věcmi poškozeného. To je opět vyloučeno ohledáním místa činu a výpověďmi svědků Š., Š. a B. Státní zástupce poukázal na to, že zmíněné mikrostopy se sice mohou teoreticky přenést při fyzickém kontaktu dvou osob, ale jednak jsou netrvanlivého charakteru, tedy pokud poškozený

po útoku na svoji osobu již mrtvý ležel, došlo k uchování těchto stop a dále je nutno poukázat na zásadní skutečnost, že tyto mikrostopy byly i na spodním prádle a ponožkách zavražděného. K přenosu tedy muselo dojít jen v okamžiku, kdy poškozený byl ve spodním prádle a došlo k jeho kontaktu s útočníkem, tedy obžalovaným. K přenosu tedy muselo dojít v době, kdy poškozený ležel na posteli a útočník klečel či seděl nad ním, jak je dovozováno jak z ohledání místa činu, tak ze soudně lékařského posudku. Stejně tak došlo k přenosu vláken z oděvu obžalovaného na ložní prádlo při jeho útoku na ležícího poškozeného. Důležitou skutečností je pak i to, že vlákna z oděvu obžalovaného byla nalezena i na domácích teplácích zavražděného, tedy oděvu, který prokazatelně neměl poškozený mimo svůj byt v době, kdy byl venku s obžalovaným a toto oblečení měl až doma. Pokud jde o absolutní nevěrohodnost obžalovaného, pak poukazuje státní zástupce i na závěry znaleckých posudků z klinické psychologie a psychiatrie a rovněž výstupy z fyziodetekčního vyšetření. V této souvislosti pak neobstojí tvrzení obhajoby, že obžalovaný je sice lhář, ale není vrah. Věrohodnost jeho výpovědi a věrohodnost jeho obhajoby je u tak závažného trestného činu naprosto stěžejní. Pokud jde o svědecké výpovědi, pak státní zástupce poukázal na výpovědi svědků J. a M., kteří popisovali první návštěvu B. večer v bytě zavražděného, kdy se zde bez důvodu a nezván objevil (svědčí to o jeho záměru zaútočit na poškozeného možná již v tuto dobu). Tito svědkové také usvědčují B. ze lži, pokud jde o jeho pobyt v bytě a v ložnici a na posteli zavražděného. Svědek J. pak uvádí i možnost, že B. měl jeden z klíčů od bytu. Pohyb obžalovaného v rozhodnou noc pak dokumentují i svědek S., ale zejména pak svědkyně B. a P., které opětovně jednoznačně usvědčují obžalovaného ze lži, když obě opakovaně potvrzují, že byl ještě o půl páté ráno na pohybu, když přišel do baru, kde pracovaly. Rozhodně tedy nespal, jak se snažil tvrdit v rámci svého alibi v rozhodnou dobu. Stejně tak již na rozhodnou dobu v časných ranních hodinách neposkytuje alibi obžalovanému ani jeho bývalá manželka, svědkyně B. Ta navíc popsala i jeho násilnou povahu, stejně jako svědkyně S., R., G. či svědkové R. a Š. K pohybu obžalovaného B. poukázal státní zástupce i na podání vysvětlení osoby R., který popsal, že i on ještě ve 3 hodiny ráno viděl obžalovaného v jednom z barů. Svědkové R. aj. popsali zhoršující se vztahy poškozeného N. s B. a možnou motivaci B. pro vraždu. O výpovědi svědkyně Š. bylo hovořeno již výše. Státní zástupce k této výpovědi doplňuje, že jmenovaná nejenže vyloučila poškození některého z pytlů při stěhování, když si jí B. ani o žádný náhradní pytel neřekl, ale popsala i vztek B. na N. Uvedla také zajímavou okolnost, že B. měl k dispozici klíče od původního bytu N. (lze se tedy domnívat, že opravdu mohl mít klíče i od jeho nového bytu). Z dalších výpovědí pak státní zástupce akcentuje některé skutečnosti soudem neuváděné. Především svědek MUDr. B. opravdu předepsal v den vraždy N. B. léky na spaní Stilnox, přičemž tento lék napsal, podle svých záznamů, poprvé. Přítomnost tohoto léku byla pak potvrzena v těle zavražděného N. To se jeví podle státního zástupce jako okolnost podstatná. Rovněž svědek G. popsal, jak jej zarazilo, když mu obžalovaný opakovaně vyprávěl o smrti N. a zdůrazňoval, že on sám s ní nemá nic společného.

V další části opravného prostředku poukázal státní zástupce na to, že obžalovaný se k věci doznal sice procesně nepoužitelným způsobem jako zadržený podezřelý, ovšem o zavraždění poškozeného hovořil s policisty ještě před sepsáním protokolu o výslechu zadrženého podezřelého. Zde státní zástupce odkázal na výpovědi svědků L. a Ž. a dále na výpovědi členů eskorty L. a P. Posledně dva jmenovaní policisté podle státního zástupce nebyli policisty, kteří by prováděli úkony trestního řízení v této trestní věci. Kromě výše uvedených svědeckých výpovědí poukázal v dan ch souvislostech státní zástupce na písemnost, která byla provedena u nalézacího soudu jako listinný důkaz, kterou je záznam o přezkoumání zákonnosti postupu policejního orgánu státním zástupcem. V tomto dokumentu jsou uvedeny v všechny podstatné okolnosti ze dne zadržení podezřelého, včetně jeho postoje ke smrti poškozeného N. a jeho podílu na ní.

Podle názoru státního zástupce je tedy z výše uvedeného stručného výčtu, ale nejen z něho, zřejmé, jak důvodné jsou argumenty pro vinu obžalovaného. Pokud jde o námitky státního zástupce, které jej vedly k podání odvolání, pak je třeba se věnovat otázce vstupu obžalovaného do bytu poškozeného a jeho motivaci na poškozeného zaútočit. Pokud dospěl soud k závěru, že obžalovaný disponoval jedním z klíčů od bytu obžalovaného, pak bylo rovněž namístě dospět k závěru, že za pomoci tohoto klíče do bytu vnikl. To plyne z řady zjištěných výrazných poznatků - omezený okruh osob, které věděly o první noci poškozeného v novém bytě, výpovědí svědků J., Š. a do jisté míry i M., dále skutečnost, že pachatel do bytu nevnikl násilím, což plyne z ohledání místa činu a rovněž ze zjištěných informací k majitelům klíčů - ze šesti k bytu měl tři u sebe v době smrti poškozený N., jeden si ponechal majitel bytu Š. a jeden měl u sebe a následně vydal policii svědek Š. Tedy z pěti klíčů, které dostal, jeden chybí. Podle státního zástupce se lze ztotožnit s logickou dedukcí nalézacího soudu, že obžalovaný B. musel disponovat chybějícím klíčem. Bylo totiž vyvráceno, že by jej měla některá z jiných osob, včetně do úvahy přicházejících partnerek poškozeného. Nalézací soud tedy dospěl k závěru, že obžalovaný se do bytu poškozeného vloupal. Ve smyslu § 89 odst. 14 tr. zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., lze dovodit, e vloupáním se v daném případě rozumí nedovolené překonání uzamčení za pomoci klíče, který si obžalovaný neoprávněně opatřil ze svazků klíčů od poškozeného, či mu jej poškozený sám svěřil, ovšem pouze za účelem pomoci při stěhování. Nalézací soud zároveň dovodil, že krádeže věci, tedy popisovaného notebooku se dopustil pachatel vloupáním, kdy neoprávněně vnikl do bytu poškozeného, zde jej úmyslně usmrtil a poté odcizil předmětný notebook. Státní zástupce uvedl, že se ztotožňuje s názorem nalézacího soudu, že nebylo možno bez pochybností rozhodnout i o odcizení ostatních předmětů, byť toto podezření se jeví být jako zcela reálné. Podle podání vysvětlení D. H., tento v den smrti předal poškozenému částku 50.000,- Kč. Nebylo přitom prokázáno, že by s ní poškozený jakkoliv naložil a mohl ji tedy mít u sebe v době smrti. Státní zástupce přesto souhlasí s názorem, že není možno bez pochyb dovodit odcizení této částky. Státní zástupce tedy konstatuje, že ve vztahu k trestnému činu krádeže souhlasí s tím, že nebylo možno určit hodnotu odcizených věcí a zjistit výši škody, nicméně pokud by měl být

obžalovaný uznán vinným trestným činem krádeže, pak kromě krádeže vloupáním měl být uznán vinným i trestným činem krádeže věci při sobě. Poškozený totiž, jak bylo zjištěno výpověďmi jeho blízkých, i svědka J., běžně měl předmětný notebook u sebe před spaním, čemuž odpovídá i skutečnost, že byl použit jako velmi neobvyklá vražedná zbraň. Pokud po vražedném útoku tento notebook pachatel odcizil, jednalo se o odcizení věci, kterou měl poškozený při sobě.

Státní zástupce uvedl, že ve vztahu k výroku o vině má ještě podstatnější výhradu, která vyplývá z dokazování, provedeného u hlavního líčení a skutečností, které uvedl soud v rámci odůvodnění napadeného rozsudku. Pokud krajský soud dovodil, že obžalovaný se do bytu poškozeného dostal vloupáním a nebyl vpuštěn poškozeným dobrovolně (odpovídají tomu zjištěné poznatky o poloze poškozeného), který ležel v posteli a dle vědomosti obžalovaného měl být pod vlivem podaných léků Stilnox, což mělo usnadnit jeho vniknutí do bytu, pak lze dovodit i motiv, proč obžalovaný do bytu poškozeného jel. Zjevně nelze dovodit motiv, že by šel do bytu poškozeného primárně vraždit. Daleko spíše počítal se spánkem poškozeného a jeho úmyslem bylo zmocnit se nějaké konkrétní věci, včetně například konkrétní písemnosti (odpovídá tomu jedna z nepravdivých odpovědí obžalovaného na detektoru lži). Dle názoru státního zástupce pak přichází do úvahy namísto trestného činu krádeže spíše spáchání trestného činu vraždy z důvodu opatření si majetkového prospěchu obžalovaným. Pokud nalézací soud dovodil, že obžalovaný vnikl neoprávněně do bytu poškozeného, pak opětovně s ohledem na nejpravděpodobnější polohu poškozeného v době útoku a jeho alespoň částečné omámení lékem Stilnox, lze dovodit, že k útoku na poškozeného došlo v době, kdy přistihl obžalovaného při vloupání do jím užívaného bytu a obžalovaný na ležícího poškozeného zaútočil proto, aby zakryl předchozí neoprávněné jednání, tedy ve smyslu § 219 odst. 2 písm. h) tr.zákona, jiný trestný čin. Lze říci, že pokud by tomu tak bylo, pak by bez pochybností poškozený N. obžalovaného B. opravdu již při zjištění takového protiprávního jednání vůči své osobě propustil ze zaměstnání, k čemuž se měl chystat již při předchozích, daleko méně závažných jednáních obžalovaného, například vůči jeho tchánovi, svědku R. Lze tedy uzavřít, že takového následku si bez pochybností musel být obžalovaný vědom a to muselo znásobit surovost a razantnost jeho útoku, jak to odpovídá i jeho osobnosti a zjištěným poznatkům k jeho osobě a předchozí trestní minulosti. Podle názoru státního zástupce by tedy obžalovaný měl být uznán vinným trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. b), h) tr.zákoníku.

Na základě takto naznačeného zpřísnění právní kvalifikace jednání obžalovaného a s přihlédnutím k předchozímu výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Zlíně, č.j. 34 T 26/2010-283, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, č.j. 6 To 319/2010-325, by se při vědomí stupně společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného jevilo být jako přiměřené uložení i výjimečného trestu odnětí svobody, tedy v rozpětí 15 až 25 let, když u obžalovaného jsou naplněny podmínky § 29 odst. 2 tr.zákona. S ohledem na odstup od spáchání vytýkaného jednání ovšem státní zástupce navrhuje uložení

trestu odnětí svobody na samé horní hranici zákonné trestní sazby, tedy ve výši 15 let se zařazením pro výkon uloženého trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

V rámci petitu opravného prostředku pak státní zástupce navrhl, aby Vrchní soud v Olomouci zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, č.j. 69 T 6/2014-1252, ze dne 25.9.2014, ve výroku o vině (při úpravě popisu skutku dle výše uvedených skutečností) i ve výroku o trestu, a to podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr.ř. a dále, aby za podmínek § 259 odst. 3, odst. 4 tr.ř. sám rozhodl a jednání obžalovaného M. B. právně kvalifikoval jako trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., a trestný čin krádeže, dle ustanovení § 247 odst. 1 písm. d) tr.zákona. Pokud jde o výrok o trestu, pak by měl být obžalovanému uložen podle

* 219 odst. 2 tr.zákona, za pou ití § 35 odst. 2 tr.zákona, souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou podle § 39a odst. 2 písm. d) tr.zákona, se současným zrušením výroku o trestu z předchozího rozsudku, jak je uvedeno v napadeném rozsudku. Výrok o náhradě škody z napadeného rozsudku by měl být zopakován.

Odvolání obžalovaného bylo zpracováno v písemné podobě jeho obhájcem Mgr. R. V. Z úvodu tohoto opravného prostředku se podává, že je zaměřen do všech výroků napadeného rozsudku.

Obžalovaný předně konstatuje, že se částečně ztotožňuje s tvrzením nalézacího soudu, který uvedl, že veškeré důkazy jsou nepřímého charakteru a soud prvního stupně tak nemohl učinit na základě těchto důkazů bezpečný závěr v tom směru, že v kritické době byl obžalovaný na místě činu a že je pachatelem. Tímto důkazem se pro soud prvního stupně stal až znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, kterým byla prokázána přítomnost vláken z oděvu obžalovaného.

Obžalovaný konstatuje, že nesouhlasí rovněž s hodnocením dalších nepřímých důkazů, provedených soudem prvního stupně.

Pokud jde o dobu spáchání činu, pak obžalovaný namítá, že nebylo dostatečně zjištěno, kdy došlo k úmrtí poškozeného, když nalézací soud tuto skutečnost zasadil do dne 1.10.2005 mezi 01:00 a 04:30 hodin. Tato doba ovšem nevyplývá ze znaleckého zkoumání a lékařských zpráv. Nelze přičítat k tíži obžalovaného, že soud tuto dobu ohraničil pohybem obžalovaného dle časové osy státního zástupce. Soud z důvodů, které jsou pro odvolatele nepochopitelné, vymezil konec doby příchodem obžalovaného do baru Na škole v 04:30 hodin. Podle obžalovaného ovšem soud při hodnocení tohoto důkazu předjímá jeho vinu, což je však nepřípustné, neboť jde o účelově hodnocený důkaz, kdy ke stanovení doby neexistuje jediný, byť nepřímý, důkaz. Odvolatel v dan ch souvislostech poukazuje na to, že přitom stačilo pouze posunout dobu úmrtí (která se shoduje s dobou útoku, neboť poškozený zranění podlehl dle všeho okamžitě), na dobu 05:00 až 07:30 hodin a obžalovaný by získal nezpochybnitelné alibi. V této době totiž byl již na cestě

za svým otcem, s ním také telefonicky komunikoval. O ranních hodinách jako o možném čase úmrtí poškozeného hovořil vyšetřovatel B. ve své svědecké výpovědi. Odvolatel tuto námitku shrnuje konstatováním, že není prokázána doba úmrtí poškozeného a její stanovení je jen domněnka nalézacího soudu postavená na nepřímých důkazech a neexistujících závěrech soudních znalců a lékařů. Pokud jde o vztah obžalovaného s poškozeným, pak k tomu odvolatel namítá, že nalézací soud z dokazování vyvodil myšlenku, že vztah odvolatele s poškozeným byl v době spáchání činu údajně narušen vážným konfliktem, který měl obžalovaný s tchánem poškozeného. Pro takovýto závěr však chybí jakékoliv další důkazy. Podle obžalovaného nelze v tomto postavit vše na výpovědi svědka R. (tchána poškozeného), který měl skutečně s obžalovaným vyhrocené vztahy. To samé ovšem nelze určitě říci o vztahu poškozený - obžalovaný. Svědek R. ve své výpovědi uvedl, že mu B. sdělil, že jestli ho N. vyhodí, tak si to odskáče se vším všudy. Obžalovaný poukazuje na to, že nalézací soud podle všeho mylně pochopil toto sdělení, když obžalovaný neměl na mysli, že si věc odskáče N., nýbrž R. Také je nepravdivý závěr, že konflikt mezi R. a B. přispěl k odcizení mezi obžalovaným a N., který věc údajně nechtěl řešit po pracovněprávní stránce, protože věděl, že obžalovaný je impulzivní. Toto tvrzení přebírá nalézací soud bez dalšího z výpovědi svědka J. Podle obžalovaného však skutečnost byla taková, že N. po pracovněprávní stránce věc vyřešil, když jej převedl na jinou práci a udělil mu pokutu, kterou odvolatel přijal. Narušení vztahů s poškozeným jako možný motiv nebylo prokázáno, ačkoliv to soud tvrdí. V další části odvolání obžalovaný namítá, že nalézací soud nedostatečně zkoumal otázku okruhu osob, které věděly o místě, kam se poškozený stěhoval. Ani v přípravném řízení, ani před nalézacím soudem nebyla žádné osobě z úzkého kruhu osob položena otázka, zda někomu sdělili informace o stěhování N., respektive o jeho novém bydlišti. Není vyloučeno, že kdokoliv z těch, kteří skutečně věděli o nové adrese, by tuto informaci nepředal třetí osobě, tedy dalšímu možnému pachateli. Nalézací soud zamítl variantu třetí osoby - neznámé, náhodné, jako vyloučené z důvodů nulové pravděpodobnosti, s čímž však souhlasit nelze. Dále se pak obžalovaný pozastavuje nad způsobem hodnocení důkazů ohledně alibi jeho osoby v porovnání s alibi svědka D. H. Podle tvrzení posledně jmenovaného a jeho tehdejší přítelkyně byli oba celou noc doma a spali. Dle výpovědi bývalé manželky odvolatele, tento přišel někdy kolem půl třetí až třetí hodiny ranní domů a šel si lehnout. V dalším pokračování se výpovědi bývalé manželky rozcházejí s původním tvrzením z roku 2006, kdy potvrdila, že byl až do rána doma a aktuálně si nebyla jista, když tvrdí, že mohl spát, ale také, že nemusel. Z pohledu subjektivní stránky výpovědi svědkyně je nutno uvést, že zatímco jejich vztah v roce 2006 byl kladný a bezproblémový, jejich mezilidské vztahy v dnešní době jsou zcela opačné, což mohlo značně ovlivnit změnu výpovědi svědkyně. Pokud jde o alibi D. H., pak zde obžalovaný poukazuje na to, že i jeho partnerka spala a obžalovaný si tedy klade otázku, jak mohla vědět, že jmenovaný nebyl doma. Totéž lze usuzovat i u I. B., která neřekla, že by obžalovaný z bytu odešel. Stejně tak obžalovaný důrazně namítá, že nelze k jeho tíži přičítat, že nebyl nalezen jeden klíč ze sady klíčů od bytu poškozeného. Je nemyslitelné spojovat jeho absenci s tím, že tento klíč měl obžalovaný v držení a využil jej

k přístupu do bytu oběti. Během dokazování nebylo žádným ze svědků potvrzeno, že by obžalovaný, byť na malou chvíli, měl předmětný byt k dispozici a snažil se jej využít. Spojovat chybějící klíč s osobou obžalovaného je zásadním pochybením nalézacího soudu při hodnocení důkazů. V další části opravného prostředku polemizuje obžalovaný s úvahami obžaloby, týkajícími se domnělého přiznání odvolatele. V této souvislosti poukazuje obžalovaný B. na to, že šlo o úkon podle

* 76 tr.ř., který je procesně fakticky nepoužitelný, a to ani zprostředkovaně pomocí výslechů osob zúčastněných na tomto úkonu. V této souvislosti cituje obžalovaný část usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 3.10.2012, č.j. 7 Tdo 1116/2012-42, podle něhož není výpověď policistů o tom, co jim na místě činu řekl poškozený, u soudu použitelným důkazem. Obžalovaný konstatuje, že přímo v textu zmíněného rozhodnutí je uvedeno *„nepoužitelnost úředního záznamu o vysvětlení podaném podle § 158 odst. 3 písm. a) tr.ř. nebylo možno obejít tím, že policisté byli v postavení svědků vyslechnuti k tomu, jak se k věci předtím poškozený při šetření na místě vyjadřoval. Lze proto přisvědčit obviněné v tom, že svědecké výpovědi policistů byly nepoužitelným důkazem.“* Obžalovaný zdůrazňuje, že výše uvedený závěr lze vztáhnout analogicky i pro úkony učiněné podle § 76 tr.ř. Obžalovaný má za to, že k obsahu úkonu, zejména té části, v níž se údajně k něčemu doznává, který byl líčen svědky z řad policie, by nemělo být přihlíženo. Na podporu svého názoru cituje část nálezu Ústavního soudu ze dne 16.6.2011, sp. zn. I. ÚS 864/11. Tuto pasáž opravného prostředku uzavírá konstatováním, že vzhledem k tomu, že popírá své přiznání, je třeba zkoumat, zda k němu skutečně došlo a zda je možno je považovat za věrohodné, jak uvádí Ústavní soud. Opětovně zdůrazňuje, že obsah přiznání nelze nahradit výslechem přítomných policistů, nýbrž by k ověření jeho tvrzení mělo dojít jinými důkazy. Dále obžalovaný vznáší své výhrady vůči znaleckému posudku znalkyně Mgr. R. H. Poukazuje na to, že na znalce, stejně jako na další osoby zúčastněné na soudním řízení, jsou kladeny určité nároky a výsledek jejich činnosti musí být přezkoumatelný, a to zejména v případě, kdy závěry posudku nekorespondují s obsahem posudku či samotným znaleckým zkoumáním. Pokud jde o soudního znalce z oboru psychologie, tak ten by dle Asociace forenzních psychologů, která vydává doporučení pro znaleckou činnost a rozšiřuje tak často vágní ustanovení zákonných a podzákonných předpisů, měl podklady svého znaleckého zkoumání mít k dispozici až do pravomocného rozhodnutí ve věci. Tyto podklady by pak měl předložit soudu v případě pochybností procesních stran, případně soudu. Znalecký posudek znalkyně z oboru psychologie i přes její explicitní tvrzení, že podklady nemá a nearchivuje, nebo že je možná má v počítači, ale předložit je nehodlá, zůstal v platnosti a nebyl v souladu s ustanovením § 109 tr.ř. přibrán znalec nový. Obžalovaný poukazuje na to, že soud měl k dispozici jeho vyjádření k průběhu znaleckého zkoumání, když obžalovaný tvrdil, že k žádnému odbornému zkoumání prakticky nedošlo a proto pokládá posudek za chybně zpracovaný. Ani druhým výslechem znalkyně Mgr. H. nebyly vyvráceny pochybnosti o podkladech, metodách a zpracování posudku. Pokud znalkyně tvrdí, že podklady k výsledkům testů nemá a že otázky a odpovědi nejsou nikde zaznamenány, pak tímto činí svůj posudek nepřezkoumatelný. V zamítnutí vypracování dalšího znaleckého posudku shledává obžalovaný procesní pochybení. Odvolatel konstatuje, že ačkoliv neexistuje norma pro délku archivace

psychologických posudků, respektive jejich podkladů, má za to, že tyto podklady by měly být uchovány do doby projednání kauzy soudem, tedy do vydání pravomocného rozsudku ve věci, právě s ohledem na skutečnost, aby mohl znalec v případě potřeby prokázat soudu, jak a z čeho k závěrům v posudku došel. Pouhé ústní sdělení znalkyně, že vše činila odborně a profesionálně, je nedostatečné. Znalkyně v posudku uvádí, jaké metody psychologického zkoumání využila při zpracování posudku. Toto potvrdila též u soudního jednání, kdy sdělila počty otázek, na něž měl obžalovaný písemně odpovědět. Obžalovaný v této souvislosti konstatuje, že na tuto baterii otázek znalkyni nikdy neodpovídal, přičemž znalkyně účelově tvrdila, že nikdy netrvala na zodpovězení všech otázek. Daná testovací metoda je poté však zcela zbytečná a postrádá smysl ji uvádět v posudku. Právě vyplnění všech otázek v testu je podkladem pro závěr o osobnosti zkoumaného člověka. Vzhledem k tomu, že znalkyně zatížila svůj posudek vadou nepřezkoumatelnosti, soud měl přibrat nového znalce. Pokud jde o fyziodetekční vyšetření, pak zde obžalovaný namítá, že nalézací soud zcela účelově použil z výsledků vyšetření na polygrafu ty odpovědi, které se mu hodily do konceptu jeho rozhodnutí. Na druhé straně vůbec nepřihlédl ke skutečnosti, že jinak obžalovaný na další otázky odpověděl pravdivě, přičemž suma jeho údajně nesprávných odpovědí činí malý zlomek z celé baterie otázek. Obžalovaný v této části opravného prostředku uvedl několik otázek a odpovědí, které byly vyhodnoceny jako pravdivé a které zcela korespondují s jeho tvrzeními o jeho nevině, respektive otázky, které vyvrací domněnky nalézacího soudu, že je pachatelem předmětného skutku. Dále zdůrazňuje, že odmítá tvrzení nalézacího soudu, že výsledkům fyziodetekčního vyšetření, jakožto důkaznímu prostředku, nelze upřít alespoň podpůrný význam. Poukazuje na dlouhodobě a všeobecně respektované rozhodnutí publikované pod číslem 8/1993 Sbírky rozhodnutí trestních, v tom smyslu, že výsledky vyšetření na fyziodetekčním zařízení (tzv. detektoru lži), nemůže soud použít jako důkaz při rozhodování v trestní věci (stejně rozhodl Ústavní soud v rozhodnutí sp.zn. I. ÚS 32/95). Obžalovaný konstatuje, že vedle vyšších formálních požadavků na získávání informací použitelných pro trestní řízení od svědků a obviněných je důvodem tohoto negativního postoje soudní praxe také toliko orientační charakter výsledků takového vyšetření s velkými odchylkami ovlivněnými individuálním charakterem vyšetřované osobnosti. Názor na fyziodetekční vyšetření, jakožto důkaz v trestním řízení nepoužitelný , byl soudní praxí vysloven opakovaně. Takové vyšetření má charakter pouze tzv. operativně pátracího prostředku a výsledky tohoto vyšetření tedy nemohou sloužit jako procesně relevantní důkaz. V této souvislosti odkázal obžalovaný na rozhodnutí Ústavního soudu III. ÚS 861/11, popřípadě usnesení Nejvyššího soudu ČR 3 Tdo 737/2009. Pokud se na oděvu obžalovaného a oběti objevily látkové mikrostopy – vlákna z oděvů, pak obžalovaný konstatuje, že zmíněné znalecké posudky nezpochybňuje, nicméně klade si otázku, co jejich závěry říkají. Podle obžalovaného je závěrem zmíněných posudků pouze to, že se části oblečení jednoho (mikročástice, vlákna) objevily na oděvu druhého. To je však podle odvolatele zcela pochopitelné, když nejde o dvě osoby, které by se viděly poprvé. Odvolatel v této souvislosti poukázal na to, že nejenže byl pro poškozeného N. často řidičem a bodyguardem, a mikrostopy se tak mohly snadno přenést v autě nebo při jiných jejich častých setkáních, ale stejně tak obžalovaný často navštěvoval

poškozeného N. v jeho starém bytě ve Zlíně. Pro přenos mikrostop není výhradně nutný přímý kontakt obou kusů oděvu. Proto podle obžalovaného je nanejvýš pochybné pokládat tento důkaz za natolik podstatný a klíčový. Obžalovaný poukázal na to, že tato tvrzení uplatnil již před nalézacím soudem v průběhu hlavního líčení, ovšem přesto nebyl příslušný znalec předvolán, aby zodpověděl a vyjasnil otázky související s výskytem těchto vláken na oblečení. Nalézací soud tak bez dalšího dospěl k závěru, že k přenosu muselo dojít v době spáchání činu, přičemž mu dle všeho jako pomocné tvrzení pomohlo, že nebylo prokázáno, podle soudu účelové tvrzení odvolatele, že se v posteli „válel“ a při stěhování se roztrhl pytel s osobními věcmi poškozeného. Odvolatel zdůrazňuje, že nalézací soud zatížil řízení vadou, když nedostatečně zkoumal otázku výskytu vláken, způsob jejich nakontaktování (přímý či nepřímý kontakt obou tkanin), dobu, po kterou se vlákna držela na tkaninách, otázku, proč byla vlákna na jeho oděvu a nebyla zjištěna jeho vlákna na oděvu poškozeného a další skutečnosti rozhodné pro vyslovení závěru, že vlákna byla přenesena v kritické době spáchání činu a k jejich nakontaktování nemohlo dojít před tímto datem. V další části opravného prostředku obžalovaný polemizuje se závěry soudu, týkajícími se údajné nevěrohodnosti jeho výpovědi. Podle obžalovaného je především ryze účelovým závěr nalézacího soudu, pokud ten tvrdí, že obžalovaný uvádí na svoji obhajobu jednoznačně nepravdivé údaje. Obžalovaný B. konstatuje, že stejně jako celá řada svědků své výpovědi doplňoval o další skutečnosti, na něž se v průběhu času rozvzpomínal. Je podle něj zcela obvyklé, že člověk pod tlakem tak závažného obvinění je schopen si vzpomenout na dávno zapomenuté detaily z minulosti. Navíc domnělé změny ve výpovědích nebyly nikterak zásadního rázu, aby měly zavdat příčinu k pochybnostem o věrohodnosti jeho osoby. Je třeba také mít na paměti, že i kdyby měly být změny výpovědi kvalifikovány jako účelové lži, nelze z toho bez dalšího dovodit, že obžalovaný spáchal skutek, pro který byl nepravomocně odsouzen. Lhář neznamená vrah. Těžko také lze přičítat k jeho tíži, že si na detaily z událostí té doby většina svědků nepamatuje nebo neví, zda a jak se staly. Podle obžalovaného těžko lze mít po 9 letech líčení události z řad svědků za objektivní, neboť časový odstup vede k úbytku zapamatovatelných událostí. Na podporu této své argumentace cituje pak obžalovaný z usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21.10.2009, sp.zn. 11 Tdo 525/2009. V další části opravného prostředku pak obžalovaný polemizuje se závěry soudu o motivu a způsobu spáchání činu. Odvolatel zdůrazňuje, že nalézací soud přišel v odůvodnění rozhodnutí se zcela novou teorií o jeho možném motivu a vůbec o průběhu inkriminovaného večera a noci. Obžalovaný konstatuje, že důrazně popírá, že by ve večerních hodinách přišel do bytu poškozeného N. bez zjevného důvodu. Argumentuje tím, že pokud si svědek H. nevzpomněl, zda jej tam tehdy poslal nebo ne, pak to nelze přičítat k jeho tíži. Obžalovaný B. konstatuje, že také popírá, že by vůbec kdy chtěl poškozeného uspat a že by mu za tímto účelem podával léky na spaní. Následná úvaha soudu, že podal poškozenému léky a následně bloumal po Otrokovicích a čekal, až poškozený usne, je sice zajímavá, ale obžalovaný konstatuje, že ji zcela popírá, neboť žádné léky poškozenému přímo neaplikoval, respektive nepodal. Pokud bylo prokázáno, že mu nějaké léky předal, tak to nemůže svědčit pro to, že věděl, že si je poškozený vezme a že tudíž bude naplněn jeho domnělý plán uspat poškozeného N. Proto

jakýkoliv úmysl uspat obžalovaného a pak se zmocnit čehokoliv v jeho bytě nepřipadá v úvahu. Teorie soudu je tímto vyvrácena. Obžalovaný nesouhlasí rovněž s právní kvalifikací jeho jednání. Pokud nalézací soud v odůvodnění rozsudku na straně 24 vyslovil teorii o průběhu spáchání skutku a uvedl, že obžalovaný neměl v plánu usmrcení osoby poškozeného, má pak odvolatel za to, že nelze skutek kvalifikovat jako trestný čin vraždy. Jedná se o další z řady vad napadeného rozsudku. Obžalovaný uzavírá, že postoj nalézacího soudu k jeho údajné nevěrohodnosti ve spojení s výsledky fyziodetekčního vyšetření, to vše podpořeno pochybným znaleckým posudkem Mgr. H., přivedlo soud k závěru, že je s vysokou mírou pravděpodobnosti pachatelem projednávaného skutku. Odvolatel má však za to, že by odvolací soud měl přihlédnout k jednotlivým námitkám uvedeným v odvolání a za takové situace pak bude obraz vytvořený nalézacím soudem významně narušen. Podle obžalovaného, hodnocení nepřímých důkazů nemohlo nalézací soud, při respektování pravidel a zásad trestního řízení, dovést k vyslovení závěrů o jeho vině zažalovaným jednáním. Zvláštní otázku, nutnou k posouzení odvolacím soudem, potom dle obžalovaného tvoří jediný, podle nalézacího soudu přímý důkaz, a to přítomnost vláken - mikrostop. Zde má obžalovaný za to, že nebylo dostatečně prokázáno, že k přenosu mikrostop došlo v kritické době spáchání činu. Nalézací soud měl za povinnost vyloučit, že by k jejich přenosu mohlo dojít v minulosti, popřípadě na jiném místě, což ovšem neučinil. Obžalovaný zdůrazňuje, že kromě jeho vlastních vyvrácených tvrzení (postel, stěhování), se o některých sporných aspektech výskytu mikrostop zmínil jeho obhájce v závěrečné řeči (bodyguard, starý byt). Podle obžalovaného tedy nalézací soud měl předvolat příslušného znalce, což však neučinil a tím zatížil řízení vadou.

Tento opravný prostředek neobsahuje žádný závěrečný návrh.

Poté, co byla věc předložena odvolacímu soudu k projednání obou výše naznačených opravných prostředků, byla mu Vrchním státním zastupitelstvím v Olomouci doručena písemnost nazvaná *„Návrh na provedení důkazu před odvolacím soudem.“* Jeho obsahem je návrh na výslech osoby jménem P.M., nar. XXXXX, v procesním postavení svědka. Jmenovaný byl, jak vyplývá z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr.ř., ze dne 13.11.2014, vyslechnut k okolnostem, které jsou zřejmě, podle názoru Vrchního státního zastupitelství v Olomouci,důležité pro rozhodnutí v dané trestní věci. Současně bylo navrženo, aby jako listinný důkaz byl přečten záznam o části telefonní komunikace jmenovaného P. M. a obžalovaného M. B., který tvoří přílohu zmíněného návrhu na provedení důkazu před odvolacím soudem.

Vrchní soud v Olomouci jako soud odvolací, především konstatuje, že oba shora naznačené opravné prostředky byly podány osobami k jejich podání oprávněnými (§ 246 odst. 1 písm. a/, b/ tr.ř.). Při podání obou opravných prostředků byla respektována lhůta naznačená v ustanovení § 248 odst. 1 tr.ř. Rovněž tak lze po přezkoumání obsahu obou opravných prostředků konstatovat, že tyto splňují náležitosti obsahu odvolání ve smyslu ustanovení § 249 odst. 1 tr.ř. (odvolání obžalovaného), respektive ustanovení § 249 odst. 1, odst. 2 tr.ř. (odvolání státního

zástupce). Z obsahu obou podaných opravných prostředků je zřejmé, do kterých výroků napadeného rozsudku jsou zaměřeny. Z obsahu odvolání státního zástupce pak vyplývá, že je podáno v neprospěch obžalovaného.

Odvolací soud tedy z podnětu obou zmíněných opravných prostředků přezkoumal podle hledisek vyjádřených v ustanovení § 254 odst. 1, odst. 3 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků napadeného rozsudku, proti nimž byla podána odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nebyly žádným z podaných odvolání vytýkány, přihlížel toliko, pokud měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla odvolání podána. Nicméně s ohledem na to, co bylo výše konstatováno stran obsahu obou podaných opravných prostředků, které jsou prioritně zaměřeny do výroku o vině, nebyla přezkumná činnost odvolacího soudu ve smyslu § 254 odst. 3 tr.ř. fakticky nikterak omezena, neboť podle zmiňovaného zákonného ustanovení, je-li podáno odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady i výrok o trestu, jako i dal í v roky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.

Po přezkoumání napadeného rozsudku, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, musí odvolací soud konstatovat, že napaden rozsudek trpí vadami, spočívajícími především v podstatných vadách řízení, které rozsudku předcházelo, zejména proto, že v řízení vedoucím k napadenému rozsudku byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci, přičemž tyto skutečnosti měly vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku (§ 258 odst. 1 písm. a/ tr.ř). Dále byly shledány vady, spočívající v nejasnosti a neúplnosti skutkových zjištění, týkajících se přezkoumávané části rozsudku a také v tom, že se ohledně takové části soud prvního stupně nevypořádal se všemi okolnostmi, významnými pro rozhodnutí (§ 258 odst. 1 písm. b/ tr.ř.). K objasnění věci bude rovněž třeba důkazy opakovat či provádět důkazy další a jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně (§ 258 odst. 1 písm. c/ tr.ř.). Konečně byla shledána i vada, spočívající v tom, že rozhodnutí o uplatněném nároku poškozeného v přezkoumávané části rozsudku je nesprávné (§ 258 odst. 1 písm. f/ tr.ř.).

Výše naznačené vady, tak jak budou níže podrobně rozebrány, jsou takového charakteru, že jejich náprava nebyla možná před odvolacím soudem. Proto bylo nutno po zrušení napadaného rozsudku věc vrátit soudu prvního stupně, aby učinil nové rozhodnutí (§ 259 odst. 1 tr.ř.).

V samotném úvodu následující pasáže svého rozhodnutí musí odvolací soud konstatovat, že role nalézacího soudu je v dané trestní věci poměrně komplikovaná. Tato komplikovanost je dána skutečností, kterou koneckonců akcentuje ve svém odvolání i státní zástupce, a která vyplývá z celého spisového materiálu, totiž faktem, že ke smrti poškozeného P. N. došlo v brzkých ranních hodinách dne 1.10.2005, tedy téměř přesně před devíti lety (vztaženo k datu vyhlášení odsuzujícího rozsudku nalézacího soudu). Již samotný tento časový odstup významně komplikuje proces dokazování, pro zjevné snížení, či dokonce vymizení

paměťové stopy u osob, které mohly podat v této trestní věci relevantní informace. Navíc, jak vyplývá ze spisového materiálu vedeného pod sp.zn. ČTS: PJM 690/OK- 11-2005 (dále jen původní spis), prvotní šetření ve věci vraždy poškozeného P.N. skončilo usnesením policejního orgánu ze dne 7.8.2006, č.j. ČTS: PJM 690/OK-2005-774, kterým byla podle § 159a odst. 4 tr.ř. věc podezření z trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1 tr.zákona ve vztahu k úmrtí poškozeného P. N. odložena, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání podle § 160 odst. 1 tr.ř. Jak pak vyplynulo z konfrontace mezi obsahem onoho původního spisového materiálu a spisového materiálu, vedeného pod sp.zn. 69 T 6/2014 (dále jen nový spis), předtím, než bylo ke dni 5.2.2014 zahájeno trestní stíhání M. B, nebyl opatřen žádný nový procesně relevantní důkaz, nad rámec důkazů, které byly shromážděny ve výše naznačeném původním spisovém materiálu. Odvolací soud samozřejmě nepřehlédl, že po zahájení trestního stíhání byla provedena celá série důkazů, které je možno označit za procesně relevantní. Stejně tak další procesně relevantní důkazy byly shromážděny až v řízení před nalézacím soudem po podání obžaloby. Nicméně faktem zůstává, že především pokud se týče výpovědí svědků, jde o informace, které slyšení svědkové získali v době před cca devíti lety. Jak již bylo výše zmíněno, tím je pochopitelně významným způsobem komplikována existence paměťové stopy a následného relevantního informačního výstupu z těchto svědeckých výpovědí.

Pokud odvolací soud výše zmínil, že v řízení po zahájení trestního stíhání obžalovaného B. byla provedena celá série procesně relevantních důkazů, pak je možno říci, že i v původním řízení, které skončilo výše zmíněným usnesením o odložení věci, byly realizovány důkazy, které je možno označit za procesně relevantní a které také soud prvního stupně jako takové v rámci hlavního líčení provedl.

Stejně tak ovšem je nutno konstatovat (a v této souvislosti je nutno přiznat prakticky plnou relevanci námitkám obžalovaného B., uvedeným v opravném prostředku), že orgány činné v přípravném řízení, a následně i nalézací soud, zatížily řízení vadou, spočívající v tom, že jako procesně relevantní důkaz byly akceptovány výsledky fyziodetekčního vyšetření (vyšetření na tzv. detektoru lži). Takový postup je ovšem nutno vyhodnotit jako rozporný s konstantní judikaturou. Jak ji soud odvolací výše zmínil, v dané souvislosti přiznává plnou relevanci námitkám obžalovaného a to včetně odkazů na judikatorní rozhodnutí, která použití výsledků fyziodetekčního vyšetření, jako procesně relevantního důkazu, jednoznačně, a dlužno říci, že opakovaně, vylučují. Obžalovaný zcela případně poukázal v daných souvislostech na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.3.1992, sp.zn. 6 To 12/92, které bylo publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod č. 8/1993. Nejvyšší soud ČR v tomto svém rozhodnutí v tzv. právní větě jednoznačně deklaroval, že

*„výsledky vyšetření na tzv. detektoru lži nemůže soud použít jako důkaz při rozhodování v trestní věci.“* V odůvodnění zmíněného judikatorního rozhodnutí uvedl Nejvyšší soud, …*že výsledky vyšetření na tzv. detektoru lži nelze použít v trestním řízení jako důkaz. Podstatou vyšetření na tzv. detektoru lži je výslech obviněného ke skutečnostem, které se víceméně týkají trestného činu. V trestním řízení lze však*

*použít jen ty poznatky, které obviněný poskytl v souladu s ustanovením § 91 a následujících tr.ř., což v případě vyšetření na tzv. detektoru lži splněno není. Procesním výsledkem závěru, že výsledek vyšetření na tzv. detektoru lži nelze považovat za důkaz podle trestního řádu je okolnost, že k takovému výsledku vyšetření nemůže soud přihlížet při svém rozhodování.* Odvolací soud v dan ch souvislostech poukazuje na to, že zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, č. 8/1993 Sb., není zdaleka rozhodnutím ojedinělým. Obžalovaný v příslušné pasáži svého opravného prostředku přiléhavě poukázal na další rozhodnutí soudů vyšších stupňů, ať již Ústavního soudu či Nejvyššího soudu ČR. Ve všech těchto rozhodnutích vyslovují tyto soudy konstantně závěr, že …*fyziodetekční vyšetření má charakter pouze tzv. operativně pátracího prostředku a výsledky tohoto vyšetření tedy nemohou sloužit jako procesně relevantní důkaz* (srovnej III. ÚS 861/11), popřípadě, že *…výsledky vyšetření na fyziodetekčním zařízení (tzv. detektoru lži) nemůže soud použít jako důkaz při rozhodování trestní věci, neboť vedle vyšších formálních požadavků na získávání informací použitelných pro trestní řízení od svědků a obviněných je důvodem tohoto negativního postoje soudní praxe také toliko orientační charakter výsledku takového vyšetření s velkými odchylkami, ovlivněnými individuálním charakterem vyšetřované osobnosti* (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, 3 Tdo 737/2009). Odvolací soud musí konstatovat, že sice nepřehlédl, že Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, v hodnotící pasáži svého rozhodnutí (srovnej zejména stranu 23) konstatuje, že *„výsledky vyšetření na tzv. detektoru lži nejsou běžně soudní praxí přijímány“.* Nicméně stejně tak nalézací soud uvedl, že *„alespoň podpůrný význam tomuto důkaznímu prostředku nelze upřít a především, že v daném případě nelze přehlédnout, že jako nepravdivé byly dle reakce organizmu obžalovaného na pokládané otázky vyhodnoceny odpovědi na otázky, které se bezprostředně dotýkaly samotného spáchání skutku, jednotlivých detailů trestné činnosti, přičemž případné opačné odpovědi by ve svém souhrnu vytvořily právě popis předmětného skutku“.* Z této formulace užité nalézacím soudem je podle soudu odvolacího zcela zřejmé, že krajský soud s výsledky fyziodetekčního vyšetření obžalovaného pracoval jako s procesně relevantním důkazem, a že výsledky vyšetření obžalovaného B. na detektoru lži užil při svých úvahách o tom, že jmenovaný je pachatelem trestné činnosti. Takový závěr je ovšem v zásadním rozporu s výše zmiňovanými judikatorními rozhodnutími. Stejně tak je nutno poukázat na to, že nalézací soud rovněž jako s procesně relevantním důkazem pracuje s výsledky fyziodetekčního vyšetření svědků M., Š., H., G., J. a S. Svědčí o tom pasáž na straně 21 odůvodnění napadeného rozhodnutí, kde soud prvního stupně uvádí *„nelze pominout výsledek fyziodetekčního vyšetření na tzv. detektoru lži, kdy nebylo zjištěno, že by kterákoliv z těchto osob odpovídala na pokládané otázky lživě, podobný byl výsledek u svědka S.“.* I tato formulace užitá soudem prvního stupně svědčí o tom, že tento soud v rozporu s aktuálně platnou a účinnou judikaturou akceptoval výsledky fyziodetekčního vyšetření jmenovaných svědků, jakožto procesně relevantní důkaz. V tomto postupu soudu prvního stupně je nutno shledávat pochybení podřaditelné pod ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř., neboť soud prvního stupně tímto svým postupem porušil ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci, především ustanovení týkající se provádění a hodnocení důkazů. Odvolací soud tedy vyslovuje

v této souvislosti svůj závazný právní názor v tom smyslu, že v novém řízení nebude moci soud prvního stupně v žádném směru vycházet, jakožto z procesně relevantního důkazu, z výsledků fyziodetekčního vyšetření jak obžalovaného, tak dalších osob (svědků M., Š., G., H., J. a S.). Jak již bylo shora opakovaně zdůrazněno, na výsledky fyziodetekčního vyšetření je nutno nahlížet toliko jako na operativně pátrací prostředek s tím, že výsledky takového vyšetření nelze v žádném případě použít u soudu jako procesně relevantní důkaz. Soud prvního stupně tedy nebude s výsledky fyziodetekčního vyšetření výše zmíněných osob v novém řízení v žádném směru pracovat.

Dále pak je nutno upozornit soud prvního stupně na určité spíše formální pochybení, kterého se dopustil při provádění důkazu čtením znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie Mgr. B. a doplňku tohoto posudku (srovnej č.l. 564 původního spisu a 266 nového spisu). Jak vyplývá z protokolace u hlavního líčení konaného před nalézacím soudem dne 26.6.2014 (č.l. 1051 verza), soud prvního stupně provedl důkaz výše zmíněným znaleckým posudkem znalkyně Mgr. B. a jeho doplňkem, jejich přečtením za podmínek

* 213 odst. 2 tr.ř. Takovýto postup je ovšem nutno vyhodnotit jako nesprávný, neboť jak vyplývá ze spisového materiálu (č.l. 520 původního spisu a č.l. 260 nového spisu), znalkyně Mgr. B. byla k vyhotovení jak původního znaleckého posudku, tak jeho doplňku, přibrána v režimu § 105 odst. 1 tr.ř. a nikoliv v režimu
* 111 odst. 1 tr.ř. Pokud by k přibrání zmíněné znalkyně došlo na základě posledně zmíněného zákonného ustanovení (§ 111 odst. 1 tr.ř.), pak by postup soudu prvního stupně, který tento zvolil při provádění důkazu znaleckým posudkem Mgr. B. a jeho doplňkem, byl akceptovatelný. Vzhledem k tomu, že však Mgr. B. byla, jak již bylo shora zdůrazněno, k vypracování znaleckého posudku a jeho doplňku přibrána v režimu § 105 odst. 1 tr.ř., je nutno důkaz přečtením takového znaleckého posudku provádět v režimu § 211 odst. 5 tr.ř. (pokud jsou samozřejmě zákonné podmínky posledně citovaného zákonného ustanovení splněny). Postup soudu prvního stupně, pokud ten přečetl znalecký posudek Mgr. B. a jeho doplněk za podmínek § 213 odst. 2 tr.ř. je tedy nesprávný, byť by tato vada sama o sobě nepostačovala ke zrušení napadeného rozsudku. Nicméně v novém řízení soud prvního stupně tuto vadu napraví a důkaz přečtením zmíněného znaleckého posudku, pokud samozřejmě neshledá nutnost osobního výslechu Mgr. B., provede v režimu § 211 odst. 5 tr.ř., (pochopitelně budou- li splněny zákonné podmínky tohoto zákonného ustanovení).

Naproti tomu se odvolací soud neztotožnil s tvrzením obžalovaného, že postup nalézacího soudu, pokud ten nerozhodl o přibrání nového znalce z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, je procesním pochybením.

V reakci na tuto námitku je nutno konstatovat, že judikatura Ústavního soudu stojí dlouhodobě na stanovisku, že není povinností obecných soudů provést veškeré důkazy navržené procesními stranami, jestliže zamítnutí návrhů na doplnění dokazování odůvodní a z provedených důkazů je možno dovodit závěr o vině (I.ÚS 234/04). Stejně tak Ústavní soud vyjádřil názor, že podstatou zásady volného

hodnocení důkazů je diskrece soudů, které důkazy je třeba provést, a zda a nakolik je třeba dosavadní stav dokazování doplnit, přičemž posuzují též důvodnost návrhů na doplnění dokazování. Zásada volného hodnocení důkazů znamená, že zákon nestanoví žádná pravidla, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti a váhu jednotlivých důkazů. Jejich význam se vyjeví až při konečném zhodnocení důkazního materiálu (I.ÚS 1368/09).

Vycházeje z těchto teoretických premis je třeba předně říci, že nalézací soud odůvodnil, proč nepokládá za nutné doplnit dokazování vypracováním nového znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie (srovnej pasáž na straně13 odůvodnění napadeného rozsudku). Byť, jak bude níže uvedeno, i dovolací soud má určité výhrady k obsahu znaleckého posudku znalkyně Mgr. H. (i kdy z jiných důvodů než obžalovaný), přesto je třeba uvést, že v postupu nalézacího soudu, pokud ten rozhodl o zamítnutí návrhu na doplnění dokazování zpracováním nového znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, nelze shledávat vadu, podřaditelnou pod ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř.

Odvolací soud dále konstatuje, že nepřehlédl, že soud prvního stupně v popisné pasáži napadeného rozsudku cituje výpovědi svědků - členů policejní jednotky Tempus – L. a Ž. a stejně tak výpovědi členů policejní eskorty, která převážela obžalovaného B. poté, co byl zadržen zásahovou jednotkou, z letiště v Praze – Ruzyni jednak na lékařské vyšetření, a poté k výslechu v procesním postavení podezřelého na příslušné policejní oddělení v Praze (svědkové L. a P). Stejně tak odvolací soud nepřehlédl, že s žádnou z těchto výpovědí soud prvního stupně nepracuje jakožto s usvědčujícím důkazem. Je třeba říci, že tento postup soudu prvního stupně je nutno hodnotit jako naprosto správný. Odvolací soud tuto zmínku činí pouze z určité opatrnosti, neboť stejně tak nepřehlédl, že jak v závěrečné řeči, tak zejména v podaném odvolání, státní zástupce s citovanými výpověďmi, zejména členů policejní eskorty (svědků L. a P.), operuje jakožto s procesně relevantními důkazy. Takovýto názor ovšem odvolací soud zcela zásadně odmítá. Poukazuje v této souvislosti opětovně na naprosto přiléhavou argumentaci, uvedenou v příslušné pasáži odvolání obžalovaného B.. Zde obžalovaný ústy svého obhájce správně poukázal na to, že Nejvyšší soud ČR svým rozhodnutím ze dne 3.10.2012, sp.zn. 7 Tdo 1116/2012, zcela jasně vymezil, za jakých podmínek lze, nebo spíše nelze, použít výpovědi policistů, sepisujících úřední záznam o podání vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 6, popřípadě § 158 odst. 3 písm. a) tr.ř., jakožto procesně relevantní důkaz. Nejvyšší soud ve zmíněném rozhodnutí uvedl, že pokud se policisté, před zahájením trestního stíhání, v rámci šetření na místě dotazovali poškozeného na to, co se stalo, vyžadovali tím od něho vysvětlení podle § 158 odst. 3 písm. a) tr.ř. a měli o takovém vysvětlení sepsat úřední záznam podle § 158 odst. 5 tr.ř., (podle aktuálně platné a účinné právní úpravy dle § 158 odst. 6 tr.ř.). Úřední záznam podle tohoto ustanovení ovšem není možno použít jako důkaz (s výjimkou stanovenou v ustanovení § 211 odst. 6 tr.ř.). Nejvyšší soud ČR konstatoval, že nepoužitelnost úředního záznamu o vysvětlení podaném podle § 158 odst. 3 písm. a) tr.ř. není

možno obejít tím, že policisté budou v postavení svědků vyslechnuti k tomu, jak se k věci osoby, s nimi byl sepsán úřední záznam o podání vysvětlení, při šetření na místě vyjadřovaly. Nejvyšší soud uzavřel, že svědecké výpovědi policistů jsou za takové situace nepoužitelným důkazem. Odvolací soud v daném případě sdílí přesvědčení obžalovaného, vyjádřené v opravném prostředku v tom smyslu, že naprosto analogická situace nastala i v této trestní věci. Zcela mimo diskusi je to, že jako procesně relevantní nelze v žádném případě použít výpovědi svědků L. a Ž., což byli policisté, kteří vyhotovili protokol o v slechu osoby podezřelé (kterou byl M. B.), a to ve smyslu § 76 odst. 3 tr.ř. (srovnej č.l. 317 – 320 nového spisového materiálu). V daných souvislostech vyslovuje odvolací soud své jednoznačné přesvědčení, že na danou situaci je nutno nahlížet jako na situaci zcela zjevně analogickou se situací popsanou ve výše naznačeném rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR. Podle odvolacího soudu je zcela lhostejné, zda byl vyslýchajícími policisty sepsán úřední záznam o podání vysvětlení ve smyslu § 158 odst. 3 písm. a) tr.ř., potažmo § 156 odst. 6 tr. ř., či protokol o zadržení ve smyslu

* 76 odst. 3 tr.ř. Oba tyto úkony jsou totiž v zásadě realizovány ještě v tzv.

předprocesním stadiu trestního řízení, tedy ještě předtím, než je osobě zadržené, popřípadě osobě, od níž je vyžadováno podání vysvětlení, doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání, popřípadě, než je vyslechnuta v procesním postavení svědka, po poučení ve smyslu §§ 97, 99, 100 – 101 tr. ř. Za takovéto situace potom nelze obcházet nepoužitelnost informací, obsažených v záznamu o podaném vysvětlení (§ 158 odst. 3 písm. a/, § 156 tr.ř.), či v protokolu o zadržení (§ 76 odst. 3 tr.ř.), jakožto procesně relevantního důkazu, tím, že k jeho obsahu budou vyslýcháni policisté, kteří takovýto protokol či záznam vyhotovili. Opačný postup by podle odvolacího soudu znamenal rozpor s podmínkami, které vymezil ve v e citovaném rozhodnutí Nejvyšší soud ČR. Odvolací soud je dále toho názoru, že svědky L. a Ž. nelze vyslýchat ani k obsahu tzv. „rozhovoru“, který jak sami uvádějí, vedli s obžalovaným B., tehdy v procesním postavení zadrženého, ještě předtím než zahájili formální sepisování protokolu o výslechu jmenovaného, jakožto zadržené osoby, za podmínek § 76 odst. 3 tr. ř. Podle přesvědčení odvolacího soudu není zmíněný rozhovor fakticky ničím jiným než dotazováním se policistů na okolnosti spáchaného trestného činu, přičemž k tomuto rozhovoru, či spíše k otázkám policistů, které byly posléze formalizovány do onoho protokolu o v slechu zadržené osoby, došlo zcela zjevně v předprocesním stadiu, tedy před tím, než bylo M. B. sděleno obvinění a tím pádem zahájeno jeho trestní stíhání. Tedy ani informace z tzv. rozhovoru, který policisté L. a Ž. vedli před tím, než započali sepisovat výše zmíněný protokol za podmínek § 76 odst. 3 tr.ř., nelze akceptovat jako procesně relevantní důkaz a nelze k nim také tyto policisty vyslýchat.

Totéž lze pak podle přesvědčení odvolacího soudu říci, i pokud se týče informací vzešlých z výslechu svědků P. L. a R. P., příslušníků eskorty, kteří se podíleli na převozu obžalovaného B., tehdy v postavení zadržené osoby, z letiště Praha – Ruzyně jednak na lékařské vyšetření a zejména pak k výslechu na příslušné policejní oddělení v Praze. Tito svědci, jak ve svých výpovědích u hlavního líčení uvedli, byli přítomni jednak onomu tzv. „rozhovoru“,

který vedli svědci L. a Ž. s M. B. a pak i v slechu posledně jmenovaného, realizovanému za podmínek § 76 odst. 3 tr. ř. Podle názoru odvolacího soudu, je především nutno na výslech svědků P. a L. nahlížet stejnou optikou jako na výslech svědků L. a Ž.. I svědci L. a P. realizovali služební úkony, byť nikoliv úkony trestního řízení. Je zcela evidentní, alespoň podle přesvědčení odvolacího soudu, že svědkové L. a P. převáželi již zadrženého M. B., který byl zadržen právě pro podezření, že spáchal vraždu poškozeného N., a prováděli jeho eskortu za účelem realizace úkonu trestního řízení, tedy jeho výslechu v procesním postavení zadržené osoby. Tedy, i pokud by hypoteticky M. B., v rámci eskorty svědkům L. a P. uvedl jakékoliv skutečnosti, z nich by bylo možno dovodit, e je pachatelem trestného činu, nebylo by možno k těmto skutečnostem svědky L. a P. vyslechnout. Jedná se opětovně o analogickou situaci, kterou popisuje ve svém výše naznačeném rozhodnutí Nejvyšší soud ČR. Povinností policistů L. a P. by v takovémto případě bylo sepsat o těchto zjištěních úřední záznam ve smyslu § 158 odst. 6 tr.ř., kterýžto sám o sobě není procesně použitelným důkazem. Jeho procesní nepoužitelnost pak nelze, v intencích vícekrát citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, obejít ani výslechem policistů, kteří takovýto úřední záznam sepíší. Navíc, jak vyplývá z výslechů svědků L. a P. u hlavního líčení (č.l. 1146 verza a 1147 verza), oba shodně vypověděli, že doznání obžalovaného B. zaznělo až v rámci tzv. „rozhovoru“ s policisty L. a Ž., popřípadě při výslechu M. B. posledně jmenovanými policisty za podmínek § 76 odst. 3 tr.ř. Svědek P. navíc výslovně uvedl, že neslyšel, že by během eskorty z letiště na ulici Kongresovou v Praze, kde byl posléze realizován výslech, obžalovaný B. cokoliv říkal. Podle svědka mlčel. Podle názoru odvolacího soudu je tedy zjevné, že z výpovědi posledně jmenovaného svědka fakticky vyplývá, že během eskorty, až do doby, než byl obžalovaný B. předveden před policisty L. a Ž., k trestné činnosti neuvedl ničeho. Ze všech shora naznačených důvodů tedy odvolací soud konstatuje, že v novém řízení nebude moci nalézací soud pracovat, jako to s procesně relevantním důkazem, s informacemi, které případně obžalovaný B. uváděl k trestné činnosti v protokolu o výslechu zadržené osoby dle § 76 odst. 3 tr řádu, ani s informacemi o této trestné činnosti, vzešlými z výpovědí policistů, kteří tento protokol sepisovali (L. a Ž. ), ani s těmi, které se případně objevily ve výpovědích členů policejní eskorty (L. a P.).

Analogicky pokládá odvolací soud za procesně nepoužitelný důkaz listinu, zažurnalizovanou na č.l. 1115, nazvanou *„záznam státního zástupce o přezkoumání zákonnosti postupu policejního orgánu“.* Odvolací soud nepřehlédl, že touto listinou soud prvního stupně provedl důkaz (viz protokol o hlavním líčení dne 15.7.2014, č.l. 1102 a 1113). Stejně tak na druhé straně nepřehlédl, že soud prvního stupně s informacemi, obsaženými v tomto záznamu, jako s usvědčujícím důkazem, nikterak nepracuje. Posledně zmíněný postup soudu prvního stupně je nutno označit za zcela správný a zákonný. Podle přesvědčení odvolacího soudu totiž není možné informace, které jsou uvedeny v naznačeném záznamu státního zástupce, použít jako procesně relevantní důkaz, a to z naprosto stejných důvodů, pro jaké nelze

použít jako procesně relevantní důkaz informace vzešlé z výslechu policistů L., Ž., L. a P., potažmo z protokolu o v slechu zadržené osoby ve smyslu § 76 odst. 3 tr.ř. Opačný postup by znamenal poněkud zvláštní situaci, kdy by bylo nutno k verifikaci skutečností obsažených ve zmíněném záznamu vyslechnout v procesním postavení svědka dozorového státního zástupce. Šlo by opětovně o situaci analogickou se situací, kterou řeší v rozhodnutí 7 Tdo 1116/2012 Nejvyšší soud ČR. Pokud totiž státní zástupce před soudem zastupuje obžalobu, pak je jeho výslech v procesním postavení svědka k tomu, co vnímal v průběhu přípravného řízení, které dozoroval, podle názoru soudu odvolacího, zejména ve vztahu k předprocesnímu stádiu, zcela vyloučen. Proto tedy nelze jako k procesně relevantnímu důkazu přihlédnout ani k onomu výše citovanému záznamu státního zástupce na č.l. 1115.

Odvolací soud uzavírá tuto pasáž svého rozhodnutí konstatováním, že nalézací soud se v řízení vedoucím k napadenému rozsudku dopustil pochybení, předpokládaného v ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, pokud jako procesně relevantní důkaz akceptoval výsledky fyziodetekčního vyšetření obžalovaného a svědků M., Š., G., H., J. a S.. Jak již bylo shora naznačeno, v novém řízení nebude moci nalézací soud k informacím, vzešlým ze zmíněného vyšetření, jakožto k procesně relevantnímu důkazu, nikterak přihlížet. Stejně tak napraví soud prvního stupně formální pochybení spočívající v užití neodpovídajícího ustanovení trestního řádu při provádění důkazu čtením znaleckého posudku znalkyně Mgr. B. a jeho doplňku, jak na to bylo poukázáno výše. Z důvodů, které byly rozebrány výše, dále nalézací soud, stejně jako v napadeném rozsudku, nebude, jako k procesně relevantnímu důkazu, přihlížet k informacím ohledně trestné činnosti obžalovaného B., které jsou obsaženy ve výpovědích svědků L., Ž., L. a P.. Stejně tak nebude, jako to s relevantními důkazy, pracovat se skutečnostmi, které tvoří obsah protokolu o v slechu M. B. v procesním postavení zadržené osoby dle § 76 odst. 3 tr.ř., (č.l. 317 nového spisu), ani se skutečnostmi, obsaženými v záznamu státního zástupce o přezkoumání zákonnosti postupu policejního orgánu (č.l. 1115).

Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, nalézací soud v rámci tzv. hodnotící pasáže (strana 19 až 25), hodnotí důkazy, přičemž ovšem v samotném úvodu této pasáže konstatuje, že *„pokud v pasáži, věnované hodnocení důkazů některý důkaz zmíněn nebude, má soud za to, že neměl důkazní význam žádný.“* Proti tomuto názoru soudu nalézacího samozřejmě nemůže mít soud odvolací prakticky žádné námitky, neboť hodnocení důkazů je výsostným právem soudu prvního stupně. Nicméně podle přesvědčení odvolacího soudu pro určitou větší přehlednost a přezkoumatelnost napadeného rozsudku by bylo vhodné, aby soud prvního stupně výslovně uvedl, zejména v rámci oné hodnotící pasáže, se kterými důkazy, jakožto s důkazy procesně relevantními, které vyvrací, či naopak podporují obhajobu obžalovaného, pracoval, se kterými naopak ne, a zejména proč tomu tak je. Soud odvolací tento obecný exkurs činí zejména z toho důvodu, že má za to, že

nalézací soud při provádění a následném hodnocení důkazů ne zcela respektoval

podmínky § 2 odst. 5, odst. 6 tr.ř., a to zejména z následujících důvodů.

Krajský soud v rámci již výše naznačené hodnotící pasáže na straně 23, poté co zrekapituloval a vyhodnotil důkazy, které zjevně, s ohledem na výše naznačenou formulaci, pokládá pro své závěry o vině obžalovaného B. za podstatné a důležité, uvedl, že *„ani za této situace nemohl učinit bezpečný závěr o vině obžalovaného, nemohl učinit bezpečný závěr v tom směru, že v kritické době v bytě byl a že byl rovněž v tělesném kontaktu s poškozeným, jakkoliv byl tento fakt vysoce pravděpodobný. K takovému bezpečnému závěru byl totiž nutný důkaz, který by na osobu obžalovaného přímo nezpochybnitelně ukázal a takový důkaz soud nalezl v podobě znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, kterým byla prokázána přítomnost vláken z oděvu obžalovaného, který měl toho večera na sobě na oděvu poškozeného, ve kterém tento spal, mimo jiné i na slipech, ponožkách, ale i na ložním prádle. Toto zjištění považuje soud za jednoznačné prokázání faktu, že obžalovaný nejenže se nacházel v bytě poškozeného, ale také na jeho posteli v době, kdy tento na ní ležel.“*

V reakci na tento závěr soudu prvního stupně pokládá odvolací soud za potřebné uvést následující.

Především je nutno souhlasit s argumentací soudu prvního stupně v tom směru, že je jen stěží možno dovodit závěr o vině obžalovaného na základě důkazů, mezi něž by nebyl zařazen onen citovaný znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertiza, ke zjištění charakteru vláken, které byly nalezeny na oděvu poškozeného N., popřípadě na lůžkovinách v posteli, v níž bylo tělo poškozeného nalezeno. Tento závěr je opřen o to, co již uváděl odvolací soud v samotném úvodu svého rozhodnutí, totiž, že důkazní situace v dané věci není pro obžalobu nikterak jednoduchá díky absenci přímých důkazů, svědčících pro variantu, že obžalovaný B. se dopustil jednání, kterým byl uznán vinným. Pokud tedy soud prvního stupně dospěl k závěru, že důkazy, které byly ve věci shromážděny a vyhodnoceny, postačují k uzavření závěru o vině obžalovaného B. zažalovaným jednáním pouze při zohlednění důkazu, který pokládá nalézací soud za klíčový, totiž znaleckého posudku, či spíše znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertíza, potom měl podle přesvědčení soudu odvolacího k provádění, ale i k hodnocení těchto důkazů, přistupovat poněkud pečlivěji.

Především ve výše citované pasáži uvádí soud prvního stupně, že posledně zmíněnými znaleckými posudky byla zjištěna přítomnost vláken z oděvu obžalovaného, který měl kritického večera na sobě, na oděvu poškozeného a na lůžkovinách z postele, v níž byl poškozený nalezen. V odůvodnění napadeného rozsudku ovšem zcela absentují úvahy soudu prvního stupně, v tom směru, z jakých důkazů vyšel při uzavření závěru, že vlákna, nalezena na oděvních součástkách poškozeného, potažmo na lůžkovinách, pochází skutečně z oděvu, který měl obžalovaný B. kritický den na sobě. V této souvislosti je nutno soud prvního

stupně upozornit, že spisový materiál obsahuje protokol o vydání věci (viz č.l. 412 původního spisu), který obsahuje formulaci, že M. B. dne 3.10.2005 vydal oblečení, které měl dne 30.9.2005 na sobě. Mezi těmito oděvními součástkami jsou uvedeny boty černé barvy, kalhoty tmavě modré barvy, tričko světlé barvy a černá bunda s nápisem na zádech. Tímto důkazem by tedy mohlo být prokázáno, že jde o věci, které měl skutečně obžalovaný B. kritického dne na sobě a které byly následně podrobeny znaleckému zkoumání. Odvolací soud ovšem upozorňuje krajský soud, že tímto protokolem nebyl proveden, v režimu § 213 tr.ř., formálně důkaz. Toto pochybení bude tedy třeba napravit. Co je však podle názoru soudu odvolacího výrazně závažnější, je skutečnost, kterou soud prvního stupně poněkud nedocenil, a to samotné vyznění znaleckých posudků z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální a chemická expertíza na č.l. 615, a následně na č.l. 623, v obou případech původního spisového materiálu. Jak se podává z prvního znaleckého posudku (č.l. 615 původního spisu), ke zkoumání byly předloženy oděvní svršky poškozeného N., a to červená mikina, šedočerné trenýrky a jeden pár bílých ponožek, a dále povlaky, zajištěné při ohledání místa činu v bytě poškozeného, a to povlak polštáře vzorovaný, dále povlak polštáře tmavé barvy, povlak polštáře namodralé barvy a konečně vzorovaný povlak přikrývky. Stejně tak byly ke zkoumání předloženy oděvní svršky a obuv obžalovaného B. Konkrétně šlo o černé polobotky, tmavě modré kalhoty, bílé tričko a černá bunda s bílo-žlutým nápisem. Ze závěrů tohoto znaleckého posudku vyplývá, že ...*na všech předložených oděvních svršcích P. N. byla zjištěna nakontaktovaná vlákna modré a modrobílé bavlny, která jsou* ***barevně a druhově shodná*** *s vlákny modré a modrobílé bavlny, ze kterých jsou zhotoveny kalhoty M. B.. Na všech předložených oděvních svršcích P. N. byla zjištěna nakontaktovaná vlákna bílé bavlny, přičemž z vláken bílé bavlny je zhotoveno tričko M. B. a vlákna bílé bavlny jsou také obsažena v kalhotách M. B.. Vlákna bílé bavlny* ***nemají charakteristické znaky****, na základě kterých by je bylo možné porovnat*. Dále pak zpracovatel znaleckého posudku v jeho závěru uvedl, že …*na povlacích polštářů, popř. přikrývky, označených V-12, 13, 15, 16 byla shodně zjištěna nakontaktovaná vlákna modré a modrobílé bavlny, která jsou* ***barevně a druhově shodná*** *s vlákny modré a modrobílé bavlny, ze kterých jsou zhotoveny kalhoty M. B..* Stejně tak ze závěru zmíněného znaleckého posudku vyplývá, že na obuvi a oděvních svršcích M. B. nebyla zjištěna nakontaktovaná vlákna barevně a druhově shodná s vlákny, ze kterých byly zhotoveny předložené oděvní svršky P. N., ani vlákna barevně a druhově shodná s vlákny, ze kterých jsou zhotoveny povlaky označené zdroje V-12, 13, 15, 16. Z druhého znaleckého posudku z téhož oboru (č.l. 623 původního spisu), vyplývá, že ke zkoumání byly kromě oděvních svršků poškozeného a obžalovaného, které již byly podrobeny předchozímu znaleckému zkoumání (viz výše citovaný znalecký posudek), ještě předloženy modré kalhoty s bílými pruhy na bocích nohavic, označené jako V-2, které byly zajištěny při dodatečném ohledání místa činu z postele v ložnici. Ze závěrů tohoto posudku pak vyplývá, že na zmíněných kalhotách byla zjištěna nakontaktovaná vlákna modré a modrobílé bavlny, která jsou **barevně a druhově shodná** s vlákny modré a modrobílé bavlny, ze kterých jsou zhotoveny kalhoty M. B.

V souvislosti s vyzněním závěrů obou citovaných znaleckých posudků je třeba především soudu prvního stupně vytknout, že tyto závěry cituje v odůvodnění napadeného rozsudku poněkud nepřesně, když neuvádí onu, podle názoru odvolacího soudu, klíčovou pasáž o tom, že totožnost oněch vláken nakontaktovaných jak na oděvních svršcích poškozeného N., tak na lůžkovinách, s vlákny, ze kterých jsou zhotoveny kalhoty, potažmo tričko obžalovaného B., je znalcem vyjádřená výrazem **barevně a druhově shodná**. Podle přesvědčení odvolacího soudu s ohledem na takto formulované závěry znaleckého posudku, se krajský soud neměl spokojit s tím, že oba posledně zmíněné znalecké posudky z oboru kriminalistika, odvětví fyzikálně chemická expertiza, k důkazu provedl pouze jejich přečtením, a to za podmínek § 213 odst. 2 tr.ř. (srovnej č.l. 1052), byť formálně nelze tomuto postupu ničeho vytknout. Odvolací soud je totiž toho názoru, že závěry těchto znaleckých posudků tak, jak byly výše zmíněny, je nutno interpretovat tak, že zpracovatel obou posudků dovodil pouze barevnou a druhovou shodu vláken, které byly zajištěny na oděvních svršcích poškozeného, potažmo na lůžkovinách na posteli, s vlákny, z nichž byly zhotoveny kalhoty či tričko obžalovaného B. Ze závěrů ani jednoho ze dvou citovaných posudků nicméně nevyplývá, že by byla prokázána individuální shoda mezi zmíněnými nakontaktovanými vlákny a vlákny, z nichž by byly vyrobeny kalhoty či tričko obžalovaného B. Již minimálně z tohoto důvodu měl soud prvního stupně předvolat zpracovatele znaleckého posudku mjr. Ing. M. B. a tohoto vyslechnout k závěrům obou jím zpracovaných znaleckých posudků. V této souvislosti lze přiznat relevanci odvolací námitce obžalovaného v tomto směru. Navíc nelze pominout, že samotný nalézací soud označuje posledně citované znalecké posudky za zásadní důkaz o vině obžalovaného vraždou poškozeného N.

Z výše naznačených důvodů bude tedy nutné, aby v novém řízení soud prvního stupně dokazování v potřebném směru doplnil.

V rámci výslechu znalce mjr. Ing. B. jej bude nutno předně vyslechnout k tomu, zda je možné prokázat **individuální shodu** s vlákny, které byly nakontaktovány na oděvních svršcích poškozeného N. a lůžkovinách z postele, ve které bylo tělo poškozeného nalezeno, s vlákny, z nich byly vyrobeny **konkrétní kalhoty** a **konkrétní tričko**, které vydal obžalovaný B. Stejně tak bude třeba se znalce dotázat, zda se případně nemůže jednat pouze o **typovou shodu** s látkou, ze které byly vyrobeny kalhoty a tričko shodného typu, jaké vydal obžalovaný. V této souvislosti také nalézací soud nepřehlédne informace, plynoucí z výpovědí svědka J. (č.l. 470 nového spisového materiálu) a M. (č.l. 484 nového spisového materiálu). Zde oba dva hovoří o tom, že v kritický večer měl poškozený N. na sobě rifle. Bude tedy nutno se znalce dotázat, zda lze vyloučit, že vlákna modré a modrobílé bavlny, vykazující barevnou a druhovou shodu s vlákny, z nich byly vyrobeny kalhoty obžalovaného, nemohou případně pocházet z riflových kalhot, které měl mít kritický večer na sobě poškozený N. Stejně tak se bude nutno znalce dotázat na to, jak lze vysvětlit fakt, že na obuvi ani oděvních svršcích obžalovaného B. nebyla nalezena nakontaktovaná vlákna barevně a druhově shodná s vlákny, ze kterých byly zhotoveny předložené oděvní svršky P. N.,

ani s vlákny, z nichž byly zhotoveny lůžkoviny, označené jako V-12, 13, 15 a 16 (viz závěry obou citovaných znaleckých posudků). Dále pak bude nutno znalce vyslechnout k tomu, jakým způsobem může dojít k nakontaktování vláken z oděvu jedné osoby na oděv osoby druhé, zejména, zda je k takovému přenosu nutný přímý kontakt obou osob. Stejně tak se znalec vyjádří k tomu, jak dlouho a v závislosti na jakých faktorech, se textilní vlákna udrží na oděvu druhé osoby a zda je možno tyto stopy označit za „mikrostopy netrvanlivého charakteru“ (viz argumentace na straně 2 odvolání státního zástupce). Výslech zpracovatele obou znaleckých posudků je podle přesvědčení odvolacího soudu nezbytný pro to, aby mohl být najisto postaven závěr, vyjádřený v příslušné pasáži odůvodnění napadeného rozsudku (strana 23), že totiž právě tyto znalecké posudky jsou zásadním usvědčujícím důkazem, který prokazuje přítomnost obžalovaného v době a na místě spáchání vraždy poškozeného N. a tudíž to, že obžalovaný B. je vrahem jmenovaného. Pokud znalec nebude schopen potvrdit individuální shodu vláken zjištěných na oděvních svršcích poškozeného N. a lůžkovinách z postele, kde bylo tělo poškozeného nalezeno, s konkrétními oděvními součástkami obžalovaného B., pak se bude muset s touto situací soud prvního stupně adekvátním způsobem vypořádat.

Dále pak odvolací soud nesouhlasí s tím, jakým způsobem soud prvního stupně přistoupil k provedení a následně hodnocení písemnosti, nazvané „časový snímek oběti – N. P. a podezřelého – B. M.“ (č.l. 242 – 244), jakožto procesně relevantního důkazu.

Odvolací soud především v obecné rovině konstatuje, že podle jeho právního názoru, který v daném případě koreluje s právním názorem vyjádřeným v rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 19.3.2013, sp.zn. 2 To 21/2013, nelze na onen časový snímek nahlížet z procesního hlediska jako na důkaz, a to z následujících důvodů.

V ustanovení § 89 odst. 2 tr.ř. zákonodárce deklaruje, že za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obžalovaného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání. Ustanovení

* 213 tr.ř. pak upravuje postup při provádění zejména listinných důkazů. Zmíněný časový snímek, který je, jak již bylo výše shora naznačeno, zažurnalizován na č.l. 242 a 244 (a který posléze tvoří i součást podané obžaloby), byl zpracován policistou kpt. Z. M.

Z obsahu zmíněného materiálu, podle přesvědčení odvolacího soudu, zjevně vyplývá, že se jedná o materiál, který má fakticky vyhodnotit obsah doposud shromážděného spisového materiálu, který byl obstarán v přípravném řízení a do něhož jsou vtěleny vývody orgánů činných v přípravném řízení, týkající se pohybu obžalovaného B., jeho vozidla a pohybu poškozeného N. v kritickou dobu. Podle názoru odvolacího soudu je tedy s ohledem na posledně zmíněné zcela zjevné, že zmíněný časový snímek není ničím jiným než určitým výsledkem hodnotící činnosti policejního orgánu. Jako takový jej tedy podle názoru

odvolacího soudu nelze označit za listiny, které jsou zmíněny v ustanovení § 82 odst.

2 tr.ř., ohledně nichž lze postupovat způsobem, naznačen m v § 213 tr.ř. Čistě teoreticky by se nabízela otázka, zda se případně nejedná o úřední záznam, jehož čtení by bylo přípustné za podmínek § 211 odst. 6 tr.ř. I takovýto postup je ovšem podle přesvědčení odvolacího soudu vyloučen, neboť posledně zmíněné zákonné ustanovení se vztahuje pouze k úřednímu záznamu o vysvětlení osob a o provedení dalších úkonů, tak jak jsou vymezeny v § 158 odst. 3 tr.ř., které na charakter, který má listina nazvaná „časový snímek“, zjevně nepamatuje. Odvolací soud tedy uzavírá, že podle jeho přesvědčení je zmíněný časový snímek fakticky pouhou pomůckou, která je jistou výslednicí ve spise různě shromážděných informací a skutečností, přičemž ovšem tato výslednice není ničím jiným než výsledkem hodnotící činnosti policejního orgánu a následně součástí obžaloby, jakožto podkladu pro jednu z procesních stran trestního řízení před nalézacím soudem. Jako takový pak nemá zmíněný časový snímek charakter důkazu. Podle názoru odvolacího soudu má pouze orientační a pomocný význam, když ovšem nelze a priori odmítnout informační hodnotu skutečností, uvedených v tomto časovém snímku. Pokud ovšem nalézací soud hodlá některý z informačních výstupů uvedených v onom časovém snímku užít jako procesně relevantní důkaz, musí přezkoumatelným způsobem uvést, na základě jakých důkazů pokládá informaci uvedenou v časovém snímku za relevantní a odpovídající skutečnosti. Konkrétně má v této souvislosti odvolací soud na mysli především fotografie, pocházející z kamerových záznamů Městské policie Zlín a Městské policie Otrokovice, které mají zachycovat průjezd vozidla obžalovaného B. v časech na těchto fotografiích uvedených. V souvislosti s těmito fotografiemi je ovšem třeba říci, že z žádné z nich nelze zjistit, že se jedná skutečně o konkrétní vozidlo, které v té době užíval obžalovaný M. B., neboť ze zmíněných fotografií je možno pouze zjistit, že se s velkou pravděpodobností jedná o osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia Combi bílé barvy. Na žádné ze čtyř fotografií, které jsou obsahem tohoto časového snímku, není ovšem čitelná registrační značka tohoto vozidla. Na druhé straně ovšem odvolací soud nepřehlédl, že obžalovaný M. B. v rámci svého vyjádření k citovanému časovému snímku u hlavního líčení dne 26.6. 2014 (č.l. 1052), uvedl, e *„pokud se jedná o ten poslední údaj o pohybu vozidla v 03:00 hodin, tak to už jsem jel domů“.* Z tohoto vyjádření by se dalo dovodit, že obžalovaný akceptuje, že na zmíněných fotografiích je skutečně jím řízené osobní vozidlo. Nicméně bylo by podle názoru soudu odvolacího vhodné, aby byl obžalovaný výslovně k této problematice vyslechnut, zejména proto, že z hodnotících pasáží odůvodnění napadeného rozsudku vyplývá, že soud prvního stupně akceptuje informace, uvedené v citovaném časovém snímku, jako hodnověrné a procesně relevantní důkazy. V souvislosti s posledně zmíněnými fotografiemi navíc ještě poukazuje odvolací soud na to, že v rámci výslechu ve vazebním zasedání konaném dne 29.5.2014 (č.l. 994 - 996), byl, alespoň podle příslušné protokolace, čten časový snímek na č.l. 242 – 244, včetně záznamu kamer a obžalovaný uvedl, e *„konkrétně chci dodat, že na těch kamerách sice jsem snímán, ale pouze do 03:00 hodin, pak jsem již přijel domů, což může potvrdit i moje tehdejší žena. V těch pozdějších hodinách se už nejednalo o moje auto, to byl nějaký tmavý bavorák“.* I z tohoto vyjádření obžalovaného, které bylo učiněno procesně bezvadným způsobem, je možno dovodit, že obžalovaný připouští, že na zmíněných

fotografiích je skutečně jím řízené osobní vozidlo, které v té době užíval. Nicméně odvolací soud nemůže přehlédnout skutečnost, že v žádném z provedených hlavních líčení nebyl obžalovaný, jak již bylo shora zmíněno, výslovně dotázán k této problematice a zejména, že nebyl proveden důkaz přečtením výpovědi obžalovaného M. B, realizované ve shora naznačeném vazebním zasedání za podmínek

* 207 odst. 2 tr.ř. I toto pochybení tedy bude nutno napravit, pokud samozřejmě bude i nadále soud prvního stupně z onoho časového snímku, konkrétně z oněch fotografií, které mají zachycovat průjezd vozidla, řízeného obžalovaným, jako z relevantního důkazu, vycházet. Stejně tak potom bude na soudu prvního stupně, aby transparentním způsobem objasnil, zda, a pokud ano, pak z jakých důvodů, akceptuje jako relevantní informaci, která je obsažena v citovaném časovém snímku na č.l. 244, kdy konkrétně v čase 02:30 je uvedena formulace *“ B. má přijít domů, lehnout a spát - vyvráceno, manželka není schopna uvést, kolik bylo hodin a zda odešel opět ven.“* Tento závěr je podle přesvědčení soudu odvolacího poměrně významně nepřesnou interpretací výpovědi bývalé manželky obžalovaného, svědkyně I. B. K této výpovědi se odvolací soud níže vyjádří samostatně. Nicméně v daných souvislostech je třeba opětovně orientovat nalézací soud k tomu, e pokud hodlá z onoho časového snímku čerpat i tuto informaci, jakožto relevantní důkaz, potom musí v napadeném rozsudku jasně uvést, z jakých důvodů má za prokázané, že obžalovaný M. B. se skutečně v inkriminovanou dobu doma nenacházel a naopak se nacházel mimo byt. Obecně k onomu časovému snímku tedy soud odvolací uzavírá, e z důvodů, které výše rozebral, je toho názoru, že na tuto písemnost jako celek nelze nahlížet jako na procesně realizovatelný důkaz, který by bylo možno provést postupem podle § 213 tr.ř. Pokud by případně hodlal soud prvního stupně své nové rozhodnutí opřít i o informace, uvedené v onom časovém snímku, pak bude muset způsobem, souladným s kritérii § 125 odst. 1 tr.ř., uvést, na základě jakých skutečností dospěl k závěru, že informace v časovém snímku uvedené, jsou relevantní a odpovídají skutečnosti.

Odvolací soud dále konstatuje, že po přezkoumání spisového materiálu, který mu byl předložen, musí vyjádřit určité výhrady ke znaleckému posudku z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie, zpracovanému k hodnocení osobnostní struktury obžalovaného M. B. znalkyní Mgr. R. H., byť z jiných důvodů, než jaké rozvádí v opravném prostředku obžalovaný.

Odvolací soud v souvislosti s posledně zmíněným znaleckým posudkem poukazuje na to, že znalkyně, jak v písemně vyhotoveném znaleckém posudku, tak v rámci svých dvou výslechů, realizovaných u hlavního líčení (č.l. 629, 1049, 1234 nového spisového materiálu), jako jeden z podkladů, které využila pro zpracování závěrů svého znaleckého posudku, uvádí výsledky fyziodetekčního vyšetření obžalovaného. Takovýto postup je podle názoru odvolacího soudu nepřípustný. Jak již bylo shora zdůvodněno, výsledky fyziodetekčního vyšetření nelze před soudem použít jako důkaz. Stejně tak je podle právního názoru odvolacího soudu nemožné použít výsledky fyziodetekčního vyšetření jako podklad pro zpracování znaleckého posudku, který je následně u hlavního líčení jako procesně relevantní důkaz proveden. Navíc je nutno poukázat na to, že znalkyně Mgr. H. při hodnocení

specifické věrohodnosti výpovědí obžalovaného (což je ovšem úkol nikoli pro znalce, ale pro nalézací soud), fakticky hodnotí ve věci provedené důkazy a z nich vyvozuje své závěry o nevěrohodnosti výpovědí obžalovaného B. Odvolací soud tyto své závěry opírá o výslech jmenované znalkyně u hlavního líčení dne 25.6.2014 (viz č.l. 1049 verza až 1051). Zde znalkyně, alespoň dle protokolace, k dotazům předsedy senátu uvedla, e s obžalovaným hovořili o tom, že *…v záznamech je uvedeno, že na jeho oděvu se objevily stopy materiálu, on říkal, že nosil ty věci v pytli a nebyl schopen to vysvětlit, dále, že k otázce klíčů předložil několik variant*. Podle názoru odvolacího soudu ovšem hodnocení toho, zda výpověď obžalovaného, jak k otázce, zda měl k dispozici náhradní klíč od bytu poškozeného N., či k otázce, jak m způsobem se případně dostala vlákna z jeho oděvu na ošacení poškozeného či lůžkoviny v posteli, je věcí hodnocení důkazů, přičemž k tomuto procesu je samozřejmě oprávněn toliko nalézací soud a nikoliv znalkyně. V rámci svého dalšího výslechu, který byl konán u hlavního líčení, které proběhlo u nalézacího soudu dne

18. 9.2014, pak znalkyně výslovně uvedla, že měla k dispozici, kromě jin ch

informací, i výsledky z detektoru lži, přičemž se sama účastnila fyziodetekčního vyšetření a výslovně uvedla, že její účast na fyziodetekčním vyšetření pro ni význam měla, když sledovala reakce obžalovaného. Jak již bylo shora zdůvodněno, takovéto podklady podle přesvědčení odvolacího soudu není možné při zpracování znaleckého posudku, který má být posléze použit jako poměrně důležitý důkaz v rámci řízení před soudem, akceptovat. Bude tedy na nalézacím soudu, aby znovu předvolal znalkyni Mgr. H. a znovu ji vyslechl k závěrům jejího znaleckého posudku s tím, že se jí především dotáže, zda se na závěrech tohoto posudku případně cokoli změní, pokud jako podkladové materiály zcela eliminuje závěry z fyziodetekčního vyšetření obžalovaného. Pokud pak dospěje soud prvního stupně k závěru, že po dalším výslechu znalkyně je možné zmíněný znalecký posudek, akceptovat jako procesně relevantní důkaz, pak nebude v rámci své hodnotící činnosti přihlížet k těm pasážím ve výslechu znalkyně, v nich tato fakticky hodnotila ve věci provedené důkazy. Pokud znalkyně nebude schopna v rámci svého dalšího výslechu prezentovat závěry znaleckého posudku bez eliminace informací, získaných z fyziodetekčního vyšetření obžalovaného, nezbude soudu prvního stupně, než aby přibral k otázce objasnění duševního stavu obžalovaného M. B. jiného znalce z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie.

Dále pak soud prvního stupně doplní dokazování opětovným výslechem bývalé manželky obžalovaného, I. B.. Odvolací soud samozřejmě nepřehlédl, že jmenovaná byla v hlavním líčení již vyslechnuta a stejně tak byla vyslechnuta i v řízení přípravném. Odvolací soud ovšem poukazuje na to, že krajský soud v rámci výslechu jmenované u hlavního líčení (srovnej č.l. 1007 verza), nepostupoval důsledně v intencích § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř., a neodstranil rozpor, který se objevil ve výpovědích jmenované svědkyně stran toho, v kolik hodin přišel kritickou noc z 30.9.2005 na 1.10.2005 obžalovaný B. domů. Zatímco v přípravném řízení svědkyně výslovně uvedla, že „*neví, kdy se obžalovaný vrátil domů s tím, že ví pouze*, *že přišel hodně pozdě“*, pak u hlavního líčení uvedla, *„že obžalovaný přišel po půlnoci, někdy mezi 02:00 až 03:00 hodin“.* Soud prvního stupně měl, podle přesvědčení odvolacího soudu, na tuto změnu, která je s ohledem na důkazní situaci

v této věci poměrně zásadní, adekvátním způsobem reagovat a měl se minimálně pokusit postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) tr.ř. zmíněný rozpor odstranit. V rámci rekapitulace výpovědi svědkyně B. (č.l. 9 napadeného rozsudku), pak soud konstatuje, že svědkyně uvedla, *“že nevěděla, zda obžalovaný ještě v noci byt opustil, ale bylo to podle ní možné, když spala, nemusela si toho všimnout“.* Tato interpretace ovšem podle přesvědčení odvolacího soudu není zcela přesná. Je skutečností, že svědkyně B. v přípravném řízení uvedla, že *„je možné, že obžalovaný potom někam odešel, to nemůže potvrdit ani vyloučit“*. U hlavního líčení ovšem vypověděla, že *„B. mohl z bytu odejít, aspoň si to myslím, když spíte, tak si myslím, že může kdokoliv odejít“.* Opětovně se jedná o poměrně významný významový rozpor. Zatímco v řízení přípravném svědkyně B. prakticky rovnocenně připustila obě možnosti, tedy, že obžalovaný mohl po svém příchodu do bytu již zůstat doma, a stejně tak mohl odejít, pak u hlavního líčení se spíše přiklonila k variantě, že z bytu odešel. V každém případě měla být na tento určitý rozpor dotázána. Poté pak bude na nalézacím soudu, aby, opětovně při plném respektování kritérií § 125 odst. 1 tr.ř., uvedl, které z těchto verzí svědkyně B. věří a z jakých důvodů. V souvislosti s obsahem výpovědi svědkyně B. ohledně pobytu obžalovaného v dobu, kdy mělo dojít k usmrcení poškozeného N., je třeba uvést, že odvolací soud také postrádá v odůvodnění napadeného rozsudku výslovné úvahy soudu prvního stupně v tom směru, jak se vypořádal s rozpory ve výpovědích obžalovaného a potažmo jeho bývalé manželky na straně jedné a výpověďmi svědkyň B. a P., na straně druhé. Odvolací soud nepřehlédl, že na straně 20 a 22 odůvodnění napadeného rozsudku uvádí soud prvního stupně, že tvrzení obžalovaného o jeho přítomnosti v bydli ti asi od 02:45 hodin vyvrací svými výpověďmi svědkyně B. a P., popřípadě, že konec časového intervalu, tedy dobu 04:30 hodin, vymezuje příchodem obžalovaného do baru Na kole, kde byl v kontaktu se svědkyněmi B. a P. Odvolací soud v žádném případě nezpochybňuje právo soudu prvního stupně vyvodit ze zmíněných důkazů ty závěry, které vyvozuje. Nicméně právě pro to, aby bylo dosaženo požadavku přezkoumatelnosti napadeného rozsudku, bude třeba, aby soud prvního stupně, při plném respektování kritérií § 125 odst. 1 tr.ř., rozvedl, na základě jakých skutečností věří, pokud se týče pobytu obžalovaného v posledně zmíněném baru v čase cca 04:30, svědkyním P. a B. a naopak nevěří obžalovanému, případně jeho bývalé manželce, stran toho, že v tuto dobu měl být již ve svém bydlišti.

Dále pak odvolací soud musí přiznat jistou relevanci námitkám obžalovaného stran toho, že soud prvního stupně v odůvodnění napadeného rozsudku neuvádí, na základě jakých důkazů dospěl k přesvědčení, že obžalovaný B. disponoval v době spáchání trestného činu klíčem od nového bytu poškozeného N. v Otrokovicích a ten také použil k vniknutí do zmíněného bytu. Je třeba říci, že sám obžalovaný popírá, že by zmíněným klíčem kdy disponoval. Soud prvního stupně tuto problematiku v rámci hodnotící pasáže rozebírá pouze na straně 23 - 24 odůvodnění napadeného rozsudku, kdy rozvádí, kolik klíčů od bytu bylo původně, s tím, že jeden z nich si ponechal svědek Š. a posléze jeden z klíčů chyběl. Použití shodného klíče potom podle nalézacího soudu rovněž nasvědčuje skutečnost, že poškozený

byl usmrcen na posteli a tudíž obžalovaného do bytu nevpouštěl. Podle přesvědčení odvolacího soudu se v daném případě nejedná o logickou dedukci soudu, ale spíše o vyvozování určitých závěrů, které nemají oporu v provedených důkazech. Pokud tedy krajský soud v rámci nového rozhodnutí i nadále setrvá na svých závěrech o tom, že obžalovaný vnikl do bytu poškozeného N. za pomoci shodného klíče, bude nutno, aby tyto své závěry podrobně odůvodnil a zejména uvedl, o jaké důkazy tento závěr opírá.

Naproti tomu se nelze zcela ztotožnit s argumentací obžalovaného stran toho, že soud prvního stupně se prakticky nikterak nevěnuje otázce doby spáchání trestné činnosti. Zde je třeba poukázat na pasáž na straně 20 odůvodnění napadeného rozsudku, kde soud prvního stupně rozvádí, z jakých důvodů dospěl k závěru, že ke spáchání trestné činnosti došlo v mezidobí mezi 01:00 až 04:30 dne 1.10.2005. Pouze na okraj je možno konstatovat, že je pravdou, že znalci z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, se nebyli schopni k době smrti poškozeného vyjádřit. Nicméně dospěje-li v novém řízení soud prvního stupně opětovně k závěru, že lze z provedených důkazu bez pochybností uzavřít závěr, že pachatelem vraždy poškozeného N. je obžalovaný M. B., potom se úvahy nalézacího soudu stran doby spáchání trestné činnosti, uvedené na straně 20 odůvodnění napadeného rozsudku, jeví v podstatě přiléhavými.

Odvolací soud dále upozorňuje soud prvního stupně, že v rámci svých úvah o tom, kolik osob vědělo o umístění nového bytu poškozeného, zřejmě přehlédl informace, které se objevily ve výpovědi svědkyně K., realizované u hlavního líčeni (č.l. 1104 verza). Zde tato svědkyně uvedla, že kritický večer pracovala v herně XXXXX v XXXXX, přičemž toto herna je umístěna přímo naproti domu, v němž byl byt poškozeného N. Svědkyně K. vypověděla, že její kamarádka, svědkyně G., která v té době byla přítelkyní poškozeného N., byť v době, kdy došlo ke smrti posledně jmenovaného, byl jejich vztah narušen, jí poslala SMS zprávu, v ní se jí dotazovala, zda je N. doma, takže se svědkyně K. **podívala zda svítí.** Svědkyně K. potom popisovala, že SMS zpráv od svědkyně G. bylo hodně a G. po ní chtěla, aby sledovala, zda je N. doma. Svědkyně K. vypověděla, že tedy byt sledovala, přičemž výslovně uvedla, že žaluzie byly zatažené, auto (N.) stálo na parkovišti. Odvolací soud tím chce říci, že kromě osob, které soud prvního stupně vymezuje na straně 20 – 21 odůvodnění, jakožto osoby, které věděly o tom, kde je umístěn nový byt poškozeného N., je nutno do tohoto okruhu zařadit minimálně ještě svědkyni K. I s tímto faktem tedy bude třeba, aby soud prvního stupně v rámci svého nového rozhodnutí pracoval.

Pokud jde o další důkazy, které bude podle přesvědčení soudu odvolacího nutno provést, pak kromě toho, co již bylo výše naznačeno, bude třeba, aby soud prvního stupně předvolal a v procesním postavení svědků vyslechl osoby J. M. (viz výše naznačený návrh Vrchního státního zastupitelství v Olomouci na provedení důkazu výslechem této osoby), a dále pak osobu jménem L.

H. Pokud jde o posledně jmenovaného, pak odvolací soud upozorňuje na to, že spisový materiál obsahuje na č.l. 1232 dopis L. H., adresovaný Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ve kterém se jmenovaný H. vyjadřuje k okolnostem, které by mohly mít souvislost s vraždou poškozeného N.

Dále pak bude podle přesvědčení soudu odvolacího třeba, aby krajský soud provedl v re imu § 213 tr.ř. k důkazu lékařskou zprávou, kterou předložil, jak vyplývá ze spisového materiálu, svědek R. (viz č.l. 1054). Jak vyplývá z výslechu posledně jmenovaného svědka, zmíněná lékařská zpráva se má týkat jeho ošetření poté, co byl napaden obžalovaným B. V souvislosti s touto lékařskou zprávou je třeba především soudu prvního stupně vytknout, že jí formálně neprovedl k důkazu. Toto pochybení bude třeba napravit. Posléze pak nezůstane mimo pozornost nalézacího soudu fakt, že z této lékařské zprávy vyplývá, že byla vystavena dne 7.1.2005. Podává se z ní přitom, že svědek R. při vyšetření uvedl, že byl napaden M. B. Je tedy zjevné, že tato lékařská zpráva se vztahuje k onomu napadení, které ve své výpovědi popisuje svědek R. Tento exkurs činí odvolací soud zejména proto, že v napadeném rozsudku se jako o jednom z možných motivů pro útok obžalovaného B. na poškozeného N., hovoří o možné obavě obžalovaného z toho, že bude poškozeným propuštěn ze zaměstnání. Odvolací soud ovšem upozorňuje na to, že k napadení svědka R., v té době tchána poškozeného, došlo téměř devět měsíců před tím, než byl poškozený N. zavražděn. V daných souvislostech je tedy otázkou, do jaké míry je relevantní úvaha o tom, že po tak dlouhé době měl obžalovaný ještě natolik silnou obavu z toho, že jej poškozený propustí ze zaměstnání, že jej tato obava mohla dohnat a k vraždě. Navíc v této souvislosti nelze přehlédnout fakt, že obžalovaný k této otázce uvedl, že celý problém byl vyřešen tak, že dostal od N. pokutu, kterou akceptoval a byl přeřazen ze svého místa v kovošrotu na jinou práci, spočívající v ostraze heren. Tuto problematiku soud prvního stupně v napadeném rozsudku prakticky nikterak neřeší. Bude třeba, aby se řešení této otázky ve svém novém rozhodnutí také poněkud obšírněji věnoval.

Pouze jako obiter dictum upozorňuje dále odvolací soud soud prvního stupně na fakt, že se jeví poněkud problematickým využití informací vzešlých z výpovědi svědka M. B. (č.l. 1105). Tento svědek, jak vyplynulo z jeho výpovědi, byl totiž policistou, který se podílel na prvotních úkonech, spočívajících jednak v ohledání místa činu, ale zejména ve vytěžování osob s cílem získání prvotních informací k vraždě poškozeného N. Pokud svědek B. fakticky reprodukoval ve své výpovědi to, co zjistil v rámci vytěžování osob, ať už těch, které byly posléze vyslechnuty jako svědci, či se kterými byly alespoň sepsány úřední záznamy o podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr.ř., jedná se opětovně o obcházení trestního řádu, když jak již bylo shora opakovaně zdůrazněno, je nepřípustné získávat informace, vtělené do úředního záznamu o podání vysvětlení výslechem policisty, který tento záznam sepisuje. Ať již bude tedy nové rozhodnutí soudu prvního stupně jakékoli, tento se vyvaruje čerpat z výpovědi svědka B., ty informace, které jmenovaný zjevně získal v rámci prvotních úkonů v rámci šetření vraždy poškozeného N.

Prakticky totéž je nutno konstatovat stran přípisu, který je zažurnalizován na č.l. 9 – 13 původního spisového materiálu. Jedná se o písemné vyjádření P. J., který byl posléze vyslechnut jako svědek. Odvolací soud nepřehlédl, že soud prvního stupně na straně 18 až 19 napadeného rozsudku ve vztahu k této písemnosti konstatuje, že se jedná o důkaz „formálně nepoužitelný“. Jen pro úplnost odvolací soud konstatuje, že není možné z tohoto přípisu čerpat, jakožto z relevantního důkazu právě proto, že jeho autor, tedy P.J. byl posléze k téže problematice vyslechnut již po zahájení trestního stíhání jako svědek.

Soud prvního stupně, jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozsudku, zamítl provedení důkazu přehráním záznamu kamer Městské policie v Otrokovicích, který byl předložen obhájcem obžalovaného a který měl zachycovat pohyb vozidla svědka H.v nočních hodinách po Otrokovicích, stejně jako pohyb vozidla obžalovaného. Podle názoru odvolacího soudu se ovšem nelze ztotožnit s argumentací soudu prvního stupně v tom směru, proč bylo provedení tohoto důkazu zamítnuto. Soud prvního stupně uvádí, že zmíněný důkaz neprovedl fakticky proto, že se jedná o totožný důkaz, když byl dokládán pohyb vozidla obžalovaného. Na fotografiích, které jsou součástí časového snímku ovšem žádný automobil, který by měl být totožný s vozem, který v kritické době užíval svědek H., zachycen není. Je tedy otázkou, co má být, ohledně pohybu vozidla svědka H., prokazováno fotografiemi, na nichž je vozidlo, které měl v té době užívat obžalovaný. Navíc obhájce obžalovaného B. uvedl, že na jím předloženém záznamu by mělo být zachyceno vozidlo stejného typu, jaké měl v kritické době užívat svědek H. Stejně tak soud odvolací nesouhlasí s tvrzením soudu prvního stupně, že tento zjistil, že nebylo nijak objektivizováno, že některé z projíždějících aut bylo skutečně svědka H. Jak již bylo výše rozvedeno, naprosto stejná situace nastává i v případě vozidla zachyceného na fotografiích, které jsou součástí časového snímku, o kterém je bez pochybností tvrzeno, že se jedná o vozidlo obžalovaného. Vzhledem k tomu, že příslušný nosič informací, který má obsahovat kamerový záznam, na kterém by snad měl být zachycen pohyb vozidla svědka H., je součástí spisového materiálu, nebude podle přesvědčení odvolacího soudu nalézacímu soudu nic bránit, aby zmíněný důkaz provedl.

Pokud obžalovaný v rámci odůvodnění svého opravného prostředku zpochybňuje závěry soudu prvního stupně o tom, že je prokázáno, že podal poškozenému medikament, navozující spánek, který je distribuován pod obchodním názvem Stilnox, potom s touto námitkou je možno souhlasit pouze částečně. Z výpovědi svědka MUDr. B., realizované u hlavního líčení, totiž vyplynulo, že tento oproti řízení přípravnému, kde hovořil o tom, že 30.9.2005 předepsal obžalovanému Stilnox, vypověděl, že našel zápis o předepsání léku s názvem Zolpinox. Nicméně s ohledem na to, co uvádí jak MUDr. B., tak znalkyně Mgr. B. stran toho, že účinnou složkou jak preparátu Stilnox, tak Zolpinox je látka s názvem zolpiden, nejedná se podle přesvědčení odvolacího soudu o nikterak zásadní rozpor. Pokud jde o vlastní předání zmíněného medikamentu (ať už se jednalo o Stilnox nebo Zolpinox), obžalovaným poškozenému, pak zde je třeba

samotného obžalovaného upozornit na to, že v rámci své výpovědi u hlavního líčení dne 24.6.2014 (č.l. 1035 – 1037), opakovaně připustil, že tyto medikamenty, které obžalovaný označuje jako „léky na spaní“ předal poškozenému dne 30.9.2005 večer, v době, kdy čekali na svědka S.. Na druhé straně je ovšem pravdou, že z výpovědi ani obžalovaného, ani z žádného dalšího důkazu nevyplynulo, že by tyto medikamenty požil poškozený N. právě kritický večer. Odvolací soud samozřejmě nepřehlédl v dan ch souvislostech závěry znaleckého posudku znalkyně Mgr. B., z nich vyplynulo, že ve výluhu z jaterní tkáně zemřelého N. byly zjištěny stopy účinné látky medikamentů Stilnox či Zolpinox, kterou je látka s názvem zolpiden. Stejně tak byly stopy této látky zjištěny ve vzorcích zvratků, nalezených na toaletě v bytě poškozeného, přičemž analýzou DNA bylo zjištěno, že se jedná o zvratky poškozeného. Je ovšem otázkou, zda se jednalo o totožné medikamenty s těmi, které podle svého vlastního tvrzení předal obžalovaný kritický večer poškozenému N. Nicméně i odvolací soud si je vědom toho, že odpovídá logice skutkového děje, že pokud poškozený N., což koneckonců sám obžalovaný doznává, přijal od něj v řádu několika hodin před svou smrtí medikament, jehož účinná složka byla posléze zjištěna v jeho těle a v jeho zvratcích, nalezených na toaletě v jeho bytě, potom se jeví významně pravděpodobné, že tyto medikamenty skutečně požil. Podle odvolacího soudu je spíše nutno blíže řešit otázku toho, zda ob žalovaný hodlal, jak uvádí soud prvního stupně, vniknout do bytu poškozeného s cílem odcizit z něj nějaké věci za situace, kdy předpokládal, že tento bude po požití těchto medikamentů spát. Pokud totiž zároveň soud prvního stupně uzavřel, že obžalovaný disponoval shodným klíčem od tohoto bytu, pak si nelze nepoložit otázku, zda by pro obžalovaného nebylo výrazně méně riskantní, odcizit věci z bytu poškozeného v době, kdy bude bezpečně vědět, že tento v bytě není. I touto úvahou bude třeba, aby se soud prvního stupně v rámci svého dalšího rozhodnutí zabýval.

Odvolací soud ještě cítí povinnost reagovat na argumentaci uvedenou v odvolání státního zástupce, kdy tento jako podpůrné důkazy pro závěr o tom, že obžalovaný se dopustil jednání, kterým byl uznán vinným, zmiňuje protokol o podání vysvětlení s osobou R. a následně protokol o podání vysvětlení s D. H. V daných souvislostech nelze než zopakovat, že úřední záznamy o podání vysvětlení osob, realizované v režimu § 158 odst. 6 tr. ř., nejsou procesně použitelnými důkazy, pokud pochopitelně strany nedají souhlas se čtením těchto úředních záznamů, ve smyslu § 211 odst. 6 tr.ř. Ze žádného z protokolu o provedených hlavních líčeních před nalézacím soudem ovšem nevyplývá, že by k takovému postupu, ve vztahu k výše zmíněným úředním záznamům o podání vysvětlení došlo. Nelze tedy informacemi, které se objevují ve zmíněných úředních záznamech, jakkoli jako důkazy operovat.

Pokud jde o otázku právní kvalifikace jednání obžalovaného, pak především se s ohledem na poměrně značnou sumu dokazování, které bude nucen soud prvního stupně v novém řízení realizovat, jeví tyto úvahy poněkud předčasnými. Nicméně odvolací soud alespoň v reakci na argumentaci státního zástupce v tom smyslu, že by jednání ob alovaného mělo být, pokud se týče trestného činu krádeže, kvalifikováno ve smyslu § 247 odst. 1 písm. d) tr.zákona ve znění zákona

č. 140/1961 Sb., tedy jako trestný čin krádeže, spáchaný na věci, kterou má jiný na sobě či při sobě (ve vztahu k odcizenému notebooku značky HP nx9020 nezjištěné hodnoty), uvádí následující. Podle právního názoru odvolacího soudu se tato právní kvalifikace nejeví případnou. Je totiž nutno si uvědomit, že věcí, kterou má jiný na sobě nebo při sobě se rozumí oblečení, šperky, případně jiné doplňky, eventuálně věci, které má poškozený v kapse, příruční tašce, kabele, kufru a podobně. Pojem

„při sobě“ pak vyjadřuje stav, kdy poškozený jakékoliv příruční zavazadlo jednak drží v ruce, ale i pokud takovéto zavazadlo odloží kupříkladu v souvislosti se zakoupením nějakého zboží, jízdenky, zapalováním cigarety a podobně. Podle přesvědčení odvolacího soudu ovšem nelze pod toto zákonné ustanovení podřadit situaci, která byla ustálena napaden m rozsudkem, tedy, že obžalovaný odcizil onen notebook, který se nacházel na blíže nezjištěném místě v bytě poškozeného N. Je sice dovozováno, že notebook měl mít poškozený na posteli, ale žádným důkazem toto umístění nebylo prokázáno. Nelze zcela zásadně vyloučit, že notebook se nacházel mimo okamžitý dosah poškozeného, kupříkladu na zemi, v kuchyni, či kdekoli jinde. Žádným důkazem totiž nebylo prokazováno, že poškozený, byť tak s oblibou činil, právě oné kritické noci těsně před svoji smrtí sledoval na notebooku filmy. V této souvislosti je nutno uvést, e argumentace uvedená v odvolání státního zástupce na podporu posledně zmíněné právní kvalifikace, totiž, že notebook byl použit jako poněkud neobvyklá vražedná zbraň, je v rozporu s v rokem napadeného rozsudku. V něm totiž nalézací soud ustálil, že jedním z vražedných nástrojů byl „velmi pádný těžší tupý předmět“, aniž by ovšem výslovně uvedl, že tímto předmětem byl právě zmíněný notebook.

Pokud pak jde o v odvolání státního zástupce navrhovanou právní kvalifikaci trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. h) tr.zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., pak k tomu je třeba především státního zástupce upozornit na to, že zásadně, tak jak to již bylo výše opakovaně rozvedeno, nelze ani pro uzavření závěru o možné právní kvalifikaci v žádném směru vycházet ze závěrů fyziodetekčního vyšetření (viz argumentace na straně 5 odvolání státního zástupce). Nicméně dospěje-li případně soud prvního stupně na základě jiných procesně použitelných důkazů k závěru o tom, že právní kvalifikace navrhovaná státním zástupcem ve vztahu k trestnému činu vraždy, spáchané s cílem zakrýt jiný trestný čin, je na místě, pak mu nic nebude bránit, aby této právní kvalifikace užil. Nicméně jakékoliv zásadní úvahy odvolacího soudu v tomto směru se v daném stadiu řízení jeví předčasnými. V každém případě, pokud samozřejmě nalézací soud dospěje opětovně k závěru o vině obžalovaného B., výrazně podrobněji, oproti nyní přezkoumávanému rozsudku, rozvede své úvahy stran subjektivní stránky jednání jmenovaného, ve vztahu ke všem trestným činům, jimiž bude obžalovaný případně uznán vinným. Takovéto úvahy totiž v napadeném rozsudku prakticky zcela absentují.

Pokud jde o úvahy o trestu, zejména v reakci na námitky státního zástupce, pak vzhledem k tomu, že není prozatím zřejmé, zda, a jakou trestnou činností bude případně obžalovaný B. uznán vinným, jeví se jakékoli konkrétnější úvahy odvolacího soudu v tomto směru předčasnými. Nicméně pokud bude nalézací soud

v novém řízení ukládat obžalovanému B. opětovně souhrnný trest odnětí svobody, bude třeba aby formálně provedl důkaz nejen rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 3.5.2010, č.j. 34 T 26/2010-283 (k čemuž došlo u hlavního líčení dne 18.9.2014), ale též i rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně, ze dne 2.9.2010, sp. zn. 6 To 319/2010. Důkaz tímto rozsudkem totiž doposud, alespoň podle protokolů o jednotlivých hlavních líčeních, proveden nebyl.

Odvolací soud vyslovuje také určitě pochybnosti o správnosti postupu soudu prvního stupně v rámci adhezního řízení, konkrétně ve vztahu k poškozeným K. a A. Ch. Z v roku napadeného rozsudku se podává, že soud prvního stupně především ve smyslu § 228 odst. 1 tr.ř. zavázal obžalovaného M. B., aby nahradil K. Ch. a A. Ch., a to každé z nich, škodu ve v i 240.000,- Kč, s tím, že podle § 229 odst. 2 tr.ř. byly poškozené K. Ch. a A. Ch. odkázány se zbytky svých nároků na náhradu škody na občanskoprávní řízení. Nalézací soud tento výrok odůvodnil na straně 27 odůvodnění napadeného rozsudku, kde uvedl, že rozhodoval o náhradě škody ve smyslu § 444 občanského zákoníku účinného v době vzniku škodní události, který to postup vyplývá z ustanovení § 3028 odst. 3 nyní účinného občanského zákoníku. Krajský soud konstatoval, že citovaným ustanovením dřívějšího občanského zákoníku byla ztráta blízké osoby odškodňována jednorázovou částkou. Poškozeným K. a A. Ch. byla s ohledem na výše uvedené přiznána náhrada škody ve výši 240.000,- Kč, co je, jak uvádí nalézací soud, částka citovaným ustanovením dřívějšího občanského zákoníku stanovená za škodu způsobenou usmrcením manžela či otce pozůstalé manželce a pozůstalému dítěti. Dále pak nalézací soud konstatoval, že posledně jmenované poškozené uplatnily nárok vy í, a proto byly s jeho zbytkem odkázány na občanskoprávní řízení, když v tomto výroku je zahrnut i uplatněný nárok na náhradu škody za odcizené věci, když obžalovaný byl uznán vinným toliko odcizením notebooku nezjištěné hodnoty a nikoliv peněz a hodinek. Odvolací soud konstatuje, že podle jeho přesvědčení soud prvního stupně postupoval správně, pokud zavázal obžalovaného k náhradě škody poškozeným K. Ch. a A. Ch. v částce 240.000,- Kč každé z nich, kdy vycházel z ustanovení

§ 444 odst. 3 písm. a), b) občanského zákoníku ve znění zák. č. 40/1964 Sb.

platného a účinného v době vzniku škodní události. K. Ch. je pozůstalou manželkou poškozeného N. a A. Ch. pozůstalou dcerou. Nicméně podle přesvědčení soudu odvolacího krajský soud fakticky nikterak nereagoval na další část připojení se K. Ch. a A. Ch. k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody (srovnej č.l. 1030 a 1032). Je pravdou, že obě poškozené nárokovaly škodu reprezentující hodnotu odcizených věcí a odcizenou finanční hotovost. Stejně tak se ovšem obě domáhaly, aby obžalovaný byl zavázán též povinností nahradit jim nemajetkovou újmu způsobenou tím, že jeho zaviněním došlo ke smrti poškozeného N., tedy manžela, popř. otce výše naznačených poškozených. Jak vyplývá z v roku, ale i z odůvodnění napadeného rozsudku, soud prvního stupně se touto částí nároku na náhradu škody poškozených K. a A. Ch. prakticky vůbec nezabýval. Takovýto postup je nutno hodnotit jako pochybení. Je totiž nutno mít na paměti, že tzv.

nemajetková újma byla do trestního řádu zavedena zákonem č. 181/2001 Sb., který s účinností ode dne 1.7.2011 vedle náhrady škody zakotvil mimo jiné i nemajetkovou újmu, a proto je podle § 43 odst. 3 tr.ř. poškozený oprávněn rovněž navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena. Za nemajetkovou újmu se přitom dle ustálené právní teorie považuje příkoří, které se projevuje jinde než na majetku (typicky kupř. v osobní sféře). Nepřímo však může mít i majetkové důsledky. Za způsobenou nemajetkovou újmu pak vzniká soukromoprávní odpovědnost, v rámci níž způsobitel (zasahovatel) za ni odpovídá, přičemž existence zavinění a jeho formy může mít podle okolností vliv na formu i míru zadostiučinění (satisfakce), které může mít v závislosti na povaze porušeného práva podobu reparace peněžité i nepeněžité. Zde se vychází z občanskoprávní úpravy (v daném případě především z ustanovení § 11 a § 13 občanského zákoníku ve znění zák. č. 40/1964 Sb.), který byl, jak již bylo shora zmíněno, platný a účinný v době vzniku škodní události, tedy smrti poškozeného N. S ohledem na výslovné zdůraznění v § 43 odst. 3 tr.ř. v tom smyslu, že v adhezním řízení je možno navrhnout uložení povinnosti obviněnému nahradit nemajetkovou újmu jen v penězích, pak nepřichází nepeněžní reparace nemajetkové újmy v trestním řízení v úvahu. Z hlediska výše uplatněné náhrady nemajetkové újmy je pak třeba vycházet z občanskoprávní judikatury. Nemajetková újma v penězích je zakotvena v občanském zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb.), v ustanovení § 13, jímž je realizováno všeobecné právo na ochranu fyzické osoby a její osobnosti (§ 11 občanského zákoníku), a kterým je stanoveno právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Podle § 13 odst. 1 tr. zákoníku má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu osobnosti a aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. V rámci adhezního řízení v řízení trestním je pak nutno z této občanskoprávní úpravy vycházet a v případě včas a řádně uplatněného nároku poškozeného na náhradu nemajetkové újmy v penězích vzniklé v důsledku trestného činu (43 odst. 1, odst. 3 tr.ř.), je soud povinen nejprve zkoumat, zda poškozený utrpěl nemajetkovou újmu ve smyslu § 13 odst. 1 občanského zákoníku, která vznikla poškozenému v důsledku trestného činu obviněného, vůči němuž byl tento nárok uplatněn. V případě, že se o nemajetkovou újmu jedná, je nutno, aby soud posoudil, zda nemajetková újma dosahuje takové intenzity, kdy se nejeví dostatečným jen morální zadostiučinění podle § 13 odst. 1 občanského zákoníku, ale zda při splnění podmínek § 13 odst. 2 občanského zákoníku má případně poškozený nárok na její náhradu v penězích. Proto, aby mohlo b t v adhezním řízení o nároku poškozeného o nemajetkové újmě rozhodováno, se musí jednat o takový zásah, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu a který spočívá v porušení nebo ohrožení osobnosti fyzické osoby v její fyzické integritě. Musí se jednat o zásah neoprávněný, resp. protiprávní a musí být dána příčinná souvislost mezi oběma uvedenými předpoklady (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27.9.2000, sp.zn. 30 Cdo 1602/99).

Pokud tedy nalézací soud dospěje k závěru, že v daném konkrétním případě jde o nemajetkovou újmu a poškozený má ve smyslu § 13 odst. 2 občanského zákoníku právo na její odškodnění v penězích, je pak povinen tuto otázku posuzovat

z hledisek uvedených v § 13 odst. 3 občanského zákoníku. Je sice pravdou, že posledně zmíněné zákonné ustanovení nestanoví žádné meze pro výši finanční náhrady nemajetkové újmy, nicméně zakotvuje dvě kritéria, a to závažnost vzniklé majetkové újmy a okolnosti, za kterých k porušení práva, tedy neoprávněného zásahu do práv poškozeného, došlo. Zejména toto druhé hledisko je zakotveno poměrně obecně a právě tím je dán prostor pro soudcovské uvážení ve smyslu § 136 občanského zákoníku. Soudy proto musí v každém jednotlivém případě vycházet z dostatečně zjištěného stavu a v tomto rámci se opírat o konkrétní a přezkoumatelná hlediska vztahující se ke zjištěné míře zásahu do práv postižené osoby. Je proto povinností soudu určit výši náhrady nemajetkové újmy v penězích nejen s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy, ale současně musí i uvážit okolnosti, z nich k porušení práva došlo. Ke zjištění uvedených okolností lze dojít jak zjištěními na straně samotného škůdce, tak je současně nutno se s nimi vypořádat i na straně poškozené fyzické osoby (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 29.6.2000, sp.zn. 30 Cdo 427/2000). Pro samotné stanovení výše nemajetkové újmy v penězích je podle § 13 odst. 3 občanského zákoníku rozhodná i míra zavinění původce zásahu, která se stává zásadním způsobem spoluurčující a bezpochyby je i jedním z klíčových hledisek pro navýšení náhrady v penězích (tzv. relutární náhrady). To odpovídá i satisfakčnímu smyslu této náhrady, kdy potřeba finanční satisfakce narůstá v přímé úměře s mírou zavinění původce zásahu, neboť vyšší mírou zavinění je vždy neoprávněnost zásahu do osobnostních práv zesílena. V tomto směru lze dojít k závěru, že v případě zlého úmyslu (záměru) na straně původce neoprávněného zásahu, by měl soud svůj odsudek nad tímto společensky i právně zvlášť odsouzeníhodným chováním vyjádřit právě citelným určením výše peněžitého zadostiučinění (přiměřeně srovnej kupř. I. ÚS 1586/2009, IV. ÚS 315/2001 či rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.6.2007, sp.zn. 30 Cdo 2625/2007).

Je také nutno připomenout, že soudu nic nebrání, aby vedle sebe rozhodl jak o náhradě škody, která jako majetková újma má svůj hmotněprávní podklad v § 420 občanského zákoníku, tak i o nemajetkové újmě v penězích, jež vychází v případě fyzické osoby z ustanovení § 11 a § 13 občanského zákoníku. Je tedy možno uzavřít, e nárok fyzické osoby na náhradu nemajetkové újmy v penězích podle § 13 odst. 2 občanského zákoníku nelze ztotožňovat s nárokem poškozeného na náhradu škody v penězích podle § 420 občanského zákoníku (srovnej kupř. usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11.11.1998, sp.zn. 3 To 183/1998).

Budou-li výše uvedené teoretické premisy vztaženy na trestní věc obžalovaného M. B., je třeba poukázat na to, že, jak již bylo shora zmíněno, poškozené K. Ch. a A. Ch. v rámci svého nároku na náhradu škody rovněž vyčíslily škodu způsobenou formou nemajetkové újmy, jejíž saturace se domáhaly. S ohledem na to, co bylo v e rozebráno, bylo povinností soudu nalézacího se touto částí nároku obou poškozených na náhradu škody zabývat. Z napadeného rozsudku ovšem nevyplývá, že by této povinnosti nalézací soud dostál. Toto pochybení bude třeba napravit. Pokud tedy opětovně dospěje soud prvního stupně k závěru o vině obžalovaného B. vraždou poškozeného N.,

neopomene se také zabývat tou částí návrhu poškozených K. a A. Ch. na náhradu škody, v níž obě žádají náhradu nemajetkové újmy. V duchu shora rozebraných teoretických premis předně soud prvního stupně zhodnotí, zda je dána nemajetková újma na straně poškozených K. a A. Ch. Pokud dospěje ke kladnému závěru, vyhodnotí, zda je takového charakteru, je je nutná její reparace v penězích. Pokud dojde k závěru, že je nutná finanční reparace, v rámci soudcovské úvahy také určí výši této náhrady. Bude přitom vycházet ze shora rozvedených teoretických východisek.

Odvolací soud tedy uzavírá, e podle jeho názoru je rozsudek soudu prvního stupně nutno hodnotit jako především zatížený vadou, spočívající v tom, že soud prvního stupně užil při svých hodnotících úvahách výsledků fyziodetekčního vyšetření, které nelze jako důkaz před soudem použít. Dále pak je nutno hodnotit tento rozsudek jako poněkud předčasný, když podle názoru odvolacího soudu bude třeba v rozsahu, který byl naznačen výše, doplnit dokazování, s tím, že v daném stadiu řízení není možno vyloučit případné další doplnění dokazování, které může vzejít z důkazů, které byl zavázán provést soud prvního stupně tímto rozhodnutím. Konečně pak, ať již bude rozhodnutí soudu prvního stupně jakékoli, tento se neopomene vypořádat s problematikou, které byla shora naznačena a své rozhodnutí odůvodní tak, aby byla plně respektována kritéria § 125 odst. 1 tr.ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Olomouci dne 5. ledna 2015.

## JUDr. M. K. v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení: M.K.