ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v hlavním líčení dne 29. dubna 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radomíra Koudely a přísedících JUDr. Stanislavy Mikulcové a Ing. Jiřího Stodůlky

takto:

**Obžalovaní**

1. **O. H.,** narozený XXXX, v XXXX, bytem XXXX,
2. **Z. T.,** narozený XXXX, v XXXX, bytem XXXX, adresa pro účely doručování XXXX,
3. **P. M.,** narozený XXXX, ve XXXX, podnikatele, bytem XXXX,
4. **Z. O.,** narozený XXXX, ve XXXX, bytem XXXX,
5. **XXXX, spol. s r.o.,** IČO: XXXX, se sídlem XXXX,
6. **Z. B.,** narozený XXXX, ve Zlíně, bytem XXXX,
7. **XXXX s.r.o.,** IČO: XXXX, se sídlem XXXX,
8. **J. M.**, narozený XXXX, v XXXX, bytem XXXX,
9. **R. K.,** narozený XXXX, ve XXXX, bytem XXXX,
10. **L. Z.,** narozený XXXX, ve XXXX, bytem XXXX

jsou vinni, že

po vzájemné předchozí domluvě s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z  příjmů právnických či fyzických osob za zdaňovací období let 2009 až 2012 za účelem obohacení se na úkor České republiky, se níže popsaným jednáním, každý svým dílem, podíleli na neoprávněném uplatňování daňově účinných nákladů a nároků na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu u daňových subjektů P. M., IČO: XXXX, XXXX, spol. s r.o., IČO: XXXX, J. M., IČO: XXXX, XXXX, spol. s r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX a.s., IČO: XXXX, a to na základě faktur za reklamní služby, které daňovým subjektům měly zajistit obchodní společnosti XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, a XXXX s.r.o., IČO: XXXX, když O. H., IČO: XXXX, jako vlastník závodních vozů Honda Civic, a z tohoto důvodu účelově pronajímal reklamní plochu na závodních vozidlech společnostem XXXXs s.r.o., XXXX s.r.o. a XXXX s.r.o.,  které měly následně na této reklamní ploše zajistit, ať už přímo nebo prostřednictvím společnosti XXXX s.r.o., reklamní služby pro výše uvedené daňové subjekty, a tím účelově mnohonásobně navýšit hodnotu poskytované reklamní služby, kterou ve skutečnosti zajišťoval převážně O. H., přičemž společnosti XXXX s.r.o., XXXX s.r.o., XXXX s.r.o. ani XXXX s.r.o., u kterých k navýšení ceny docházelo, daň z přidané hodnoty z takto navýšených hodnot uskutečněných zdanitelných plnění neuhradily.  Konkrétně se jednotliví obžalovaní vytýkaného jednání účastnili takto:

**I.**

**O. H.** jako podnikající fyzická osoba a majitel soutěžních motorových vozidel značky Honda Civic nabídl přesně nezjištěným způsobem sám nebo prostřednictvím jiné osoby, či osob, daňovým subjektům:

* **P. M.,**
* XXXX spol. s r.o.,
* **J. M.**,
* XXXX, spol. s r.o.,
* XXXX CZ s.r.o.,
* XXXX s.r.o.,
* XXXX s.r.o.,
* XXXX CZ a.s.,

snížení jejich daňové povinnosti uplatněním daňově účinných výdajů a nároků na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu tím způsobem, že jim prostřednictvím dodavatelských společností XXXX s.r.o., XXXX s.r.o., XXXX s.r.o. a XXXX s.r.o. poskytl reklamní služby na svých vozidlech k propagaci obchodního jména a služeb při automobilových soutěžích v rallye a sprint rallye konaných v České republice v letech 2009 až 2012, přičemž z důvodu umělého navýšení hodnoty této služby, a tedy i daňově účinných výdajů na odpočet daně, uzavřel nejprve:

* dne 2. 1. 2008 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXXX s.r.o. na dobu neurčitou na částku 80.000 Kč za rok bez DPH,
* dne 30. 4. 2009 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXX s.r.o. na částku 60.000 Kč za rok 2009 bez DPH,
* dne 2. 1. 2010 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXX s.r.o. na částku 80.000 Kč za rok 2010 bez DPH,
* dne 1. 3. 2011 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXX s.r.o. na částku 160.000 Kč za rok 2011 bez DPH,
* dne 1. 3. 2012 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXX s.r.o. na částku 90.000 Kč za rok 2012 bez DPH,
* dne 1. 3. 2012 smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností XXXX s.r.o. na částku 45.000 Kč za rok 2012 bez DPH.

Následně O. H. prostřednictvím společností XXXX s.r.o., XXXX plus s.r.o. a XXXX plus s.r.o., ve spolupráci se Z. T., jako zástupcem těchto společností, a prostřednictvím společnosti XXXX s.r.o.  uzavřel s uvedenými daňovými subjekty smlouvy o reklamě, na základě kterých dodavatelské společnosti XXXX s.r.o., XXXX plus s.r.o., XXXX plus s.r.o. a XXXX s.r.o.  vystavily dotčeným daňovým subjektům faktury v hodnotě několikanásobně převyšující částku za pronájem reklamních ploch sjednanou s O. H., a to přesto, že společnosti XXXX s.r.o., XXXX plus s.r.o., XXXX plus s.r.o. ani XXXX s.r.o.  nevyvíjely řádnou ekonomickou činnost, a že deklarovaná reklamní činnost nebyla těmito společnostmi řádně provedena, jelikož tato reklamní činnost, spočívající ve výrobě reklamních polepů a jejich umístění na soutěžní vozidla, byla provedena většinou přímo O. H., přičemž jediným účelem pronájmu reklamních ploch bylo právě snížení daňové povinnosti příslušných daňových subjektů a nikoli tedy jejich propagace a zviditelnění. Takto se obžalovaný O. H. podílel na způsobení škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, v  období let 2009 až 2012 v celkové výši 10.908.830 Kč, která je tvořena neoprávněným snížením daně z přidané hodnoty, daně z příjmů právnických osob a  daně z příjmů fyzických osob o celkem 8.632.841 Kč a vylákáním nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty v celkové výši 2. 275.989 Kč,

**II.**

**Z. T.**

1. vystavil či jako jednatel společnosti XXXX plus s.r.o. jménem této společnosti nechal vystavit:
2. faktury č.:
* 2009002 ze dne 22. 4. 2009 na celkovou částku základ daně (dále jen ZD) 100.000 Kč,
* 2009007 ze dne 15. 5. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009020 ze dne 15. 7. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009028 ze dne 14. 8. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010010 ze dne 4. 2. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010015 ze dne 4. 3. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010025 ze dne 5. 4. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010033 ze dne 4. 5. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010042 ze dne 4. 6. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010054 ze dne 2. 7. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010068 ze dne 4. 8. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010080 ze dne 3. 9. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010095 ze dne 4. 10. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010111 ze dne 4. 11. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF911 ze dne 10. 2. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF1711 ze dne 10. 3. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF2911 ze dne 11. 4. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF3811 ze dne 10. 5. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF4811 ze dne 10. 6. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF5911 ze dne 11. 7. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF6711 ze dne 21. 7. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF7411 ze dne 10. 8. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF8611 ze dne 9. 9. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9311 ze dne 20. 9. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9911 ze dne 10. 10. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF11011 ze dne 10. 11. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF12211 ze dne 9. 12. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,

pro odběratele **P. M.**,

1. faktury č.:
* 2009008 ze dne 15. 5. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009019 ze dne 15. 7. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009027 ze dne 14. 8. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009033 ze dne 15. 9. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009042 ze dne 15. 10. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009048 ze dne 13. 11. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009056 ze dne 15. 12. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010002 ze dne 4. 1. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010006 ze dne 4. 2. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010013 ze dne 4. 3. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010026 ze dne 5. 4. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010032 ze dne 4. 5. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010041 ze dne 4. 6. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010052 ze dne 2. 7. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010066 ze dne 4. 8. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010078 ze dne 3. 9. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010093 ze dne 4. 10. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010109 ze dne 4. 11. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* 2010124 ze dne 3. 12. 2010 na celkovou částku 200.000 Kč,
* VF311 ze dne 10. 1. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF611 ze dne 10. 2. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF1511 ze dne 10. 3. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF2611 ze dne 11. 4. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF3511 ze dne 10. 5. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF4511 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF5611 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF7111 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF8311 ze dne 9. 9. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF9611 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF10711 ze dne 10. 11. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF12111 ze dne 9. 12. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč

pro odběratele **XXXX , spol. s r.o.**,

1. faktury č.:
* 2009014 ze dne 8. 6. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009035 ze dne 21. 9. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010037 ze dne 10. 5. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010061 ze dne 9. 7. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010101 ze dne 11. 10. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010127 ze dne 10. 12. 2010 na celkovou částku ZD 50.000 Kč,

pro odběratele **J. M.**,

1. faktury č.:
* 2010005 ze dne 2. 2. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010024 ze dne 5. 4. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010055 ze dne 2. 7. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010097 ze dne 4. 10. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,

pro odběratele XXXX**, spol. s r.o.**,

1. faktury č.:
* 2010009 ze dne 4. 2. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010028 ze dne 5. 4. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010046 ze dne 4. 6. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010058 ze dne 2. 7. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010083 ze dne 3. 9. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010115 ze dne 4. 11. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010126 ze dne 3. 12. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

pro odběratele XXXX **CZ s.r.o.**,

1. faktury č.:
* 2010003 ze dne 4. 1. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010007 ze dne 4. 2. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010014 ze dne 4. 3. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010027 ze dne 5. 4. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010038 ze dne 10. 5. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010047 ze dne 4. 6. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010053 ze dne 2. 7. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010067 ze dne 4. 8. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010079 ze dne 3. 9. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010094 ze dne 4. 10. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010110 ze dne 4. 11. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010125 ze dne 3. 12. 2010, na celkovou částku ZD 400.000 Kč,
* VF411 ze dne 10. 1. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF711 ze dne 10. 2. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF1411 ze dne 10. 3. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF2711 ze dne 11. 4. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF3611 ze dne 10. 5. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF4611 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF5711 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF7211 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF8411 ze dne 9. 9. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9711 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF10811 ze dne 10. 11. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF12311 ze dne 9. 12. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,

pro odběratele XXXX **s.r.o.**,

1. vystavil či jako jednatel společnosti XXXX s.r.o., IČO: XXXX, jménem této společnosti nechal vystavit:
2. faktury č.:
* 90003 ze dne 15. 1. 2009 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 90010 ze dne 13. 2. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

pro odběratele **P. M.**,

1. fakturu č.:
* 90027 ze dne 20. 3. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

pro odběratele **J. M.**,

1. vystavil či jako zplnomocněný zástupce společnosti XXXX plus s.r.o., IČO: XXXX, jménem této společnosti nechal vystavit:
2. faktury č.:
* 01411 ze dne 10. 5. 2011 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 03311 ze dne 10. 8. 2011 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

pro odběratele **J. M.**,

1. faktury č.:
* 01711 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 02511 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 03111 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 03811 ze dne 1. 9. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 04411 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF212 ze dne 12. 1. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF512 ze dne 13. 2. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF1112 ze dne 12. 3. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF1812 ze dne 12. 4. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF2612 ze dne 11. 5. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF3112 ze dne 12. 6. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF3912 ze dne 12. 7. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF4512 ze dne 13. 8. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF5212 ze dne 12. 9. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF5712 ze dne 12. 10. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF6412 ze dne 12. 11. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF7012 ze dne 12. 12. 2012, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,

pro odběratele XXXX **s.r.o.**,

1. faktury č.:
* 00611 ze dne 10. 3. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 00711 ze dne 10. 4. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 01111 ze dne 10. 5. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 01811 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 02311 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 03611 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 04211 ze dne 9. 9. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 04811 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 05211 ze dne 10. 11. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* VF312 ze dne 13. 2. 2012, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF1212 ze dne 12. 3. 2012, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF1912 ze dne 12. 4. 2012, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF3212 ze dne 12. 6. 2012, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

pro odběratele XXXX **CZ s.r.o.**,

1. faktury č.:
* 00311 ze dne 10. 2. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 00811 ze dne 10. 4. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 01911 ze dne 1. 6. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 03011 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 04911 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,

pro odběratele XXXX **CZ a.s.**,

Uvedené daňové doklady přitom Z. T. vystavil či nechal vystavit přesto, že věděl, že na základě těchto daňových dokladů deklarovaná reklamní činnost společnostmi XXXX plus s.r.o., XXXX s.r.o. a XXXX plus s.r.o. nebyla řádně provedena, neboť tyto společnosti ve skutečnosti nevyvíjely řádnou ekonomickou činnost, a že důvodem vystavení těchto faktur nebyla propagace a zviditelnění příslušných daňových subjektů, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur byla výše uvedenými daňovými subjekty způsobena škoda České republice, zastoupené Finančním úřadem ve Zlíně, v období let 2009 až 2012, v celkové výši 10.752.830 Kč, která je tvořena neoprávněným snížením daně z přidané hodnoty, daně z příjmů právnických osob a daně z příjmů fyzických osob o celkem 8.476.841 Kč a vylákáním nadměrného odpočtu DPH v celkové výši 2.275.989 Kč,

**III.**

**P. M.** jako podnikající fyzická osoba podal u Finančního úřadu ve Zlíně

* 1. přiznání k dani z příjmů fyzických osob (dále jen DPFO) takto:
1. dne 30. 3. 2010 za zdaňovací období roku 2009, ve kterém neoprávněně uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o., IČO: XXXX, na základě smlouvy o reklamě ze dne 20. 4. 2009:
* 2009002 ze dne 22. 4. 2009 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2009007 ze dne 15. 5. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009020 ze dne 15. 7. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009028 ze dne 14. 8. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

a faktury vydané společností XXXX s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 3. 1. 2009:

* 90003 ze dne 15. 1. 2009 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 90010 ze dne 13. 2. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 1.000.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 150.000 Kč,

1. dne 30. 3. 2011 za zdaňovací období roku 2010, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 20. 1. 2010:
* 2010010 ze dne 4. 2. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010015 ze dne 4. 3. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010025 ze dne 5. 4. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010033 ze dne 4. 5. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010042 ze dne 4. 6. 2010 na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* 2010054 ze dne 2. 7. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010068 ze dne 4. 8. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010080 ze dne 3. 9. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010095 ze dne 4. 10. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* 2010111 ze dne 4. 11. 2010 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 2.000.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 300.000 Kč,

1. dne 16. 3. 2012 za zdaňovací období roku 2011, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vystavené společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 5. 1. 2011:
* VF911 ze dne 10. 2. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF1711 ze dne 10. 3. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF2911 ze dne 11. 4. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF3811 ze dne 10. 5. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF4811 ze dne 10. 6. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF5911 ze dne 11. 7. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF6711 ze dne 21. 7. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF7411 ze dne 10. 8. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF8611 ze dne 9. 9. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9311 ze dne 20. 9. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9911 ze dne 10. 10. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF11011 ze dne 10. 11. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF12211 ze dne 9. 12. 2011 na celkovou částku ZD 250.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 3. 250.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 487.500 Kč,

* 1. přiznání k dani z přidané hodnoty (dále jen DPH) takto:
1. dne 25. 2. 2009 za zdaňovací období měsíce ledna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19 000 Kč na základě daňového dokladu č. 90003,
2. dne 23. 3. 2009 za zdaňovací období měsíce února 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 90010,
3. dne 25. 5. 2009 za zdaňovací období měsíce dubna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009002,
4. dne 25. 6. 2009 za zdaňovací období měsíce května 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009007,
5. dne 25. 8. 2009 za zdaňovací období měsíce července 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009020,
6. dne 25. 9. 2009 za zdaňovací období měsíce srpna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009028
7. dne 18. 3. 2010 za zdaňovací období měsíce února 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010010,
8. dne 26. 4. 2010 za zdaňovací období měsíce března 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010015,
9. dne 26. 5. 2010 za zdaňovací období měsíce dubna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010025,
10. dne 25. 6. 2010 za zdaňovací období měsíce května 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010033,
11. dne 26. 7. 2010 za zdaňovací období měsíce června 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010042,
12. dne 25. 8. 2010 za zdaňovací období měsíce července 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010054,
13. dne 27. 9. 2010 za zdaňovací období měsíce srpna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010068,
14. dne 25. 10. 2010 za zdaňovací období měsíce září 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010080,
15. dne 25. 11. 2010 za zdaňovací období měsíce října 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010095,
16. dne 27. 12. 2010 za zdaňovací období měsíce listopadu 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010111,
17. dne 18. 3. 2011 za zdaňovací období měsíce února 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF911,
18. dne 26. 4. 2011 za zdaňovací období měsíce března 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF1711,
19. dne 25. 5. 2011 za zdaňovací období měsíce dubna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF2911,
20. dne 27. 6. 2011 za zdaňovací období měsíce května 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF3811,
21. dne 25. 7. 2011 za zdaňovací období měsíce června 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF4811,
22. dne 25. 8. 2011 za zdaňovací období měsíce července 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 100.000 Kč na základě daňových dokladů č. VF5911 a VF6711,
23. dne 26. 9. 2011 za zdaňovací období měsíce srpna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF7411,
24. dne 25. 10. 2011 za zdaňovací období měsíce září 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF9311,
25. dne 23. 11. 2011 za zdaňovací období měsíce října 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF9911,
26. dne 23. 12. 2011 za zdaňovací období měsíce listopadu 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF11011,
27. dne 25. 1. 2012 za zdaňovací období měsíce prosince 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF12211,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění jeho podnikatelské činnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur si P. M. snížil svou daňovou povinnost u daně z příjmů fyzických osob celkem o 937.500 Kč, u daně z přidané hodnoty celkem o 790.734 Kč a současně vylákal nadměrný odpočet DPH ve výši 449.266 Kč, tedy celkem způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 2.177.500 Kč,

**IV.**

1. **Z. O.** jako jednatel společnosti XXXX spol. s r. o. podal u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k dani z příjmů právnických osob (dále jen DPPO) takto:
2. dne 21. 6. 2010 za zdaňovací období roku 2009, ve kterém neoprávněně uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 3. 1. 2009:
* 90002 ze dne 15. 1. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 90009 ze dne 13. 2. 2009, částka ZD 200.000 Kč,

a dále faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 20. 4. 2009:

* 2009008 ze dne 15. 5. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009019 ze dne 15. 7. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009027 ze dne 14. 8. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009033 ze dne 15. 9. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009042 ze dne 15. 10. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009048 ze dne 13. 11. 2009, částka ZD 200.000 Kč,
* 2009056 ze dne 15. 12. 2009, částka ZD 200.000 Kč,

čímž snížil základ DPPO o 1.800.000 Kč a vlastní daňovou povinnost společnosti XXXX  , spol. s r.o. o částku 360.000 Kč,

1. dne 29. 6. 2011 za zdaňovací období roku 2010, ve kterém neoprávněně uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 4. 1. 2010:
* 2010002 ze dne 4. 1. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010006 ze dne 4. 2. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010013 ze dne 4. 3. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010026 ze dne 5. 4. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010032 ze dne 4. 5. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010041 ze dne 4. 6. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010052 ze dne 2. 7. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010066 ze dne 4. 8. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010078 ze dne 3. 9. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010093 ze dne 4. 10. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010109 ze dne 4. 11. 2010, částka ZD 200.000 Kč,
* 2010124 ze dne 3. 12. 2010, částka ZD 200.000 Kč,

čímž snížil základ DPPO o 2.400.000 Kč a vlastní daňovou povinnost společnosti XXXX , spol. s r. o. o částku 456.000 Kč,

1. **Z. O.** jako jednatel společnosti XXXX , spol. s r.o. a společnost XXXX **, spol. s r.o.**, v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal, podal u Finančního úřadu ve Zlíně dne 28. 6. 2012 přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011, ve kterém byly v  daňově účinných nákladech uplatněny faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 5. 1. 2011:
* VF311 ze dne 10. 1. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF611 ze dne 10. 2. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF1511 ze dne 10. 3. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF2611 ze dne 11. 4. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF3511 ze dne 10. 5. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF4511 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF5611 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF7111 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF8311 ze dne 9. 9. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF9611 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF10711 ze dne 10. 11. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* VF12111 ze dne 9. 12. 2011, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

čímž byl snížen základ DPPO o 2.400.000 Kč a vlastní daňová povinnost společnosti XXXX , spol. s r.o. o částku 456.000 Kč,

1. **Z. O.** jako jednatel společnosti XXXX, spol. s r.o. podal u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k DPH takto:
2. dne 25. 2. 2009 za zdaňovací období měsíce ledna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 90002,
3. dne 24. 3. 2009 za zdaňovací období měsíce února 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 90009,
4. dne 25. 6. 2009 za zdaňovací období měsíce května 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009008,
5. dne 25. 8. 2009 za zdaňovací období měsíce července 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009019,
6. dne 23. 9. 2009 za zdaňovací období měsíce srpna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009027,
7. dne 22. 10. 2009 za zdaňovací období měsíce září 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009033,
8. dne 24. 11. 2009 za zdaňovací období měsíce října 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009042,
9. dne 28. 12. 2009 za zdaňovací období měsíce listopadu 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009048,
10. dne 22. 1. 2010 za zdaňovací období měsíce prosince 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009056,
11. dne 25. 2. 2010 za zdaňovací období měsíce ledna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010002,
12. dne 24. 3. 2010 za zdaňovací období měsíce února 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010006,
13. dne 22. 4. 2010 za zdaňovací období měsíce března 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010013,
14. dne 24. 5. 2010 za zdaňovací období duben 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010026,
15. dne 21. 6. 2010 za zdaňovací období měsíce května 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010032,
16. dne 25. 8. 2010 za zdaňovací období měsíce července 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010041 a nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010052,
17. dne 24. 9. 2010 za zdaňovací období měsíce srpna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010066,
18. dne 22. 10. 2010 za zdaňovací období měsíce září 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010078,
19. dne 25. 11. 2010 za zdaňovací období měsíce října 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010093,
20. dne 23. 12. 2010 za zdaňovací období měsíce listopadu 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010109,
21. dne 24. 1. 2011 za zdaňovací období měsíce prosince 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010124,
22. dne 24. 2. 2011 za zdaňovací období měsíce ledna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF311,
23. dne 24. 3. 2011 za zdaňovací období měsíce února 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF611,
24. dne 21. 4. 2011 za zdaňovací období měsíce března 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF1511,
25. dne 24. 5. 2011 za zdaňovací období měsíce dubna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF2611,
26. dne 22. 6. 2011 za zdaňovací období měsíce května 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF3511,
27. dne 21. 7. 2011 za zdaňovací období měsíce června 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF4511
28. dne 26. 8. 2011 za zdaňovací období měsíce července 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF5611,
29. dne 27. 9. 2011 za zdaňovací období měsíce srpna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF7111,
30. dne 24. 10. 2011 za zdaňovací období měsíce září 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF8311,
31. dne 24. 11. 2011 za zdaňovací období měsíce října 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF9611,
32. dne 22. 12. 2011 za zdaňovací období měsíce listopadu 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF10711,
33. **Z. O.** jako jednatel společnosti XXXX , spol. s r.o. a společnost XXXX **, spol. s r.o.**, v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal jednatel, podal u Finančního úřadu ve Zlíně dne 24. 1. 2012 přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce prosince 2011, ve kterém byl uplatněn nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF12111 s DUZP 9. 12. 2011,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání společnosti XXXX , spol. s r.o.Z. O. zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a  nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur  Z. O. snížil daňovou povinnost společnosti XXXX , spol. s r.o. u daně z příjmů právnických osob o 1. 272.000 Kč, u daně z přidané hodnoty o 1.142.000 Kč, a současně vylákal nadměrný odpočet DPH ve výši 160.000 Kč, tedy celkem způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 2.574.000 Kč. Společnosti XXXX **, spol. s r.o.** je vytýkané jednání přičítáno **v bodech IV.b)** a **IV.d)** s výší způsobené škody u DPPO v částce 456.000 Kč a u DPH v částce 40.000 Kč,

**V.**

1. **Z. B.** jako jednatel společnosti XXXX s. r. o. podal dne 27. 6. 2011 u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2010, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s. r. o. na základě smlouvy o reklamě 2010 ze dne 4. 1. 2010 takto:
* 2010003 ze dne 4. 1. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010007 ze dne 4. 2. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010014 ze dne 4. 3. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010027 ze dne 5. 4. 2010, na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2010038 ze dne 10. 5. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010047 ze dne 4. 6. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010053 ze dne 2. 7. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010067 ze dne 4. 8. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010079 ze dne 3. 9. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010094 ze dne 4. 10. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010110 ze dne 4. 11. 2010, na celkovou částku ZD 300.000 Kč,
* 2010125 ze dne 3. 12. 2010, na celkovou částku ZD 400.000 Kč,

čímž snížil základ DPPO o 3.400.000 Kč a vlastní daňovou povinnost společnosti XXXX s.r.o. o částku 646.000 Kč,

1. **Z. B.** jako jednatel společnosti XXXX s.r.o. a společnost XXXX **s.r.o.**, v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal jednatel Z. B., podala dne 29. 6. 2012 u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2011, ve kterém byly v daňově účinných nákladech uplatněny faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 5. 1. 2011 takto:
* VF411 ze dne 10. 1. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF711 ze dne 10. 2. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF1411 ze dne 10. 3. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF2711 ze dne 11. 4. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF3611 ze dne 10. 5. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF4611 ze dne 10. 6. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF5711 ze dne 11. 7. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF7211 ze dne 10. 8. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,
* VF8411 ze dne 9. 9. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF9711 ze dne 10. 10. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF10811 ze dne 10. 11. 2011, na celkovou částku ZD 250.000 Kč,
* VF12311 ze dne 9. 12. 2011, na celkovou částku ZD 150.000 Kč,

čímž byl snížen základ DPPO o 2.100.000 Kč a vlastní daňová povinnost společnosti XXXX s.r.o. o částku 399.000 Kč,

1. **Z. B.** jako jednatel společnosti XXXX s.r.o. podal u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k DPH takto:
2. dne 25. 2. 2010 za zdaňovací období měsíce ledna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010003,
3. dne 25. 3. 2010 za zdaňovací období měsíce února 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010007,
4. dne 26. 4. 2010 za zdaňovací období měsíce března 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010014,
5. dne 25. 5. 2010 za zdaňovací období měsíce dubna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010027,
6. dne 24. 6. 2010 za zdaňovací období měsíce května 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010038,
7. dne 26. 7. 2010 za zdaňovací období měsíce června 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010047,
8. dne 25. 8. 2010 za zdaňovací období měsíce července 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010053,
9. dne 27. 9. 2010 za zdaňovací období měsíce srpna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010067,
10. dne 25. 11. 2010 za zdaňovací období měsíce října 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010079 a nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010094,
11. dne 22. 12. 2010 za zdaňovací období měsíce listopadu 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 60.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010110,
12. dne 26. 1. 2011 za zdaňovací období měsíce prosince 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 80.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010125,
13. dne 25. 3. 2011 za zdaňovací období měsíce února 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF411,
14. dne 26. 4. 2011 za zdaňovací období měsíce března 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF711 a nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF1411,
15. dne 25. 5. 2011 za zdaňovací období měsíce dubna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF2711,
16. dne 24. 6. 2011 za zdaňovací období měsíce května 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF3611,
17. dne 25. 7. 2011 za zdaňovací období měsíce června 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF4611,
18. dne 25. 8. 2011 za zdaňovací období měsíce července 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF5711,
19. dne 26. 9. 2011 za zdaňovací období měsíce srpna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF7211,
20. dne 25. 10. 2011 za zdaňovací období měsíce září 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF8411,
21. dne 25. 11. 2011 za zdaňovací období měsíce října 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF9711,
22. dne 22. 12. 2011 za zdaňovací období měsíce listopadu 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 50.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF10811,
23. **Z. B.** jako jednatel společnosti XXXX s.r.o a společnost XXXX **s.r.o.**, v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal jednatel Z. B., podala u Finančního úřadu ve Zlíně dne 25. 1. 2012 přiznání k DPH za zdaňovací období měsíce prosince 2011, ve kterém byl uplatněn nárok na odpočet daně 30.000 Kč na základě daňového dokladu č. VF12311 ze dne 9. 12. 2011,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání společnosti XXXX s.r.o. Z. B. zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur Z. B. snížil daňovou povinnost společnosti XXXX s.r.o. u daně z příjmů právnických osob o 1.045.000 Kč a u daně z přidané hodnoty o 543.555 Kč, a současně vylákal nadměrný odpočet DPH ve výši 556.445 Kč, tedy celkem způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 2.145.000 Kč. Společnosti XXXX **s.r.o.** je vytýkané jednání přičítáno v bodech **VI.b)** a **VI.d)** s výší způsobené škody u DPPO v částce 399.000 Kč a u DPH v částce 30.000 Kč (tvořené neoprávněným snížením DPH ve výši 12.238 Kč a vylákáním nadměrného odpočtu DPH ve výši 17.762 Kč),

**VI.**

**J. M.** jako podnikající fyzická osoba podal u Finančního úřadu ve Zlíně

* 1. přiznání k DPFO takto:
1. dne 24. 2. 2010 za zdaňovací období roku 2009, ve kterém neoprávněně uplatnil v daňově účinných nákladech fakturu vydanou společností XXXX s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 3. 3. 2009:
* 90027 ze dne 20. 3. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

a faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 24. 4. 2009:

* 2009014 ze dne 8. 6. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 2009035 ze dne 21. 9. 2009 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 600.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 46.170 Kč,

1. dne 7. 3. 2011 za zdaňovací období roku 2010, ve kterém neoprávněně uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 9. 4. 2010:
* 2010037 ze dne 10. 5. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010061 ze dne 9. 7. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010101 ze dne 11. 10. 2010 na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010127 ze dne 10. 12. 2010 na celkovou částku ZD 50.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 350.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 16.875  Kč,

1. dne 7. 3. 2012 za zdaňovací období roku 2011, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 20. 4. 2011:
* 01411 ze dne 10. 5. 2011 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,
* 03311 ze dne 10. 8. 2011 na celkovou částku ZD 200.000 Kč,

čímž snížil základ DPFO o 400.000 Kč a vlastní daňovou povinnost o částku 36.285  Kč,

* 1. přiznání k DPH takto:
	2. dne 22. 4. 2009 za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38 000 Kč na základě daňového dokladu č. 90027,
	3. dne 22. 7. 2009 za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38 000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009014,
	4. dne 21. 10. 2009 za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 38 000 Kč na základě daňového dokladu č. 2009035,
	5. dne 21. 7. 2010 za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010037,
	6. dne 22. 10. 2010 za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010061,
	7. dne 21. 1. 2011 za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010101 ze dne 11. 10. 2010 a nárok na odpočet daně 10.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010127,
	8. dne 14. 7. 2011 za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 01411,
	9. dne 19. 10. 2011 za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 03311,
	10. dne 23. 1. 2012 za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 40.000 Kč na základě daňového dokladu č. 05111,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a  zviditelnění jeho podnikatelské činnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur si J. M. snížil svou daňovou povinnost u daně z příjmů fyzických osob o 99.330 Kč a u daně z přidané hodnoty o 304.000 Kč, celkem tedy způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 403.330 Kč,

**VII.**

1. **R. K.** jako předseda představenstva společnosti XXXX CZ a. s. v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal předseda představenstva R. K., podala u Finančního úřadu ve Zlíně dne 27. 3. 2012 přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2011, ve kterém byly v  daňově účinných nákladech uplatněny faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 31. 1. 2011:
* 00311 ze dne 10. 2. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 00811 ze dne 10. 4. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 01911 ze dne 1. 6. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 03011 ze dne 10. 8. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 04911 ze dne 10. 10. 2011, částka ZD 100.000 Kč,

čímž byl snížen základ DPPO o 500.000 Kč a vlastní daňová povinnost společnosti XXXX CZ a.s. o částku 95.000 Kč,

1. **R. K.** jako předseda představenstva společnosti XXXX CZ a. s. podal u Finančního úřadu ve Zlíně přiznání k DPH takto:
2. dne 24. 3. 2011 za zdaňovací období měsíce února 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 00311
3. dne 25. 5. 2011 za zdaňovací období měsíce dubna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 00811
4. dne 20. 7. 2011 za zdaňovací období měsíce června 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 01911
5. dne 23. 9. 2011 za zdaňovací období měsíce srpna 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 03011
6. dne 22. 11. 2011 za zdaňovací období měsíce října 2011, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 04911,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání společnosti XXXX CZ a.s. R. K. zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur R. K. snížil daňovou povinnost společnosti XXXX a.s. u daně z příjmů právnických osob o 95.000 Kč a u daně z přidané hodnoty o 100.000 Kč, tedy celkem způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 195.000 Kč.

**VIII.**

**L. Z.** jako jednatel společnosti XXXX, spol. s r.o. podal u Finančního úřadu ve Zlíně

1. přiznání k DPPO takto:
2. dne 31. 3. 2010 za zdaňovací období roku 2009, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 2. 3. 2009:
* 290100014 ze dne 5. 5. 2009, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 290100026 ze dne 3. 7. 2009, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 290100039 ze dne 11. 9. 2009, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 290100062 ze dne 12. 11. 2009, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,

čímž snížil základ DPPO o 400.000 Kč a vlastní daňovou povinnost společnosti XXXX, spol. s r.o. o částku 80.000 Kč,

1. dne 30. 3. 2011 za zdaňovací období roku 2010, ve kterém uplatnil v daňově účinných nákladech faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 20. 1. 2010:
* 2010005 ze dne 2. 2. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010024 ze dne 5. 4. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010055 ze dne 2. 7. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,
* 2010097 ze dne 4. 10. 2010, na celkovou částku ZD 100.000 Kč,

čímž snížil základ DPPO o 400.000 Kč a vlastní daňovou povinnost společnosti XXXX, spol. s r.o. o částku 72.580 Kč,

1. přiznání k DPH takto:
2. dne 25. 6. 2009 za zdaňovací období měsíce května 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19.000 Kč na základě daňového dokladu č. 290100014,
3. dne 29. 9. 2009 za zdaňovací období měsíce srpna 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19.000 Kč na základě daňového dokladu č. 290100026,
4. dne 26. 10. 2009 za zdaňovací období měsíce září 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19.000 Kč na základě daňového dokladu č. 290100039,
5. dne 22. 12. 2009 za zdaňovací období měsíce listopadu 2009, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 19.000 Kč na základě daňového dokladu č. 290100062,
6. dne 5. 3. 2010 za zdaňovací období měsíce ledna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010005,
7. dne 24. 5. 2010 za zdaňovací období měsíce dubna 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010024,
8. dne 3. 9. 2010 za zdaňovací období měsíce července 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010055,
9. dne 26. 11. 2010 za zdaňovací období měsíce října 2010, ve kterém uplatnil nárok na odpočet daně 20.000 Kč na základě daňového dokladu č. 2010097,

přičemž uvedené daňové doklady do daňových přiznání společnosti XXXX, spol. s r.o. L. Z. zahrnul přesto, že důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu s cílem snížení daňových povinností, když na základě těchto faktur L. Z. snížil daňovou povinnost společnosti XXXX, spol. s r.o. u daně z příjmů právnických osob o 152.580 Kč a u daně z přidané hodnoty o 155.722 Kč, a současně vylákal nadměrný odpočet DPH ve výši 278 Kč, tedy celkem způsobil České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Zlínský kraj, škodu ve výši 308.580 Kč,

tedy

**obžalovaní: O. H. (v bodě I.) a Z. T. (v bodě II.)**

zkrátili daň, vylákali výhodu na dani a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve velkém rozsahu,

**obžalovaní: P. M. (v bodě III.), Z. O. (v bodě IV.), a Z. B. (v bodě V.)**

zkrátili daň, vylákali výhodu na dani a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

**obžalovaní:** XXXX **, spol. s r.o. (v bodech IV.b a IV.d), J. M. (v bodě VI.), R. K. (v bodě VII.)**

ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,

**obžalovaní:** XXXX **s.r.o. (v bodech VI.b a VI.d) a L. Z. (v bodě VIII.)**

ve větším rozsahu zkrátili daň a vylákali výhodu na dani a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,

čímž spáchali

**obžalovaní: O. H. (v bodě I.) a Z. T. (v bodě II.)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (ve znění účinném do 30. 6. 2016 – dále jen trestní zákoník), formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaní: P. M. (v bodě III.), Z. O. (v bodě IV.), a Z. B. (v bodě V.)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a, c) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**obžalovaní:** XXXX **, spol s r.o. (v bodech IV.b a IV.d),** XXXX **s.r.o. (v bodech V.b a V.d), J. M. (v bodě VI.), R. K. (v bodě VII.),** XXXX **CZ a.s. (v bodě VII.a) a L. Z. (v bodě VIII.)**

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, formou spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

a odsuzují se

Obžalovaný O. H.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 400.000 (čtyři sta tisíc) Kč**.

Obžalovaný Z. T.

Podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody **v trvání 3 (tří) let**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu v obchodních korporacích, prokuristy a zástupce obchodních korporací v trvání **7 (sedmi) let**.

Obžalovaný P. M.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 10.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 2.000.000 (dva miliony) Kč**.

Obžalovaný Z. O.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 10.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 2.500.000 (dva miliony pět set tisíc) Kč**.

Obžalovaný Z. B.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 7.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 1.400.000 (jeden milion čtyři sta tisíc) Kč**.

Obžalovaný J. M.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 400.000 (čtyři sta tisíc) Kč**.

Obžalovaný R. K.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.500 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 250.000 (dvě stě padesát tisíc) Kč**.

Obžalovaný L. Z.

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku ve smyslu § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 400.000 (čtyři sta tisíc) Kč**.

**Společnost** XXXX **spol. s r. o.**

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 500.000 (pět set tisíc) Kč**.

**Společnost** XXXX **s. r. o.**

Podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb. k peněžitému trestu ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy **k peněžitému trestu v celkové výměře 800.000 (osm set tisíc) Kč**.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedené v průběhu hlavního líčení, a to především výpověď obžalovaného Z. T., vyhodnocení všech okolností uzavírání reklamních smluv, písemné vyjádření svědka Š., okolnosti týkající se samotné trestné činnosti, které byly zjištěny z provedených důkazů, podle názoru soudu plně prokazují spáchání trestné činnosti obžalovanými, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Výše uvedené rozhodnutí nalézacího soudu je v dané trestní věci rozhodnutí druhé, když ve věci nejprve Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl dne 3. 10. 2019, č. j. 61 T 6/2019-4155. Dané rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. 1. 2021, č. j. 5 To 101/2019-4561.

Výše uvedeným usnesením vrchní soud ve věci rozhodl následně:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), odst. 2 trestního řádu a ve vztahu k obžalované XXXX s.r.o. též podle § 261 tr. ř. se napadený rozsudek z podnětu všech podaných odvolání částečně zrušuje, a to ohledně všech obžalovaných v celé jeho odsuzující části.

II.

Za splnění podmínek § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje tak, že obžalovaná XXXX CZ a.s., IČO: XXXX, se sídlem XXXX,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka ve Zlíně, sp. zn. 3 KZV 1/2017, pro skutek popsaný pod bodem VIII. a) spočívající v tom, že

po vzájemné předchozí domluvě s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z  příjmů právnických či fyzických osob za zdaňovací období let 2009 až 2012 za účelem obohacení se na úkor České republiky, se níže popsaným jednáním obžalovaná XXXX CZ a.s. svým dílem podílela na neoprávněném uplatňování daňově účinných nákladů a nároků na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, a to na základě faktur za reklamní služby, které daňovým subjektům měly zajistit obchodní společnosti XXXX plus s.r.o., IČO: XXXX, XXXX s.r.o., IČO: XXXX, XXXX plus s.r.o., IČO: XXXX, a XXXX s.r.o., IČO: XXXX, když O. H., IČO: XXXX, jako vlastník závodních vozů Honda Civic, a z tohoto důvodu účelově pronajímal reklamní plochu na závodních vozidlech společnostem XXXX plus s.r.o., XXXX s.r.o. a XXXX plus s.r.o.,  které měly následně na této reklamní ploše zajistit, ať už přímo nebo prostřednictvím společnosti XXXX s.r.o., reklamní služby pro výše uvedený daňový subjekt, a tím účelově mnohonásobně navýšit hodnotu poskytované reklamní služby, kterou ve skutečnosti zajišťoval převážně O. H., přičemž společnosti XXXX plus s.r.o., XXXX s.r.o., XXXX plus s.r.o. ani XXXX s.r.o., u kterých k navýšení ceny docházelo, daň z přidané hodnoty z takto navýšených hodnot uskutečněných zdanitelných plnění neuhradily, kdy konkrétně

společnost XXXX CZ a.s., v rámci jejíž činnosti a v jejímž zájmu jednal předseda představenstva R. K., podala u Finančního úřadu ve Zlíně dne 27. 3. 2012 přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2011, ve kterém byly v  daňově účinných nákladech uplatněny faktury vydané společností XXXX plus s.r.o. na základě smlouvy o reklamě ze dne 31. 1. 2011:

* 00311 ze dne 10. 2. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 00811 ze dne 10. 4. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 01911 ze dne 1. 6. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 03011 ze dne 10. 8. 2011, částka ZD 100.000 Kč,
* 04911 ze dne 10. 10. 2011, částka ZD 100.000 Kč,

čímž byl snížen základ DPPO o 500.000 Kč a vlastní daňová povinnost společnosti XXXX CZ a.s. o částku 95.000 Kč,

přičemž uvedené daňové doklady byly do daňových přiznání společnosti XXXX CZ a.s. zahrnuty přesto, že těmito daňovými doklady deklarovaná reklamní činnost nebyla společností XXXX plus s.r.o., která fakticky nevyvíjela žádnou ekonomickou činnost, provedena, přičemž důvodem vystavení těchto daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu, s cílem snížení daňové povinnosti, kdy na základě těchto faktur byla snížena daňová povinnost společnosti XXXX CZ a.s. u daně z příjmů právnických osob o 95.000 Kč,

čímž měla spáchat  zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť tento skutek není trestným činem.

III.

Podle § 259 odst. 1 trestního řádu se věc ve zrušené části ve vztahu k obžalovaným O. H., Z. T., P. M., Z. O., XXXX ,
spol. s r.o., M. K., K. K., XXXX CZ, s.r.o., Z. B., XXXX s.r.o., J. M., R. K. a L. Z. vrací soudu prvního stupně.

1. Nalézací soud s ohledem na přehlednost předcházejícího řízení nejprve uvede důkazy provedené nalézacím soudem před prvním rozhodnutím nalézacího soudu, dále důvody, které vrchní soud vedly ke zrušení tohoto rozsudku, právní názory vrchního soudu a pokyny, v rámci, kterých vrchní soud zavázal nalézací soud doplnit dokazování, a odůvodnění rozhodnutí.
2. Nalézací soud rozhodl rozsudkem ze dne 3. 10. 2019 na základě níže uvedené důkazní situace týkající se fyzických a právnických osob, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku:
3. **Obžalovaný O. H.** se u hlavního líčení (č. l. 3964) jen vyjádřil podle své písemné přípravy, která byla založena do spisu (č. l. 3906). Obžalovaný uvedl, že se cítí absolutně nevinným, nikdy vědomě nekrátil daň a na úkor státu se nijak neobohatil, což vyplývá i z finančního šetření, které je obsahem spisu. Podle jeho názoru se jedná o nedorozumění, které mu výrazně zhoršilo zdravotní stav. Obžalovaný dále k věci odmítl vypovídat a odpovídat na otázky.
4. Výpověď obžalovaného O. H. z přípravného řízení soud u hlavního líčení ve smyslu § 207 odst. 2 trestního řádu přečetl (č. l. 2464-2466). Obžalovaný v přípravném řízení jakoukoliv trestnou činnost popřel. Dle jeho vyjádření není pravdou, že by organizoval nějakou fiktivní reklamní činnost. Dále obžalovaný vypověděl, že se v oblasti automobilových soutěží pohybuje od roku 2001, přičemž v průběhu let 2009 až 2011 vlastnil čtyři závodní vozidla Honda Civic, která pronajímal a současně pronajímal i reklamní plochy na těchto vozidlech. Od roku 2011 podnikatelskou činnost jako OSVČ ukončil a vozidla převedl na společnost XXXX s.r.o. Pokud se týká pronajímání reklamní plochy na karoseriích vozidel, k tomu docházelo na základě smluvních ujednání, když zadavatel reklamy v některých případech sám dodal vlastní nálepky, které rovněž sám na závodní vozidlo umístil, nebo zadavatel reklamy dodal vlastní nálepky, ale na vozidlo byly nalepeny mechaniky obžalovaného, případně zadavatel dodal jen grafickou podobu reklamy a polepy vyrobil sám obžalovaný. Následně vozidla absolvovala příslušný sportovní podnik, v jehož rámci byla reklama prezentována diváckému publiku v místě závodu, v televizních šotech, v médiích. Cena reklam byla různá, ovlivněná mnoha faktory – velikost reklamy, umístění na vozidle, druh sportovního podniku, renomé jezdce atp. Se Z. T. se obžalovaný O. H. seznámil v roce 2007 v prostředí automobilových soutěží, přičemž Z. T. O. H. v roce 2008 navrhl možnost uzavření smlouvy na pronájem reklamních ploch na delší časové období. Předmětem smlouvy přitom bylo poskytnutí zbylých, tedy nevyužitých reklamních ploch na jednotlivých vozidlech. Smlouva byla pro O. H. a jeho podnikání přínosná a výhodná. Dále obžalovaný využil svého práva a k věci nevypovídal, přičemž ke své výpovědi předložil zprávu o daňové kontrole, která byla provedena u něj jako fyzické osoby Finančním úřadem pro Zlínský kraj za zdaňovací období 2009, 2010, přičemž závěr této zprávy zní, že kontrolou daňových dokladů nebyly shledány nedostatky mající vliv na daňovou povinnost daňového subjektu. Dále obžalovaný využil svého práva a k věci nevypovídal, a to i po rozšíření trestního stíhání.
5. Obžalovaný se k věci rovněž vyjádřil v rámci svého závěrečného návrhu (č. l. 4123-4126), kdy poukazoval především na nestandardní chování zaměstnankyň Finančního úřadu ve Zlíně, kdy v rámci kontrol jeho firmy sice nebylo ničeho zjištěno, ale pracovnice tuto skutečnost považovala za osobní prohru a dále se snažila firmě obžalovaného uškodit, což vyústilo v trestní řízení. Obžalovaný se cítí absolutně nevinný, nikdy nic nezákonného neprovedl a za svoji činnost dostal jen řádně uhrazeno v rámci fakturace. Ze spoluobžalovaných konečných uživatelů reklam zná jenom K. K. a P. M., kteří již dříve u něj závodili jako spolujezdci. V jednom případě se na firmě stavili zástupci firmy XXXX, kteří šli zkontrolovat reklamu. Sám za firmu reklamu prodával přes firmu XXXX a v tuto dobu nebyl jediný, který firmě XXXX pronajímal plochy pro reklamu a nechápe, proč i ostatní firmy, či osoby nejsou stíhány. Sám podniká od roku 1998, je bývalý policista a nikdy se nedopustil ničeho nezákonného, takže je zcela nevinný.
6. **Obžalovaný Z. T.** u hlavního líčení (č. l. 3964) uvedl, že v letech 2008 a 2009 byl jednatelem ve společnosti XXXX. Následně od roku 2009 do roku 2013 jednatelem společnosti XXXX plus. Obě společnosti se zabývaly převážně reklamou. S obžalovaným H. se seznámil někdy v roce 2007 na rallye a dohodli se o zprostředkování reklamy pro obě společnosti. Obžalovaný si na závodních vozidlech obžalovaného H. pronajal reklamní plochy, přebral od něj nějaké kontakty a sám sháněl další kontrakty. S partnery vždy uzavřel smlouvu, byla stanovena cena, na které se s partnery dohodl. Cena byla stanovena ve smlouvě, podrobnosti pak byly dohodnuty ústně. Jednalo se o umístění, podobu reklamy apod. Za své společnosti podával daňová přiznání a řádně daně platil. Zákazníci byli spokojeni, všichni smlouvy plnili a nebyly žádné problémy. Reklama reálně proběhla, mj. zde poukazoval na facebook. Dále obžalovaný ve věci odmítl vypovídat. Obžalovaný odmítl vypovídat i v přípravném řízení.
7. Obžalovaný Z. T. následně změnil svoji výpověď v rámci písemného vyjádření, které bylo doručeno soudu dne 27. 9. 2019 (č. l. 4091) a přečteno u hlavního líčení. Obžalovaný se v písemném vyjádření doznává k činnosti kladené mu za vinu obžalobou. Dříve ve věci nechtěl vypovídat, a to s ohledem na veškeré okolnosti případu i na vztah s A. M., který trestnou činnost zorganizoval. A. M. zná přibližně od roku 2006, kdy začali žít společně jako partneři a v roce 2010 uzavřeli registrované partnerství. Na nátlak A. M. byl dosazen do společnosti XXXX plus s. r. o. a XXXX s. r. o., kde působil jako jednatel. U společnosti XXXX plus s. r. o. sice obžalovaný žádnou funkci nevykonával, měl však přístup k bankovnímu účtu této společnosti. Společnosti žádnou ekonomickou činnost nevyvíjely; sám obžalovaný nemá povědomí o reklamách, které měly být provedeny; sám žádnou reklamu nesjednával, ani nerealizoval. Jeho činnost ve společnostech spočívala pouze na vystavování faktur dle smluv, podepisování dokumentů a vybírání peněz zaslaných na účet společnosti. Sám dostával jen odměnu za funkce jednatele a mzdu, což bylo pouze v řádech tisíců korun měsíčně. Obžalovaný tušil, že činnost společnosti nemusí být legální a že se svým jednáním na možné trestné činnosti podílí, ale nevěděl o charakteru, detailech, či rozsahu této činnosti. A. M. byl později odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody, přestali být spolu v kontaktu a v roce 2017 bylo registrované partnerství na žádost obžalovaného T. zrušeno. Pokud by nebylo A. M., sám by se do činnosti společnosti, a již vůbec ne do trestné činnosti, nezapojil. Vyjma této činnosti se vždy obžalovaný živil poctivě, stejně jako v současnosti. Od roku 2009 obžalovaný žije v neustálém strachu z důsledku svého jednání, svého činu velmi lituje. Obžalovaný dle svého vyjádření není nijak majetný a má dluhy, které do současnosti není schopen uhradit. Současně obžalovaný soudu zaslal výpis z centrální evidence exekucí (č. l. 4090), ze kterého je zřejmé, že je proti němu vedeno více exekucí, a to celkem čtyři, z čehož dvě exekuce jsou od roku 2009.
8. **Obžalovaný P. M.** ve věci u hlavního líčení vypovídal (č. l. 3965-3966). Obžalovaný uvedl, že reklamu si objednával v dobré víře. Samotné vyhotovení reklamy a její realizace byla doložena jednak ze strany dodavatele, jednak si ji sám zkontroloval. Za služby řádně zaplatil bankovním převodem a reklama kromě fyzické kontroly mu byla dokumentačně doložena. Ze strany finančního úřadu byly následně dodaněny některé prostředky, přičemž obžalovaný na základě porady s daňovým poradcem Ing. G. vše doplatil, včetně penále, ale proti rozhodnutí se odvolal. Doposud ve věci se vyjádřil Nejvyšší soud ČR, pravděpodobně veškeré doplacené finanční prostředky budou obžalovanému vráceny. Obžalovaný v době rozhodné podnikal v obchodu se dřevem a želenými odpady, měl rovněž drobné opravárenství. Reálně v rámci podnikání obžalovaný nakupuje dřevo, v menším množství pak koupí přímo les i s pozemkem. Těžební společnosti si najímá a dodává dřevo pro české a rakouské zpracovatele. Dřevní hmotu nakupuje od měst, obcí, singulárních společností. Co se týče kovových odpadů, vlastní provozovnu a je smluvně vázán na zpracovatele kovů, kteří produkují kovové výrobní odpady, ty od nich obžalovaný odebírá a následně dál prodává. V roce 2008 měl obrat přibližně 3 000 000 Kč se ziskem 500 000 Kč, v roce 2012 obrat přibližně 12 000 000 Kč, zisk ale přesně neví. V současnosti má obrat okolo 40 000 000 Kč a zisk 12 000 000 Kč. Obžalovaný se o motoristický sport dlouhodobě zajímá a pohybuje se oblasti rallye sportu přibližně čtrnáct let. Sám závodí jako spolujezdec a vlastní dvě soutěžní auta. Jedno vlastní čtyři roky a jedno jeden rok, kdy náklady jsou daňově odpočitatelné a auto je v majetku jeho podnikání. Pokud se týká závodních automobilů, tak reklamní plochy pronajímá a má přímé podpory od významných společností. Obžalovaný sdělil svoji ochotu předložit sponzorské smlouvy soudu; tyto smlouvy však nebyly předloženy. Provoz loňské sezóny (rok 2018) obžalovaného stál dle svého vyjádření přibližně 3 000 000 Kč a partneři vynaložili přibližně dalších 1 500 000 Kč. Nákladnost rallye sportu je podle jeho názoru velmi vysoká, a proto byl velmi zaražen, že částky, které na reklamu byly vynaloženy, jsou označeny jako neadekvátní. V tomto směru poukazuje na znalecký posudek od Dr. Ing. H., který konstatuje přiměřenost nákladů na reklamu. Obžalovaného H. znal od roku 2008 a v roce 2009 s jeho vozem i závodil. V rámci rallye sportu mu byl doporučen obžalovaný T. a jeho společnost XXXX s.r.o. Při setkání mu byla nabídnuta sponzorská smlouva v rámci reklamy, kdy však obžalovaný nevěděl, že vozidla jsou ve vlastnictví obžalovaného H. Jednalo se o reklamu, takže vlastnictví vozidel nebylo důležité. Některé věci byly uvedeny do smlouvy, některé byly řešeny ústní dohodou, která byla splněna, a veškeré dohody byly plněny. Obžalovaný byl s reklamou spokojen a podle jeho názoru se jednalo o běžnou reklamní činnost. Obžalovaný měl reklamu i u obžalovaného H. v roce 2009 na automobilu, s kterým jezdil, respektive s ním absolvoval rallye v Telči. Obžalovaný se dále vyjádřil ke své osobě, kdy uvedl, že je ženatý bez vyživovacích povinností, podniká jako OSVČ, hodnotu svého majetku ohodnotil přibližně na 15.000.000 Kč. Obžalovaný nemá žádné závazky a není proti němu vedeno jiné trestní řízení.
9. **Obžalovaný Z. O.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3967) toliko odkázal na své výpovědi v přípravném řízení, které označil za pravdivé. Výpovědi z přípravného řízení byly následně u hlavního líčení čteny a je zřejmé, že obžalovaný Z. O., který je taktéž jednatelem společnosti XXXX, spol. s r. o., vypovídal v podstatě shodně jako obžalovaný R. D. Obžalovaný potvrdil, že reklamu měl na starosti a zařizoval ji právě on, takže spoluobžalovaný R. D. (který je v současné době pravomocně zproštěn) se touto činností nezabýval a reklamu vůbec neřešil. Smlouvy se společnostmi XXXX a XXXX plus uzavřel rovněž obžalovaný O., reklama byla řádně provedena, byla účinná, pro společnost prospěšná, a její ceny zcela odpovídaly běžným tržním podmínkám. Ke své výpovědi obžalovaný předložil tabulku s přehledem tržeb a zisku v letech 2004 až 2015, z níž vyplývá, že např. tržby v roce 2007 činily 149 mil. Kč, v roce 2008 činily 140 mil. Kč, v roce 2009 činily 133 mil. Kč, v roce 2010 činily 141 mil. Kč, v roce 2011 činily 159 mil. Kč, v roce 2012 činily 174 mil. Kč, v roce 2015 již 217 mil. Kč. Dále obžalovaný využil svého práva a k věci nevypovídal. Po rozšíření trestního stíhání, stejně jako R. D., vypovídal formou předem připraveného písemného prohlášení, které však odmítl založit do spisu. Obžalovaný se cítí nevinný, cílem reklamy mělo být získání více pracovních příležitostí, přičemž reklamu provedly společnosti XXXX plus a XXXX a nikoli pan H. Obžalovaný odkázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu a na otázky policejního orgánu odmítl vypovídat.
10. **Obžalovaný M. K.** (č. l. 3967-3968) vypovídal u hlavního líčení shodně jako v přípravném řízení, kde uváděl skutečnosti stejné jako jeho otec K. K. ve svém písemném prohlášení. Smlouvy o reklamě za společnost XXXX CZ podepisoval obžalovaný M. K. a podmínky těchto smluv sjednával jeho otec, K. K. Dále pak v přípravném řízení již nevypovídal. U hlavního líčení k dotazům obžalovaný uvedl, že vystupoval za společnost XXXX CZ, která se zabývá ochrannými pracovními pomůckami, spolupráci s firmou XXXX plus byla zahájena v roce 2009 a ceny nabízené touto společností byly zhruba stejné jako u ostatních obdobných společností, které nabízely reklamu. Reklamu u Moto sportu měla společnost již v roce 2000 a ceny byly dokonce ještě vyšší. Otec obžalovaného v dřívější době jezdil rallye a sám obžalovaný byl jeho fanoušek, takže se osobně znal se spoluobžalovaným H. V letech 2006 až 2008 měla firma umístěnou reklamu na automobilu, ve kterém otec obžalovaného jezdil. Na reklamě se společně domlouvali obžalovaný, jeho otec se spoluobžalovaným H., spoluobžalovaného T. nezná a nikdy jej neviděl. Vše zařizoval obžalovaný H. Podle obžalovaného není nutné znát, případně kontaktovat majitele firmy, stačí jednat se zástupcem. Smlouva na reklamu pravděpodobně přišla poštou a po podpisu byla zaslána zpět. Také v rámci smlouvy se společností XXXX plus bylo jednáno se spoluobžalovaným H. Jaká byla provize obžalovaného H. za sjednání smluv, obžalovaný neví a neví to ani jeho otec a tuto problematiku vůbec neřešili. Ohledně reklamy s nikým jiným, kromě obžalovaného H. obžalovaný nejednal a ceny, které byly za reklamu uvedeny, považoval za běžné. Reklamu kontrolovali společně na závodech, vše probíhalo bez problémů, smlouva byla plněna a firma uhradila dohodnutou částku. Samotná firma byla založena asi v roce 2004, v roce 2008 měla obrat okolo 20 000 000 Kč a po reklamě se obrat pohyboval přibližně ve stejné výši. V rámci reklamy navázali kontakt s možnými obchodními partnery, obžalovaný uvádí jména pan E. a pan B., kdy první osoba by měla být Španěl a druhá Čech, který bydlí v Peru. Bližší skutečnosti k těmto osobám obžalovaný nesdělil. Obžalovaný přislíbil dodání účetních dokladů, týkajících se závodní činnosti jeho otce a náklady na reklamu na vozidle, se kterým otec jezdil, avšak tyto doklady nebyly soudu dodány.
11. **Obžalovaný K. K.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 3968-3969) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kde vypovídal formou prohlášení. Obžalovaný trestnou činnost jednoznačně popřel. Ve svém prohlášení uvedl, že společnost XXXX CZ, kterou vlastní se svým synem M. K., založil v roce 2004, zabývá se výrobou a prodejem pracovních oděvů a ochranných pomůcek. Bez reklamy by společnost neměla zdaleka tak významné odběratele, jakými jsou např. Škoda auto a další, a rovněž ekonomické výsledky by nebyly tak dobré. Závěry finančního úřadu o  nadhodnocení reklamy jsou dle obžalovaného neopodstatněné. Za obdobných podmínek uzavírali smlouvy o pronájmu reklamních ploch již v minulosti, přičemž smlouvy se společností XXXX plus s.r.o. a XXXX plus s.r.o. byly pro XXXX CZ s.r.o. ještě výhodnější. K těmto společnostem se dostali prostřednictvím O. H., se kterým se z oblasti motosportu znají, přičemž O. H. sám uvedl, že již nedisponuje volnou reklamní plochou na svých vozidlech, a proto je odkázal na společnost, která si volné reklamní plochy pronajala. Pan O. H. splnil to, co nabídl – a do sídla společnosti byla doručena smlouva o reklamě 2010, která již byla zpracována v tom rozsahu, o jakém s O. H. jednali. Rozhodující bylo, že plnění, které měli za reklamu platit, bylo přiměřené a rozložené do splátek, takže umožňovalo reagovat na případné nedostatky ve službách. Obdobně zajistil O. H. uzavření smlouvy i pro rok 2011. Cena odpovídala cenám, které platili v minulosti, přičemž obsah smluv mezi O. H. a společnostmi XXXX plus a XXXX plus obžalovanému K. K. a jeho synovi nebyl znám. Pokud pan H. nějak participoval na tržbách společnosti XXXX plus a XXXX plus, byla to pouze jeho obchodní záležitost. Ke své výpovědi obžalovaný předložil výkazy zisku a ztráty, ze kterých vyplývá, že např. tržby za prodej zboží v roce 2008 činily 23 mil. Kč, v roce 2009 činily 19 mil. Kč, v roce 2010 činily 17,2 mil. Kč, v roce 2011 činily 18,7 mil. Kč, v roce 2012 činily 18,3 mil. Kč, v roce 2013 činily 14,6 mil. Kč, v roce 2014 činily 16,7 mil. Kč, v roce 2015 činily 20,7 mil. Kč, a smlouvu o pronájmu reklamních ploch ze dne 28. 4. 2006, dle které měla společnost XXXX CZ s.r.o. pronajatu reklamní plochu na kapotě a střeše vozidla Honda Civic při automobilových soutěžích v rally a rallysprintech celkem 9 závodních podniků za sjednanou cenu 600 tis. Kč + DPH (splatné v měsíčních fakturacích á 100 tis. + DPH. Po rozšíření trestního stíhání obžalovaný K. K. zopakoval, že jako aktivní jezdec rally působil několik let, O. H. zná asi od roku 2005, Z. T. nikdy neviděl a nikdy s ním osobně nejednal. Smlouvy se společnostmi XXXX plus a XXXX plus jim zprostředkoval právě O. H., který jim je rovněž doručil. Plnění skutečně proběhlo, se službami, které v rámci závodů kontrolovali, byli spokojeni. Na základě provedené reklamy získali spousty významných odběratelů. Na otázky policejního orgánu pak obžalovaný nevypovídal.

K výpovědím M. K. a K. K. nalézací soud dodává, že jejich trestní věc byla po ukončení dokazování vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.

1. U hlavního líčení k dotazům obžalovaný uvedl, že smlouva v roce 2010 pravděpodobně přišla poštou, zda byla již podepsaná, si nepamatuje. Po podepsání pak smlouva byla zaslána zpět. Ceny za reklamu byly obvyklé, reklama byla činěna za účelem zviditelnění firmy. Protože v roce 2010 neměl obžalovaný H. další volnou plochu, byla uzavřena smlouva se společností XXXX, a to v rámci zprostředkování. Jaký byl obsah smlouvy mezi obžalovaným H. a společností XXXX, obžalovaný neví, považuje to za jejich obchodní záležitost. Předcházející reklama na vozidle, kde obžalovaný působil aktivně v rallye sportu, byla poněkud finančně méně náročná, přesné skutečnosti však obžalovaný nesdělil. Kromě obžalovaného H. s nikým jiným z obžalovaných obžalovaný K. K., nejednal. Reklama, která byla poskytnuta ze strany společnosti XXXX plus, byla poskytnuta plně podle smlouvy, reklama měla pozitivní vliv na podnikání firmy, byly získány společnosti Sheet metal nebo Plastic Excura, bližší skutečnosti však obžalovaný nesdělil. Samotnou reklamu, cenu i jednání toliko se zprostředkovatelem, obžalovaný považuje za zcela běžnou činnost, která odpovídá obdobným obchodním případům.
2. **Obžalovaný Z. B.** u hlavního líčení (č. l. 3968) ve věci stejně jako v přípravném řízení odmítl vypovídat. U hlavního líčení jen uvedl skutečnosti týkající se jeho osoby a sdělil, že je rozvedený, má dvě děti ve vlastní péči ve věku deset a sedmnáct let, vlastní rodinný dům a svůj majetek odhaduje na částku 3 000 000 Kč. Měsíční příjem obžalovaného je přibližně 35 000 Kč měsíčně čistého, nemá žádné jiné trestní stíhání a nebyl nikdy trestně stíhán ani trestán.
3. **Obžalovaný J. M.** u hlavního líčení vypovídal shodně jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že již od roku 1997 podniká v oboru lepidel, tmelů a podobných věcí, a to prostřednictvím společnosti XXXX. V době, kdy se zajímal o zviditelnění firmy prostřednictvím reklamy, se seznámil s panem Z., pohybujícím se na automobilových závodech, a jeho prostřednictvím s panem T. Pan T. J. M. na závodech Barum rally nabídl možnost reklamy na vozech Honda Civic – s tím, že by byla reklama využita v rámci veškerých závodů Mezinárodního mistrovství ČR v rally. J. M. nabídku akceptoval a následně panu T. elektronicky předal podklady a sám pak také kontroloval, že reklama skutečně provedena byla. Kdo byl majitelem vozidel, J. M. nevěděl, jednání pana T. bylo solidní, neměl důvod mu nevěřit. Reklama byla vždy provedena ve sjednaném rozsahu, byla úspěšná, proto byla opakována. Dále obžalovaný využil svého práva a k věci nevypovídal (a stejně tak svého práva nevypovídat využil po rozšíření trestního stíhání).
4. U hlavního líčení pak k dotazům dále uváděl, že v roce 2008 neví přesně, jaký měli ve firmě obrat. V roce 2009 byl obrat okolo 4 000 000 Kč a v roce 2012 až 9 000 000 Kč. V době rozhodné chtěl zadat reklamu na závodní automobily a obžalovaný T. přislíbil vše zařídit s tím, že je schopen zajistit řádnou reklamu. Při domluvě nebylo určeno jméno společnosti, která vše bude zajišťovat. Jméno bylo následně uvedeno ve smlouvě. Pro obžalovaného nebyl název firmy důležitý, šlo především o samotnou reklamu. S jednatelem společnosti XXXX obžalovaný nejednal, smlouvy byly zasílány písemně. Obžalovaného H. obžalovaný M. nikdy neviděl, ani jej nezná. Cenu reklamy považuje za obvyklou a ptal se na obvyklé ceny ještě před uzavřením smlouvy. V rámci závodů a reklamy, nebyly uzavřeny žádné konkrétní smlouvy, sám obžalovaný však občas závody navštěvoval.
5. **Obžalovaný R. K.** (č. l. 3970) u hlavního líčení uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Obžalovaný uvedl, že je předsedou představenstva společnosti XXXX CZ a.s., a to od roku 2009. Společnost se zabývá vývojem a distribucí pracovní a bezpečnostní obuvi. Za účelem vybudování povědomí o značce XXXX přistoupili k reklamě a uzavřeli smlouvu o  reklamě se společností XXXX plus. Na základě této smlouvy společnost XXXX plus zajistila reklamu, která byla doložena fotografickou dokumentací reklam, umístěných na závodních vozidlech Honda Civic. Jakým způsobem tak společnost XXXX plus s.r.o. činila, byla její záležitost – reklama byla úspěšná a přínosná, počet prodaných párů obuvi byl navýšen. Obžalovaný následně využil svého práva a k věci nevypovídal, a to jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení.
6. **Obžalovaný L. Z.** (č. l. 3964) jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, ve věci odmítl vypovídat.
7. Obžalované právnické osobě, tedy XXXX spol. s r.o. byla v přípravném řízení, jako opatrovník ustanovena advokátka Mgr. S. K., která v postavení obžalované právnické osoby jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, využila svého práva a k věci nevypovídala.
8. **V průběhu přípravného řízení společnosti** XXXX**, spol. s  r. o. požádala o povolení k přeměně společnosti, přičemž Okresní soud ve Zlíně dle § 32 odst. 3 zákona č. 418/2011 Sb. přeměnu společnosti povolil. V důsledku této přeměny přešla část jmění právnické osoby na dvě nově vzniklé společnosti s ručením omezeným se zamýšlenými obchodními firmami** XXXX**, spol. s r.o. a** XXXX**, spol. s r.o., při současném složení částky 2 mil. Kč na účet soudu.**
9. Obžalované právnické osobě XXXX **CZ** byl jako opatrovník ustanoven advokát Mgr. L. K., který v přípravném řízení uvedl, že o celé věci nemá žádné bližší informace, u hlavního líčení pak odmítl ve věci vypovídat. K výše uvedenému nalézací soud dodává, že trestní věc právnické osoby byla po ukončení dokazování vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí.
10. Obdobně se vyjádřil advokát, Mgr. P. L., který byl ustanoven opatrovníkem obžalované právnické osoby XXXX s. r. o.
11. **Svědek E. B.** u hlavního líčení (č. l. 4037) vypovídal shodně jako v přípravném řízení. Svědek v době rozhodné byl jednatelem společnosti XXXX s.r.o. a druhým z jednatelů této společnosti byl obžalovaný Z. V., v této době zeť svědka. Společnost se zabývala prodejem náhradních dílů na trolejbusy a prodejem ojetých trolejbusů, přičemž podnikatelská činnost byla vykonávána především v souvislosti s bývalým zaměstnáním svědka E. B. Každý z jednatelů společnosti byl oprávněn za společnost jednat samostatně, tedy bez souhlasu druhého jednatele. Výdaje a investice měl na starosti obžalovaný B. a sám svědek se o účetnictví vůbec nezajímal, přičemž tyto věci jednatelé spolu neprojednávali. S ohledem na příbuzenský vztah, svědek obžalovanému věřil. Zisk společnosti se v letech 2010 až 2011 pohyboval řádově v milionu korun a zda se společnost zabývala ještě jiným předmětem podnikání, svědek neví, ale podle svědka jednoznačně hlavní činností firmy byl nákup trolejbusů a následný prodej. V tomto oboru svědek v předcházejícím období pracoval čtyřicet let a využíval své zkušenosti, takže případná reklama neměla pro firmu žádný ekonomický přínos. Dcera svědka byla ve firmě společnicí, ve firmě zpočátku dělala účetnictví, posléze ani k této činnosti ji však obžalovaný B., v tehdejší době její manžel, nepustil. Svědek nemá žádné informace o jiné obchodní činnosti firmy, přičemž firma byla rozdělena v rámci vlastnictví mezi obžalovaného B., svědka a jeho dceru v rámci podílu 40%, 40% a 20%. Po rozchodu obžalovaného Z. B. s dcerou svědka, zjistil svědek nesrovnalosti v účetnictví, kdy přestože společnost vykazovala po celou dobu existence zisky, tak na účtu chybělo přibližně 140 000 EUR. Podle svědka následně bylo zjištěno, že si obžalovaný bere z firmy půjčky. Tato skutečnost byla zjištěna z účetních dokladů a za půjčky měl obžalovaný nakupovat nějaké pozemky. O investicích do reklamy, která měla být pro společnost XXXX s.r.o., se svědek dozvěděl až na výslechu u policie, a to včetně vynaložených nákladů. V předcházejícím období o této skutečnosti vůbec nevěděl. S obžalovaným se o reklamě nebavili a podle názoru svědka reklama neměla pro firmu ekonomický smysl.
12. **Svědek D. Z.** u hlavního líčení (č. l. 4038 až 4039), uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení, kdy uvedl, že v oblasti automobilových závodů se pohybuje přibližně od roku 1998 a v tomto období jezdil v automobilech více majitelů, například pana P., obžalovaného H., ale i v autech, které si sám postavil, a to buď jako řidič nebo spolujezdec. Svědek si pamatuje, že někdy kolem roku 2010 měl vozidlo půjčené od O. H., byla to Honda, avšak k ceně pronájmu se svědek již nedokázal vyjádřit, stejně jako i k poskytování reklamních služeb na závodních vozidlech – vozidlo si totiž vždy půjčil již s umístěnými reklamami. Pokud se týká Z. T., toho svědek viděl možná dvakrát, ví, že se pohyboval na závodech, že ho s ním seznámil pan H. a že se zabýval reklamní stránkou – neví však, co dělal nebo nedělal. J. M. zná svědek rovněž ze závodů. Sám D. Z. popřel, že by se jakýmkoli způsobem v realizaci reklamních služeb na závodních vozidlech angažoval.
13. U hlavního líčení poté svoji výpověď částečně zpřesnil, kdy uvedl, že za půjčení automobilu obžalovanému H. bylo placeno v řádech desítek tisíc Kč, vždy za konkrétní závod. Přitom byly další náklady na startovné, ubytování a podobně. Svědek pravděpodobně měl možnost na automobil umístit reklamu, ale tuto možnost nevyužíval. Zda na automobilu byla nějaká konkrétní reklama, si svědek přesně nepamatuje. V rámci přípravy automobilu se na karoserii možná něco lepilo, ale svědek tyto skutečnosti blíže nevnímal. Od obžalovaného O. H. již neví, kolik měl zapůjčených vozidel. Sám obžalovaný H. měl k dispozici přibližně čtyři až pět, možná i víc vozidel, kdy tyto vozidla pronajímal různým osobám. O obžalovaném T. svědek věděl, že se pohybuje okolo automobilových závodů, ale viděl ho maximálně dvakrát. K dotazům obhajoby svědek uvedl, že na významnějších automobilových závodech se účastní možná stovky tisíc diváků a tyto závody jsou prezentovány i v televizi, rádiu a dalších médiích. Samotná částka za pronájem se lišila právě s ohledem na velikost a důležitost závodu. Svědek pracoval ve firmě, která se zabývala kovovýrobou, ale na auta žádnou reklamu nedávali, snad kromě možná jednoho případu. Zda by byla reklama ekonomicky důvodná, svědek nedokáže posoudit. Firmu, ve které pracuje a vlastní sice postihla krize v roce 2009, ale tuto skutečnost reklamou neřešili. Při závodech se svědek setkával s různými osobami. Nikdy však mu nebyly představeny osoby, které by byly přímo označeny za zadavatele reklamy. Jaké byly celkové náklady vozidel na závod, svědek neví, a rovněž neví, zda pro obžalovaného H. byl rozhodný příjem z částek, které byly vydávány na pronájem vozidel nebo z částek na reklamu. V rámci každého závodu byla na automobilech tzv. povinná reklama, která je určená pořadatelem závodu a pokud tato reklama na automobilu nebyla vylepená, pak startovné bylo podstatně vyšší, až řádově. Jedná se přitom o běžnou praxi v automobilovém průmyslu. Zda se obžalovaný T. angažoval v oblasti reklamy, svědek netuší. Z obžalovaných zná J. M., kdy se společně potkali na Barum rally. Obžalovaný tehdy chtěl zajistit nějakou reklamu, načež mu svědek sdělil, že na automobil si reklamu může nalepit, ale tuto záležitost nemůže řešit se svědkem a obžalovaného odkázal na majitele vozu. Takto by svědek postupoval i v případě vlastního zájmu o reklamu, k čemuž však podle jeho názoru asi nedošlo.
14. **Svědek R. Š.** u hlavního líčení (č. l. 4039), uvedl, že pokud se týká reklamy, tak zná společnost XXXX a setkával se s jejími zaměstnanci, kdy se jednalo vždy o dvě stejné osoby. Na vozidlech se reklamy měnily (jedná se o období roku 2011 až 2012). Na vozidlech byly reklamy různé, minimálně pět na každém voze. Podle svědka je provoz automobilů na závodech velmi drahý a řidiči včetně špičkových jezdců, si za možnost závodit, platí. Podle svědka společnost XXXX se zúčastňovala závodů převážně na Slovensku. Jednalo se pravděpodobně o pět malých a deset větších závodů. V rámci každého závodu je tzv. povinná reklama. Společnosti XXXX plus, XXXX, XXXX plus, XXXX, svědek nezná, stejně jako obžalovaného T.
15. **Svědek F. D.** (č. l. 4039-4040) uvedl, že se dlouhodobě pohybuje v oblasti automobilových závodů, kde provádí reportážní a novinářské fotografie pro noviny a časopisy. Dané fotografie prodává i dalším zájemcům a cena se odvíjí podle rozlišení na fotografii, tedy podle kvality. Při vyhotovení tzv. plného setu, je cena přibližně 2 500 Kč až 3 000 Kč. Nejspodnější hranice je 500 Kč a právě fotografie v rámci nejspodnější a nejlevnější hranice prodával obžalovanému H., který vždy chtěl jen základní verzi fotografií. Svědek nezná většinu společností, které se pohybovaly v automobilovém sportu.
16. **Svědek J. Š.** kvůli svému závažnému dlouhodobému onemocnění nemohl vypovídat před soudem u hlavního líčení a na žádost soudu, mu poskytl písemné vyjádření, které soud u hlavního líčení přečetl (č. l. 4059). Ve svém písemném vyjádření uvedl, že po vzájemné předchozí domluvě s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob za účelem obohacení na úkor České republiky, se jednáním, které bylo uvedeno v usnesení o zahájení trestního řízení (jedná se o jednání obdobné jako u ostatních obžalovaných), podílel na neoprávněném uplatňování daňově účinných nákladů a nároků na odpočet daně z přidané hodnoty, na vstupu u daňového subjektu XXXX s.r.o., a to na základě vydaných faktur za reklamní služby, které společnosti XXXX s.r.o. měla zajistit společnost XXXX plus s.r.o. a byl pak vytvořen účelový obchodní řetězec právnických osob a fyzických osob, v rámci kterého obžalovaný O. H. jako vlastník závodních vozů Honda Civic a hlavní člen této skupiny, fiktivně pronajímal reklamní plochu na těchto vozidlech společnosti XXXX plus s.r.o., která měla následně na této reklamní ploše zajistit reklamní služby pro společnost XXXX s.r.o. a tím účelově mnohonásobně navýšit hodnotu poskytované reklamní služby, kterou ve skutečnosti zajišťoval za mnohem nižší cenu, přímo obžalovaný O. H. Společnost XXXX plus u které k navýšení ceny docházelo, daň z přidané hodnoty z takto navýšených hodnot uskutečněných zdanitelných plnění, neuhradila a takto jednala v rámci společného jednání obžalovaných O. H. a Z. T. v úmyslu zkrátit daňovou povinnost společnosti XXXX s.r.o. na dani z přidané hodnoty a na dani z příjmu právnických osob na Finančním úřadu ve Zlíně, kdy o takovém postupu J. Š. věděl, přičemž rovněž věděl, že na základě daňových dokladů deklarovaná reklamní činnost nebyla provedena v udávané hodnotě, neprovedla ji společnost XXXX plus s.r.o., která nevyvíjela žádnou ekonomickou činnost, ale provedl ji O. H., přičemž důvodem vystavení daňových dokladů nebyla propagace a zviditelnění společnosti, ale umělé navýšení hodnoty této služby a v důsledku tak i navýšení daňově účinných výdajů a nároků na odpočet DPH na vstupu z důvodu snižování daňových povinností a tyto faktury byly následně zařazeny do účetnictví společnosti XXXX s.r.o. a sloužily právě ke snížení daňových povinností této společnosti.
17. J. Š.,byl původně ve věci obviněn. Mezi J. Š. a státním zástupcem však došlo k dohodě o vině a trestu, kdy J. Š. se k trestné činnosti doznal. Záznam o jednání o dohodě o vině a trestu je založen ve spisovém materiálu (č. l. 2627-2633) a byl soudem proveden jako listinný důkaz.

1. **Svědek M. D.** ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 4066-4068), který byl v době rozhodné zaměstnancem společnosti XXXX s.r.o., uvedl, že podle jeho názoru byla reklama reálná a reálně proběhla. Svědek i J. Š. se znal s obžalovaným H. a mezi Š. a H. proběhlo jednání ohledně reklamy na závodním vozidle. Svědek znal společnost XXXX plus s.r.o. a z této společnosti jednal s paní L., která nabídla reklamu. Kdo zajistil firmu XXXX plus, svědek neví, svědka oslovila právě svědkyně L. O hodnotu reklamy se nezajímal, ale částky byly odůvodněné, přičemž reklama u obžalovaného H. byla levnější, ale v rámci společnosti XXXX plus s.r.o. byly reklamy větší a na více závodech, takže byly i dražší. Zda J. Š. věděl dopředu o jednání se svědkyní L., svědek neví. Se svědkyní L. jednal asi třikrát nebo čtyřikrát v kanceláři v Praze. Z jakého důvodu svědkyně L. svědka kontaktovala, svědek neví. Obžalovaný H. reklamu nemohl poskytnout, proto byla zvolena společnost XXXX plus s. r. o. Sám svědek se byl podívat na několik závodů. Byli tam i obchodní partneři firmy, ve které pracoval, ale nevzpomíná si na konkrétní osoby. Podle jeho názoru každá firma používá reklamu na zviditelnění a firma XXXX s.r.o. se zabývala mezinárodní přepravou léčiv, případně i dalšího zboží. Pokud se týká firmy XXXX plus, svědek nezná její historii, neptal se, proč tato firma oslovila společnost XXXX s.r.o.. Při prvním jednání byla předložena nabídka, kterou následně předložil panu Š., přičemž nabídka byla akceptována. Svědek naposledy hovořil s J. Š. přibližně před půl rokem, před termínem výpovědi u hlavního líčení (svědek byl vyslechnut 11. 7. 2019). Ví o vážné nemoci J. Š. i o jeho dohodě na vině a trestu se státním zastupitelstvím. Svědkovi bylo rovněž předestřeno písemné vyjádření J. Š. (k písemnému vyjádření se vyjádřil obhájce JUDr. B., který uvedl, že J. Š. osobně zná a podle jeho názoru takový přípis není schopen sám stvořit a jedná se jen o přepis skutečností, které byly napsány obžalovaným. Podle názoru obhájce z důvodu, aby J. Š. měl klid).
2. **Svědkyně A. P., rozená K.,** (č. l. 4068-4069), ve své výpovědi uváděla skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Ve společnosti XXXX plus s. r. o. pracovala jako administrativní pracovnice přibližně tři nebo čtyři roky a do společnosti nastoupila na doporučení svého dřívějšího přítele svědka L. M., který již ve společnosti pracoval. Svědkyně má středoškolské vzdělání (gymnázium) a zpočátku ve společnosti pracovala za minimální mzdu. Později došlo k navýšení, přesnou výši si nepamatuje. Společnost se zabývala reklamní činností, kdy technické věci zařizoval její přítel, L. M. a svědkyně s K. G. pracovaly v kanceláři, kde svědkyně se zabývala psaním dokumentů, e‑mailovou korespondencí, pracovními schůzkami a podobně. Společnost XXXX plus se zabývala reklamou na stejné pozici jako XXXX plus s.r.o. a za tuto společnost jednala G. L. Svědkyně pracovala v kanceláři, která byla rozdělena na dvě místnosti, kdy v jedné byla recepce a v druhé měl kancelář obžalovaný T., majitel společnosti. V kanceláři obžalovaného T. se jednalo za zavřenými dveřmi, za obžalovaným chodilo desítky klientů. Obsah jednání však svědkyně nezná. Svědkyně nezná majitele automobilů, na kterých byla prováděna reklama, ale podle jejího názoru reklama byla reálná, protože do kanceláře se dodávala dokumentace včetně fotografie aut, na kterých reklama byla. Kdo prováděl polepy na automobily, svědkyně neví. Svědkyně nezná osobu jménem H. Podle svědkyně společnost XXXX byla dodavatelská společnost. Svědkyně neví, jaký obrat firma měla, ale bylo prováděno účetnictví a svědkyně s kolegyní nosívaly daňová přiznání na finanční úřad a komunikovaly se zdravotní pojišťovnou. Svědkyně si nepamatuje, že by z finančního úřadu bylo něco vytýkáno. Pokud se týká polepů, tyto prováděl L. M., částečně D. B., který však nebyl zaměstnancem XXXX. Cena reklamy byla odvozena od velikosti a části vozidla, kde byla nalepena. Jednáním o cenách, případně smlouvách, svědkyně nebyla přítomna.
3. Obdobně ve své výpovědi skutečnosti popisovala **svědkyně K. G.**, jejíž výpověď z přípravného řízení, byla se souhlasem procesních stran, čtena. Svědkyně vypověděla, že ve společnosti pracovala jako asistentka, vyřizovala poštu, e-maily, dopisy. Společnost se zabývala reklamou na sportovní auta, žádné další informace k činnosti společnosti svědkyně nemá. O polepy se staral L. M., který byl většinu času mimo kancelář, v kanceláři bývala společně s A. K., jednatel T. v kanceláři nebyl, ten zřejmě jednal s partnery a sháněl klienty. O tom, jak konkrétně byly reklamy prováděny, svědkyně nic neví, nijak se na tom nepodílela, obchodní partnery nezná. Svědkyně měla dispoziční právo k účtu společnosti, výběry prováděla vždy na základě pokynu jednatele T., kterému rovněž předávala vybranou hotovost. Faktury neproplácela. Svědkyně se dále vyjádřila písemně k otázkám procesních stran, kdy její odpovědi byly čteny jako listinný důkaz (č. l. 3992-3993). Svědkyně v rámci svých písemných odpovědí uvedla, že ve společnosti XXXX plus s.r.o. pracovala přibližně v letech 2008-2009 jako administrativní pracovník a ve společnosti dále pracovali L. M., A. K. a Z. T. Společnost se zabývala reklamou na závodních vozidlech a za poskytované služby platila v hotovosti. Úkoly svědkyně dostávala od Z. T. a svědkyně společně s ostatními pracovala v kanceláři XXXX, XXXX, následně XXXX. Za společnost XXXX plus s.r.o. jednal Z. T. Výše odměny si nevzpomíná, mzda jí byla vyplácena v hotovosti Z. T, který asi za ni platil zákonné odvody.
4. **Svědkyně G. L.**, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení (č. l. 3985) uvedla, že ve věci nebude vypovídat, protože by si mohla způsobit trestní stíhání.
5. **Svědek L. M.** u hlavního líčení (č. l. 4085) uváděl skutečnosti shodné jako v přípravném řízení. Ve společnosti pracoval jako terénní pracovník, objížděl automobilové závody a fotografoval polepy na závodních autech. Instrukce dostával od obžalovaného T., který mu také předával finanční prostředky na pohonné hmoty. Jak se reklamy objednávaly nebo lepily, svědek neví. Do kanceláře firmy XXXX plus s. r. o., kde byl zaměstnancem, občas chodil D. B., který si bral polepy nebo je nechal vyrábět, bližší okolnosti však svědek neví. V případě, kdy byl svědek v kanceláři, tak prováděl administrativní práce a jeho pracovní doba byla přibližně od 9 hodin do 18 hodin. Polepy pak podle svědka, který tuto skutečnost uváděl až u hlavního líčení, vyráběla externí společnost, přičemž svědek polepy vyzvedával a pravděpodobně jednal i s daným pracovníkem. Na polepech byla většinou loga společností. U hlavního líčení rovněž uváděl, že polepy nalepoval na vozidlo, a to podle toho, jak to bylo uvedeno ve smlouvě, a na základě pokynů obžalovaného T. Samotné smlouvy svědek neviděl, ale byly mu předávány projektové dokumentace ohledně daného závodu, kde polepy fotografoval pro obžalovaného T. S F. D. se nikdy osobě nesetkal. Společnost XXXX zná, D. B. zde byl jednatelem. S D. B. se setkal svědek přes svého otce, kdy D. B. nejprve pracoval pro jeho otce. Zda společnost XXXX plus spolupracovala se společností XXXX, svědek neví. Svědek zná společnost XXXX plus, která spolupracovala s XXXX plus, ale jakým způsobem, svědek neví. Společnost XXXX plus taktéž provozovala reklamu, ale zda byla konkurence, svědek neví. Za společnost XXXX plus vystupovala svědkyně L., která jednala s panem T. Svědek nikdy nebyl u žádného jednání přítomen. Svědek si vzpomíná na společnosti, kterým byla reklama poskytována, jednalo se o společnosti XXXX, XXXX, M., bylo jich přibližně do deseti. Společnost XXXX plus sídlila v ulici XXXX, kde sídlil i otec svědka, který prováděl obchodní činnost. Otec byl registrovaným partnerem obžalovaného T. Podle svědka se jeho otec reklamou nezabýval a sám svědek obsah smluv, které se týkaly reklamy, nezná.
6. Se souhlasem procesních stran byla u hlavního líčení čtena svědecká výpověď **svědka D. B.** z přípravného řízení. Svědek uvedl, že v době rozhodné byl jednatelem společnosti XXXX s. r. o. a společnost koupil, protože s ní chtěl začít podnikat. Poté však zjistil, že tam je dluh u  finančního úřadu, a proto nechal společnost ležet, nepodnikal s ní. V rámci své činnosti ve společnosti však potvrdil, že určitou dobu, asi půl roku, dělal i polepy v rámci automobilových závodů v ČR, a to pro společnost XXXX plus na základě ústní dohody se Z. T. Svědek sám na základě žádosti zákazníka, který přišel s návrhem reklamy, tento návrh vyřezal (řezačku neměl ve svém vlastnictví, ale měl k ní přístup) a následně v některých případech i lepil na příslušná vozidla, kdo však byl majitelem těchto vozidel, svědek neví.
7. U hlavního líčení (č. l. 3973) byly se souhlasem procesních stran čteny svědecké výpovědi svědků P. K., D. N., H. S., A. H., R. M. a T. H. Svědek T. H. využil svého práva a k věci nevypovídal. Zaměstnanec společnosti XXXX s.r.o. (jednatelů O. a T. H.) D. N. uvedl, že zprostředkovatelské společnosti (XXXX, XXXX, XXXX, XXXX) nezná, nezná ani osoby, které si od pana H. kupovaly reklamy či mu ji nabízely, reklamy se na závodní vozidla lepily v dílně společnosti, nalepoval je přímo O. H., T. H. či v některých případech sami závodníci. D. N. uvedl, že zprostředkovatelské společnosti nezná a nezná ani osoby, které si od pana H. kupovaly reklamy nebo mu ji nabízely. Reklamy na závodní vozidla se lepily v dílně společnosti, nalepoval je přímo O. H. nebo T. H., v některých případech sami závodníci. Bývalý jednatel společnosti P. K. ve své svědecké výpovědi uvedl, že ke společnosti se dostal přes svého známého R. M. Společnost se měla zabývat stavebními pracemi, ale jelikož se nic nedělo a žádná práce nebyla, tak ze společnosti zase vystoupil. Že měla firma ve skutečnosti asi nějaký jiný účel, se svědek dozvěděl, až když začal být předvoláván k výslechům na policii. Svědek neví, zda bylo vedeno nějaké účetnictví společnosti ani kdo měl dispoziční práva k účtům. K výslechu byl předvolán rovněž R. M., ten však využil svého práva odepřít výpověď, neboť by si v souvislosti se svým působením ve společnosti XXXX s.r.o. mohl způsobit trestní stíhání. K jednání se správcem daně byla Z. T. zmocněna H. S., která ve své svědecké výpovědi uvedla, že společnost XXXX plus s.r.o. se zabývala polepy reklam na závodní vozidla, letáky atp., přičemž svědkyně společnosti mimo jiné vedla účetnictví, avšak to předala T., žádné další skutečnosti si nepamatuje. Svědkyně A. H., bývalá jednatelka společnosti XXXX **CZ a.s. ve své výpovědi uvedla, že společnost řídil a fakticky v ní rozhodoval pouze druhý jednatel L. Z. Sama svědkyně do společnosti docházela jen na několik hodin denně, přičemž její náplní práce bylo** přebírání dokumentů od řidičů a jejich evidence (společnost poskytovala manipulační a skladové služby). O reklamách svědkyně nic neví.
8. Obžalovaný P. M. i Z. M. a XXXX CZ s.r.o. předložili již v přípravném řízení **znalecké posudky** vypracované V. H.. Obdobné znalecké posudky od stejného znalce pak byly předloženy u hlavního líčení, kdy objednatelem byla společnost XXXX, spol. s r.o. K zodpovězení otázek ve věci posouzení výše ceny reklamy, jenž subjekt XXXX, spol. s r.o. uzavřel jako zájemce o reklamu se subjekty XXXX s.r.o. a XXXX plus s.r.o. (č. l. 3920‑3962) a dále byl od stejného znalce předložen další znalecký posudek týkající se obdobných otázek, který jest ve spise založen jako zvláštní příloha. Stručně lze konstatovat, že v rámci těchto znaleckých posudků znalec dospěl k závěru, že ceny uvedené ve smlouvách o reklamě uzavřené mezi sponzory a zprostředkovateli, jsou naprosto v pořádku, jelikož odpovídají cenám obvyklým, respektive spadají do určených intervalů. Znalec ke stanovení ceny obvyklé oslovil reklamní a propagační agentury, avšak žádná z odpovědí neposkytla východisko pro stanovení srovnatelných cen. V této souvislosti však nelze přehlédnout, že pořadatelé Rallye Posázaví a Rallye Světlá dle znalce za částku 500 000 Kč nabízejí zájemcům status generálního sponzora rallye zahrnující mimo jiné neomezenou reklamu v průběhu celé soutěže, včetně mediálního šíření, reklamu na všech soutěžních vozech, umístění reklamních bannerů (deset kusů do výše tři metry) a umístění jména generálního sponzora v oficiálním názvu dané soutěže, a to vše za 500 000 Kč, jak je uvedeno výše. V této souvislosti soud poukazuje na náklady společnosti XXXX plus s.r.o., obžalovaného P. M., která v roce 2010 uhradila 2 000 000 Kč za svou prezentaci, sice celkem na šestnácti soutěžích, avšak formou reklamního polepu na jednom vozidle. Reklama na všech automobilech v rámci rallye, a to například Wirtz Rallye Vsetín, Rallye Posázaví, mohla pak být zajištěna za částku 200 000 Kč, případně 250 000 Kč, což je rovněž výrazně rozdílné oproti nákladům, které byly na reklamu údajně proplaceny v rámci této trestné činnosti. Případné srovnání reklam s automobilovou soutěží DAKAR je podle názoru soudu s ohledem na mezinárodní charakter a především zcela odlišnou proslulost, nemožné. Oproti tomu srovnání s cenou reklamy na reklamních panelech na autodromu Brno a Most je v souvislosti s údajně vynaloženými údaji v rámci této trestné činnosti rovněž zcela nepřiměřeně rozdílné.
9. **Znalec V. H.** byl také vyslechnut u hlavního líčení (č. l. 3970‑3972). Znalec nejprve konstatuje vesměs nesprávné označení smluv týkajících se reklamy na automobilech, kdy se nejedná o smlouvy o reklamě, ale o smlouvy o sponzoringu. Znalec dochází ke shodným závěrům ve všech svých znaleckých posudcích týkajících se této trestní věci. Obecně znalec rozebral smysl sponzoringu, kdy sponzoring se snaží upozornit potencionálního klienta na existenci firmy, k čemuž používá především vizualizaci loga. Případné logo však nemusí obsahovat ceník služeb, ukázky produktů a podobně, jedná se o informační prostředek. Pokud se týká srovnávacích vzorků v rámci cen sponzoringu, pak znalec setrval na konstataci, že se jedná o ceny obvyklé. V této souvislosti poukazuje na judikát Nejvyššího správního soudu, v rámci kterého je charakterizována cena obvyklá. Cena obvyklá se získává základně vzorků obdobných cen. Pokud se týká přeprodeje, což soud považuje za otázku s ohledem na charakter trestné činnosti velmi důležitou, pak znalec dospívá k závěru, že obvyklá je marže okolo 20 % až 25 % v rámci zvýšení předchozí ceny. V České republice však neexistuje právní norma, která by marži jakkoliv omezovala. Subjekty se s touto skutečností musí jen vypořádat ve svém účetnictví, protože podnikání je o svobodném rozhodování. Pokud se týče srovnávání závodů v České republice se zahraničním závodem zvaným Dakar, pak tyto závody jsou dle názoru znalec srovnatelné, přestože na porovnávaných automobilových závodech v České republice nebyli zahraniční účastníci, ale srovnání je možné na základě přezkoumatelných propočtů. Při stanovení srovnávacích základů znalec vycházel ze samotných závodů, nikoliv z kvality týmu, u kterého byla zadávána reklama, resp. uzavírány sponzorské smlouvy. Pokud v rámci Rallye Posázaví nabízeli reklamní polepy na všech vozech za 150 000 Kč, pak se jedná o reklamu v prostoru startu a cíle a na všech soutěžních vozech, nejedná se o generálního sponzora, kde je uvedena sazba 500 000 Kč, případně 250 000 Kč. Případná souměřitelnost by byla podmíněna detailním znaleckým zkoumáním, a to u každého závodu a každého vozu, nikoli v rámci obecného ceníku. Organizátoři této akce by pak museli detailně vysvětlovat a objasnit co je míněno reklamou na všech soutěžních vozech. Podle názoru znalce reklama v rámci automobilových závodů má smysl, kdy logo by v rámci vizuální stránky mělo upoutat potencionálního zájemce. Podle znalce tak hodnota stacionární reklamy je obecně vyšší než reklamy na vozech, které se pohybují. Samotná srovnávací základna byla činěna ze závodů v České republice v roce 2016 a mezinárodní závod Dakar byl přidán jako sice srovnatelný, ale s určitým diskontem.
10. U hlavního líčení konaného dne 30. 9. 2019 po opětovném otevření dokazování a přečtení vyjádření obžalovaného T. obhajoba žádala výslech A. M., kterého obžalovaný T. označil za iniciátora a organizátora trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. Nalézací soud důkazní návrh zamítl. Zásadním důvodem zamítnutí je nadbytečnost tohoto důkazu, protože dosavadní dokazování umožňuje ve věci učinit rozhodnutí. V této souvislosti nalézací soud poukazuje na platnou judikaturu, a to např. R 10/1993 II., podle kterého, jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah k projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí. V rámci návrhu na výslech A. M. podle soudu rovněž nelze poukázat na skutečnost, že A. M. by ve věci s největší mírou pravděpodobnosti, hraničící s jistotou, nepřinesl žádné podstatné skutečnosti, když jako svědek má právo odmítnout vypovídat a podle názoru soudu je vysoce nepravděpodobné, že by i v případě výpovědi učinil takovou formu popisu svého jednání, které by zapříčinilo jeho trestní stíhání. S ohledem na výše uvedené proto soud důkazní návrh zamítl. K důkaznímu návrhu soud dále podotýká, že u hlavního líčení, které se konalo dne 23. 9. 2019, před ukončením dokazování procesní strany neměly žádných důkazních návrhů.
11. Již v přípravném řízení byla zajištěna celá řada listinných důkazů, které nalézací soud provedl v průběhu hlavního líčení. Soud zde bude poukazovat a uvádět nejdůležitější listinné důkazy, přičemž bude tyto listinné důkazy přiřazovat k jednotlivým obžalovaným:

**1) P. M.**

**Správce daně (Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně) po provedení daňové kontroly konstatoval, že daňový subjekt (tj. P. M.) neoprávněně uplatnil daňově účinné výdaje a nároky na odpočet DPH na vstupu mimo jiné na základě dokladů za reklamní služby, které mu měly zajistit obchodní společnosti** XXXX**, s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o., za které jednal Z. T. Správce daně došel k závěru, že služby, které obchodní společnosti** XXXX **s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o. daňovému subjektu fakturovaly, ve skutečnosti zajišťoval přímo O. H. K tomuto závěru přitom přispělo mimo jiné vyjádření Z. T. v průběhu daňové kontroly, který si nepamatoval žádné konkrétní skutečnosti týkající se převzetí podkladů pro výrobu reklamy (krom informace, že logo společnosti bylo na CD nosiči), jakož ani výroby samotných polepů, potvrdil pouze, že společnost** XXXX **s.r.o. poskytovala komplexní reklamní služby, aniž by tyto blíže specifikoval. Správce daně navíc poukázal na rozpor mezi zněním Smlouvy o reklamě ze dne 3. 1. 2009, dle které měla společnost** XXXX **s.r.o. zajistit pro daňový subjekt grafickou úpravu a umístění reklamních nápisů na soutěžní vozidla Honda Civic, avšak na fakturách, vystavených společností** XXXX **s.r.o., bylo uvedeno, že společnost** XXXX **s.r.o. fakturuje za pronájem. V neposlední řadě správce daně upozorňuje, že smlouva o reklamě je zcela nekonkrétní a cena stanovená ve smlouvě se nemohla od rozsahu plnění odvíjet – cena byla totiž stanovena ve smlouvě předem, nicméně rozsah a podmínky umístění reklamního loga, počet vozidel, na nichž bude logo umístěno, atp. se vše dle P. M. domlouvalo až před jednotlivými závody (cena se však neměnila). Navíc je nelogické, aby P. M. zajištění reklamy sjednával s někým jiným než přímo s O. H., neboť se s ním znal – v roce 2009 totiž uzavřel smlouvu o reklamě rovněž přímo s O. H. a smlouvu o pronájmu reklamních ploch se společností** XXXX **s.r.o., ve které byl O. H. jednatelem. Fotodokumentace, kterou O. H. doložil P. M. jako doklad o umístění reklamy, přitom grafickým provedením, obsahem a použitým kancelářským materiálem včetně její kompletace zcela odpovídá fotodokumentaci, kterou pro P. M. měla zhotovit a dodat společnost** XXXX **s.r.o. V daňovém řízení u O. H. správce daně zjistil, že tento se společností** XXXX **s.r.o. neuzavřel žádnou smlouvu. Polepy pro P. M. měl O. H. dle svého vyjádření na autech umístěny na základě smlouvy, kterou uzavřel se společností** XXXX **(nikoli tedy** XXXX **s.r.o.). V době podpisu smlouvy však společnost** XXXX **ještě neexistovala. Externí fotograf, zajišťující fotografie pro O. H., sdělil, že fotografie závodů dodával O. H., o společnosti** XXXX **s.r.o. nikdy neslyšel.**

**Pokud se týká údajné spolupráce mezi P. M. a společností** XXXX **plus s.r.o., správce daně došel k obdobným závěrům a to zejména na základě zjištění, že jednotlivá tvrzení P. M., která se týkají dodání podkladů pro výrobu reklamy, umístění reklamy, okolností podepsání smlouvy se společností** XXXX **plus, s.r.o. a stanovení ceny jsou nedůvěryhodná, účelová a v rozporu se skutečností. Společnost** XXXX **plus, s.r.o. nebyla oprávněna umisťovat reklamní polepy jiných subjektů na závodní auta O. H. Smlouvy, které společnost** XXXX **plus, s.r.o. s O. H. měla uzavřít, mají jiný předmět plnění a nebyly nikdy naplněny. Smlouvy byly vyhotoveny dodatečně a účelově. Fotografie, které jsou součástí fotodokumentace, vyhotovoval externí fotograf, který dodával fotografie O. H., společnost** XXXX **plus, s.r.o. nezná.**

**P. M. se proti správcem daně vydaným dodatečným platebním výměrům odvolal, Odvolací finanční ředitelství odvolání zamítlo, nicméně následně Krajský soud v Brně vydal rozsudky, kterými rozhodnutí o odvolání zrušil a vrátil věc Odvolacímu finančnímu ředitelství k dalšímu řízení.**

**Další fakturace a smlouva o reklamě „2011“ byla policejním orgánem vyžádána přímo od P. M.**

**2)** XXXX **, spol. s r.o.**

**Správce daně (Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně) ve zprávě o daňové kontrole jednoznačně konstatuje, že k poskytnutí reklamy došlo jiným způsobem, než tvrdí daňový subjekt (**XXXX**, spol. s r.o.), a že tato reklama rozhodně nebyla poskytnuta společností** XXXX **plus, s.r.o. Podle správce daně je zřejmé, že daňový subjekt uzavřel smlouvu o reklamě se společností** XXXX **plus, s.r.o. účelově. Smlouvu totiž uzavřel předem, aniž by cena za plnění byla stanovena s přihlédnutím k rozsahu poskytnutého plnění. Tvrzení Z. T. o provedení sjednaných prací neodpovídají zjištěním správce daně, dle kterých reklamní služby zajišťoval přímo O. H. Pro O. H. ostatně F. D. pořizoval fotografie reklam, umístěných na příslušných vozidlech (nikoli tedy pro společnost** XXXX **plus), aniž by současně existoval smluvní vztah mezi O. H. a společností** XXXX**, spol. s r.o. První smlouva mezi** XXXX **a** XXXX **plus byla uzavřena 20. 4. 2009 a smlouva o pronájmu reklamní plochy mezi O. H. a** XXXX **plus byla uzavřena 30. 4. 2009. Z. T. jako jednatel** XXXX **plus před správcem daně uvedl, že výrobu polepů a jejich umístění na vozidlech si nechal provést dodavatelsky, ale nepamatuje si název dodavatelských firem. Místa a počet polepů dle Z. T. sjednával vždy s panem O., nicméně ten jménem společnosti** XXXX **uvedl, že počet polepů a jejich umístění nikdy nebylo předmětem jednání, neboť jim stačilo umístění jednoho loga. V neposlední řadě správce daně ověřil tvrzení daňového subjektu (**XXXX**) o navyšování obratu v letech 2009, 2010 a 2011 (v důsledku reklam) a došel k závěrům odlišným od tvrzení společnosti** XXXX**.**

**Společnost** XXXX **se proti dodatečným platebním výměrům odvolala, Odvolací finanční ředitelství platební výměry na DPH potvrdilo, na DPPO platební výměry změnilo, rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství však byla zrušena rozsudky Nejvyššího správního soudu (z března 2018) a věc byla vrácena k dalšímu řízení právě Odvolacímu finančnímu ředitelství.**

**Na výzvu policejního orgánu k předložení faktur, vystavených společností** XXXX **s.r.o. a uhrazených společností** XXXX **v únoru a březnu 2009 (á 238.000 Kč a 119.000 Kč), společnost** XXXX **sdělila, že výzvě s odkazem na zákaz sebeobviňování nevyhoví (jedná se o zdaňovací období, která nebyla předmětem daňové kontroly).**

**3)** XXXX **s.r.o.**

**Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně nejprve konstatoval, že daňovému subjektu uznal nárok na odpočet daně, uplatněný v souvislosti s fakturacemi, vystavenými společnosti** XXXX **s.r.o. přímo O. H., na základě smlouvy o pronájmu reklamních ploch, uzavřené mezi** XXXX **s.r.o. a O. H. dne 1. 4. 2011. Takto byly uznány dvě faktury, jedna z dubna 2011 znějící na částku 15.000 Kč, druhá z května 2011 znějící na částku 10.000 Kč. Předmětem plnění přitom byl pronájem reklamních ploch na soutěžním vozidle Honda Civic – na bocích vozidla. Následně však – za období od června 2011 – daňový subjekt eviduje fakturace již nikoli přímo O.H., ale společnosti** XXXX **plus s.r.o., na základě Smlouvy o  reklamě „2011“, a to v měsíčních hodnotách 200.000 Kč (+ DPH 40 tis. Kč). Předmětem tohoto plnění přitom byla rovněž realizace reklamy v rámci akcí souvisejících s motoristickým sportem a umístění reklamních nápisů na soutěžních vozidlech Honda Civic. Dle daňového subjektu došlo k takovémuto rozšíření propagace společnosti na základě nabídky paní L., zástupkyně společnosti** XXXX **plus. Jednatel společnosti** XXXX **s.r.o. J. Š. správci daně při daňové kontrole uvedl, že veškerá jednání za společnost v této souvislosti vedl zaměstnanec M. D. Za společnost** XXXX **plus pak G. L. uvedla, že jediným dodavatelem společnosti byla společnost** XXXX **plus, jejíž jednatel Z. T. měl mimo jiné i dispoziční právo k účtu společnosti** XXXX **plus. G. L. rovněž uvedla, že O. H. nezná a byla pouze jednou v roce 2011 v servisním zázemí kontrolovat umístění polepů svých zákazníků na soutěžních vozidlech, což je však v rozporu s tvrzením O. H., který uvedl, že ví o tom, že společnost** XXXX **plus pronajala svou reklamní plochu společnosti** XXXX **plus, neboť zástupkyně této společnosti G. L. byla mnohokrát v roce 2011 před závody kontrolovat, zda jsou reklamní polepy jejích zákazníků na vozidlech umístěny. Jedním z dalších zjištěných rozporů je pak tvrzení O. H., že reklamní polepy na vozidla nevyráběl** XXXX **plus, ale že to vyráběla pro společnosti** XXXX **plus její dodavatelská firma (jejíž název si nepamatuje) – nicméně G. L. tvrdila, že jediným dodavatelem pro** XXXX **plus byla právě** XXXX **plus. Trestní stíhání této společnosti bylo ukončeno na základě uzavřené dohody o vině a trestu, rozsudkem Krajského soudu v Brně, pobočky ve Zlíně ze dne 29. 5. 2017, sp. zn. 69 T 2/2017. Celá dlužná částka vč. penále byla uhrazena.**

**4)** XXXX **CZ s.r.o.**

**Správce daně (Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně) na základě provedené daňové kontroly konstatuje, že výrobu a umístění reklamních polepů, jakož i zhotovení dokumentace pro** XXXX **CZ s.r.o. zajišťovali jiní dodavatelé, nikoli tedy společnost** XXXX **plus s.r.o., jak je fakturováno. Bývalý jednatel společnosti** XXXX **plus s.r.o. Z. T. totiž ve své výpovědi před správcem daně uvedl, že pouze předpokládá, že požadovaná reklama byla umístěna na vozidlech Honda Civic a SUZUKI Ignis, nicméně není si tím jistý a odkazuje se na dodavatele reklamních polepů družstvo Galira. Podle výpovědi O. H. však reklamní polepy na vozidla umisťovala přímo společnost** XXXX **plus s.r.o. nebo jí pověření lidé. Správce daně poukazuje i na další rozpor mezi tvrzeními O. H. a Z. T., neboť dle Z. T. měla společnost** XXXX **plus s.r.o. uzavřenými smlouvami pronajatu vždy celou plochu vozidel Honda Civic a SUZUKI Ignis, avšak dle O. H. se jednalo toliko o část vozidel. Vzhledem k tomu, že smlouva mezi O. H. a** XXXX **plus neobsahuje ustanovení o velikosti požadované reklamy, počtu vozidel, která mají reklamu nosit, místa na vozidlech, kde má být reklama umístěna atp., považuje správce daně uzavření smlouvy za účelové, o čemž svědčí i to, že byť smlouva hovoří o umístění reklamních nápisů na soutěžní vozidla HONDA Civic a SUZUKI Ignis, z předložené fotodokumentace bylo zjištěno, že reklamní nápisy byly umístěny toliko na vozidlech HONDA Civic, aniž by přitom došlo k úpravě sjednané ceny. Ke v podstatě totožným závěrům došel správce daně i v případě smlouvy, která byla uzavřena společností** XXXX **CZ s.r.o. a společností** XXXX **plus s.r.o. – i tato smlouva je zcela nekonkrétní, cena za plnění je stanovena bez ohledu na rozsah poskytnutého plnění a obsahově je zcela shodná s předchozí smlouvou s**XXXX **plus (včetně shodného typu písma). O. H. ke společnosti** XXXX **plus správci daně ve svém prohlášení (č. l. 3095) uvedl, že je mu známo, že společnost** XXXX **plus v roce 2011 pronajala svou reklamní plochu dále společnosti** XXXX **plus s.r.o., neboť paní G. L. (jediná jednatelka** XXXX **plus) byla mnohokrát v průběhu roku 2011 kontrolovat, zda na vozidlech jsou umístěny příslušné polepy jejích zákazníků. Obdobně se vyjádřil před správcem daně Z. T. (č. l. 3101), který navíc sdělil, že v roce 2011 měl dispoziční oprávnění k účtu společnosti** XXXX **plus, protože jednateli pomáhal s podnikáním. Dále uvedl, že** XXXX **pronajala část reklamní plochy na závodních vozech, kterou měla pronajatu od pana H., společnosti** XXXX **plus. Těmto tvrzením však mimo jiné odporuje zjištění, že v knize závazků ani v knize pohledávek společnosti** XXXX **plus není evidována žádná pohledávka za společností** XXXX **plus. Svědkyně G. L. navíc před správcem daně uvedla (č. l. 3097), že si nepamatuje, že by znala O. H., neviděla, kdo, kde a na jakých vozidlech lepil reklamní polepy. Podle správce daně vše nasvědčuje tomu, že G. L. byla jednatelkou společnosti pouze formálně. Společnost** XXXX **CZ správci daně potvrdila, že v průběhu roku 2011 jednala ve věci zajištění reklamy i přímo s majitelem závodních vozidel O. H., který měl (dle vyjádření** XXXX **CZ) postoupit právo umístit reklamu reklamním společnostem, které rovněž sám osobně pověřil poskytnutím reklamy pro** XXXX **CZ. Dle výpovědi G. L. však to byla ona sama, kdo reklamu jménem** XXXX **plus pro** XXXX **CZ zajišťoval. V neposlední řadě správce daně upozorňuje, že O. H. předkládal svým odběratelům ke konkrétním závodům dokumentaci, která je grafickým provedením, obsahem a použitím kancelářským materiálem včetně kompletace naprosto totožná s dokumentací, kterou měla ke shodným závodům dodat společnosti** XXXX **CZ společnost** XXXX **plus.**

**Platební výměry na DPH byly Odvolacím finančním ředitelstvím potvrzeny, platební výměry na DPPO byly změněny. Rozsudky Krajského soudu v Brně byla rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství zrušena – především s poukazem na absenci zjištění ceny obvyklé, když k deformaci ceny mohlo dojít již mezi prvním a druhým článkem řetězce z důvodu nezákonné optimalizace daně z příjmů. Kasační stížnosti Odvolacího finančního ředitelství, podané k Nejvyššímu správnímu soudu, byly podatelem vzaty zpět.**

**V rámci prostudování spisu po ukončení vyšetřování obhájce obžalovaných K. K. a M. K. předložil úřední záznam z místního šetření, provedeného Finančním úřadem ve Zlíně dne 4. 11. 2010, ze kterého vyplývá, že kontrola údajů daňového přiznání a daňové evidence neprokázala rozdíly, které by měly vliv na výši vykázaného nadměrného odpočtu *(nejedná se však o  daňovou kontrolu, předmětem místního šetření bylo pouze ověření existence daňových dokladů, na základě kterých došlo k vykázání nadměrného odpočtu, nikoli ověření, zda reklama a v jakém rozsahu byla provedena, natož, zda tento náklad byl vynaložen účelně – pozn. státní zástupkyně)*. Dále obhájce předložil znalecký posudek č. 324-21-2016 znalce V. H., jehož objednatelem je společnost** XXXX **CZ s.r.o., dle kterého jsou ceny uvedené ve Smlouvách o reklamě, uzavřených mezi** XXXX **CZ s.r.o. a** XXXX **plus s.r.o. (resp.** XXXX **plus s.r.o.) naprosto v pořádku, jelikož odpovídají cenám obvyklým.**

**5)** XXXX **s.r.o.**

**Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně v rámci daňové kontroly zejména poukázal na to, že společnost** XXXX **plus s.r.o., jejímž jednatelem byl Z. T., fakticky nemohla reklamu pro daňový subjekt** XXXX **s.r.o. zajistit a že tuto službu pro** XXXX **s.r.o. provedl přímo O. H., který fiktivně pronajímal plochy na svých závodních vozidlech společnosti** XXXX **plus s.r.o. V rámci odvolacího jednání společnost** XXXX **navrhla jako svědka D. B., který uvedl, že polepy na závodní auta prováděl on na základě pokynů Z. T., který mu před každým závodem tyto polepy předal a sdělil mu, kde je má polepit. K samotnému lepení došlo v dílně pana H., případně přímo před závodem ve stanu, který patřil panu H. Toto tvrzení je však zcela v rozporu s tvrzením Z. T., podle kterého polepy lepila společnost Galira družstvo a on nikdy, jakož i s tvrzením O. H., podle kterého polepy lepil osobně Z. T., někdy jeho zaměstnanci. D. B. přitom toto své tvrzení zopakoval i ve vztahu k daňovým subjektům** XXXX **CZ a** XXXX**. Správce daně v rámci své kontrolní činnosti dále zjistil, že jednatel společnosti** XXXX **s.r.o. Z. B. dříve (na základě smlouvy z 1. 10. 2009) spolupracoval v oblasti reklamy přímo s O. H. (předmětem smlouvy bylo zajištění reklamy na soutěžních vozidlech Honda Civic), přičemž sám Z. B. správci daně tvrdil, že O. H. zná až od doby uzavření smlouvy se společností** XXXX **plus (smlouva byla uzavřena 4. 1. 2010) a že skutečnost, že pan H. poskytuje reklamy na závodních vozidlech, mu není známa. Vozidlo, na kterém měly být umístěny reklamní polepy** XXXX**, vlastní společnost** XXXX **s.r.o., která na dotaz správce daně uvedla, že v roce 2010 byl tento automobil pronajímán pouze společnostem** XXXX **SPORT v Českém autoklubu a** XXXX **s.r.o. (přičemž tyto společnosti ve svém účetnictví neevidují žádné faktury vystavené společností** XXXX **plus) – se společností** XXXX **plus nebyla uzavřena žádná smlouva o pronájmu tohoto vozidla. F. D., který se zabývá pořizováním a prodejem fotodokumentace ze závodů sportovních automobilů, před správcem daně uvedl, že společnost** XXXX **plus nezná a přímo jí fotografie ze závodů nedodal. Když mu pak byla předložena fotodokumentace, týkající se společnosti** XXXX**, F. D. uvedl, že předložené fotografie vyfotil, nicméně nyní jsou vypálené na jiném nosiči a s jiným potiskem, než jak předkládá svým zákazníkům on. Dále doplnil, že v roce 2010 a 2011 od něho odebíral fotografie zejména O. H. Vzhledem k tomu, že z tvrzení Z. T. vyplynulo, že polepy pro něj (resp. pro** XXXX **plus) mělo dodávat družstvo Galira, byl osloven i správce daně tohoto družstva, který sdělil, že družstvo od II. čtvrtletí 2010 neuskutečňuje ekonomickou činnost, k 11. 10. 2010 mu byla zrušena registrace k DPH.**

**Odvolání společnosti** XXXX **proti vydaným platebním výměrům byla Odvolacím finančním ředitelstvím zamítnuta, žaloby proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství a proti zajišťovacím příkazům byly zamítnuty.**

**6) J. M.**

**Rovněž v případě daňového subjektu J. M. správce daně (Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně) došel na základě výsledků daňové kontroly k závěru, že tento daňový subjekt se zúčastnil podvodného řetězce, sloužícího ke krácení daní, neboť majitel závodních vozů O. H. pronajímal reklamní plochy na závodních vozidlech společnostem** XXXX **s.r.o.,** XXXX **plus, s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o. pouze fiktivně, a ve skutečnosti služby, které obchodní společnosti** XXXX **s.r.o.,** XXXX **plus, s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o. J. M. fakturovaly, poskytoval přímo O. H. Tento závěr správce daně podpořil například zjištěním, že J. M. v rámci kontroly předložil Smlouvu o reklamě ze dne 3. 3. 2009, ačkoli společnost** XXXX **s.r.o. J. M. fakturovala s odkazem na smlouvu ze dne 3. 1. 2009. Vyjádření Z. T. jako jednatele společnosti** XXXX **s.r.o. přitom byla rozporná a neurčitá (zejména ve vztahu k tomu, kdo mu předal podklady k výrobě reklamy, na kolika vozidlech měla být reklama umístěna, v jakém rozsahu apod.), rozpory ostatně vykazovala i vyjádření J. M. Smlouvy o reklamě, které J. M. postupně uzavřel se společnostmi** XXXX **s.r.o.,** XXXX **s.r.o.,** XXXX **plus, s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o. jsou všechny zcela totožné (obsahově, uspořádáním). Rovněž předkládaná fotodokumentace k prokázání proběhnuvší reklamy předaná J. M. všemi společnostmi, je graficky (struktura úvodní stránky, polepy na CD a DVD atd.), obsahem a použitým kancelářským materiálem včetně její kompletace totožná – je tedy zřejmé, že přestože se jedná o různé společnosti poskytující služby, vypracovala předložené smlouvy jedna osoba.**

**Odvolací finanční ředitelství zamítlo odvolání J. M. proti dodatečným platebním výměrům jak na DPH, tak i DPFO, Krajský soud v Brně pak rozhodnutí v případě DPH potvrdil, v případě DPFO věc vrátil k dalšímu řízení Odvolacímu finančnímu ředitelství.**

**7)** XXXX**, spol. s r.o.**

**Finanční úřad pro Zlínský kraj, Územní pracoviště ve Zlíně – v podstatě totožné závěry jako u předchozích DS – účastníky podvodného jednání byl majitel závodních vozů O. H., který fiktivně pronajímal obchodní společnosti** XXXX **plus, s.r.o. reklamní plochy na závodních vozech Honda Civic, která vlastnil, a Z. T., bývalý jednatel společnosti** XXXX **plus, s.r.o., a R. M., který údajně jednal za společnost** XXXX **s.r.o. na základě plné moci. Služby, které společnosti** XXXX **s.r.o. a** XXXX **plus, s.r.o. daňovému subjektu vyúčtovávaly, ve skutečnosti zajišťoval přímo O. H. Zjištění ke společnosti** XXXX **s.r.o.: dle jednatele společnosti** XXXX**, spol. s r.o. L. Z. ho s nabídkou reklamních služeb oslovil telefonicky zástupce společnosti** XXXX**, se kterým si sjednal osobní schůzku. Na tu se dostavil P. K., který se představil jako jednatel společnosti** XXXX **a podepsali smlouvu o reklamě, k čemuž předal L. Z. P. K. CD s logem své společnosti. Umístění reklamy L. Z. ponechal na společnosti** XXXX**, přičemž uskutečnění reklamy pak bylo dokládáno zpracovaným videem, CD s fotkami. Jednatel společnosti** XXXX **P. K. však správci daně uvedl, že o žádné reklamní činnosti nic neví, se společností** XXXX **žádnou smlouvu o reklamě neuzavřel, není si ani vědom, že by k jednání za společnost někoho zmocnil. Do společnosti** XXXX **ho přivedl R. M., kterého považoval za svého nadřízeného. Následně daňový subjekt správci daně sdělil, že reklamy společnosti** XXXX **byly na základě smlouvy se společností** XXXX **umístěny na vozidlech O. H., když za společnost** XXXX **vystupoval na základě plné moci R. M. Společnost** XXXX **nakoupila reklamní plochu od společnosti** XXXX **plus a tato nakoupila reklamní plochu přímo od O. H. Z daňového řízení O. H. však bylo zjištěno, že tento neměl se společností** XXXX **uzavřenu žádnou smlouvu, smlouvu měl uzavřenu toliko se společností** XXXX **plus, ovšem v době, kdy byla uzavřena smlouva mezi společností** XXXX **a společností** XXXX**, společnost** XXXX **plus ještě neexistovala (smlouva uzavřena 2. 3. 2009, společnost zapsána do OR dne 27. 3. 2009). Pokud se týká spolupráce společnosti** XXXX **se společností** XXXX **plus, ta se měla týkat pronájmu reklamní plochy od společnosti** XXXX **s.r.o. a přímo od O. H. Z. T. jménem společnosti** XXXX **plus tuto spolupráci potvrdil, nedovedl však vysvětlit, z jakého důvodu nebyla loga společnosti** XXXX **umístěna na všech závodech a závodních vozech přesně podle uzavřené smlouvy. I zde opět pořízená fotodokumentace je zcela totožná jako u dalších daňových subjektů, jejichž loga byla na autech O. H. umístěna.**

**Dodatečné platební výměry na DPH byly Odvolacím finančním ředitelstvím potvrzeny, na DPPO byly změněny. Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 15.  2. 2018 (č.j. 30 Af 15/201118) rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství zrušil a vrátil věc k dalšímu řízení – s odkazem na absenci kvalifikovaného zjištění ceny obvyklé.**

**8) O. H.**

**O. H. v rámci svého vyjádření při daňové kontrole (25. 4. 2013) uvedl, že vozidlo HONDA pronajal k umístění reklamních polepů společnosti** XXXX **plus s.r.o. – zájemce o reklamu si sháněla přímo společnost** XXXX **plus, která rovněž zajišťovala výrobu a vlastní nalepení reklamy na vozidlo. Ze společnosti** XXXX **plus zná pouze pana T., který ho někdy v roce 2007 nebo 2008 oslovil ke spolupráci, přičemž smlouvu měli s touto společností jen jednu a tu správci daně O. H. dle svého vyjádření předložil, žádné dodatky ke smlouvě nebyly – jedná se o smlouvu z 30. 4. 2009. Z písemného vyjádření O. H. ze dne 6. 10. 2013 (resp. zmocněnce Ing. G.) pak vyplývá, že O. H. pronajal reklamní plochu společnosti** XXXX **plus s.r.o., ta poskytla reklamu v roce 2011 i společnosti** XXXX **plus, která ji dále prodala daňovému subjektu – přílohou tohoto vyjádření je přímo písemné prohlášení o prodeji části reklamní plochy na vozech O. H. společnosti** XXXX **plus s.r.o. (v letech 2010 a 2011), když O. H. je známo, že** XXXX **plus v roce 2011 pronajala svou reklamní plochu společnosti** XXXX **plus s.r.o., neboť zástupce této společnosti (paní G. L.) byla v roce 2011 mnohokrát před závody kontrolovat, zda jsou na vozech polepy pro jejich zákazníky – mj. pro** XXXX **CZ s.r.o. (č.l. 3095).**

**Závěrem byl Finanční úřad pro Zlínský kraj vyzván k doplnění podaných informací o údaje o úhradách doměřených daňových povinností, přičemž takto bylo zjištěno, že daňové subjekty P. M.,** XXXX**, spol. s r.o., J. M.,** XXXX**, spol. s r.o.,** XXXX **s.r.o. a** XXXX **CZ s.r.o. veškeré doměrky uhradily (J. M. byla doplacená daň z příjmů fyzických osob po rozhodnutí Krajského soudu v Brně vrácena, nicméně Odvolací finanční ředitelství v Brně podalo kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu), daňové subjekty** XXXX **s.r.o. a** XXXX **CZ a.s. dosud neuhradily ničeho, neboť dodatečné platební výměry nenabyly právní moci.**

**Obžalovaný O. H. své reklamní služby poskytované zejména prostřednictvím reklam nedodával** přímo údajným zájemcům o tyto služby, nýbrž činil tak prostřednictvím zprostředkovatelských subjektů, u nichž docházelo ke zcela nedůvodnému navýšení ceny poskytovaných služeb. Těmito zprostředkovatelskými subjekty byly společnosti XXXX s.r.o., XXXX plus s.r.o., XXXX plus s.r.o. (jejichž jménem vystupoval a jednal obžalovaný Z. T.) a XXXX s.r.o. K těmto společnostem bylo zjištěno:

1. XXXX **s.r.o.** (jménem které byly vystaveny 4 projednávané faktury pro odběratele XXXX – datované od května do listopadu 2009):

Z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že jednatelem společnosti byl v rozhodném období (od 3. 12. 2008 do 7. 1. 2010) P. K., sídlo měla společnost v Praze.

Správce daně – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 1 – sdělil, že společnosti byla zrušena registrace k DPH, registrují u ní nedoplatek na DPH ve výši 145.133 Kč (povinnost na dani v roce 2009) a na DPPO ve výši 280.570 Kč, daňový subjekt je nekontaktní, sídlí na virtuální adrese, za zdaňovací období květen, srpen, září a listopad 2009 přiznání k DPH nebyla podána.

Z údajů České správy sociálního zabezpečení pak bylo zjištěno, že společnost měla od roku 2009 do 31. 12. 2013 jediného zaměstnance – R. M.

Výzva policejního orgánu ze dne 7. 5. 2018 k předložení některých účetních dokladů byla společnosti XXXX s.r.o. doručena do datové schránky fikcí, společnost na výzvu nereagovala.

1. XXXX **s.r.o.** (jménem které byly vystaveny tři projednávané faktury – datované od ledna do března 2009):

Z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že jednatelem této společnosti byl v době od 30. 4. 2008 do 5. 5. 2009 obžalovaný Z. T., sídlo společnosti bylo v rozhodném období (a je dosud) na adrese XXXX.

Správce daně – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 – sdělil, že daňový subjekt XXXX s.r.o. je nekontaktní, na jeho účtu evidují nedoplatek na DPH ve výši 141. 255 Kč a na DPPO ve výši 176.477 Kč. Pokud se týká přiznání k DPH za rozhodné období (měsíce leden až březen 2009), tato sestavil Z. T., přičemž tato přiznání sice vykazují nízkou vlastní daňovou povinnost (9.500 Kč, 9.321 Kč a 3.800 Kč), dle správce daně však právě tato (a další) daňová povinnost tvoří shora uvedený nedoplatek, tedy vykázaná daňová povinnost nebyla zaplacena.

Z údajů České správy sociálního zabezpečení pak bylo zjištěno, že společnost neměla v letech 2009 a následujících žádného evidovaného zaměstnance.

Výzva policejního orgánu ze dne 7. 5. 2018 k předložení některých účetních dokladů byla společnosti XXXX s.r.o. doručena do datové schránky fikcí, společnost na výzvu nereagovala.

1. XXXX **plus s.r.o.** (jménem které bylo vystaveno celkem 99 projednávaných faktur – datovaných od dubna 2009 do prosince 2011):

Z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že jednatelem této společnosti byl v době od 17. 4. 2009 do 1. 2. 2013 obžalovaný Z. T., sídlo bylo v XXXX.

Správce daně – Finanční úřad pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno  III – sdělil, že daňový subjekt XXXX plus s.r.o. od června 2013 nepodává přiznání k dani z přidané hodnoty, za daňový subjekt jednal Z. T., daňový subjekt je nekontaktní, má virtuální sídlo. Přiznání za zdaňovací období od 2. čtvrtletí 2009 do měsíce prosince 2011 sestavoval jednatel Z. T., společnost vykazovala nízkou daňovou povinnost (v řádech několika málo tisícikorun měsíčně).

Z údajů České správy sociálního zabezpečení pak bylo zjištěno, že společnost měla v roce 2010 tři zaměstnance – K. G., L. M. a Z. T.

Na výzvu policejního orgánu k předložení některých účetních dokladů reagovala jednatelka společnosti XXXX plus s.r.o. v likvidaci A. M. tak, že doklady z roku 2011 nemá v držení, na firmu podala trestní oznámení (ze spisového materiálu KŘPJmK KRPB-72298/ČJ-2018-060481 bylo zjištěno, že firma byla na A. M. přepsána známým T. F., přepisu se účastnil i L. M).

1. XXXX **plus s.r.o.** (jménem které bylo vystaveno celkem 33 projednávaných faktur – datovaných od února 2011 do prosince 2012):

Z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že jednatelkou společnosti je od 21. 12. 2010 G. L., jeden jediný den za celé toto období byla další jednatelkou A. Š., a to dne 21. 12. 2012 (zapsán byl tento údaj do obchodního rejstříku však až dne 7. 1. 2013, vymazán dne 29. 11. 2016, kdy naopak bylo zapsáno opětovné jednatelství G. L. – zpětně od 21.  12. 2010).

Správce daně – Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5 – sdělil, že daňový subjekt XXXX plus s.r.o. nepodává přiznání k DPH od února 2013, daňový subjekt je nekontaktní, sídlí na virtuální adrese. Jednatelkou společnosti je od roku 2010 G. L., sídlo má společnost na stejné adrese jako společnost XXXX plus s.r.o. Přiznání k DPH za zdaňovací období od 2. čtvrtletí 2011 do měsíce srpna 2012 podepisovala jednatelka G. L., přičemž v daňových přiznáních byla vykazována vždy nízká vlastní daňová povinnost (v řádech několika málo tisíc korun).

Z údajů České správy sociálního zabezpečení pak bylo zjištěno, že společnost neměla v letech 2009 a následujících žádného evidovaného zaměstnance.

Výzva policejního orgánu ze dne 7. 5. 2018 k předložení některých účetních dokladů byla společnosti XXXX plus s.r.o. doručena do datové schránky fikcí, společnost na výzvu nereagovala.

1. Jelikož konkrétní výrobu reklam měla dle některých zjištění pro společnosti XXXX plus s.r.o. a XXXX plus s.r.o. provést společnost XXXX**, s.r.o.**, byly vyžádány údaje z daňového řízení i k této společnosti – daňový subjekt nepodal přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 (ani následující), je nekontaktní a správce daně u něj registruje nedoplatky na DPH i na DPPO.
2. Ke smluvnímu vztahu mezi O. H. a společnostmi XXXX plus s.r.o., XXXX plus s.r.o. a XXXX s.r.o. byly (správcem daně) zajištěny kopie smluv o  pronájmu reklamních ploch, které obsahují závazek O. H. pro uvedené společnosti poskytnout reklamní plochu na jím užívaných vozidlech Honda Civic na vyjmenovaných podnicích Mistrovství ČR ve sprintu a Mezinárodním mistrovství ČR v rally, za což se zadavatelé reklamy zavazují provozovateli uhradit:
* na základě smlouvy ze dne 2. 1. 2008 společnost XXXX s.r.o. O. H. 80 tis. Kč,
* na základě smlouvy ze dne 30. 4. 2009 společnost XXXX plus s.r.o. O. H. 60 tis. Kč (za celkem 15 závodů v průběhu roku 2009),
* na základě smlouvy ze dne 2. 1. 2010 společnost XXXX plus s.r.o. O. H. 80 tis. Kč (za celkem 17 závodů v průběhu roku 2010),
* na základě smlouvy ze dne 1. 3. 2011 společnost XXXX plus s.r.o. O. H. 160 tis. Kč (za celkem 17 závodů v průběhu roku 2011),
* na základě smlouvy ze dne 1. 3. 2012 společnost XXXX plus s.r.o. O. H. 90 tis. Kč (za celkem 15 závodů v průběhu roku 2012),
* na základě smlouvy ze dne 1. 3. 2012 společnost XXXX plus s.r.o. O. H. 45 tis. Kč (za celkem 15 závodů v průběhu roku 2012),
1. Obecně lze konstatovat, že předložené smlouvy se společností XXXX plus s.r.o. z let 2009, 2010 a 2011 jsou koncipovány tak, že jejich účelem je propagace obchodního jména a služeb zadavatele (tj. společnosti XXXX plus), nikoli jakýchkoli dalších třetích osob, navíc tyto smlouvy neobsahují údaje o rozsahu poskytnuté plochy na příslušném automobilu, velikosti požadovaných polepů atp., jejich obsah je tedy velmi neurčitý, a to přesto, že cena je sjednána jako neměnná. Smlouvy z roku 2012 již obsahují dovětek, že jejich účelem je propagace obchodního jména a služeb zadavatele, popř. třetích osob, nicméně ani tyto smlouvy (které s O. H. uzavřely společnosti XXXX plus a XXXX plus) neobsahují žádné bližší podmínky velikosti reklamních ploch atp. – pouze zmínku o tom, že cena bude uhrazena, pokud se daný závodní automobil zúčastní alespoň 75% specifikovaných akcí MMČR v rally a alespoň 75% specifikovaných akcí MČR ve sprintrally.
2. Dále je možné poukázat na zjištění správce daně daňového subjektu „P. M.“, který ve zprávě o daňové kontrole mimo jiné uvádí, že O. H. při jednání dne 25. 4. 2013 uvedl, že se společností XXXX plus s.r.o. uzavřel pouze jednu smlouvu, a to v roce 2009, žádnou jinou smlouvu se společností XXXX plus, s.r.o. neuzavřel, ani ústní. Přesto byla správci daně později předložena další smlouva ze dne 2. 1. 2010, kterou měl O. H. se společností XXXX plus, s.r.o. uzavřít (a dále pak tedy i smlouvy ze dne 1. 3. 2011 a 1. 3. 2012).
3. **V rámci daňové kontroly u daňového subjektu** XXXX **CZ (str. 21-22 zprávy o daňové kontrole) pak O. H. uvedl, že je mu známo, že společnost** XXXX **plus v roce 2011 pronajala svou reklamní plochu společnosti** XXXX **plus s.r.o., neboť paní G. L. (jediná jednatelka** XXXX **plus) byla mnohokrát v průběhu roku 2011 kontrolovat, zda na vozidlech jsou umístěny příslušné polepy jejích zákazníků. Obdobně se vyjádřil před správcem daně Z. T., který navíc sdělil, že v roce 2011 měl dispoziční oprávnění k účtu společnosti** XXXX **plus, protože jednateli pomáhal s podnikáním. Dále uvedl, že společnost** XXXX **pronajala část reklamní plochy na závodních vozech, kterou měla pronajatu od pana H., společnosti** XXXX **plus. Jednatelka společnosti** XXXX **plus G. L. společnosti** XXXX **CZ při svém výslechu, který proběhl až v roce 2014 (konkrétně 11. 8. 2014), uvedla, že grafické zpracování a vše ostatní zajišťovala společnost** XXXX **plus, která pronájem reklamních ploch zajišťovala, a vůbec se nezmínila o tom, že to byla sama společnost** XXXX **plus, která měla uzavřenu smlouvu s O. H.**
4. **Ze shromážděných bankovních informací** bylo analýzou účtů zjištěno, že subjekty, které si objednaly reklamní služby na závodních vozidlech, v této souvislosti fakturované částky beze zbytku uhradily, a to formou bankovních převodů. Z účtů společností XXXX plus s.r.o., XXXX s.r.o., XXXX s.r.o. a XXXX plus s.r.o. (které měly být zprostředkovateli reklamní činnosti) však následně nebyly zjištěny žádné převody finančních prostředků ve prospěch O. H. (který měl být tím, kdo fakticky reklamní služby poskytoval). Peněžní prostředky na účty těchto společností došlé byly obratem v hotovosti vybírány, z účtů tedy nebyly hrazeny žádné faktury (nejen faktury O. H., ale ani žádných jiných případných subdodavatelů, poskytovatelů nájmů, elektřiny atp.). Dispoziční oprávnění k účtu společnosti XXXX s.r.o. měla M. S. (dle zjištění policejního orgánu v současné době neznámého pobytu), k účtu společnosti XXXX plus s.r.o. Z. T. a K. G., k účtu společnosti XXXX plus s.r.o Z. T. a  G. L., k účtu společnosti XXXX s.r.o. P. K. a R. M. (všechny účty byly vedeny u VOLKSBANK – vystupující dnes pod názvem Sberbank CZ, a.s.).
5. **K listinným důkazům se rovněž podrobně vyjádřila obhajoba - viz vyjádření od JUDr. R. č. l. 3767-3839 a předložené listinné důkazy č. l. 3840-3889. Pokud se týká vyjádření, pak společnost** XXXX, a to prostřednictvím obžalovaného Z. O., uzavřela smlouvu o reklamě se společností XXXX s.r.o., která realizovala reklamu na dvou závodech rallye v roce 2009 a dále v letech 2009 až 2011 uzavřela společnost XXXX smlouvu se společností XXXX plus s.r.o., přičemž ve věci je nesporné, že k uskutečnění reklamního plnění skutečně došlo. Cílem reklamy byla propagace společnosti XXXX za účelem dosažení a zajištění zdanitelných příjmů. Za společnost XXXX v rámci reklamy jednal jen Z. O., obžalovaný R. D. reklamu neřešil a neměl ji na starosti. Z. O. za společnost XXXX nepodepisoval smlouvy s O. H. a vztahy mezi obžalovaným H. a společnostmi XXXX s.r.o. a XXXX plus s.r.o. neznal. Pokud se týká společnosti XXXX CZ a.s. a obžalovaného R. K., tak společnost XXXX CZ a.s. vyrábí a distribuuje pracovní a bezpečnostní obuv vlastních značek XXXX a XXXX, kdy značku XXXX uvedla společnost na trh v roce 2009 a za účelem vybudování povědomí u potencionálních zákazníků uzavřel R. K. za tuto společnost se společností XXXX plus s.r.o. smlouvu o reklamě pro závodní sezónu 2011 na základě které společnost XXXX plus s.r.o. zajišťovala reklamu v rámci automobilových závodů. Také v tomto případě je nesporné, že reklama byla poskytnuta v deklarovaném rozsahu. Pokud se týká reklamy, pak vyjádření odkazuje na uzavřené sponzorské smlouvy, které byly soudu předloženy. Vyjádření podrobně rozebírá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kdy v případě společnosti XXXX**, spol. s  r. o. v rámci svého pravomocného rozhodnutí ze dne 16. 5. 2018, č. j. 10 Afs 283/2017-73 a ze dne 14. 3. 2018, č. j. 1Afs 327/2017 a 1AFS 328/2017 a poukazuje na obdobné rozhodnutí. Nejvyšší správní soud dovodil, že daňovým řízením bylo prokázáno poskytnutí reklamy deklarovanými dodavateli, tj. společností** XXXX plus s.r.o. a XXXX s.r.o., přičemž naopak finanční správa měla postupovat nezákonným způsobem, kdy dovodila, že reklamu poskytovala společnosti XXXX jiná společnost či jiný subjekt, a to obžalovaný O. H., přičemž Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel (společnost XXXX**, spol. s  r. o.) své důkazní břemeno ve vztahu k prokázání dodavatele předmětného zdanitelného plnění, unesl. Obdobně v dalších rozhodnutích Nejvyššího správního soudu, které byly doloženy, dospěl Nejvyšší správní soud, k podobným závěrům. V tomto směru je citován rozsudek Soudního dvoru EU ve věci PPUH Stehcemp, C 277/14, a výrok rozsudku Soudního dvora ve spojených věcech Mahagében Péter David, C 80/11 a C 142/11.**
6. Po takto provedeném dokazování nalézací soud rozhodl ve věci dne 3. 10. 2019, přičemž mimo zproštění obžalovaného R. D. bylo rozhodnutí nalézacího soudu zrušeno již výše citovaným rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 20. ledna 2021, kdy výrok tohoto rozsudku je uveden výše. Krajský soud s ohledem na novelu trestního zákoníku č. 333/2020 zprostil podle § 226 písm. g) trestního řádu obžalovanou společnost XXXX CZ a.s. Pokud se týče důvodů zrušení rozsudku ze dne 3. 10. 2019, odvolací soud uvedl následující skutečnosti:
7. Odvolací soud se v bodě 33 odůvodnění výše uvedeného rozsudku zabýval absencí výslechu obžalovaného Z. T. v průběhu řízení před nalézacím soudem, kdy soud přečetl jen písemné vyjádření obžalovaného Z. T. a k jeho obsahu obžalovaného nevyslechl. Právě na základě tohoto důkazu pak nalézací soud vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel, a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Nalézací soud tak porušil ustanovení, jímž se mají zabezpečit práva obhajoby, když nevyslechl obžalovaného Z. T. po jeho písemném doznání k samotné trestné činnosti a současně se nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro své rozhodnutí, neboť se nezabýval důsledně obhajobou jednotlivých obžalovaných a provedené důkazy nehodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu. Vzniklé pochybení je podle odvolacího soudu nutno odstranit provedením dalších důkazů, a to opětovným výslechem obžalovaného Z. T. a výslechem svědka A. M. Odvolací soud rovněž, konstatoval nutnost vyžádání zpráv příslušných finančních úřadů, vyžádání rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství, vyžádání rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, případně vypracování znaleckých posudků z oboru ekonomiky, kdy provádění těchto důkazů před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně. Pokud se týká obžalovaného Z. T., pak je nutné umožnit procesním stranám, aby se jeho výpovědi vyjádřili, a v průběhu jeho výpovědi bylo umožněno procesním stranám krást obžalovanému otázky.
8. Písemné vyjádření obžalovaného Z. T. má z hlediska jeho obsahu vliv na objasnění rozdělení úloh jednotlivých obžalovaných při páchání trestné činnosti. Nalézací soud totiž na straně 49 svého rozhodnutí uvádí, že provedené důkazy neumožňují jednoznačně uvést, kdo byl zásadním iniciátorem, organizátorem, případně řídící složkou v rámci páchání trestné činnosti, jaké byly domluvy na dělení zisku z páchané trestné činnosti, jaká část finančních prostředků, které byly uhrazeny v rámci faktur, byla vrácena obžalovaným fyzickým nebo právnickým osobám, jaké byly přesné procentuální zisky v rámci páchané trestné činnosti, zda se na trestné činnosti podílely další osoby a jakým způsobem. Zároveň však na straně 27, bod 4, uvádí, že obžalovaný Z. T. ve svém písemném vyjádření uvádí, že trestnou činnost organizoval jeho tehdejší partner A. M. Na jeho nátlak byl dosazen do společností XXXX plus s.r.o. a XXXX s.r.o. Pokud by nebylo A. M., do trestné činnosti by se nezapojil. Odvolací soud pak uložil nalézacímu soudu předvolat k hlavnímu líčení obžalovaného Z. T. a podrobně jej vyslechnout, včetně umožnění ostatním obžalovaným vyjádřit se k této výpovědi a obžalovanému případně klást dotazy. Odvolací soud dále konstatuje, že obžalovanému nelze upřít právo ve věci odmítnou vypovídat, nicméně jeho postoj k vytýkané trestné činnosti má v konečném důsledku vliv také na druh a zejména výměru trestu. Odvolací soud dále zdůraznil nutnost výslechu A. M., a to nejen k jeho podílu na páchání nyní projednávané trestné činnosti, ale i k podílu ostatních obžalovaných. V případě, že svědek bude k věci vypovídat, musí nalézací soud opět umožnit všem obžalovaným se k této výpovědi vyjádřit a položit svědkovi případné doplňující dotazy.
9. Odvolací soud se dále zabýval listinnými důkazy souvisejícími se závěry daňových kontrol prováděných u jednotlivých daňových subjektů a na ně navazující rozhodnutí příslušných finančních úřadů a finančních ředitelství. V mezidobí však tato rozhodnutí doznala podstatných změn, jak vyplývá z listin předložených u veřejného zasedání obhájcem obžalovaných Z. O., R. K., společností XXXX spol. s r.o. a XXXX CZ a. s. Nalézací soud proto ve vztahu ke všem obžalovaným, u kterých byla věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, musí vyžádat u příslušných finančních úřadů zprávy o aktuálním stavu daňového řízení za příslušná zdaňovací období let 2009 až 2012; v návaznosti na tyto zprávy pak vyžádá případně nová rozhodnutí finančních úřadů odvolacího finančního ředitelství, případně i Nejvyššího správního soudu, kdy vše následně řádně vyhodnotí a bude se podrobně zabývat rozhodnutími těchto orgánů a zdůvodní, z jakých důvodů z jejich výsledků vychází, či nikoliv. Pokud nalézací soud z rozhodnutí nebude vycházet, pak je nutno uvést jaké důvody ho k takovému rozhodnutí vedly a na základě jakých skutečností a jakým způsobem určil konkrétní výši daňového úniku. Teprve po doplnění dokazování a případném zvážení nalézacího soudu na vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky na stanovení výše daňového úniku, pokud by i po shora uvedeném doplnění dokazování o stanovení její výše trvaly pochybnosti, nalézací soud provedené důkazy vyhodnotí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Nalézací soud se bude též zabývat námitkami obžalovaného Z. O. a společností XXXX spol. s r.o., kteří namítali zánik trestní odpovědnosti v důsledku zaplacení doměřené daně již v roce 2014, tedy ještě před zahájením trestního stíhání, kdy tvrzení obžalovaných je nejprve nutno ověřit u příslušného Finančního úřadu a poté se zabývat otázkou, zda mohlo, či nemohlo dojít k zániku trestní odpovědnosti z hlediska příslušných ustanovení trestního zákoníku.
10. V souladu se závazným pokynem Vrchního soudu v Olomouci nalézací soud opětovně vyslechl obžalovaného Z. T. (č. l. 4836-4840) Obžalovaný opětovně u hlavního líčení uvedl, že se cítí vinen ve smyslu podané obžaloby. K samotné trestné činnosti uvedl, že v roce 2006 nebo 2007 se seznámil s A. M., kterého obdivoval jako skvělého podnikatele, se kterým také navázal intimní vztah a následně uzavřel registrované partnerství. A. M. byl velmi zdatný manipulátor, který využíval osoby ve svém okolí, včetně obžalovaného. Na základě jeho manipulace a nátlaku obžalovaný nejprve pořizoval nemovitosti v rámci půjček, a později, přes svou absenci zkušeností v podnikání se na základě přesvědčování od A. M. nechal zapsat jako statutární orgán u společností zabývajících se reklamou. Zde jen vystavoval faktury a podepisoval smlouvy, které mu byly předloženy. V tuto dobu činnost společnosti byla prezentována jako reálná, která opravdu zprostředkovává reklamu, přičemž všichni odběratelé platili včas a bez problémů a získané finanční prostředky pak obžalovaný předával M. M., bratrovi A. M. V rámci daňového přiznání pak zjevně na straně výdajů byly uváděny fiktivní náklady a bylo tedy zřejmé, že se jedná o trestnou činnost. A. M. a M. M. jsou bratři. Obžalovaného úkoloval A. M. a obžalovaný jednal v rámci trestné činnosti buďto pod přímým nátlakem, anebo na základě přesvědčování ze strany A. M. V současnosti je obžalovanému velmi líto účasti na trestné činnosti i podlehnutí psychickému tlaku ze strany A. M. Z vlivu A. M. se obžalovaný vymanil až po vzetí A. M. do vazby; následně ukončil i registrované partnerství a dodnes navštěvuje psychiatra. Z jednání, které činil pod nátlakem A. M., obžalovanému zbyly jen dluhy a současně má exekuční řízení v rámci dlužné částky přibližně ve výši 10 000 000 Kč. Pokud se týká samotné údajné podnikatelské činnosti v rámci reklamních činností, pak obžalovaný nejednal se zákazníky, ani nedomlouval smlouvy. Tyto smlouvy jen podepisoval, kdy je dostal buď přímo vytištěné, nebo si je vytiskl, upravil data a podepsal. Ve smlouvách byl uveden rozpis závodů a cena za závody. Se zákazníky se vlastně ani neznal, jen v jednom případě se byli podívat do nějaké dílny ve XXXX u Zlína, kde byl s M. M. V rámci této cesty byl představen obžalovanému H., avšak na detaily si nepamatuje. S obžalovaným H. však o reklamách nejednal, a nejednal s ním ani o finančních záležitostech. Další obžalované neznal a byl jim představen až v rámci řízení u Finančního úřadu. Sám obžalovaný vystupoval za společnosti XXXX a XXXX a měl podpisový vzor. Jednatelku společnosti XXXX obžalovaný znal, byla také dosazena do společnosti A. M., a to z důvodů, aby jeho osoba nefigurovala ve všech firmách. Obžalovaný zdůrazňuje, že neměl žádné reálné pravomoci a byl v pozici tzv. „bílého koně“. Jak bylo nakládáno s finančními prostředky, které předával M. M., obžalovaný neví, ale podle jeho názoru pravděpodobně byl nainstalován do společností, protože mu bylo důvěřováno, a kdyby tyto peníze přebíral A. M., mohl by je pravděpodobně zpronevěřit a využít jen pro svoji osobu. Smlouvy, které podepisoval, případně faktury, které vytiskl, předával, stejně jako peníze, M. M. Z finančních prostředků, které byly na účtu, obžalovaný také platil některé DPH, sociální a zdravotní pojištění, případně daně. Jinak žádné pravomoci v rámci firem neměl, nedával pokyny k výrobě reklam, k vylepení reklam, nebyl přítomen v depu, ani u žádného závodu. Za svoji činnost dostával odměnu asi 30 000 Kč měsíčně, což bylo odpočteno z finančních prostředků, které odevzdával. Ve společnostech, kde byl v pozici statutárního zástupce, byli zaměstnanci A. K. a L. M., a tyto osoby měly také dluhy a byly podle obžalovaného manipulováni A. M. V obdobné pozici byla K. G. Při vyhotovení daňových přiznání mělo být zpracováno přiznání tak, aby byla minimální povinnost platby DPH, přičemž výdaje byly fiktivní a čísla na straně výdajů byly předem zadány M. M. Kromě M. M. obžalovaný nikdy jiné osobě peníze nepředával. Trestná činnost byla ukončena v souvislosti s nástupem A. M. do výkonu trestu nebo vazby, kdy A. M. byl odsouzen za podvodné hypotéky a podle obžalovaného T. A. M. v rámci této trestné činnosti tehdy naletěla také spousta osob. Po ukončení činnosti ve společnostech, kde obžalovaný byl v pozici bílého koně, již obžalovaný dle svého vyjádření žádnou trestnou činnost nepáchá, živí se jako uklízeč. K doznání se rozhodl především kvůli úlevě, protože všechny výslechy byly pro něj velkým stresem, a když se doznal, tak se mu konečně ulevilo. Zajisté bylo důvodem i to, že doznání bude bráno jako polehčující okolnost, ale hlavním důvodem byla psychická úleva obžalovaného po tomto doznání. Společnost XXXX **s.r.o. obžalovanému není známa, stejně jako družstvo** XXXX**.** Účetnictví vedla externě paní S., která však s trestnou činností neměla nic společného, ale jen zpracovávala předané faktury, případně vyhotovila daňové přiznání dle účetního programu a dodaných faktur. Doklady na straně výdajů dodával A. M. Obžalovaný si také pamatuje na faktury vystavené O. H. za pronájem reklamních ploch společnosti XXXX, XXXX nebo XXXX**. P**odle obžalovaného existoval ještě nějaký papír, v rámci kterého obžalovaný H. pronajímal plochy přes tyto společnosti ještě další společnosti, ale bližší skutečnosti si již obžalovaný nepamatuje. Obžalovaný byl ve společnostech výše uvedených statutárním orgánem v letech 2009-2012, a pokud jednal s finančním úřadem, pak vypovídal tak, jak byl instruován, tedy že vše reálně probíhá. Do společností byly zasílány faktury od jednotlivých firem, kterým měla býti poskytována reklama; z těchto firem chodily i finanční prostředky ve výši statisíců za měsíc. Prostředky vybíral a předával M. M. a před výběrem těchto finančních prostředků zasílal finanční částky zaměstnancům, případně povinné odvody a svoji odměnu. Do daňového přiznání pak zahrnul veškeré faktury týkající se příjmů, které obdržel a faktury, které obdržel ze strany A. M. týkající se výdajů. Společnosti, kde byl v pozici statutára, ale reálně v pozici „bílého koně“ se podle jeho názoru zabývaly reklamou. Jaké byly vztahy a dohody mezi A. M. a M. M., obžalovaný neví; jaké byly další vztahy mezi těmito osobami a osobami či firmami, které se podílely na reklamní činnosti nebo tuto reklamní činnost využívaly, obžalovaný také neví. Zda A. M. nebo M. M. předávali finanční prostředky dalším osobám, obžalovaný rovněž neví. S A. M. obžalovaný není v kontaktu mnoho let. Od doby, co A. M. propustili z výkonu trestu odnětí svobody, mu zasílá stovky vulgárních, případně výhrůžných SMS. Část SMS obžalovaný soudu předal (č. 1. 4888-4902) a nalézací soud v této souvislosti konstatuje velké množství vulgarit v textu těchto SMS směřujících k obžalovanému, případně různé vyhrožování obžalovanému. O trestné činnosti obžalovaný s A. M. nebo s M. M. nikdy nehovořil. A. M. vždy jen obžalovaného ubezpečoval, že takzvaně „nemůže nic prasknout“, a obžalovaný si vyčítá, že v rámci svého podezření vše adekvátně neřešil. Výpovědi u Finančního úřadu obžalovaný činil na základě příkazu, jak ze strany A. tak M. M. S dalšími obžalovanými se obžalovaný nedomlouval, a to ani na výpovědích u Finančního úřadu. Jejich výpovědi obžalovanému také nebyly známy. U Finančního úřadu vždy na základě příkazu vypovídal, že vše řádně funguje a veškerá činnost je legální. Obžalovaný prostřednictvím své obhájkyně rovněž předložil platový výměr i s částkou, která je mu z platu strhávána; je tedy zřejmé, že má zcela minimální finanční příjem. Rovněž předložil doklady o exekučním řízení. Nalézací soud k výpovědí obžalovaného konstatuje, že samotná výpověď i obžalovaný v rámci této výpovědi, byla velmi přesvědčivá. Obžalovaní, kteří byli přítomni této výpovědi, neměli na obžalovaného žádné otázky, ani se přímo výpovědí nevyjádřili. Teprve u následující hlavního líčení obžalovaný H., a to již bez přítomnosti obžalovaného T., který požádal, aby další řízení probíhalo v jeho nepřítomnosti, uvedl, že obžalovaný T. jej navštívil přibližně v 10 případech a jeho řidičem byl svědek M .M. S ohledem na dobu vyjádření obžalovaného H. i přesvědčivost výpovědi obžalovaného T. soud konstatuje, že výpověď obžalovaného T. je natolik pro soud hodnověrná, že by samotná výpověď obžalovaného dle názoru nalézacího soudu plně dostačovala k prokázání trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku.
11. S ohledem na závazný pokyn Vrchního soudu v Olomouci, i údaje uvedené ve výpovědi obžalovaného T., nalézací soud předvolal k výslechu svědky A. M. a M. M. A. M. se nejprve omluvil; oba svědkové pak byli vyslechnuti u hlavního líčení dne 27. 4. 2021, a oba svědkové po poučení o právu odmítnout vypovídat pokud by svou výpovědí mohli způsobit trestní stíhání sobě nebo osobě blízké, shodně z tohoto důvodu ve věci odmítli vypovídat.
12. Hodnověrnost výpovědi obžalovaného Z. T. nepřímo potvrzují listinné důkazy týkající se svědka A. M. Jak plyne z Rejstříku trestů (č. 1. 4846), A. M. má výrazné sklony k páchání trestné činnosti, o čemž svědčí celkem 6 odsouzení od roku 2005 do roku 2015, převážně pro závažnější majetkovou trestnou činnost. V tomto směru lze poukázat také na vyžádaný rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11. 5. 2011, č. j. 53 T 6/2010 (č. 1. 4847-4861), kterým byl obžalovaný A. M., společně s P. Z. a D. Č., odsouzen pro 2 trestné činy úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1 a § 211 odst. 1 odst. 5 písm. c) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s dozorem. Nalézací soud v této souvislosti s ohledem na samotnou skutkovou větu odůvodnění konstatuje, že odsouzený P. Z. v rámci svých výpovědí, které byly soudy označeny za věrohodné, uvedl, že byla A. M. zmanipulován, proto souhlasil s vykonáváním funkce jednatele a v rámci této společnosti byla realizována trestná činnost. A. M. tak v rámci dané trestné činnosti, o které rozhodl Krajský soud v Brně, zjevně využíval k trestné činnosti tzv. „bílého koně“ způsobem obdobným jak ve své výpovědi nyní uvádí obžalovaný T. Odvolání pak bylo zamítnuto Vrchním soudem v Olomouci dne 17. 1. 2012, č. j. 4 To 59/2011-1337. Vrchní soud v rámci svého odůvodnění konstatuje, že obžalovaný A. M. byl vůdčí osobností a organizátorem trestné činnosti a obžalovaný P. Z. byla v podřízené úloze k obžalovanému A. M. Podle názoru nalézacího soudu pak tyto skutečnosti nepřímo svědčí o hodnověrnosti výpovědi obžalovaného T. Pokud se týče svědka M. M., bratra A. M., rovněž tato osoba byla pravomocně odsouzena, byť toliko jednomu, za odlišnou trestnou činnost a před značnou dobou. Jak plyne z Rejstříku trestů (č. l. 4869), M. M. byl odsouzen v roce 1994 Okresním soudem ve Vsetíně k trestu odnětí svobody v trvání 3 roky nepodmíněně.
13. Vrchní soud v odůvodnění rozsudku ze dne 20. 1. 2021, č. j. 5 To 101/2019-4561 v bodě 39. uložil nalézacímu soudu závazný pokyn vyžádat u příslušných finančních úřadů zprávy o aktuálním stavu daňového řízení, nová rozhodnutí finančních úřadů odvolacího finančního ředitelství a případně Nejvyššího správního soudu. Následně tyto rozhodnutí vyhodnotit a zdůvodnit, z jakých důvodů z jejich výsledků vychází nebo nikoliv při stanovení výše případného daňového úniku, a to zejména z hlediska toho, na základě jakých důkazů dospěly tyto orgány ke svým rozhodnutím a jaký je jejich vliv na probíhající trestní řízení. Pokud by z těchto rozhodnutí nalézací soud nevycházel, je nutno uvést jaké důvody ho k takovému rozhodnutí vedly a na základě jakých skutečností a jakým způsobem určil konkrétní výši daňového úniku.
14. Již v přípravném řízení byly do spisového materiálu zařazeny rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a Krajského soudu v Brně v rámci souvisejících daňových řízení týkajících se obžalovaných, které řešily otázku oprávněného, či neoprávněného odpočtu daně z přidané hodnoty nebo uplatnění výdajů. Obhajoba v rámci trestní věci předložila a podrobně rozebrala rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, kdy v případě společnosti XXXX spol. s r. o. Nejvyšší správní soud ve svém pravomocném rozhodnutí ze dne 16. 5. 2018 č. j. 10 Afs 283/2017-73 a ze dne 14. 3. 2018 č. j. 1 Afs 327/2017-61 a 1 Afs 328/2017-66 Nejvyšší správní soud dovodil, že daňovým řízením bylo prokázáno poskytnutí reklamy deklarovanými dodavateli, tj. společností XXXX plus s. r. o. a XXXX s. r. o., přičemž naopak finanční správa měla postupovat nezákonným způsobem, kdy dovodila, že reklamu poskytovala společnosti XXXX jiná společnost, či jiný subjekt, a to obžalovaný O. H., přičemž Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatel v daném případě společnost XXXX spol. s r. o., své důkazní břemeno ve vztahu k prokázání dodavatele předmětného zdanitelného plnění unesl. Obdobně v dalších rozhodnutích Nejvyššího správního soudu, které byly doloženy, dospěl Nejvyšší správní soud k obdobným závěrům. Obhajoba cituje rozsudek Soudního dvoru EU ve věci C 277/14, dále rozsudek Soudního dvoru ve spojených věcech C-80/11, C-140/11 a další obdobná rozhodnutí. Obhajoba především akcentuje názor Nejvyššího správního soudu, že finančnímu úřadu nepřísluší posuzovat dodržování podmínek a zachování rozumných mantinelů při stanovení ceny, kdy finanční úřad toto činil bez hlubšího objektivního posouzení, zkoumání a relevantních důkazů. Obdobné skutečnosti jsou pak uvedeny v rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 11. 2018, č. j. 31 Af 77/2016 - 133. Pokud se týká daných rozhodnutí, nalézací soud toliko konstatuje, že Nejvyšší správní soud se ve svém rozhodnutí zabýval především otázkou důkazního břemene, které daňový subjekt v rámci daňového řízení dle zjištění soudu unesl. Na straně druhé je nutné zdůraznit, že Nejvyšší správní soud, stejně jako Krajský soud v Brně, jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, neposuzoval ve všech souvislostech, tedy nezabýval se existencí dalších smluv s jinými zprostředkovatelskými subjekty, s jinými sponzory, nebyly zde provedeny důkazy tak jako v tomto trestním řízení, nebyla zde zvážena vyjádření svědka Š., postoj společnosti XXXX a doznání Z. T. Je obecně známým faktem, že daňové řízení je vázáno jinými zásadami nežli řízení trestní a orgány činné v trestním řízení nejsou vázány ani samotným pravomocným a vykonatelným rozhodnutím příslušného finančního orgánu o výši zkrácené daně, viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 21. 1. 2015, sp. zn. Tdo 1602/2014. Nelze přehlédnout, že v dané trestní věci rozhodnutí, zda došlo, či nedošlo k neoprávněnému odpočtu daně z přidané hodnoty, tedy zkrácení daně a vylákání výhody na dani, je rozhodně otázkou posouzení viny ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 trestního řádu a orgány činné v trestním řízení z tohoto důvodu nejsou výše uvedenými pravomocnými rozhodnutími jiných soudů vázány. Jak je již výše uvedeno, nalézací soud při rozhodování o spáchání, či nespáchání jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, vycházel z daleko více provedených důkazů, z daleko více případů a oproti rozhodnutí výše uvedených soudů měl rovněž k dispozici doznání Z. T. a vyjádření svědka Š. Mohl rovněž vycházet z rozporů mezi výpověďmi svědků, případně obžalovaných, z bankovních informací, ze vztahů mezi jednotlivými obžalovanými, takže po celkovém zvážení všech těchto důkazů dospěl k závěrům tak, jak jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku.
15. Nalézací soud v souladu se závazným pokynem vyžádal od Finančního úřadu výše zmíněná rozhodnutí, přičemž od Finančního úřadu obdržel následující rozhodnutí:

**Rozhodnutí k obžalovanému J. M.:**

1) Rozhodnutí OFŘ č. j. 26053/20/5200-10423-709175

ze dne 3. 7. 2020 ve vztahu k DPFO za zdaňovací období kalendářní rok 2009 a 2010

2) Rozhodnutí OFŘ č. j. 26054/20/5200-10423-709175

ze dne 3. 7. 2020 ve vztahu k DPFO za zdaňovací období kalendářní rok 2011

3) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj ze dne 14. 12. 2020 č. j. 1679740/20/3301-52522-709447

o výši úroku z neoprávněného jednání správce daně

**Rozhodnutí k obžalované společnosti** XXXX **CZ s.r.o.**

4) Rozhodnutí OFŘ č. j. 48115/19/5200-11432-807689

ze dne 28. 11. 2019 ve vztahu k DPPO za zdaňovací období kalendářní rok 2010 a 2011

5) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 354464/20/3301-51523-711132

ze dne 25. 6. 2020 ve věci prominutí příslušenství daně

6) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 354499/20/3301-51523-711132

ze dne 25. 6. 2020 ve věci prominutí příslušenství daně

7) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 489217/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 9. 2020 ve věci prominutí příslušenství daně

8) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 489218/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 9. 2020 ve věci prominutí příslušenství daně

9) Platební výměr FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1267196/20/3301-51523-711132

ze dne 25. 5. 2020 na úrok z prodlení

10) Platební výměr FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1268263/20/3301-51523-711132

ze dne 25. 5. 2020 na úrok z prodlení

11) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1364180/20/3301-51523-711132 ze dne 25. 6. 2020

ve věci řízení zahájeného podáním žádosti o prominutí úroku z prodlení

12) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1405654/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 8. 2020 o výši úroku z neoprávněného jednání správce daně

13) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1422961/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 8. 2020 o výši úroku z neoprávněného jednání správce daně

14) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1615265/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 8. 2020 o výši úroku z vratitelného přeplatku

15) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1615272/20/3301-51523-711132

ze dne 3. 8. 2020 o výši úroku z vratitelného přeplatku

16) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 1646399/20/3301-51523-711132 ze dne 3. 9. 2020

ve věci řízení zahájeného podáním žádosti o prominutí úroku z prodlení

**Rozhodnutí k obžalované společnosti** XXXX **s.r.o.**

17) Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 Afs 61/2019-72

ze dne 25. 9. 2020 ve vztahu k DPPO za zdaňovací období kalendářní rok 2010 a 2011

**Rozhodnutí k obžalované společnosti** XXXX **, spol. s r.o.**

18) Rozhodnutí OFŘ č. j. 42194/19/5200-11432-807689

ze dne 17. 10. 2019 ve vztahu k DPPO za zdaňovací období kalendářní rok 2009 až 2011

19) Platební výměr FÚ pro Zlínský kraj č. j. 2137744/19/3301-51524-707655

ze dne 12. 12. 2019 na úrok z prodlení

20) Platební výměr FÚ pro Zlínský kraj č. j. 2141975/19/3301-51524-707655

ze dne 12. 12. 2019 na úrok z prodlení

21) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 2166965/19/3301-51524-707655

ze dne 19. 12. 2019 o přeplatku

22) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 2166981/19/3301-51524-707655
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23) Rozhodnutí FÚ pro Zlínský kraj č. j. 28200/20/3301-51524-707655

ze dne 13. 1. 2020 o výši úroku z neoprávněného jednání správce daně

24) Sdělení FÚ pro Zlínský kraj č. j. 4922/20/3301-51524-707655

ze dne 13. 1. 2020 k žádosti o přiznání a vyplacení úroku z neoprávněného jednání

správce daně

25) Sdělení FÚ pro Zlínský kraj č. j. 10948/20/3301-51524-707655

ze dne 13. 1. 2020 k žádosti o přiznání a vyplacení úroku z neoprávněného jednání

správce daně

26) Tabulka s pohyby na osobním daňovém účtu daňového subjektu (ODÚ) ve vztahu

k DPPO za zdaňovací období kalendářní rok 2009 až 2011.

Správce daně ve svém vyjádření uvedl, že dané výše uvedené listiny byly shromážděny od dne 3. 10. 2019 do termínu odeslání zprávy nalézacímu soudu.

* Daňovým subjektem XXXX , spol. s r.o., byla doměřená DPH za zdaňovací období srpen 2009 až květen 2010 a červenec 2010 až prosinec 2011 uhrazena včetně penále dne 8. 7. 2014, a to platbami ve výši 1 411 410 Kč a 282 279 Kč, tj. celkem 1 693 689 Kč. Pro přehlednost je součástí příloh této písemnosti sdělení správce daně zaslané v dané věci daňovému subjektu.
* Daňovým subjektem XXXX , spol. s r.o., byla doměřená DPPO za zdaňovací období kalendářní rok 2009 až 2011 byla uhrazena dne 8. 7. 2014, a to platbami ve výši 387 205 Kč a 116 404 Kč, tj. celkem 503 609 Kč. Vzhledem k nepřehledné situaci vyměřování a doměřování daně za tato zdaňovací období a na ně navazujících plateb a přeplatků je pro přehlednost součástí příloh této písemnosti rovněž sdělení správce daně zaslané v dané věci daňovému subjektu vč. přehledové tabulky.
* Kontrolní postupy provedené správcem daně za jednotlivá zdaňovací období v letech 2009 až 2012 byly již ukončeny, neboť byla ukončena i navazující doměřovací řízení, což vyplývá i ze skutečnosti, že dodatečné platební výměry byly napadeny odvoláními a související rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství (dále jen „OFŘ“) následně žalobami. Daňová řízení na jednotlivých daních za předmětná zdaňovací období jsou tedy v současnosti ukončena, v případě daňových subjektů P. M. a J. M. jsou v současnosti ve zpracování jimi podané žádosti o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně, které však doposud nejsou ukončeny.
1. Za vcelku zásadní rozhodnutí věci nalézací soud považuje rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2020 č. j. XXXX, který rozhodl v právní věci žalobkyně: XXXX s.r.o., se sídlem XXXX, proti žalovanému: Odvolací finanční ředitelství, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2019, č. j. XXXX. Pro přehlednost nalézací soud uvádí celé rozhodnutí v plném znění:

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: XXXX **s.r.o.**, se sídlem XXXX, zastoupená Mgr. E. Š., advokátkou se sídlem MXXXX, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 6. 2. 2019, č. j. XXXX,

takto:

**I.** Kasační stížnost **se zamítá.**

**II.** Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

**Odůvodnění:**

[1] Žalovaný svým rozhodnutím ze dne 6. 10. 2016, č. j. 43786/16/5200-11434-711322, změnil rozhodnutí - dodatečné platební výměry - Finančního úřadu pro Zlínský kraj (dále jen „*správce daně*“) na daň z příjmů právnických osob tak, že (a) částka této daně, která byla žalobkyni doměřena za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, se mění z částky 646 000 Kč na částku 619 400 Kč a (b) částka této daně, která jí byla doměřena za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, se mění z částky 453 150 Kč na částku 422 750 Kč.

[2] Předmětem sporu byly náklady uplatněné žalobkyní na reklamu na závodních automobilech (Honda Civic, závody rallye). Podle žalovaného z provedených důkazů vyplynulo, že žalobkyně byla koncovým článkem řetězce společností (spojených osob) ve smyslu § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů (dále jen „*zákon o daních z příjmů*“), jehož účelem bylo snížení základu daně. Žalovaný také uvedl, že žalobkyně nedoložila rozdíl mezi cenou sjednanou mezi spojenými osobami a cenou dohodnutou mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu u Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“), který ji jako nedůvodnou zamítl rozsudkem ze dne 6. 2. 2019, č. j. XXXX. Pro účely řízení o kasační stížnosti jsou významné následující žalobní námitky a jejich vypořádání ze strany krajského soudu.

[4] Žalobkyně namítala, že žalovaný nezjistil cenu obvyklou, a proto nemůže doměřit daň z rozdílu mezi cenou, za níž žalobkyně nakupovala, a cenou obvyklou. Nesouhlasila s tím, aby cena sjednaná mezi majiteli závodních vozidel, na nichž byla reklama umístěna, a společností XXXX plus s. r. o., nyní pod firmou „XXXX *plus s. r. o. v likvidaci*“ (dále jen „*společnost* XXXX“), byla považována za cenu obvyklou (část VII. žaloby pod rubrikou „*Nepřiměřeně vysoká cena reklamy“*). Jednalo se o cenu sjednanou mezi prvními články řetězce subjektů, která zahrnovala pouze pronájem reklamních ploch. Společnost XXXX následně poskytnula reklamu žalobkyni za cenu, jež musela být logicky vyšší, jelikož zahrnovala tvorbu reklamy, její umístění na závodních vozidlech a zajištění fotodokumentace závodů.

[5] Krajský soud výše uvedené námitce nepřisvědčil a s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu dovodil, že žalobkyně byla koncovým článkem řetězce společností, jehož účelem bylo snížení základu daně. K tomu nejprve poukázal na závěry žalovaného, že v roce 2010 dle smluv uzavřených společností XXXX s O. H. a XXXX s.r.o. (tj. majiteli vozidel) byla za propagaci obchodního jména a služeb zadavatele sjednána cena v celkové výši 140 000 Kč a v roce 2011 byla její výše 160 000 Kč. Společnost XXXX přitom žalobkyni fakturovala za rok 2010 uměle navýšenou cenu na částku 3 400 000 Kč a za rok 2010 cenu ve výši 2 100 000 Kč. Podle žalovaného se tedy v roce 2011 oproti roku 2010 při téměř stejném počtu závodů zvýšily náklady u prvního článku řetězce o 20 000 Kč, ale současně klesly náklady vyplývající z obchodního vztahu mezi žalobkyní a společností XXXX o 1 300 000 Kč. Příslušné smlouvy přitom byly totožné a navíc v roce 2011 bylo nasmlouváno o jeden závod více, než v roce 2010. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že závodů se účastnil pokaždé jiný počet závodních vozů a i počet reklamních polepů na každém závodě byl odlišný.

[6] Krajský soud také zdůraznil, že žalovaný při určení obvyklé ceny vycházel z veřejně dostupné nabídky pořadatele Barum Czech Rally Zlín, ze které vyplývá, že pořadatel může umístit na všechny vozy reklamní nálepky různých velikostí s logem reklamního partnera, přičemž za plochu velikosti max. 200 mje cena 1 500 Kč za jedno logo a za plochu max. 400 m je cena 2 000 Kč za jedno logo. V případě spolupráce žalobce se společností XXXX vycházela cena reklamy za jeden závod v roce 2010 na 226 666 Kč a v roce 2011 na 131 250 Kč s tím, že obvykle byly při soutěžích polepy na dvou automobilech. Podle žalovaného byla taková cena nepřiměřená ve srovnání se zjištěnou cenou prestižního závodu Barum Czech Rally Zlín, při němž výlep reklamy na všechny závodní vozy (tedy přibližně 100 vozů) odpovídá částce 150 000 Kč. I v případě žalobcem předloženého ceníku Rallye Posázaví – Memoriál Ing. K. Š. a Rallye Světlá se podle žalovaného jedná o stejný princip, jelikož u ceníku je uvedeno nalepení samolepící folie na každý soutěžní vůz pro jeden závod v hodnotě 150 000 Kč; tato nabídka se tedy týkala možnosti umístění reklamy na všechny soutěžní vozy, ovšem žalobkyně měla umístěnu reklamu obvykle na dvou vozech. Krajský soud považoval uvedená zjištění žalovaného za dostatečná.

[7] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „*stěžovatelka*“) kasační stížnost z důvodů, které podřazuje pod § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) soudního řádu správního (dále jen „*s. ř. s.*“).

[8] Úvodem vymezuje jako předmět sporu otázku, zda byla ve smyslu § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona o daních z příjmů zapojena do řetězce za účelem snížení základu daně a zda cena, kterou vynaložila za reklamu, byla cenou obvyklou. K tomu uvádí, že krajský soud nesprávně posoudil otázku aplikace zmíněného ustanovení zákona o daních z příjmů a unesení důkazního břemene ze strany žalovaného, jenž podle stěžovatelky nedostatečně prokázal oprávněnost aplikace tohoto zákonného ustanovení na její případ a nesprávně stanovil výši ceny obvyklé.

[9] V další části kasační stížnosti (část V. pod rubrikou „*Aplikace ust. § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 na projednávaný případ“*) se stěžovatelka vymezuje proti závěrům žalovaného a cituje z judikatury Nejvyššího správního soudu, podle níž musejí finanční orgány prokázat, že daná transakce proběhla mezi spojenými osobami. To žalovaný podle stěžovatelky neprokázal.

[10] V části VI. (pod rubrikou „*Stanovení ceny obvyklé“*) kasační stížnosti stěžovatelka brojí proti závěrům žalovaného ohledně stanovení obvyklé ceny. Cituje obsáhle z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2014, č. j. 9 Afs 92/2013 – 27, v němž soud mimo jiné uvedl, že správce daně při stanovení obvyklé ceny musí pečlivě zkoumat, do jaké míry byly referenční ceny dosaženy za stejných nebo obdobných podmínek, za nichž cenu sjednávaly spojené osoby. Pokud se ohledně rozhodných skutečností projeví skutkové nejasnosti, správce daně musí vycházet ze skutkových závěrů, které jsou pro daňový subjekt výhodnější.

[11] Stěžovatelka uvádí, že žalovaný cenu obvyklou zjistil jako „*první cenu v řetězci*“ (stěžovatelka míní zřejmě cenu sjednanou mezi majiteli vozidel a společností XXXX, viz odstavec [5] výše). Taková cena však odporuje shora citovanému judikátu, neboť není cenou sjednanou mezi nezávislými subjekty, jestliže žalovaný tvrdí, že řetězec vznikl účelově. Žalovaný také neodvodil referenční cenu z ceny, která byla pro stěžovatelku nejvýhodnější. Krajský soud pak jeho postup nesprávně aproboval.

[12] Stěžovatelka dále vytýká krajskému soudu, že sice poukázal na existenci smlouvy mezi majitelem vozidel O. H. a jednatelem stěžovatelky Z. B. (stěžovatelka zřejmě míní smlouvu o reklamě ze dne 1. 10. 2009 uzavřenou mezi O. H. jako zhotovitelem a „Z. B. – XXXX Zlín“ jako zadavatelem; dále jen „*smlouva ze dne 1. 10. 2009*“ – pozn. soudu), z níž plyne, že reklama byla poskytována za cenu 200 000 Kč na dva závody ve sprintrally a na jeden vůz, ale soud již tuto cenu neaplikoval na projednávanou věc jako cenu referenční. Stěžovatelka měla reklamu většinou na dvou vozech na závodech, které významem a návštěvností přesahují závody sprintrally. Ve světle této informace se cena 226 666 Kč za jeden závod, fakturovaná stěžovatelce, nejeví jako přemrštěná. Napadený rozsudek je nepřezkoumatelný, protože krajský soud nevysvětlil, proč cenu dle smlouvy ze dne 1. 10. 2009 neužil jako cenu referenční.

[13] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti nesouhlasí s tvrzením stěžovatelky, že by neprokázal existenci „*spojených osob*“. V této souvislosti odkázal na strany 17 až 25 svého rozhodnutí. Svoje závěry opřel o absenci kontroly nasmlouvaných plnění, zpochybnění přínosu reklamy, neurčité výpovědi svědků a vyjádření samotné stěžovatelky. Odmítl též její tvrzení, že ze zapojení do řetězce neprofitovala. Podle žalovaného si tím snížila základ daně za služby, jejichž cena mnohonásobně převyšuje cenu hrazenou za tyto služby v běžných obchodních vztazích.

[14] K tvrzenému chybnému stanovení ceny obvyklé žalovaný uvádí, že tato cena byla stanovena řádně, protože žalovaný vycházel ze značného zvýšení ceny pro stěžovatelku oproti ceně mezi majiteli vozidel a společností XXXX a obstaral pro srovnání cenovou nabídku pořadatele Barum Czech Rally Zlín. Důkazní břemeno k prokázání cen obvyklých tedy unesl.

[15] Podáním ze dne 28. 11. 2019 žalovaný poskytl soudu informaci o rozsudku trestního soudu – konkrétně rozsudku Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně ze dne 3. 10. 2019, č. j. 61 T 6/2019 – 4155, jímž bylo mimo jiné rozhodnuto o vině a trestu O. H. (majitele závodních vozidel, na nichž měla být umístěna reklama stěžovatelky), Z. T. (jednatele společnosti XXXX v rozhodné době) a Z. B. (jednatele stěžovatelky v rozhodné době) a stěžovatelky (jako právnické osoby) za spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, formou spolupachatelství. Tyto osoby se měly trestného činu dopustit tím, že se po předchozí domluvě s úmyslem zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů fyzických a právnických osob za zdaňovací období 2009 až 2012 podílely na neoprávněném uplatňování daňově účinných nákladů a nároků na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu. Žalovaný dále uvádí, že tento rozsudek dosud není pravomocný.

[16] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil zákonné náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že kasační stížnost byla podána včas, osobou oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost ve smyslu § 102 s. ř. s. přípustná, a stěžovatelka je v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupena advokátkou. Poté Nejvyšší správní soud přezkoumal důvodnost kasační stížnosti v souladu s § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů.

[17] Kasační stížnost není důvodná.

[18] Nejvyšší správní soud na tomto místě dále předesílá, že ze zásady *iura novit curia* (soud zná právo) plyne, že stěžovatelka není povinna podřadit tvrzené důvody kasační stížnosti pod konkrétní ustanovení právního předpisu; kasační soud je posuzuje podle jejich obsahu. Stěžovatelce důvody ve své kasační stížnosti výslovně subsumovala pod zákonné důvody dle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) s. ř. s. Kasační stížností vskutku brojí proti právnímu posouzení věci ze strany krajského soudu a její důvody lze tedy podřadit pod § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (tvrzená nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení). Stěžovatelka rovněž krajskému soudu vytýká, že se nezabýval některými jejími tvrzeními, *de facto* tedy namítá nepřezkoumatelnost rozsudku krajského soudu a existenci vad řízení, které mohly mít vliv na jeho zákonnost [§ 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Naopak stěžovatelkou uváděné důvody nelze podřadit pod § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ačkoli na toto ustanovení zákona stěžovatelka odkazuje.

[19] Nejvyšší správní soud v prvé řadě musel posoudit, zda je napadený rozsudek nepřezkoumatelný. Bylo by předčasné, aby se zabýval právním posouzením věci samé, pokud by byl napadený rozsudek nepřezkoumatelný. Kasační soud se s argumentací stěžovatelky ohledně nepřezkoumatelnosti rozsudku neztotožňuje, a to z důvodů uvedených níže.

[20] Stěžovatelka spatřuje nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku v tom, že krajský soud nevysvětlil, proč neužil cenu sjednanou ve smlouvě ze dne 1. 10. 2009jako cenu referenční. Nejvyšší správní soud z textu žaloby ověřil, že stěžovatelka v ní takovou námitku neuplatnila a o smlouvě ze dne 1. 10. 2009 se v žalobě nezmiňovala. Je pravdou, že krajský soud na tuto smlouvu odkázal. Vysvětloval totiž, že žalovaný na základě této smlouvy osvědčil, že stěžovatelka prostřednictvím svého jednatele věděla, že lze uzavřít smlouvu o reklamě přímo s majitelem vozidla (a tedy nebylo nutné užívat prostředníka – společnost XXXX). Stěžovatelka se však mýlí, pokud se domnívá, že krajský soud měl sám hodnotit smlouvu ze dne 1. 10. 2009 jako důkaz ve prospěch stěžovatelky a dovozovat z ní výpočet obvyklé ceny, navíc takto neformulovala žádnou žalobní námitku. Pokud by se krajský soud touto otázkou zabýval, aniž by žalobkyně takovou námitku formulovala v žalobě, překročil by svoji přezkumnou roli (viz § 75 odst. 2, věta první s. ř. s.), dle níž je zásadně vázán žalobními body (s několika zákonnými výjimkami, které zde však nejsou relevantní - viz např. § 76 odst. 2 s. ř. s.).

[21] V příslušné části žaloby, týkající se určení ceny obvyklé (a užití referenčních cen pro její určení), stěžovatelka pouze uvedla, že žalovaný měl „*provést komparaci s cenami, za které stejné služby poskytnou obchodníci zabývající se stejnou činností, tj. poskytováním reklamních služeb*“ (odstavec 30 žaloby). Krajský soud na tuto i další žalobní námitky řádně reagoval, napadený rozsudek je dostatečně odůvodněn, je srozumitelný a plně přezkoumatelný. Tato kasační námitka tedy není důvodná.

[22] K věci samé je třeba předeslat, že z § 109 odst. 4, věta před středníkem s. ř. s. a ze setrvalé judikatury Nejvyššího správního soudu (viz například rozsudek ze dne 26. 1. 2015, č. j. 8 As 109/2014 – 70; veškeré zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz) vyplývá, že řízení o kasační stížnosti je ovládáno zásadou dispoziční. Obsah a kvalita kasační stížnosti proto do značné míry předurčuje nejen rozsah přezkumné činnosti zdejšího soudu, ale logicky i obsah jeho rozsudku. Je proto odpovědností stěžovatelky, aby v kasační stížnosti specifikovala skutkové a právní důvody, pro které napadá rozhodnutí krajského soudu. Stěžovatelka v kasační stížnosti především brojila proti závěrům žalovaného. Naproti tomu však v zásadě nepředložila žádnou významnější argumentaci, jíž by polemizovala se závěry krajského soudu a která by tyto závěry zpochybňovala. Omezila se spíše na obecnější vyjádření nesouhlasu s vypořádáním žalobních námitek ze strany krajského soudu.

[23] Se stěžovatelkou lze souhlasit v tom, že předmětem sporu jsou dvě otázky: (a) zda byla zapojena do řetězce „*spojených osob*“ za účelem snížení základu daně a (b) zda cena za reklamu vynaložená stěžovatelkou byla cenou obvyklou.

[24] Podle § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona *liší-li se ceny sjednané mezi spojenými osobami od cen, které by byly sjednány mezi nespojenými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, a není-li tento rozdíl uspokojivě doložen, upraví se základ daně poplatníka o zjištěný rozdíl.*[…] *Spojenými osobami se pro účely tohoto zákona rozumí jinak spojené osoby, kterými jsou osoby, které vytvořily právní vztah převážně za účelem snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty.*Stěžovatelkatedy zpochybňuje splnění obou podmínek: jak toho, že by byla osobou spojenou se společností XXXX [viz bod (a) v předcházejícím odstavci], tak i toho, že se sjednané ceny reklamy lišily od cen, které by sjednaly nespojené (nezávislé) osoby v běžných obchodních vztazích [viz bod (b) v předcházejícím odstavci].

[25] Co se týče kasační námitky k otázce (a), stěžovatelka v kasační stížnosti nepředložila konkrétní výhrady k napadenému rozsudku a vyslovuje s ním v tomto ohledu obecně formulovaný nesouhlas (bod IV. kasační stížnosti). Nejvyšší správní soud k takto formulované námitce může pouze obecně uvést, že žalovaný při hodnocení této otázky vycházel z provedených důkazů a opřel svoje závěry o spojení osob (stěžovatelky se společností XXXX) o souhrn různých okolností, které jsou podrobně shrnuty na stranách 17 až 25 rozhodnutí žalovaného (na něž žalovaný příhodně odkázal ve svém vyjádření ke kasační stížnosti). Žalovaný existenci spojených osob konkrétně dovodil z nadhodnocené ceny reklamy, absence kontroly nasmlouvaných plnění a přínosu reklamy pro podnikání stěžovatelky, neurčitosti a rozporů ve výpovědích svědků a vyjádřeních stěžovatelky. Každou z těchto okolností žalovaný ve svém rozhodnutí podrobně odůvodnil. Krajský soud se hodnocení korespondujících žalobních námitek věnoval v odstavcích 29 až 33 napadeného rozsudku a stěžovatelka s jeho závěry konkrétně nepolemizuje. Tato kasační námitka není důvodná.

[26] Skutkově (doměření daně z příjmů právnických osob kvůli neoprávněně účtovaným nákladům na reklamu) i právně [aplikace § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona o daních z příjmů] velmi podobnou věcí se Nejvyšší správní soud zabýval v rozsudku ze dne 13. 6. 2013, č. j. 7 Afs 47/2013 – 30. Zde upozornil na to, že neexistuje racionální důvod, proč reklamní služby nakupovat za podstatně vyšší cenu od prostředníka. Uvedl dále, že „[o]sobou podle § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 zákona o daních z příjmů, je každá osoba, která profituje

z jednání osob v řetězci, jejímž důsledkem a účelem je převážně snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty (zde 22 násobné navýšení daňově účinného výdaje).*Na tom nic nemění ani domněnka stěžovatelky, že finanční ředitelství je povinno prokázat jí subjektivní stránku takového nekalého jednání, resp. vědomost o takovém jednání (úmysl), tj. že smluvní vztah uzavřela s vědomím možného snížení svého základu daně. Otázka zavinění má své opodstatnění v právu trestním, ale nikoliv v nalézacím řízení při správě daní (právu daňovém).*“ (zvýraznění bylo přidáno). Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že takovou osobou byla nepochybně i stěžovatelka.

[27] Co se týče otázky sub (b), tedy způsobu, jakým žalovaný určil referenční ceny a cenu obvyklou, Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatelčino tvrzení, že žalovaný cenu obvyklou zjistil jako „*první cenu v řetězci*“ (tedy jako cenu sjednanou mezi společností XXXX a majiteli vozidel, na nichž byla reklama umístěna) neodpovídá skutečnosti. Je pravdou, že žalovaný porovnal cenu sjednanou ve vztahu společnosti XXXX a majitelů vozidel (která byla v řádu desítek tisíc korun) a cenu sjednanou mezi stěžovatelkou a společností XXXX (která byla v řádu milionů korun). Druhou z nich pak označil jako nadhodnocenou. Tento závěr řádně odůvodnil na stranách 17 až 19 svého rozhodnutí. **Žalovaný však neužíval tuto cenu jako cenu referenční**, krajský soud proto nemohl takový názor aprobovat.

[28] V dalším tvrzení stěžovatelka namítá, že krajský soud měl cenu uvedenou ve smlouvě ze dne 1. 10. 2009 užít jako cenu referenční. K tomu Nejvyšší správní soud uvádí, že nebylo úlohou krajského soudu, aby sám určoval referenční ceny a cenu obvyklou – úlohou soudu je pouze přezkum zákonnosti rozhodnutí žalovaného. Jak je uvedeno výše, stěžovatelka v žalobě neargumentovala tak, že žalovaný měl právě tuto smlouvu užít pro určení referenční ceny. Pokud stěžovatelka zamýšlela poukázat na smlouvu ze dne 1. 10. 2009, měla tak učinit již v žalobě. V této části je tedy kasační argumentace stěžovatelky novotou, která nemá svůj předobraz ani v hrubých rysech v žalobě, a proto je nepřípustná podle § 104 odst. 4 s. ř. s. Nad rámec nutného Nejvyšší správní soud dodává, že smlouva ze dne 1. 10. 2009 rozhodně není sjednána mezi dvěma „*nezávislými subjekty*“, jak tvrdí stěžovatelka. Obě strany smlouvy (majitel vozidla i jednatel stěžovatelky) se totiž podílely na vytvoření řetězce spojených osob, jehož existenci prokázal žalovaný.

[29] Co se týče odkazů stěžovatelky na judikaturu zdejšího soudu, stěžovatelka v kasační stížnosti cituje z rozsudku č. j. 9 Afs 92/2013 – 27. Ve skutečnosti se však jedná o pasáž z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 3. 2009, č. j. 8 Afs 80/2007 – 105, která byla v rozsudku č. j. 9 Afs 92/2013 – 27 pouze citována. Stěžovatelka zvýraznila tuto část: „*Pokud správce daně zjišťuje referenční cenu na základě údajů o skutečně dosažených cenách shodné nebo podobné komodity mezi reálně existujícími nezávislými subjekty, musí pečlivě zkoumat, do jaké míry byly tyto ceny dosaženy za stejných nebo obdobných podmínek, za nichž cenu sjednávaly spojené osoby, a pokud se tyto podmínky liší, provést patřičnou korekci referenční ceny. Důkazní břemeno správce daně se také týká zjištění situace, za které sjednávaly cenu spojené osoby. Pokud se tedy ohledně rozhodných aspektů projeví skutkové nejasnosti, musí správce daně vycházet z takových skutkových závěrů, které jsou v dané konkrétní skutkové konstelaci pro daňový subjekt nejvýhodnější.*“

[30] Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že s uvedenými judikatorními závěry souhlasí, nicméně není zřejmé, jak je hodlá stěžovatelka aplikovat na nyní projednávaný případ, respektive v čem měli konkrétně pochybit krajský soud a žalovaný při užití referenčních cen. Stěžovatelka totiž v kasační stížnosti uvedla proti použití referenčních cen pouze argumenty (i) o chybném užití „*první ceny v řetězci*“ a (ii) o tom, že krajský soud měl sám vycházet z ceny sjednané ve smlouvě ze dne 1. 10. 2009 jako ceny referenční. Oba tyto argumenty soud vyvrátil výše (viz odstavce [26] a [28] výše) a stěžovatelka neuvádí jiné konkrétní výhrady k užití referenčních cen a vypořádání relevantní žalobní argumentace ze strany krajského soudu v napadeném rozsudku. Ani tato kasační námitka tak není důvodná.

[31] Co se týče trestního rozsudku, jenž předložil žalovaný, jeho závěry pro projednávanou věc nemají význam, neboť nebyl pravomocný. Podle § 2 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), *dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen*. Ačkoli jsou tedy správní soudy dle § 52 odst. 2, věty první s. ř. s. vázány rozhodnutím soudů o tom, že byl spáchán trestný čin a kdo jej spáchal, je zřejmé, že toto ustanovení se vztahuje pouze pravomocná rozhodnutí trestních soudů, neboť teprve od okamžiku jejich právní moci jsou závazná a nezměnitelná.

[32] Lze tudíž uzavřít, že v posuzované věci je napadený rozsudek přezkoumatelný, krajský soud se nedopustil vad řízení a též posoudil příslušné právní otázky správně. Jeho rozsudek je zákonný. Krajský soud tedy nepochybil, jestliže žalobu stěžovatelky zamítl. Důvody kasační stížnosti uvedené v § 103 odst. 1 písm. a) a d) s. ř. s. tak nebyly naplněny.

[33] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou, a to dle § 110 odst. 1 *in fine* s. ř. s. O věci rozhodl bez jednání postupem podle § 109 odst. 2, věta první s. ř. s.

[34] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 1, věta první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka byla v řízení o kasační stížnosti procesně neúspěšná, právo na náhradu nákladů řízení jí nenáleží. Pokud jde o procesně úspěšného účastníka – žalovaného – nebylo v jeho případě prokázáno, že by mu v souvislosti s tímto řízením nějaké náklady převyšující rámec jeho úřední činnosti vznikly. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladu řízení nepřiznává.

1. Oproti tomu je možno poukázat, například na rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství Brno Masarykova 427/31, č. j. 26053/20/5200-10423 –709175, kterým bylo rozhodnuto o odvolání proti dodatečné platební výměře na daň z příjmu fyzických osob vydané Finančním úřadem pro Zlínský kraj ze dne 16. 7. 2014, v rámci kterého byla za zdaňovací období 2009 doměřena daň ve výši 24 810 Kč a doměřen daňový bonus ve výši 21 360 Kč a uložena zákonná a povinnost uhradit penále z doměřené daně ve výši 4 962 Kč a obdobně za zdaňovací období roku 2010, v rámci kterého byla doměřena daň ve výši 00,0 Kč, doměřen daňový bonus ve výši 16 875 Kč a uložena zákonná povinnost uhradit penále z doměřené daně ve výši 3 375 Kč a to u J. M., přičemž Odvolací finanční ředitelství rozhodlo o zrušení rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj (platební výměr č. j. 14455570/14/3301-24808-701129 ze dne 16. 7. 2014) a řízení Odvolací finanční ředitelství současně zastavilo. Shodně pak rozhodlo o rozhodnutí týkající se období roku 2010. V rámci závěrečného hodnocení, a to je bod 88, 89, 90, bylo uvedeno:

[88] Odvolací finanční ředitelství uzavírá, že v daňovém řízení u daňového subjektu nebyla správcem daně zpochybněna fyzická realizace reklamních služeb (fakturována od deklarovaných dodavatelů XXXX a XXXX), spočívajících v zajištění grafické úpravy a umístění reklamních nápisů daňového subjektu na soutěžních vozidlech. Na základě doplnění odvolacího řízení bylo správcem daně učiněno zjištění, že cena za poskytnuté reklamní služby, kterou daňový subjekt zaplatil, nebyla vzhledem k poměrům na trhu předmětných služeb zjevně vyšší než cena obvyklá.

[89] Za takto zjištěného skutkového stavu, v kontextu předmětného rozsudku Krajského soudu v Brně, dospělo Odvolací finanční ředitelství k závěru, že daňovým subjektem byl prokázán účel uplatněného výdaje a souvislost s jeho deklarovanými příjmy. Byť některé důkazní prostředky, které byly zajištěny v průběhu daňové kontroly, vzbuzují oprávněné pochybnosti správce daně a odvolacího orgánu, zda fakturované reklamní služby byly realizovány deklarovaným dodavatelem (společnostmi XXXX a XXXX), cena předmětných služeb, kterou daňový subjekt zaplatil, nebyla vyšší než cena obvyklá. V důsledku tohoto zjištění Odvolací finanční ředitelství předmětné výdaje za reklamní služby osvědčilo za výdaje ve smyslu ust. § 24 odst. 1 ZDP a vyhovělo námitkám daňového subjektu ve věci vyloučených výdajů za fakturované reklamní služby od společnosti XXXX (za rok 2009 v úhrnu 200 000,00 Kč) a od společnosti XXXX (za rok 2009 v úhrnu 400 000,00 Kč a za rok 2010 v úhrnu 350 000,00 Kč). Vzhledem ke skutečnosti, že Odvolací finanční ředitelství v dané věci plně vyhovělo odvolání daňového subjektu, k dalším námitkám se již nevyjadřuje.

[90] Odvolací finanční ředitelství přezkoumalo v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu odvoláním napadená rozhodnutí v rozsahu požadovaném v odvolání a s ohledem na závazné odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. XXXX ze dne 12. 7. 2019 a rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Obdobné odůvodnění pak bylo uvedeno dalších rozhodnutích, kde bylo vyhověno námitkám právnických a fyzických osob, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku, týkající se daňové povinnosti, případně úroku z neoprávněného jednání správce daně.

1. Oproti tomu k odlišnému závěru dospělo Odvolací finanční ředitelství Brno Masarykova 427/31 ve svém rozhodnutí č. j. 48115/19/5200-11432/-87689, jedná se o přílohu č. 5, v rámci kterého bylo rozhodnuto o odvolání napadeného rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj, a to následujícím způsobem:
* dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, č. j. 1245255/15/3301-51523-711851 ze dne 1. 6. 2015, kterým byla dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění účinném v předmětném zdaňovacím období (dále jen „zákon o daních z příjmů“ anebo též „ZDP“) a podle § 147 a § 143 odst. 1 a 3 daňového řádu z moci úřední doměřena daň z příjmů právnických osob vyšší o částku 266 000 Kč a současně byla uložena zákonná povinnost uhradit penále podle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu, ve výši 20 % z částky doměřené daně, tj. ve výši 53 200 Kč,
* dodatečný platební výměr na daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011, č. j. 1245440/15/3301-51523-711851 ze dne 1. 6. 2015, kterým byla dle zákona o daních z příjmů, a podle § 147 a § 143 odst. 1 a 3 daňového řádu z moci úřední doměřena daň z příjmů právnických osob vyšší o částku 307 610 Kč a současně byla uložena zákonná povinnost uhradit penále podle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu, ve výši 20 % z částky doměřené daně, tj. ve výši 61 522 Kč,

a rozhodlo podle § 116 odst. 1 písm. a) daňového řádu a podle zákona o daních z příjmů, s přihlédnutím k rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. XXXX ze dne 29. 10. 2018, ve věci odvolání příjemce rozhodnutí XXXX CZ s.r.o., XXXX, DIČ: XXXX, evidovaného dne 1. 7. 2015 pod č. j. 1366349/15 a č. j. 1366357/15, doplněného dne 22. 7. 2015 pod č. j. 1436852/15 a pod č. j. 1453107/15,

takto:

I. Napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj č. j. 1245255/15/3301-51523-711851 ze dne 1. 6. 2015, se mění tak, že doměřená daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 se po provedeném odvolacím řízení mění z částky 266 000,- Kč na částku ve výši 237 120,- Kč.

Výpočet doměřené daně z příjmů právnických osob:

*z částky (Kč) na částku (Kč)*

ř. 1. Poslední známá daň podle platebního výměru

č. j. 195019/11/303912702188 420 280 420 280

ř. 2. Nově stanovený základ daně na základě zprávy

o daňové kontrole 3 612 494 3 460 080

č. j. 979245/15/3301-61562-702759

ř. 3. Nově stanovený základ daně zaokrouhlený 3 612 000 3 460 000

ř. 4. Daň ze základu daně uvedeného na řádku 3 686 280 657 400

ř. 7. Nově stanovená daň po slevách a zápočtu 686 280 657 400

ř. 12 Nově stanovená celková daňová povinnost 686 280 657 400

ř. 13 Doměřená daň 266 000 237 120

Současně se snižuje zákonné penále podle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu ve výši 20% z částky doměřené daně, a to z částky 53 200 Kč na částku ve výši 47 424 Kč.

II. Napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Zlínský kraj č. j. 1245440/15/3301-51523-711851 ze dne 1. 6. 2015, se mění tak, že doměřená daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 se po provedeném odvolacím řízení mění z částky 307 610 Kč na částku 272 650 Kč.

Výpočet doměřené daně z příjmů právnických osob:

*z částky (Kč) na částku (Kč)*

ř. 1. Poslední známá daň podle platebního výměru

č. j. 112947/12/303912702188 393 490 393 490

ř. 2. Nově stanovený základ daně

na základě zprávy o daňové kontrole 3 690 086 3 506 214

č. j. 979245/15/3301-61562-702759

ř. 3. Nově stanovený základ daně zaokrouhlený 3 690 000 3 506 000

ř. 4. Daň ze základu daně uvedeného na řádku 3 701 100 666 140

ř. 7. Nově stanovená daň po slevách a zápočtu 701 100 666 140

ř. 12 Nově stanovená celková daňová povinnost 701 100 666 140

ř. 13 Doměřená daň 307 610 272 650

Současně se snižuje zákonné penále podle § 251 odst. 1 písm. a) daňového řádu ve výši 20% z částky doměřené daně, a to z částky 61 522 Kč na částku ve výši 54 530 Kč.

Nalézací soud konstatuje, že Odvolací finanční ředitelství v rámci svého odůvodnění velmi podrobně rozebralo celou důkazní situaci, i dovolací důvody, včetně předcházejících rozhodnutí, jak finančního úřadu, tak rozhodnutí soudu týkající se této věci. V rámci v bodu 22 uvádí:

Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 13. 3. 2008 č. j. 5 Afs 143/2007 – 67 uvedl, že *„hodnocením důkazů se rozumí myšlenková činnost správce daně, kterou je provedeným důkazům přisuzována hodnota závažnosti (důležitosti) pro rozhodnutí, hodnota zákonnosti a posléze hodnota pravdivosti (věrohodnosti). Při hodnocení důkazů z hlediska jejich závažnosti správce daně určuje, jaký význam mají jednotlivé důkazy pro jeho rozhodnutí a zda o ně může opřít svá skutková zjištění (zda jsou pro správné stanovení daně upotřebitelné). Zákon o správě daní nepředpisuje postup a ani neurčuje váhu jednotlivých důkazů tím, že by některým důkazům přiznával vyšší pravdivostní hodnotu nebo naopak určitým důkazním prostředkům důkazní sílu zcela nebo zčásti odpíral.“* NSS ve svém rozhodnutí č. j. 2 Afs 13/2005 – 60 ze dne 4. 8. 2005 rovněž uvedl, že *„[i] v daňovém řízení ovšem může k prokázání určitých skutečností postačovat i řetězec nepřímých důkazů, tedy ve svém souhrnu logická, ničím nenarušená a uzavřená soustava vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících nepřímých důkazů, které vcelku shodně a spolehlivě dokazují skutečnost nebo skutečnosti, které jsou v takovém příčinném vztahu k dokazované skutečnosti, že z nich je možno vyvodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost jiného závěru…“*

Rozhodnutí se podrobně zabývá cenou obvyklou, viz č. 31 – 40.

Nalézací soud zde poukazuje na bod 32:

Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 33/01 ze dne 12. 3. 2002 popisuje zavedení úpravy „jinak spojených osob, které vytvořily právní vztah převážně za účelem snížení základu daně

nebo zvýšení daňové ztráty“ takto: *„Podle § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů ve znění před novelou provedenou zákonem č. 210/1997 Sb. správce daně mohl upravit základ daně daňového poplatníka o zjištěný rozdíl, pokud se lišily ceny sjednané mezi ekonomicky nebo personálně spojenými osobami od cen, které byly sjednány mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek, a pokud tento rozdíl nebyl uspokojivě doložen. Podle nové právní úpravy může správce daně prošetřit zjištěný rozdíl navíc i u cen, které byly sjednány nejen mezi ekonomicky nebo personálně spojenými osobami, ale i osobami spojenými jinak, přičemž za jinak spojené osoby se považují osoby, které vytvořily obchodní vztah převážně za účelem snížení základu daně nebo zvýšení daňové ztráty. V zájmu zamezení umělého krácení daní v důsledku účelově vytvářených obchodních vztahů se rozšířilo oprávnění správce daně zpětně kontrolovat, prošetřovat a postihovat i tuto formu "obchodního" chování daňového poplatníka.“*

Dále bod 39:

V rozsudku č. j. 7 Afs 48/2013 – 31 ze dne 13. 6. 2013, se NSS věnoval také subjektivní stránce věci se závěrem, že postačí, pokud správní orgány doloží a prokáží, byť i pouze nepřímými důkazy, že zde je řetězec dodavatelů, že je v něm žalobkyně zapojena a zároveň

prokáží odlišnost sjednané ceny od ceny obvyklé mezi nezávislými osobami. V citovaném rozsudku NSS současně odmítl námitky daňového subjektu, podle kterých je povinností daňových orgánů prokázat subjektivní stránku takového nekalého jednání, resp. vědomost o takovém jednání (úmysl), tj. že smluvní vztah uzavřel s vědomím možného snížení svého základu daně. Otázka zavinění má své opodstatnění v právu trestním, ale nikoliv v nalézacím řízení při správě daní (právu daňovém). Uvedený rozsudek NSS prošel testem ústavnosti, když Ústavní soud v odmítavém usnesení ze dne 12. 8. 2014, č. j. II. ÚS 2764/13 konstatoval, že „*Nejvyšší správní soud se v odůvodnění napadeného rozhodnutí vypořádal rovněž s námitkou stěžovatelky, že v jejím případě nebylo prokázáno, že o podvodném jednání svých dodavatelů věděla, nebo vědět mohla. Nejvyšší správní soud k tomu konstatoval, že postačuje, že je správcem daně v daňovém řízení prokázáno a doloženo, že zde je řetězec dodavatelů, že je v něm stěžovatelka zapojena, průběh toku finančních prostředků souvisejících s dodávkou pro stěžovatelku a zároveň prokázána odlišnost sjednané ceny od ceny obvyklé mezi nezávislými osobami. Otázka zavinění zde proto neměla své opodstatnění.“*

A následně na bod 40, kde ve finanční ředitelství konstatuje, že častou skutečností je realizování reklamy v řetězcích subjektů, kdy dochází k nadhodnocování ceny za zajištění reklamy, aniž by v řetězci docházelo k nějaké „přidané hodnotě“ v rámci poskytnuté služby, naopak samotné „řetězení“ automaticky kvalitu reklamy nezvyšuje ani neurčuje a nemůže být ani jediným důvodem pro zvyšování ceny. Podstatný rozdíl od obvyklých cen (cen vznikajících v běžných obchodních vztazích) musí být uspokojivě doložen (zda nejde o nepřiměřený hospodářský prospěch); pokud správce daně neshledá uvedený cenový rozdíl za objektivně prokázaný, upraví daňový základ poplatníka, pokud daňový subjekt prodává příliš levně nebo nakupuje příliš draze. Ustanovení § 23 odst. 7 písm. b) bodu 5 zákona o daních z příjmů nevyžaduje prokázání aktivního jednání všech subjektů a jednotící úmysl. Účelem tohoto ustanovení je prioritně zabránit nežádoucímu přesouvání části základu daně z příjmů mezi jednotlivými poplatníky daně z příjmů a sankcionovat zneužití cenové spekulace v obchodních vztazích, jak vyplývá z rozsudku NSS č. j. 5 Afs 34/2012 – 65 ze dne 22. 3. 2013.

Odůvodnění se dále podrobně zabývá rozsudkem krajského soudu týkající se rozhodnutí finančního úřadu – viz bod 58 – 61 a doplnění odvolacího řízení po zrušujícím rozsudku, včetně znaleckého posudku, který zpracoval V. H. V rámci daných zjištění pak důkazy hodnotí sám odvolací orgán, a to v bodech 93 a následující. V této souvislosti nalézací soud poukazuje na bod 94, kdy odvolací orgán při rozhodnutí současně vycházel z vyjádření dvou vlastníků závodních aut AUTO-VALOUŠEK a MRS, že určujícím faktorem stanovení celkové roční ceny reklamy byly finanční možnosti zájemce. Dle názoru odvolacího orgánu tato skutečnost rovněž implicitně vyplývá ze všech dosavadních vyjádření odvolatele, který logickou konstrukci celkové ceny ani vazbu mezi počtem polepů, počtem aut a celkovou cenou nijak nevysvětlil a nedoložil, ze svědecké výpovědi Z. T., který těmito informacemi rovněž nedisponoval a sám uvedl, že na ceně se dohodl s klientem, a stejně tak ze svědecké výpovědi G. L., která žádnou informací o způsobu stanovení ceny nedisponovala. Současně odvolací orgán zdůrazňuje, že jednatel odvolatele K. K. jako závodní spolujezdec byl či nadále je osobou úzce spjatou s organizací a realizací závodů rallye, přitom nemá žádnou povědomost o existenci běžných pravidel ke stanovení ceny reklamy.

1. Nezle rovněž přehlédnout velmi podrobné rozebrání reklamních cen, viz body 96 – 100. Závěrem pak Odvolací finanční ředitelství konstatuje v bodech 115-120 následující skutečnosti:
2. Společnost XXXX je soukromoprávním subjektem práva, kdy v rovině práva soukromého, v oblasti obchodních závazkových vztahů, tedy na základě široké smluvní volnosti, záleží výhradně na rozhodnutí společnosti, jak upraví svoje smluvní vztahy. Pokud však zaúčtováním částek dle dodavatelských faktur do daňově účinných nákladů, tedy s ovlivněním výše základu daně a daně, vstupuje společnost do roviny práva veřejného, je povinna dle § 92 daňového řádu požadované skutečnosti uspokojivě doložit, k čemuž jí musí správce daně poskytnout dostatečný prostor (časový a věcný). Pokud tedy došlo k ovlivnění daňově účinných nákladů společnosti, konkrétně z titulu zaúčtování předmětných, odvolacím orgánem zpochybněných cen u fakticky realizovaných reklamních služeb, potom byl daňový subjekt povinen tuto skutečnost zcela jednoznačně prokázat. Nestačí tedy tvrdit, že předmětné ceny jsou v souladu s § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů, ale daňový subjekt je povinen uspokojivě vysvětlit zjištěný rozdíl. Daňový subjekt musí prokázat zvláštní a obvyklým poměrům na trhu se vymykající, a přitom ekonomicky racionální důvody, pro které byla cena mezi ním a spojenou osobou sjednána odlišně od ceny referenční. Unese-li daňový subjekt toto břemeno, úprava základu daně nepřipadá v úvahu. Pokud se to však nepodaří, nejde tato skutečnost k tíži správce daně, ale svědčí o důkazní nouzi společnosti v předmětné věci. Pouhá tvrzení odvolatele, navíc zásadně odlišná, a předložené formální důkazní prostředky (faktury, smlouvy, fotodokumentace) v souvislosti s dalšími zjištěními prvostupňového správce daně v odvolacím řízení neprokazují důvody rozdílů mezi smluvními a referenčními cenami bez jakékoliv přidané hodnoty. Odvolací orgán tak uzavírá, že z řízení doplněného odvolacím orgánem jednoznačně vyplývá, že daňový subjekt neobjasnil a neprokázal důvodnost rozdílných cen v rámci řetězce dodavatelů reklamy, resp. nepředložil žádné další důkazní prostředky prokazující provedení služeb za tuto zjevně nepřiměřenou cenu a v jiném obsahu a rozsahu než obsahují předložené smlouvy. Odvolací orgán zcela jednoznačně a konkrétně sdělil daňovému subjektu výši jím stanovené ceny obvyklé, jak k ní došel a poučil jej pro případ, pokud uvedený rozdíl v cenách uspokojivě nedoloží, viz Seznámení 2. Odvolací orgán tak „reálně umožnil“, aby daňový subjekt uspokojivě doložil a prokázal oprávněnost rozdílu mezi jím zaúčtovanou cenou a cenou obvyklou stanovenou odvolacím orgánem v průběhu znovuobnoveného odvolacího řízení. Odvolací orgán tak respektoval právní názor krajského soudu ve zrušujícím rozsudku a vytvořil prostor k tomu, aby daňový subjekt racionálně sdělil, z jakých konkrétních skutkových a právních důvodů má takto stanovenou cenu obvyklou za nesprávnou a odstranil tak pochybnosti odvolacího orgánu o ceně za reklamu, deklarované daňovým subjektem v přezkoumávaných zdaňovacích obdobích. Za zdaňovací období 2010 odvolatel neprokázal oprávněnost uplatnění částky za reklamu ve výši rozdílu mezi cenou sjednanou v celkové výši 1 400 000 Kč a cenou referenční stanovenou odvolacím orgánem v celkové výši 152 414 Kč dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 zákona o daních z příjmů, proto byl základ daně zvýšen o částku zjištěného rozdílu. Odvolací orgán uvádí, že částku za reklamu v celkové výši 1 247 586 Kč uplatněnou v daňově účinných nákladech zdaňovacího období 2010 nelze uznat za uspokojivě doloženou ve smyslu dikce § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 zákona o daních z příjmů, proto zvyšuje základ daně o uvedenou částku v souladu s § 23 odst. 3 písm. a) zákona o daních z příjmů. Za zdaňovací období 2011 odvolatel neprokázal oprávněnost uplatnění částky za reklamu ve výši rozdílu mezi cenou sjednanou v celkové výši 1 600 000 Kč a cenou referenční stanovenou odvolacím orgánem v celkové výši 183 872 Kč dle ustanovení § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 zákona o daních z příjmů, proto byl základ daně zvýšen o částku zjištěného rozdílu. Odvolací orgán uvádí, že částku za reklamu v celkové výši 1 416 128 Kč uplatněnou v daňově účinných nákladech zdaňovacího období 2010 nelze uznat za uspokojivě doloženou ve smyslu dikce § 23 odst. 7 písm. b) bod 5 zákona o daních z příjmů, proto zvyšuje základ daně o uvedenou částku v souladu s § 23 odst. 3 písm. a) zákona o daních z příjmů. Odvolací orgán svým postupem v režimu § 114 odst. 2 a 3 daňového řádu, dostál svým povinnostem vyplývajícím z tohoto ustanovení, když zhodnotil všechny skutečnosti, mající oporu ve spise, které byly podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, jež byl povinen v odvolacím řízení zkoumat i s přihlédnutím k rozsudku Krajského soudu v Brně, č. j. XXXX ze dne 29. 10. 2018. V rámci odvolacího řízení se vypořádal i se skutečnostmi, které vyšly najevo a mají vliv na výrok rozhodnutí, které by měl odvolací orgán v souladu s § 114 odst. 3 daňového řádu při rozhodování prověřit, proto Odvolací finanční ředitelství rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
3. Nalézací soud s ohledem na výše uvedené konstatuje, že jeho závěry sdělené v odůvodnění zrušeného rozsudku i nyní uváděné v odůvodnění konvenují jak s rozhodnutím výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu, tak s rozhodnutím Odvolacího finančního ředitelství Brno, č. j. 48115/19/5200-11432- 807689.
4. U hlavního líčení dne 20. 4. 2021 předložila obhajoba rozhodnutí týkající se údajné trestné činnosti společnosti XXXX a XXXX (rozhodnutí předložil JUDr. K. a nalézací soud tyto rozhodnutí konstatoval). Z daných rozhodnutí (č. l. 4747-4833) lze konstatovat, že se vždy jedná o rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství v Brně, která byla vydána pod č. j. 7482/20/5300-21 444-711869, č. j. 56360/18/5300-21442-711359, č. j. 42194/19/5200–11432-807689, č. j. 4932519/5200-11434-707700. Z rozhodnutí č. j. 7482/20/5300-21444-711869 soud poukazuje na závěry, které byly činěny v rámci tohoto rozhodnutí Odvolacím finančním ředitelstvím. Jak plyne z bodu 33 odůvodnění, bylo konstatováno, že odvolatel prokázal faktickou existenci předmětu plnění a jeho použití v souvislosti s jeho ekonomickou činností. Pokud se týče předložené fotodokumentace videozáznamu startovních a výsledkových listin (viz bod 36), pak tyto důkazy ve vztahu k předmětu zdanitelného plnění nemají relevantní důkazní hodnotu a neprokazují, zda zdanitelné plnění poskytl odvolateli dodavatel XXXX, když nejsou nositelem takové informace. Odvolací orgán pak hodnotí výpověď G. L. (viz bod 39, 40) jako obecnou a nekonkrétní, s nízkou důkazní hodnotou. Stejně tak hodnotí výpověď O. H. (viz 41). V rámci rozhodnutí (bod 44) odvolací orgán pak poukazuje na důkazy provedené v trestním řízení, z kterých vyplývá, že daňové doklady k předmětným zdanitelným plněním vystavoval jednatel společnosti XXXX – Z. T., a to i přesto, že věděl, že na základě těchto daňových dokladů deklarovaná reklamní činnost společnosti XXXX a XXXX nebyla řádně provedena, neboť tyto obchodní korporace ve skutečnosti nevyvíjely ekonomickou činnost a důvodem vystavení těchto daňových dokladů bylo umělé navýšení daňových účinných výdajů a nároku na odpočet daně. Především Z. T. neměl povědomí o reklamách, které měly být provedeny; sám žádnou reklamu nesjednával, ani nerealizoval, a toto vyjádření koresponduje s vyjádřením J. Š. Odvolací orgán v rámci bodu 47 tak konstatuje, že svědkové A. K., K. G. a L. M. potvrdili výkon ekonomické činnosti společnosti XXXX v oboru reklamních služeb pouze obecně, bez uvedení konkrétních informací, a odvolací orgán si je tak vědom, že v dané věci by bylo nezbytné provést další dokazování v rámci daňového řízení tak, aby bylo možné za zachování zásady bezprostřednosti a přímosti dospět k jednoznačnému závěru ve vztahu k odvolatelem uplatněnému nároku na odpočet DPH. Odvolací orgán si je však současně vědom toho, že vzhledem k běhu lhůty pro stanovení daně dle ustanovení § 148 daňového řádu, kdy okamžik jejího uplynutí připadá na 9. 3. 2020, již k dalšímu dokazování nezbývá časový prostor. Z uvedeného důvodu odvolací orgán rozhodl v dané věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nalézací soud tak konstatuje, že dané rozhodnutí odvolacím orgánem bylo učiněno jen z důvodů časové nouze, nikoliv na základě důkazů, které by vyvracely trestnou činnost, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku. V rámci ostatních rozhodnutí je možno konstatovat, jako výše v předcházejících výše citovaných rozhodnutích, že nelze jednoznačně určit cenu obvyklou v rámci různých reklam, avšak ani odvolatel neprokázal, že reklamní plnění nakoupil za cenu obvyklou (viz rozhodnutí č. j. 49325/19/5200-11434-707700, bod 69, 75 a další. V rámci rozhodnutí č. j. 56360/185300-21442-711359 týkající se společnosti XXXX spol. s r.o. jakožto odvolatele, soud prokazuje z odůvodněním na bod 130, v rámci kterého odvolací orgán konstatuje, že v předmětném případě bylo z hlediska objektivních okolností prokázáno, že dovolatel se účastnil podvodného jednání na DPH, přičemž o tomto jednání vědět mohl a měl. Z tohoto důvodu mu tedy nároky na odpočet daně, které uplatnil z přijetí reklamních plnění v souhrnné výši 1 150 000 Kč, nebudou uznány. Důvody pak odvolací orgán uvedl v bodech 126 – 129. Také v dalším rozhodnutí odvolací orgán dochází k obdobným závěrům.
5. Obžalovaný H. u hlavního líčení dne 27. 4. 2021 soudu předložil fotografie závodních vozů, na kterých sám zvýraznil reklamy činěné ve prospěch jiných společností, přičemž daný listinný důkaz souvisí s důkazním návrhem jeho obhájce. Obhajoba obžalovaného Z. B. pak předložila doklady týkající se jeho splátkových závazků a rozhodnutí o svěření nezletilých dětí do výchovy obžalovaného. Tyto skutečnosti však soud konstatoval již ve svém prvotním rozhodnutí.
6. Obhajoba v průběhu hlavního líčení dne 20. 4. 2021 a před ukončením dokazování dne 27. 4. 2021 navrhla, aby byly provedeny k následující důkazy: obhájkyně JUDr. M. navrhla vypracovat znalecký posudek, který by měl zjistit ceny obvyklé posuzovaných reklam, k čemuž se připojili i další obhájci, přičemž bylo poukazováno na znalecký posudek znalce Ing. H. Obhájce JUDr. K navrhl, aby byly vyžádány odvolací spisy společnosti XXXX a XXXX týkající se daňového řízení mající vztah k údajné trestné činnosti, kdy dokazování, které proběhlo v rámci těchto řízení, bylo velmi obsáhlé a mohlo by dopomoci ke zjištění objektivního stavu ve věci. U hlavního líčení dne 27. 4. 2021 pak obhájce JUDr. B. konstatoval s ohledem na fotografie závodních vozů pocházejících ze závodů (č. l. 4912-4915), že firma XXXX, za kterou jednal obžalovaný T., dodala O. H. více reklam, a proto navrhuje, aby soud ztotožnil firmy a předvolal zástupce těchto firem, a jejich výslechem ověřil výpověď obžalovaného T., tedy zda reklamu dojednával obžalovaný T. nebo svědkové M. M. a A. M. Současně by se prověřil vztah mezi těmito osobami a obžalovaným O. H. S ohledem na možnou pravděpodobnost zjištění odlišného organizátora trestné činnosti, než jsou osoby, které byly obžalovány, pak obhajoba navrhla, aby věc byla vrácena soudem k došetření a aby policie tuto problematiku podrobně vyšetřila. Následně pak obhajoba, a to prostřednictvím více obhájců, požádala soud, aby byl zjištěn aktuální stav řízení u Odvolacího finančního ředitelství a Nejvyššího správního soudu s odkazem na informace z daňových řízení, které soudu zaslal Finanční úřad ve Zlíně. K návrhům obhajoby na doplnění dokazování se vyjádřila státní zástupkyně, která neměla žádných důkazních návrhů a výše uvedené návrhy považovala za nadbytečné, protože byl zjištěn skutkový stav věci, který umožňuje soudu v souladu se zákonem rozhodnout. Vypracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky na stanovení výše daňového úniku ponechal vrchní soud na zvážení nalézacího soudu (bod 40 výše citovaného rozhodnutí). Daný znalecký posudek by měl být vyhotoven ale jen při trvajících pochybnostech ohledně výše daňového úniku. Nalézací soud tyto pochybnosti nemá. Samotná výše daňového úniku byla nejprve vyčíslena příslušnými daňovými úřady. Toto vyčíslení však není zásadní. Zásadní pro verifikaci daňového úniku jsou dokumenty a doklady, ze kterých lze daňový únik zjistit. Jedná se tedy o fakturace za reklamní činnost, dále daňová přiznání, ve kterých obžalované osoby uplatnily dané daňové náklady, přičemž z těchto nezpochybnitelných a v přípravném řízení jednoznačně zjištěných údajů lze relativně prostým aritmetickým výpočtem dospět k výši neoprávněně uplatněných daňových účinných výdajů a nároků na odpočtu daně. Podle názoru nalézacího soudu tak k výpočtu zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmu v předmětném období je zcela nadbytečné použít služeb znalce, protože pro dané výpočty není potřeba odborných znalostí ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 trestního řádu, když na dané výpočty jsou nutné jen prosté matematické znalosti z prvního stupně základní školy. V průběhu trestního řízení část obhajoby namítala nutnost odpočtů reálně vynaložených nákladů, neboť reklama byla reálně provedena a spojena s určitými náklady, kdy tyto náklady by měly býti odpočteny od případného daňového úniku. Nalézací soud nepopírá reálnost provedení reklamy, ovšem nelze opomenout primární účel takového postupu, kdy tímto účelem nebyla reklama dané firmy, ale daňový únik, přičemž je zcela nesmyslné, aby pachateli jakéhokoliv trestného činu bylo umožněno, aby si odpočítával, byť reálné náklady, které souvisí se spácháním trestného činu od celkové škody. Nalézací soud konstatuje, že daná trestná činnost je velmi sofistikovaná, a to právě s ohledem na reálnost provedené reklamy, kdy takto provedená reklama zjevně měla sloužit k zastření trestné činnosti, která tímto postupem měla býti tzv. „neprůstřelná a neodhalitelná“. Podle názoru nalézacího soudu tak takové náklady v žádném případě nelze od způsobené škody odpočítat a způsobená škoda, tedy daňový únik, je tak nezpochybnitelná, a dospět k závěrečným částkám je možno na základě běžného nepříliš náročného matematického postupu a výpočtu. S ohledem na tyto skutečnosti proto považuje nalézací soud návrh na vypracování znaleckého posudku za zcela nadbytečný. Obhajoba dále navrhovala provádět další rozsáhlé šetření spočívající v ustanovení dalších právnických osob a fyzických osob, které je zastupovaly a využívaly reklamu, která byla reálně umístěna na vozidlech obžalovaného H. a zprostředkována firmami, kde byl statutárním zástupcem obžalovaný T., případně svědkyně G. L., která však, jak nalézací soud zdůrazňuje, v tomto trestním řízení odmítla vypovídat s odůvodněním, že by si svojí výpovědí mohla způsobit trestní stíhání. Dané obsáhle šetření a následné výpovědi svědků by tak mohly sloužit toliko k ověření věrohodnosti výpovědi obžalovaného T. V této souvislosti nalézací soud rovněž upozorňuje, že k ověření výpovědí obžalovaného T. měla sloužit i výpověď svědka A. M., který stejně jako jeho bratr M. M., u hlavního líčení odmítl vypovídat z obdobných důvodů jako svědkyně L. Případní svědkové ze zjištěných společností by byli obdobné pozici jako v současné době obžalovaní, kteří svou výše uvedeni a kteří reálně páchali trestnou činnost spočívající v daňovém úniku. Lze tedy předpokládat obdobný charakter jejich výpovědí, který s ohledem na všechny okolnosti v dané věci by podle názoru nalézacího soudu nemohl změnit závěry hodnocení výpovědi obžalovaného Z. T. Nalézací soud je téhož názoru jako státní zástupkyně, že doposud shromážděné důkazy plně umožňují rozhodnutí ve věci v souladu s ustanovením § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu. Obhajoba rovněž požadovala, aby nalézací soud vyžádal veškeré další možné rozhodnutí správních orgánů týkající se trestné činnosti. Nalézací soud splnil pokyn odvolacího soudu a vyžádal u příslušných finančních úřadů zprávy o aktuálním stavu daňového řízení za dobu o rozhodnou a týkající se trestné činnosti, tedy řídil se pokynem, který odvolací soud uvedl v bodě 39 svého rozsudku, a nalézací soud zde zdůrazňuje, že pokud se týká pokynů vrchního soudu, pak bezezbytku se těmito pokyny řídil. Z daných vyžádaných rozhodnutí, které jsou citovány, lze konstatovat jistý posun daňového řízení a v tomto směru nalézací soud poukazuje především na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu výše citované. Je zřejmé, že v rámci daňového řízení veškeré řízení není ukončeno a případné vyžadování dalších a dalších nových rozhodnutí by bylo zcela proti zásadě rychlosti a hospodárností řízení. Nalézací soud opětovně konstatuje, že dosavadní důkazní situace umožňuje rozhodnutí ve věci, a právě tato skutečnost je zásadním důvodem odmítnutí důkazních návrhů ze strany obhajoby. V této souvislosti nalézací soud poukazuje na platnou judikaturu, a to například R 10/1993 II, na kterou poukazoval již ve svém předcházejícím rozhodnutí, kdy podle tohoto rozhodnutí, jestliže je zřejmé, jak je nutno rozhodnout ve věci, nelze provádět další důkazy, byť by měly vztah projednávané věci, neboť by se zbytečně oddalovalo včasné rozhodnutí.
7. Po provedeném dokazování před hlavním líčení, kde byly naplánovány závěrečné řeči a rozhodnutí ve věci samé onemocněl obhájce obžalovaných M. K. a K. K., kteří trestnou činnost měli páchat jako jednatelé společnosti XXXX CZ s.r.o., a současně obhájce požádal o odročení věci. Nalézací soud s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení obžalované fyzické osoby i společnost, kde obžalovaní vykonávali funkci jednatele, vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí.
8. Pokud se týče důkazní situace, vyjma dalších důkazů svědčících o vině obžalovaných, důkazní situace je obdobná jako v rámci předcházejícího rozhodnutí nalézacího soudu. Pokud se týče důkazů svědčících o vině obžalovaných, pak soud poukazuje především na výpověď obžalovaného T., svědků A. M. a M. M., jakož i listinných důkazů týkajících se těchto dvou svědků, nová rozhodnutí správních orgánů a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které jsou uvedeny výše. Nalézací soud s ohledem na přehlednost rozhodnutí i možnost porovnání předcházejícího rozhodnutí nalézacího soudu, v nynějším rozhodnutí nejprve uvede rozbor důkazů, tak jak bylo uvedeno v předcházejícím rozhodnutí nalézacího soudu, přičemž konstatuje a zdůrazňuje, že nynější závěry i samotné hodnocení je vcelku totožné.
9. Obžalovaní, kteří jsou uznáni vinnými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, vyjma obžalovaného Z. T., který svoji trestnou činnost doznává, trestnou činnost zcela popírají. Ve zkratce lze shrnout jejich obhajobu v několika bodech: reklama, případně sponzoring, který byl předmětem uzavřených smluv, byl řádně proveden a tato skutečnost je prokázána fotodokumentací, dá se říci ke každému závodu. Pokud se týká smluvního vztahu mezi obžalovaným O. H. a dalšími společnostmi, kterým přeprodával reklamu, tak se jedná o běžný smluvní vztah, pro obžalovaného H. relativně výhodný, neboť mu zajišťoval stále reklamní, či sponzorské příjmy, a několikanásobné navýšení cen služeb poskytovaných O. H. dalšími společnostmi může být sice poněkud neobvyklé, v žádném případě se však nejedná o trestnou činnost a obdobné obchodní případy se v rámci obchodování běžně stávají. Zásadním argumentem obhajoby je tak skutečnost, že veškeré faktury týkající se pořízení reklam, byly řádně uhrazeny a pořizovatelé těchto reklam, či sponzoringu, by v rámci údajného zkrácení daně vynaložili podstatně vyšší finanční prostředky, než by reálně získali na údajném zkrácení daně. Celé jednání tak podle obhajoby nemá logiku, a to ani v případě obžalovaného O. H., který neměl jakoukoliv motivaci páchat trestnou činnost, neboť sice obdržel za reklamu, či sponzoring na svých vozidlech finanční prostředky, ale za údajné zkrácení daně by mu nevyplynula žádná jiná finanční výhoda.
10. Nalézací soud obecně chce zdůraznit, že běžné smluvní vztahy, byť v rámci kterých dochází k několikanásobnému navýšení původní hodnoty zboží, či služeb, v žádném případě neporušují platné zákony a takové vztahy nemohou být předmětem trestního řízení. Tato skutečnost je však zmiňována jak v obžalobě, tak v závěrečném návrhu státní zástupkyně. Jednání, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, však není běžnými smluvními vztahy a nebylo vedeno a smlouvy uzavírány za účelem propagace firem, zvýšení povědomí o firmě, či výrobcích, případně konkrétní reklamě, nýbrž předmětné jednání bylo vedeno snahou snížit daňové odvody konkrétních výše uvedených firem a dosáhnout tak v rámci jednání obžalovaných finančního profitu, a to na úkor fiskálních zájmů České republiky. Obžalovaní, kteří popírali svoji trestnou činnost, shodně poukazovali na údajnou finanční nevýhodnost, pokud by zamýšleli krátit daň, neboť náklady vynaložené v rámci propagace či reklamy firem, byly podstatně vyšší, než reálný daňový odpočet. Za této situace tak označovali obžalobu za zcela nelogickou, kdy chybí absence motivace trestné činnosti. Nalézací soud v tomto směru zdůrazňuje, že trestná činnost obžalovaných, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, sice byla prokázána, ale provedené důkazy neumožňují jednoznačně uvést, kdo byl zásadním iniciátorem, organizátorem, případně řídící složkou v rámci páchání trestné činnosti, jaké byly domluvy na dělení zisku z páchané trestné činnosti, jaká část finančních prostředků, které byly uhrazeny v rámci faktur, byla vrácena obžalovaným fyzickým, nebo právnickým osobám, jaké byly přesné procentuální zisky v rámci páchání trestné činnosti, zda se na trestné činnosti podílely další osoby a jakým způsobem, případně další skutečnosti, které však bez pravdivých výpovědí, a to především obžalovaných, nelze podle názoru soudu zjistit. Přesto, jak soud již výše konstatuje, trestná činnost všech obžalovaných byla jednoznačně prokázána. Pokud se týká motivace trestné činnosti, podle názoru nalézacího soudu je jedinou a jednoznačnou motivací trestné činnosti finanční zisk, a to všech osob, které se jak prokazatelně, tak pravděpodobně, podílely při páchání trestné činnosti. Charakter výše uvedené trestné činnosti a způsob provedení lze charakterizovat jako zcela běžný v rámci páchání trestné činnosti, kdy fyzické osoby do svých daňových přiznání zahrnují faktury ze společností, které dané služby buď vůbec nevykonávají, nebo jen v takové míře, aby trestná činnost nesla pro všechny zúčastněné osoby zisk, přičemž daná činnost, stejně jako v tomto případě, má pouze zastírací účel a slouží k oklamání daňových úřadů. V daném případě je trestná činnost relativně sofistikovaná, protože reálně docházelo k reklamě, či sponzoringu firem na automobilech, které provozoval O. H., ovšem náklady tohoto sponzoringu byly natolik malé, že osobám, které se zúčastňovaly trestné činnosti, umožňovaly ziskovost takové trestné činnosti. Primární charakteristikou této trestné činnosti v rámci finančních toků je vždy řádné plnění, tedy placení vystavených faktur ze strany společností, či fyzických osob, které chtějí dosáhnout nezákonné daňové slevy, tedy daňově odpočitatelných nákladů, a následně tyto finanční prostředky, které jsou převedeny na banku, bývají vybrány v hotovosti a použití těchto prostředků vesměs nelze prokázat, kdy lze předpokládat, a soud tuto skutečnost má za jistou, že dané prostředky jsou pak rozděleny mezi účastníky trestné činnosti tak, aby všem účastníkům toto jednání přinášelo určitý zisk. Tato skutečnost je prokazována ze shromážděných bankovních informací, ze kterých je zřejmé, že na účet společností XXXX plus s. r. o., XXXX s. r. o., XXXX s. r. o., XXXX plus s. r. o., které měly být zprostředkovateli, či dodavateli reklamy, byly řádně zaslány finanční prostředky ze strany firem obžalovaných, ale následně nebyly zjištěny žádné převody finančních prostředků, ale peněžní prostředky na účtech těchto společností byly obratem v hotovosti vybírány a z účtů nebyly hrazeny řádné faktury, a to nejenom faktury O. H., který tak rovněž zcela proti obvyklým obchodním zvyklostem dostával finanční prostředky v hotovosti, ale ani jiným případným subdodavatelům, např. dodavatelům polepů, poskytovatelům nájmů, elektřiny apod. Dispoziční oprávnění k účtu společnosti, tak jak je výše uvedeno, měla M. S. u firmy XXXX s. r. o., která je v současné době dle sdělení policejního orgánu neznámého pobytu, k účtu společnosti XXXX plus Z. T., který doznává svoji trestnou činnost a byl si vědom, dle své výpovědi, pravděpodobnosti trestné činnosti v rámci svého jednání a dále osoby G. L., P. K. a R. M., kdy tyto osoby vesměs ve věci odmítly vypovídat s ohledem na možnost svého trestního stíhání, případně bližší skutečnosti neuvádějí. Dané skutečnosti tak již v tomto směru při pominutí doznání obžalovaného T., výrazně svědčí o spáchání trestné činnosti obžalovanými, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud by byla důkazní situace opřena jen o tento důkaz, soud by v žádném případě rozhodnutí o vině nevydal. Soud tak bude dále poukazovat na skutečnosti svědčící o vině všech obžalovaných.
11. Jednou z dalších zásadních skutečností svědčících o prokázanosti trestné činnosti obžalovaných, tak jak je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy že účelem sjednaných reklamních služeb nebylo navýšení obratu jednotlivých daňových subjektů, ale pouze a jen snížení jejich daňových povinností, svědčí skutečnost, že tyto služby nebyly objednány přímo u subjektu, který služby převážně prováděl, tedy u obžalovaného O. H., ale byly objednávány prostřednictvím subjektů, jejichž jménem jednal obžalovaný Z. T., který se k trestné činnosti doznal. Již před navázáním spolupráce s těmito zprostředkovatelskými subjekty obžalovaný O. H. poskytoval části spoluobžalovaných, případně jiným osobám reklamu, kterou umísťoval na své závodní automobily, a to za cenu zcela odlišnou, než následně prodávaly společnosti, za které jednal Z. T., případně jiná přesně neztotožněná osoba. Předcházející spolupráce mezi O. H. a obžalovaným Z. B. a jeho společností XXXX, P. M., obžalovanými M a K. K. vystupujícími za společnost XXXX CZ, byla činěna bez jakéhokoliv zprostředkovatele, a tedy minimálně tito obžalovaní museli velmi dobře vědět, jaká je hodnota reklamní plochy, přičemž následně obdobný produkt nakupují za částku mnohonásobně vyšší, než hradili O. H. Obžalovaní, kteří ve věci vypovídali, že ke zprostředkovateli byli nasměrováni právě obžalovaným O. H., který údajně neměl žádnou volnou plochu pro reklamu k dispozici, neboť ji v plném rozsahu pronajal zprostředkovateli. Tato skutečnost je nejenom logicky neuvěřitelná, ale i vyvrácena smlouvou o pronájmu reklamní plochy mezi obžalovaným O. H. a společností XXXX, která byla uzavřena dne 1. 4. 2011, tedy v době, kdy údajně měl mít veškerou reklamní plochu pronajatu společnosti XXXX plus. Na základě této smlouvy pak společnost XXXX platila O. H. částky v měsíci dubnu 2011 15.000 Kč, v květnu 2011 částku 10.000 Kč, následně však společnost XXXX již v červnu 2011 společnosti XXXX plus za tutéž činnost uhradila částku 200.000 Kč. V této souvislosti soud poukazuje na písemné vyjádření svědka J. Š., který ve svém písemném vyjádření doznal, stejně jako v rámci svého trestního řízení, které bylo de facto shodné jako u ostatních obžalovaných, že tzv. reklamní činnost, která byla hrazena společností XXXX plus s. r. o. byla prováděna jen za účelem neoprávněných daňových odpisů. Nalézací soud konstatuje, že považuje za prokázanou shodnost trestné činnosti svědka Š. v rámci aktivit společnosti XXXX a ostatních obžalovaných, a to i včetně stejného způsobu provedení trestné činnosti. Pokud by si soud kladl řečnickou otázku – z jakého důvodu O. H. doporučuje svým klientům, aby reklamu zakupovali přes společnosti, které ji prodávají oproti jeho osobě mnohonásobně výše, pak může dospět jen k jediné logické odpovědi, že to bylo právě proto, že J. H. participoval na daňové trestné činnosti. Stejně jako u ostatních obžalovaných však výše jeho finančního zisku v rámci této trestné činnosti nebyla soudem objasněna a lze konstatovat, že bez pravdivých výpovědí aktérů trestné činnosti ani objasněna být nemůže.
12. Oproti důkazní situaci před předcházejícím rozhodnutím nalézacího soudu došlo v rámci dokazování k určité změně. Obžalovaný Z. T. u hlavního líčení k věci podrobně vypovídal. S ohledem na charakter výpovědi obžalovaného, přesvědčivost obžalovaného při této výpovědi, soud považuje tuto výpověď za věrohodnou a konstatuje, že samotná tato výpověď by zcela dostačovala k uznání viny všech obžalovaných, tak jak bylo uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Hodnověrnost výpovědi obžalovaného nevyplývá jen charakteru jeho výpovědi i způsobu jeho výpovědi u hlavního líčení, který soud označuje za velmi hodnověrný. Nelze přehlédnout další okolnosti. Osoby, které obžalovaný Z. T. označil za osoby podílející se na trestné činnosti, případně organizátorství trestné činnosti, a to A. M., M.M. a G. a L., shodně ve věci odmítli vypovídat s odůvodněním, že by svojí výpovědí mohli způsobit trestní stíhání své osobě nebo osobám blízkým. Zajisté z odmítnutí výpovědi z těchto důvodů nelze konstatovat prokázanost jejich činnosti, avšak odmítnutí výpovědi při zohlednění dalších důkazů svědčí, a soud v této souvislosti poukazuje na konstantní judikaturu Ústavního soudu ze dne 8. 3. 2016 III. ÚS 3738/15, a nepřímo prokazují věrohodnost výpovědi obžalovaného Z. T. Nelze rovněž přehlédnout charakter výpovědí většiny obžalovaných, jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, kdy obžalovaní buďto ve věci odmítli vypovídat, nebo ve většině případů sice k věci hovořili, ale odmítli vypovídat na otázky orgánů činných v trestním řízení, takže nemohly býti zodpovězeny okolnosti týkající se veškerých skutečností při domluvě smluv a podpisu smluv, především osob, které se této činnosti zúčastnily. Nebyly rovněž zodpovězeny otázky, z jakých důvodů obžalovaní uzavírali nevýhodné smlouvy za platby mnohonásobně vyšší, když reálně měli možnost uzavřít smlouvu přímo s obžalovaným H. právě za částky řádově, tedy mnohonásobně nižší. S ohledem na tyto skutečnosti proto výše uvedené logické závěry soudu týkající se motivace jednání obžalovaných jsou jediným možným hodnověrným a v rámci obecně formulovaných zásad logiky logickým závěrem činnosti obžalovaných. Podle názoru soudu je tedy zřejmé, že vina obžalovaných je plně prokázána. V této souvislosti tak soud nadále poukazuje na skutečnosti, které uvedl v předcházejícím rozhodnutí, tedy výpověď obžalovaného Z. T., která je věrohodná, a to s ohledem na charakter výpovědí obžalovaných, odmítnutí výpovědi L., bratří M., i již citované rejstříky trestů obou bratří M., a to především A. M., včetně shora citovaného rozsudku. Dále soud poukazuje na vyjádření svědka J. Š., způsob uzavírání jednotlivých smluv mimo přímého dodavatele, i několikanásobné zvýšení cen takto sjednané reklamy. Nalézací soud pak opětovně konstatuje, že bez úplného a pravdivého popisu samotné trestné činnosti alespoň některými aktéry (výše uvedenými obžalovanými) této trestné činnosti samotná trestná činnost nemůže být detailně objasněna, a to včetně konkretizace majetkových zisků aktérů této trestné činnosti. Nalézací soud rovněž upozorňuje, že v průběhu celého řízení nebyly zjištěny žádné skutečnosti, vyjma výpovědi některých obžalovaných, že by to byl obžalovaný Z. T., který by měl bližší vztah k automobilovému sportu a v tomto odvětví se aktivně pohyboval. Naopak z výpovědi obžalovaného je zcela zřejmé, že se nejedná o osobu, která by měla jakýkoliv zájem o automobilový sport, proto výpovědi obžalovaných v tomto směru jsou zcela nevěrohodné a tato skutečnost opětovně potvrzuje důvodnost závěru nalézacího soudu o spáchání trestné činnosti tak, jak je trestná činnost popsána ve výrokové části tohoto rozsudku.
13. V souladu s bodem 39 odůvodnění výše citovaného rozsudku Vrchního soudu v Olomouci nalézací soud vyžádal zprávy o aktuálním stavu daňového řízení za příslušná zdaňovací období let 2009-2012. Daná rozhodnutí, včetně rozsudku Nejvyššího správního soudu, jsou uvedeny shora; současně soud konstatoval a shora uvedl i rozhodnutí, které předložila obhajoba. Soud již v rámci svého předcházejícího rozhodnutí konstatoval a zabýval se rozhodnutími, které se týkaly daných daňových řízení. S ohledem na přehlednost a transparentnost rozhodnutí soud nejprve uvede tu část odůvodnění z prvního rozhodnutí ve věci samé, které se týkaly daňového řízení souvisejícího s výše uvedenou trestnou činností.
14. Nalézací soud relativně podrobně uvedl další rozhodnutí, případně rozsudky týkající se doby rozhodné, a to jak rozhodnutí, které vyžádal od finančního úřadu, tak rozhodnutí, které byly předány soudu obhajobou (JUDr. K.). Rozhodnutí zaslaná Finančním úřadem pro zlínský kraj, a tuto skutečnost soud zdůrazňuje, rozhodla o změnách jen u daně z příjmu, nikoliv u DPH. Pokud došlo ke změně pak nikoliv z důvodů věcně nesprávných závěrů správce daně, ale z důvodů neunesení důkazního břemene, nedostatečného odůvodnění rozhodnutí, případně časové nouze. Daná rozhodnutí tak nejsou v rozporu se závěry nalézacího soudu, a to jednak s ohledem na rozsah dokazování a jednak s ohledem na odlišný procesní postup. Nalézací soud opětovně zdůrazňuje, že oproti řízení před finančním úřadem měl nalézací soud k dispozici možnost hodnotit důkazy komplexně a v souhrnu, což také ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu učinil, přičemž zásadním rozdílem oproti řízení před finančním úřadem byla nejenom komplexnost důkazní situace, ale především výpověď obžalovaného Z. T., a soud v této v souvislosti opětovně zdůrazňuje, že již na základě této hodnověrné výpovědi je trestná činnost obžalovaných jednoznačně prokázána. Rovněž celkový komplex provedených důkazů u hlavního líčení v rámci hodnocení rozporu výpovědí svědků, vyhodnocení výpovědí obžalovaných i odmítnutí výpovědi obžalovaných v případě odmítnutí na dotazy, při zhodnocení bankovních informací a vztahů mezi jednotlivými obžalovanými při vyhodnocení vyjádření svědka Š. a již citované výpovědi obžalovaného Z. T., tak nalézací soud může dospět k přesnějšímu, jednoznačnějšímu, a především důkazně podloženějšímu závěru, než orgány rozhodující v rámci daňového řízení, případě soudy rozhodující o jednotlivých daňových položkách k jednotlivým právnickým osobám. Nelze rovněž přehlédnout rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2020, č. j. XXXX, který sice rozhodl jen u jediného zájmového daňového subjektu, a to u společnosti XXXX, nelze však pominout, že právě námitky společnosti XXXX jsou obdobné jako námitky ostatních obžalovaných. Daným rozhodnutím byla zamítnuta kasační stížnost společnosti XXXX s.r.o. podaná proti žalovanému Odvolacímu finančnímu ředitelství. Za zásadní z odůvodnění rozhodnutí soud považuje závěr Nejvyššího správního soudu týkajících se vyhodnocení vzájemného propojení poskytovatele reklamy, zprostředkovatele a osoby, která reklamu nakupovala, tzn. společnosti XXXX s. r. o. tak, jak ji ve svém rozhodnutí zformulovalo Odvolací finanční ředitelství. Nejvyšší soud zde jednoznačně konstatoval, že neexistuje žádný racionální důvod, proč reklamní služby nakupovat za podstatně vyšší cenu od zprostředkovatele (viz bod 25 a 26 odůvodnění rozsudku). V bodě 28 odůvodnění pak Nejvyšší správní soud mimo jiné se vyjádřil i k případným skutečným nákladům vynaloženým na reklamu, když uvedl, že i předchozí smlouvy mezi faktickým poskytovatelem reklamy a kupujícím reklamy, tzn. smlouvy přímo mezi O. H. a společností XXXX s. r. o. byly uzavřeny za daleko nižší částky, než jak byly následně sjednány s prostředníkem a nebyly smlouvami uzavřenými mezi nezávislými subjekty, protože obě strany smlouvy, tzn. majitel vozidla i jednatel společnosti XXXX s. r. o. se podíleli na vytvoření řetězce spojených osob, což prokázalo žalované Odvolací finanční ředitelství. Nalézací soud opětovně zdůrazňuje, že orgány činné v trestním řízení nejsou vázány výsledky daňového řízení. Posouzení daného jednání, jak Odvolacím finančním ředitelstvím, tak že citovaným rozsudkem Nejvyššího správního soudu, je však zcela shodné se závěry nalézacího soudu. Pokud obhajoba argumentuje odlišným rozhodnutím krajského soudu, pak nalézací soud, jak je již výše uvedeno, konstatuje, že v rámci daného rozhodnutí měl krajský soud k dispozici podstatně menší objem důkazů a vycházel, jak z nekomplexního pohledu na věc, jednak s ohledem na absenci výpovědi Z. T. případně vyjádření svědka Š., ale především s ohledem na nemožnost komplexního hodnocení důkazů, neboť soudy se zabývaly vždy jediným daňovým subjektem. Stejně tak jediným daňovým subjektem zabývaly i v rámci odvolání finanční ředitelství. Nalézací soud opětovně podtrhuje obdobnost jednání všech daňových subjektů, tedy obžalovaných, kteří jsou uvedeni ve výrokové části tohoto rozsudku, když toto jednání s ohledem na rozdíly mezi peněžními plněními, které se týkaly mezi faktickým poskytovatelem reklamy a kupujícím reklamy, nebyly vedeny primárně snahou o zajištění reklamy za účelem přínosu pro podnikání, ale primární snahou byl odpočet DPH na vstupu a snížení daňového základu v případě daně z příjmů tzn. souhrnu snížení daňové povinnosti. Lze proto závěrem konstatovat, že nově vyžádaná a konstatovaná rozhodnutí jsou buď v souladu se závěry nalézacího soudu, případně vychází z odlišné nekomplexní důkazní situace.
15. Vrchní soud v rámci svého výše citovaného rozhodnutí v bodě 41 odůvodnění uložil nalézacímu soudu závazný pokyn - vypořádat se s úhradou doměřené daně společnosti XXXX s.r.o. již v roce 2014, tedy ještě před zahájením trestního stíhání, přičemž nalézací soud musí vyřešit otázku, zda mohlo, či nemohlo dojít k zániku trestní odpovědnosti z hlediska ustanovení § 33 trestního zákoníku. Z vyžádaného sdělení Finančního úřadu pro Zlínský, je zjevné, že společnost XXXX uhradila DPH i DPPO v plné výši již dne 8. 7. 2014, tedy skutečně před zahájením trestního řízení.
16. Možný postup dle § 33 trestního zákoníku však není spojen jen se zahájením trestního řízení, ale především se zjištěním této činnosti. V tomto směru nalézací soud se ztotožňuje se závěrem státní zástupkyně, která v rámci svého závěrečného návrhu poukázala na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, která je jednoznačná. Podle této judikatury jednou z nezbytných podmínek uplatnění účinné lítosti je dobrovolné napravení škodlivého následku, přičemž o dobrovolné napravení nejde, pokud pachatel trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby uhradil daň až na základě kontroly provedené správcem daně, kdy jeho úmyslné jednání bylo již odhaleno. Poukazuje zde například na rozhodnutí NS 1/2001-T 14. S tímto názorem se nalézací soud plně ztotožňuje, a to za situace, kdy v projednávané věci byla daňová kontrola u společnosti XXXX zahájena dne 10. 9. 2012 a to pro jednání, které bylo uvedeno v obžalobě týkající se DPPO za roky 2009-2011 a DPH za měsíce srpen 2009 až prosinec 2011. Lze poukázat na č. l. 119-167 spisového materiálu. Daňová kontrola byla ukončena dne 24. 6. 2014 a závěrečná zpráva o daňové kontrole byla projednána s daňovým subjektem, přičemž daňový subjekt byl s výsledkem kontrolních zjištění týkajících se podvodných machinací s výdaji na reklamu seznámen již při ústním jednání dne 24. 3. 2017 (Tato skutečnost je potvrzena na č. l. 167 spisu). S ohledem na tyto skutečnosti je možný jen jediný závěr, a to závěr, že společnost, XXXX , spol. s r. o. dlužnou daň nezaplatila dobrovolně ve smyslu § 33 trestního zákona, ale až pod pohrůžkou trestního řízení, a současně pod pohrůžkou exekuce ze strany správce daně. Trestní odpovědnost společnosti XXXX , ani jejího jednatele Z. O. tak podle názoru nalézacího soudu v žádném případě nezanikla.
17. Obžalovaní: O. H., Z. T., P. M., Z. O., Z. B., J. M., R. K., L. Z. a obžalované právnické osoby XXXX spol. s r. o., XXXX s. r. o., svým jednáním, které je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, naplnili po všech stránkách zákonné znaky skutkové podstaty zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a svým jednáním způsobili České republice zastoupené příslušným správcem daně škodu tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy obžalovaní O. H. a Z. T. způsobili celkovou škodu ve výši 10.908.830 Kč, což je na hranici škody velkého rozsahu ve smyslu § 138 trestního zákoníku, a to ve smyslu novely trestního zákoníku č. 333/2020 Sb. a z tohoto důvodu je jejich jednání současně kvalifikováno podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, protože nová právní úprava není pro obžalované ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 trestního zákoníku příznivější. Další obžalovaní způsobili následující škodu: P. M. ve výši 2.177.500 Kč, Z. O. ve výši 2.574.000 Kč, Z. B. ve výši 2.145.000 Kč, J. M. ve výši 403.330 Kč, R. K. ve výši 195.000 Kč, L. Z. ve výši 308.580 Kč, společnost XXXX spol. s r. o. ve výši 496.000 Kč, a společnost XXXX s. r. o. ve výši 429.000 Kč, takže ve smyslu § 138 trestního zákoníku obžalovaní P.- M., Z. O., a Z. B. způsobili škodu České republice ve značném rozsahu, obžalovaní J. M., R. K., XXXX spol. s r. o. způsobili České republice škodu ve větším rozsahu, a to shodně jako L. Z. a společnost XXXX s. r. o., přičemž škoda značného rozsahu je škodou, která přesahuje hranici 1.000.000 Kč a vyšší škoda přesahuje hranici 100.000 Kč ve smyslu zákona č. 333/2020 Sb., přičemž škoda převyšující hranici značného rozsahu jest kvalifikována dle § 240 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a škoda, která nepřesahuje hranici značného rozsahu dle § 240 odst. 1 trestního zákoníku. Všichni obžalovaní jednali formou spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a nejméně se dvěma osobami, tedy naplnili znak skutkové podstaty dle § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Jak je již výše uvedeno, soud nezjistil veškeré skutečnosti týkající se trestné činnosti, i když jednoznačně prokázal trestnou činnost, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Je však zřejmé, že každý z obžalovaných musel býti srozuměn s tím, že jedná v rámci trestné činnosti nejméně se dvěma osobami, a to s osobou zastupující zprostředkovatele reklamních služeb, přičemž tato osoba nemusela být přímo obžalovaný Z. T., a muselo být všem zjevné, že tato osoba používá služeb dalších osob, minimálně obžalovaného O. H., k zastření trestné činnosti a jedná se tak o trestnou činnost více osob. V rámci samotné trestné činnosti bylo prokázáno, že obžalovaní – fyzické osoby do svých účetnictví, či do účetnictví jimi zastupovaných obchodních korporací, tzn. daňových subjektů, zakládali fakturace a další doklady, které byly následně zahrnuty do daňových přiznání subjektů obžalovaných právnických osob, a to jak přiznání k DPPO nebo DPFO, tak i k DPH, přičemž daně dané fakturace sloužily jen ke snížení daňového základu. Soud nebude opětovně uvádět důkazy, které prokazují tento závěr, a poukazuje na hodnocení důkazů, které je uvedeno výše. Pokud se týká právnických osob, je zcela nepopiratelné, že trestná činnost byla spáchána právnickou osobou, jejím jménem a v jejím zájmu prostřednictvím obžalovaných, kteří jsou jednak statutárním orgánem právnické osoby a u této právnické osoby vykonávají řídící činnost. Bližší skutečnosti jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku. Daným jednáním byly zcela jistě naplněny znaky trestní odpovědnosti právnické osoby podle § 8 zákona č. 418/2011 Sb. a § 9 téhož zákona.
18. V průběhu dokazování u hlavního líčení bylo prokázáno, že daňové subjekty (obžalovaní) do svých daňových přiznání, a to jak k DPH, tak k DPPO, či DPFO, zahrnovaly identifikované daňové doklady uvedené ve výrokové části tohoto rozsudku. Obžalovaní, pokud ve věci vypovídali, uvedli, že uplatnění nákladů bylo oprávněné, kdy služby byly skutečně poskytnuty a směřovaly k dosažení a udržení zisku. Podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmu lze jako náklady ze základu daně z příjmu odečíst výdaje vynaložené na dosažení zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Podle § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty je plátce oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije pro uskutečňování zdanitelných plnění, dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku. Žádná z citovaných podmínek však v případě fakturací reklamních služeb nebyla splněna. Finanční prostředky, které byly vydány, totiž nesměřovaly k dosažení zdanitelných příjmů, ani nebyly použity v rámci ekonomických činností toho kterého daňového subjektu pro uskutečňování zdanitelných plnění. V této souvislosti soud poukazuje na vyhodnocení provedeného dokazování. Obhajoba namítala, že orgány činné v trestním řízení bez jakýchkoliv pochybností převzaly zjištění finančních úřadů. Tato skutečnost není pravdivá. Nalézací soud nezpochybňuje zjištění finančních úřadů, ale vina byla prokázána především na základě důkazů odlišných, tak jak je uvedeno výše v rámci hodnocení důkazů. Pokud se týče výše škody, pak celkové škody jsou velmi jednoduše zjistitelné na základě jednoduchého aritmetického výpočtu spočívajícího ve výpočtu – kolik by povinné subjekty byly nuceny řádně uhradit na dani, pokud by neuplatnily faktury, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku a které sloužily jen ke snížení daňové povinnosti a v rámci tohoto početního úkonu je pak rovněž velmi lehce zjistitelné, jaké částky v rámci DPH chtěly daňové subjekty vylákat coby výhodu na dani. Předmětné matematické výpočty jsou zcela transparentní a obhajoba ani v rámci závěrečných návrhů nenapadla věrohodnost výpočtu způsobených škod.
19. Všichni obžalovaní se trestné činnosti, která je uvedena ve výrokové části tohoto rozsudku, dopustili v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, protože věděli, že účetní doklady vystavené v rozporu s faktickým stavem věci a které byly vystaveny jen v rámci záměru páchání daňové trestné činnosti, budou jednotlivými daňovými subjekty poskytujícími úplatu za reklamní služby zahrnuty do jejich účetnictví a tedy i do daňových přiznání a že tedy budou sloužit k neoprávněnému snížení daňových povinností, případně k vylákání neoprávněné daňové výhody, což byl také záměr jednání všech obžalovaných a jediný účel vystavování těchto dokladů.
20. Všem odsouzeným obžalovaným byl uložen trest dle ustanovení § 240 trestního zákoníku. Při ukládání trestů soud postupoval v souladu s ustanoveními §§ 35, 37, 38, 39 trestního zákoníku a u obžalovaného T. dle § 58 trestního zákoníku. Nalézací soud se nejprve bude zabývat tresty obecněji. Samotným smyslem a účelem trestu je ochrana společnosti před kriminalitou, přičemž primární zásada stanovená trestním zákonem je ve smyslu ustanovení § 38 trestního zákoníku, zásada přiměřenosti trestních sankcí. Pokud jde o ukládání trestu, je základem jeho přiměřenost a rozhodujícím kritériem pro konkrétní uložení trestu charakter spáchaného trestného činu, dále okolnosti spáchaného trestného činu, včetně osoby pachatele, tedy zásada individualizace při ukládání trestu. Povahu a závažnost spáchaného trestného činu blíže určují hlediska, která jsou demonstrativně vypočtena v ustanovení § 39 odst. 2 trestního zákoníku. Patří k nim především objektivní znaky blíže charakterizující spáchaný trestný čin, a to význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky, okolnostmi za kterých byl čin spáchán, míra zavinění pachatele, pohnutka, záměr a cíl a dále, jak bylo uvedeno výše, v neposlední řadě pak osoba pachatele. Podpůrným hlediskem ve vztahu k povaze a závažnosti trestného činu jsou poměry pachatele, a to především v době ukládání trestu. V rámci ukládání trestu soud vychází, jak je výše uvedeno, ze zásady individualizace trestu a požadavku, aby druh uloženého trestu, jakož i výše, odrážel podstatné zvláštnosti konkrétního případu. Obecně lze konstatovat, že při ukládání trestu se vždy především zvažují povaha a závažnost spáchané trestné činnosti, dále poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života, možnost nápravy a další okolnosti polehčující nebo přitěžující. Hlavním kritériem pro ukládání trestu je povaha a závažnost spáchaného trestného činu, která zahrnuje nejširší okruh skutečností zahrnující trestný čin. Soud konstatuje, že uvedená trestná činnost narušila zájem společnosti na řádném plnění daňových povinností, přičemž z daňových příjmů stát zabezpečuje nejenom náklady na svoji činnost, včetně nákladů na vnitřní bezpečnost, ale i náklady na zdravotní a sociální zabezpečení občanů, takže v rámci majetkové trestné činnosti je trestná činnost daňového charakteru mimořádně společensky škodlivá. Soud při úvahách o trestu ve smyslu ustanovení § 39 trestního zákoníku se zabýval motivací trestné činnosti obžalovaných, kdy zásadním motivem v rámci páchání trestné činnosti byla snaha získat majetkové výhody při placení daní na úkor Českého státu. Sekundárním motivem u obžalovaného H., který provedeným dokazováním nebyl vyvrácen, byla možná snaha, aby přes naléhání subjektů, které se snažily o tzv. daňovou optimalizaci, sám jak fyzická osoba přímo nezapletl do daňových machinací a s vědomím spáchané trestné činnosti tuto činnost přímo zajišťovaly společnosti prodávající reklamu, či sponzoring konečným odběratelům v rámci dopředu domluvené trestné činnosti a obžalovaný T., případně další osoby, které v průběhu dokazování doposud nebyly ztotožněny. Obžalovaný H. však takto jednal za plného vědomí o páchané trestné činnosti. U obžalovaného T. pak motivací, která nebyla vyvrácena, byla snaha vyhovět svému tehdejšímu partnerovi. Pokud se týká samotných pachatelů, soud konstatuje, že se nejedná o osoby, které nemají sklony k páchání trestné činnosti; jedná se o osoby netrestané a jejich jednání tak lze hodnotit jakožto mimořádný exces v doposud řádném životě. Soud při úvahách o trestech zohlednil zvýšení zákonných škod rozhodných pro právní kvalifikaci, což každopádně snižuje společenskou škodlivost jednání obžalovaných s ohledem na úměru mezi škodlivostí a výší způsobené škody. Samotná škodlivost je i nižší s ohledem na delší časový odstup od trestné činnosti oproti rozhodnutí soudu I. stupně, které bylo zrušeno rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci, přičemž obžalovaní se v mezidobí nedopustili žádné trestné činnosti a je tedy zřejmé, že obžalovaní nemají sklony k páchání trestné činnosti, jejich trestná činnost je opravdu jen mimořádný exces v řádném životě a k nápravě obžalovaných není nutné využít přísné tresty jakéhokoliv charakteru, a to především tresty spojené s přímým výkonem trestu odnětí svobody.
21. Obžalovanému O. H. byl uložen trest dle § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný ke své osobě odmítl blíže vypovídat, takže nalézací soud může toliko konstatovat, že obžalovaný je doposud osobou netrestanou, v místě trvalého bydliště o něm nejsou žádné negativní poznatky. U obžalovaného soud může konstatovat polehčující okolnost ve smyslu § 41 písm. o) trestního zákoníku, a to řádný život před spácháním trestného činu. Nelze rovněž pominout dlouhou dobu od spáchání trestného činu, v rámci které žil obžalovaný řádným občanským životem, takže podle názoru nalézacího soudu je zřejmé, že na jeho nápravu není nutno působit na obžalovaného trestem spojeným s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Oproti tomu jako okolnost přitěžující je nutno vyhodnotit jen páchání trestné činnosti po delší dobu. S ohledem na nynější situaci soud, stejně jako při svém prvním rozhodnutí, zvažoval, zda u obžalovaného lze použít ustanovení § 58 trestního zákoníku, nebo nikoliv. V rámci tohoto rozhodnutí u soudu převážily nové skutečnosti, a to nově stanovený znak škody velkého rozsahu, takže trestná činnost způsobila škodu na hranici škody velkého rozsahu. Výrazně se zvýšil časový odstup, a s ohledem na tyto skutečnosti dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze ještě působit výchovným trestem, a proto obžalovanému v souladu s ustanovením § 58 odst. 1 trestního zákoníku uložil mimořádně trest pod spodní hranici zákonné sazby, a to trest odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let, kdy obžalovaný by svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj příznivého trestu. Motivem trestné činnosti obžalovaného byla zištnost; soud sice nezná přesné majetkové poměry obžalovaného, s ohledem však na jeho dlouholeté podnikání, absenci zjištění finančních závazků dospěl soud k závěru, že obžalovanému je nutno uložit peněžitý trest a uložil mu peněžitý trest tak, jak je patrno z výrokové části tohoto rozsudku, tedy peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 400.000 Kč. Takto uložený trest dle názoru soudu je přiléhavý jak samotné trestné činnosti, tak osobě obžalovaného a všem okolnostem případu. K samotným peněžitým trestům nalézací soud dodává, že státní zástupkyně v rámci závěrečného návrhu navrhovala obžalovaným uložit tresty v rámci denních dávek, které by při případné přeměně způsobily navýšení trestu odnětí svobody oproti předcházejícím uloženým trestům náhradním. Podle názoru nalézacího soudu nelze uložit v rámci nového rozhodnutí přísnější trest při absenci odvolání ze strany žalobce, a proto soud u obžalovaných ukládal tresty takového charakteru, kdy i náhradní trest, v současné době jednoznačně stanoven zákonem, není vyšší, než předcházejícím rozhodnutím uložený náhradní trest dle § 69 odst. 1 trestního zákoníku.
22. Při úvahách o trestu obžalovaného Z. T. soud zjistil u obžalovaného obdobné skutečnosti jako u obžalovaného O. H., což znamená dosavadní netrestanost a absenci negativních poznatků z místa trvalého bydliště, způsobenou vyšší škodu a delší páchání trestné činnosti. U obžalovaného tak byly zjištěny stejné polehčující a přitěžující okolnosti jako u obžalovaného O. H. Oproti tomu u obžalovaného Z. T. soud konstatuje jeho rozdílné postavení při páchání trestné činnosti proti obžalovanému O. H. Obžalovaný, jak plyne z jeho doznání, byl v pozici tzv. „bílého koně“ a tato skutečnost není provedenými důkazy vyvrácena. Obžalovaný byl tak v rámci trestné činnosti zastupitelný jinou osobou a není prokázáno, že by patřil k organizátorům trestné činnosti. Oproti obžalovanému H. nalézací soud jako významnou okolnost polehčující vyhodnotil i doznání obžalovaného, kdy obžalovaný svým přístupem rovněž přispěl k prokázanosti trestné činnosti u ostatních spoluobžalovaných. Soud sice toto doznání nepřeceňuje a je vysoce pravděpodobné, že doznání je vedeno snahou zajistit si mírnější trest, naproti tomu je zřejmé, že toto doznání, které soud považuje za hodnověrné, o čemž svědčí nejenom další důkazy, tak jak jsou výše uvedeny, ale i samotný charakter doznání, které nespočívá toliko v kusém vyjádření – trestnou jsem spáchal, jak je uvedeno v obžalobě, a svého jednání lituje. Obžalovaný v rámci popisu své role při trestné činnosti s ohledem na svoji vysoce pravděpodobnou pozici tzv. „bílého koně“ sice nemohl uvést veškeré skutečnosti týkající se trestné činnosti, ale v rámci svých možností relativně podrobně popsal svoji roli při trestné činnosti, především vyloučil svoji účast u sjednávání reklamních smluv, případně provázanost s automobilovým sportem a reklamou v tomto sportovním odvětví. Nalézací soud konstatuje, že i bez tohoto doznání by vina všech obžalovaných byla prokázána. Nelze přehlédnout, že doznání obžalovaného pomůže orgánům v trestním řízení při rozkrývání obdobné trestné činnosti, případně trestné činnosti organizátorů a řídících osob samotného obžalovaného. Označování tohoto doznání ze strany obhajoby za doznání vynucené, je s ohledem na charakter výpovědi obžalovaného u hlavního líčení podle názoru soudu účelové a je v rozporu s dalšími provedenými důkazy. Naopak údajná vynucenost doznání se soudu jeví jako ryze absurdní. Soud při zahájení hlavního líčení všechny obžalované poučil nejenom o jejich právech, ale i o skutečnosti vyplývající ze zákona, že doznání má polehčující účinky. Soud považuje za axiom (skutečnost, která se nedokazuje a je všeobecně známa), že při doznání se osobě, která se dozná ve věci, ukládá nižší trest. Tato skutečnost je reálná a běžná, takže dovozování jakéhokoliv nátlaku není důvodné. S ohledem na všechny okolnosti případu, a to především s ohledem na časový odstup od spáchání trestné činnosti, po zvážení řádného života obžalovaného od spáchání trestné činnosti do rozhodnutí soudu I. stupně, kdy obžalovaný pro jinou trestnou činnost není stíhán a nejsou o něm zjištěny jakékoliv negativní poznatky, s ohledem na dobrou prognózu resocializace obžalovaného, která je zvyšována i zpětnou vazbou obžalovaného k trestné činnosti, které lituje, dospěl soud k závěru, že u obžalovaného při úvahách o trestu je nutno použít ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku a na obžalovaného není nutné působit trestem, který by byl spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Za této situace proto obžalovanému uložil trest ve výměře tří let, který podmíněně odložil na zkušební dobu v délce pěti let, tedy na nejdelší možnou zkušební dobu, kdy obžalovaný by svým řádným životem měl prokázat oprávněnost uložení tohoto pro něj výhodného trestu. Soud oproti prvotnímu rozhodnutí obžalovanému neuložil peněžitý trest, a to přes zjevnou zištnost jeho jednání, neboť peněžitý trest s ohledem na doloženou finanční situaci obžalovaný zjevně bez pomocí jiných osob nemůže uhradit. U obžalovaného tak nejsou podmínky pro uložení peněžitého trestu dle trestního zákoníku. Obžalovanému byl pak s ohledem na všechny okolnosti trestné činnosti uložen trest zákazu činnosti, a to tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, kdy tento trest mu byl uložen ve druhé polovině zákonné sazby, neboť obžalovaný v rámci trestné činnosti vystupoval jako statutární orgán právnické osoby. Trest zákazu činnosti pak také přispěje k zamezení možné recidivy jednání obžalovaného, byť tato recidiva se soudu jeví jako nepříliš pravděpodobná.
23. Při úvahách o trestu u obžalovaného P. M. soud zjistil absenci jakýchkoliv negativních poznatků v předcházejícím životě obžalovaného, včetně absence odsouzení. U obžalovaného soud zjistil jedinou přitěžující okolnost týkající se délky trestné činnosti. Přes celkovou způsobenou škodu s ohledem na časový odstup od trestné činnosti je zřejmé, že přiléhavým trestem v dané věci může být jen trest, který není spojen s přímým výkonem trestu odnětí svobody. Obžalovaný u hlavního líčení uvedl své majetkové poměry, které soud hodnotí jakožto mimořádně dobré, a při zvážení motivace trestné činnosti u obžalovaného, která je jednoznačně zištnost, soud za přiléhavý trest považuje trest peněžitý, kdy trest bude mírně převyšovat způsobenou škodu. Obžalovanému proto nalézací soud, stejně jako u ostatních zbývajících spoluobžalovaných, uložil přiměřený peněžitý trest, který oproti prvnímu rozhodnutí byl snížen s ohledem na sníženou společenskou škodlivost, kdy snížení je zapříčiněno jednak opětovně delším trestním řízením a dále stanovením škody v rámci novely č. 333/2020 Sb. Obžalovanému pak byl vyměřen trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 10.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 2.000.000 Kč.
24. Při úvahách o trestu obžalovaného Z. O. soud vycházel z obdobných polehčujících a přitěžujících okolností jako u obžalovaného P. M. Obžalovaný v rámci trestního řízení se nevyjádřil ke svým majetkovým poměrům, avšak s ohledem ke všem zjištěným skutečnostem jsou podle názoru soudu velmi dobré. Při zvážení všech okolností trestní věci, stejně jako u obžalovaného P. M., soud dospěl k závěru, že přiléhavým trestem bude trest peněžitý, a obžalovanému tak uložil peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 10.000 Kč, což znamená celkový peněžitý trest ve výměře 2.500.000 Kč.
25. Při úvahách o trestu u právnické osoby společnosti XXXX spol. s r. o. soud zvážil všechny okolnosti trestné činnosti, způsobenou škodu, obrat společnosti, ziskovost společnosti, společenskou škodlivost, škodlivost daného typového jednání v rámci jednání právnické osoby a obžalované společnosti uložil přiměřený peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 5.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 500.000 Kč.
26. Při úvahách o trestu u obžalovaného Z. B. soud vycházel z obdobných skutečností jako u ostatních obžalovaných, tedy ze shodných polehčujících i přitěžujících okolností, způsobené škody a časového odstupu od spáchané trestné činnosti. Oproti ostatním obžalovaným obžalovaný Z. B. má odlišné majetkové poměry. Dle vlastního vyjádření má ve své péči dvě nezletilé děti, měsíční příjem přibližně 35.000 Kč, vlastní rodinný dům a majetek odhaduje hodnotou 3.000.000 Kč. Za této situace proto soud obžalovanému uložil nižší peněžitý trest, a to ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 7.000 Kč, tedy peněžitý trest o celkové výměře 1.400.000 Kč, který s ohledem na rozsah svého majetku může zcela jistě uhradit.
27. Při úvahách o trestu u společnosti XXXX s. r. o. soud vycházel z obdobných skutečností jako u zbývajících právnických osob, které ve věci byly uznány vinnými. Při zohlednění výše škody proto soud právnické osobě uložil přiměřený peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 800.000 Kč.
28. Při úvahách o trestu u obžalovaného J. M. soud zjistil u obžalovaného shodné skutečnosti jako u ostatních obžalovaných, tedy shodné okolnosti polehčující i přitěžující, časový odstup od spáchané trestné činnosti a vcelku dobré majetkové poměry. Soud při stanovení výše peněžitého trestu v rámci shodné motivace u obžalovaného zohlednil výši způsobené škody a obžalovanému uložil přiměřený peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy celkový peněžitý trest ve výměře 400.000 Kč.
29. Obdobně při úvahách o trestu u obžalovaného R. K. soud vyhodnotil shodné okolnosti přitěžující a polehčující, výši způsobené škody, časový odstup od trestné činnosti a obžalovanému uložil přiměřený trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 2.500 Kč, tedy peněžitý trest v celkové výměře 250.000 Kč.
30. Při úvahách o trestu u obžalovaného L. Z. soud vycházel ze stejných skutečností jako u ostatních obžalovaných. Zjistil shodné polehčující a přitěžující okolnosti a časový odstup od spáchané trestné činnosti. Rovněž u tohoto obžalovaného soud zohlednil jeho vcelku dobré majetkové poměry a výši způsobené škody. S ohledem na motivaci trestné činnosti pak uložil obžalovanému peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy celkový peněžitý trest ve výměře 400.000 Kč.
31. Výše uložené tresty, které byly uloženy jednotlivým obžalovaným, jsou podle názoru nalézacího soudu přiměřené, a to jak samotné trestní věci, společenské škodlivosti, doby trestního řízení i jednotlivým osobám obžalovaných.
32. K adheznímu řízení se nikdo nepřipojil, proto nalézací soud nečinil žádný výrok v rámci adhezního řízení.
33. Nad rámec výše uvedených skutečností nalézací soud uvádí, že v rámci závěrečných řečí obhajoba prostřednictvím obhájce Mgr. J. O. a Mgr. E. Š. předložila soudu další rozhodnutí týkající se daňových řízení jejich klientů. Nalézací soud konstatuje, že daná rozhodnutí nelze posuzovat jako důkazy, neboť byly soudu předloženy po ukončení dokazování. Přesto nalézací soud obecně uzavírá, že v rámci daných i obdobných rozhodnutí setrvává na svých závěrech, které učinil při hodnocení obdobných rozhodnutí výše.

Poučení:

Proti všem výrokům tohoto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Poškozený může odvoláním rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Poškozený může požádat o vyrozumění konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění, žádost se podává u tohoto soudu.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Jestliže odvolání nesplňuje náležitosti obsahu odvolání, může být odvolacím soudem odmítnuto.

Zlín 29. dubna 2021

JUDr. Radomír Koudela v. r.

předseda senátu