**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně projednal ve veřejném zasedání, konaném dne 31. ledna 2024, odvolání **obžalovaného D. P.,** narozeného XXXXX, trvale bytem XXXXX, doručovací adresa XXXXX, proti rozsudku Okresního soudu Brno-venkov ze dne 9. 11. 2023 č. j. 1 T 123/2023-214, a rozhodl

**takto:**

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaného **zamítá.**

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný pod bodem 1. uznán vinným ze spáchání zločinu násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zák., přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák. a přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák., pod bodem 2. z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. a pod bodem 3. z přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zák., kterých se dle zjištění soudu I. stupně dopustil tak, že

1. dne 13. 12. 2022 kolem 21:00 hodin na pozemní komunikaci před domem č. p. 41 ve Viničných Šumicích, okres Brno-venkov, v úmyslu vyhnout se kontrole ze strany hlídky Policie ČR řídil vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, se kterým se pokusil o objetí služebního vozidla hlídky Obvodního oddělení Policie Šlapanice zn. Škoda Scala, reg. zn. XXXXX, evid. č. XXXXX, které dávalo znamení k zastavení vozidla, čelně narazil do přední části služebního vozidla hlídky Speciální pořádkové jednotky Policie ČR zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, evid. č. XXXXX, následně do pravého boku služebního vozidla hlídky Obvodního oddělení Policie Šlapanice, které se mu snažilo zabránit v couvání, kdy takto postupně úmyslně několikrát narazil do obou služebních vozidel Policie ČR, ve kterých seděli celkem čtyři policisté, až vozidlo hlídky Obvodního oddělení Šlapanice odhodil a při couvání narazil do kovového zábradlí, pak se opětovně rozjel dopředu a úmyslně narazil do přední části vozidla hlídky Speciální pořádkové jednotky Policie ČR, kdy policista OEČ XXXXX vystoupil ze služebního vozidla a 7x vystřelil na levé zadní kolo vozidla Škoda Octavia, které řídil obviněný, přičemž 4x zasáhl disk kola a 3x zasáhl pneumatiku, ve stejný okamžik policista OEČ XXXXX 1x vystřelil na levé přední kolo stejného vozidla, ale střela v důsledku pohybu vozidla a nutnosti vyhnout se najíždějícímu vozidlu zasáhla vozidlo nad levé přední kolo, poté již obviněný přestal na policisty najíždět a za použití donucovacích prostředků byl ve 21:09 hodin zadržen,

čímž způsobil České republice – Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie Jihomoravského kraje, Kounicova 24, 611 32 Brno, škodu na služebním vozidle PČR zn. Škoda Scala, reg. zn. XXXXX ve výši 142 496,62 Kč a na služebním vozidle PČR zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX ve výši 37 774 Kč,

když obviněný ve výše uvedenou dobu řídil předmětné vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX i přesto, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Šlapanice, odboru dopravy dne 2. 2. 2022 pod sp. zn. OD/9358/22/TYL uložen zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce trvání 20 měsíců (kdy toto nabylo právní moci téhož dne 2. 2. 2022);

2. obdobného jednání se obviněný dopustil i dne 2. 3. 2022 minimálně v době kolem 11:15 hodin před domem č. p. XXXXX, kdy opětovně řídil vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX i přes uložený zákaz činnosti;

obdobného jednání se dopustil i dne 7. 12. 2022 minimálně v době kolem 04:30 hodin v obci Kovalovice směrem na Velešovice a Holubice, kdy opětovně řídil vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX i přes uložený zákaz činnosti;

obdobného jednání se dopustil i dne 12. 12. 2022 minimálně v době od 01:45 do 01:50 hodin v Podolí a Bedřichovicích, okres Brno-venkov, kdy opětovně řídil vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXXi přes uložený zákaz činnosti;

3. od přesně nezjištěné doby do 13. 12. 2022 přechovával bez souhlasu oprávněného držitele v zavazadlovém prostoru svého vozidla zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX pánskou peněženku, která mj. obsahovala platební kartu VISA České spořitelny a. s. č. XXXXX na jméno H.J.

1. Za tyto trestné činy a dále za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zák. (kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Brno-venkov ze dne 24. 7. 2023 č. j. 30 T 100/2023-38) byl obžalovanému podle § 325 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byl obžalovanému podle § 73 odst. 1, 3 tr. zák. uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 36 měsíců. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zák. byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci, a to osobního automobilu tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX. Podle § 284 odst. 1 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. byl obžalovanému uložen i souhrnný trest propadnutí věci, a to 18,26 g rostlinné hmoty a skleněnky (z trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 30 T 100/2023). Současně byl podle § 43 odst. 2 tr. zák. zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov ze dne 24. 7. 2023 č. j. 30 T 100/2023-38 (který nabyl právní moci dne 16. 8. 2023), jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.
2. Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce řádně a včas odvolání, když napadá výrok o trestu. Tento totiž považuje za nepřiměřeně vysoký, k jehož uložení nebyly dle jeho názoru splněny zákonné podmínky. V tomto ohledu obžalovaný upozorňuje, že soud při určení druhu trestu a jeho výměry dostatečně nepřihlédl k ustanovení § 39 odst. 1 a 2 tr. zák., přičemž patřičně nevzal v potaz ani zásadu přiměřenosti trestních sankcí, stanovenou v § 38 tr. zák.

Zejména však soud nedostatečně přihlédl k tomu, že obžalovaný činu upřímně litoval a při hlavním líčení prohlásil svou vinu ve smyslu § 206c odst. 6 tr. řádu. S ohledem na jeho poměry a dosavadní způsob života, kdy obžalovaný nebyl doposud ve výkonu trestu odnětí svobody, v současné době řádně pracuje, nepáchá další trestnou činnost a při hlavním líčení prohlásil svoji vinu, měl soud dle obhajoby za přiměřené považovat uložení trestu v dolní hranici dané trestní sazby a tento dle § 81 tr. zák. podmíněně odložit, a to i za předpokladu, že by šlo o podmíněné odložení s maximální možnou zkušební dobou. Obhajoba má taktéž za to, že v případě obžalovaného byly splněny podmínky § 58 odst. 2 písm. b) tr. zák. pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody, neboť jeho nápravy lze dosáhnout i trestem kratším. Stanovená výměra trestu není dle názoru obžalovaného s ohledem na jeho osobní poměry odůvodněna stupněm nebezpečnosti jeho jednání pro společnost, ani možností nápravy, kdy rovněž tak není odůvodněna požadavky prevence, a to jak prevence individuální vztahující se k jeho osobě, tak i prevence generální. V tomto směru pak obhajoba odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2027/17 ze dne 7. 8. 2017, sp. zn. II. ÚS1624/19 ze dne 10. 12. 2019 a sp. zn. I. ÚS 631/23 ze dne 27. 6. 2023.

Obžalovaný má rovněž za to, že již samotné projednání jím spáchaných trestných činů mělo na jeho budoucí život dostačující vliv. Zároveň podotýká, že pokud by mu byl nepodmíněný trest odnětí svobody potvrzen, dostal by se do společnosti osob, jejichž vliv by mohl na něj působit ryze negativně. Dále se domnívá, že u něj nebyly dány žádné významné přitěžující okolnosti, když na druhou stranu považuje za polehčující okolnosti zejména to, že se ze svých chyb již poučil, řádně pracuje, vypomáhá ve svém volném čase matce s podnikáním a nadále se již nestýká s osobami, které na něj měly v minulosti špatný vliv.

S ohledem na vše shora uvedené tudíž obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud jím napadený rozsudek ve výroku o trestu zrušil a nově poté sám rozhodl o uložení mírnějšího trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu.

1. V souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku rozsudku, proti němuž bylo podáno shora uvedené odvolání obžalovaného, jakož i správnost postupu řízení, které mu předcházelo. Dospěl přitom k závěru, že řízení před soudem I. stupně nevykazuje žádné podstatné vady, když byla zachována veškerá ustanovení trestního řádu, zabezpečující právo na obhajobu a řádné objasnění věci. Rovněž tak odvolací soud naznal, že postupem nalézacího soudu nedošlo k porušení práva na spravedlivý proces. Nutno zároveň podotknout, že obžalovaný se ke spáchání žalované trestné činnosti doznal, když ve smyslu ustanovení § 206c odst. 1, 4 tr. řádu učinil i prohlášení o své vině. Nalézací soud pak jednání obžalovaného dle řádně zjištěných skutkových okolností správně posoudil v bodě 1. jako zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zák., přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zák. a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák., v bodě 2. pak jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zák. a v bodě 3. jako přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 tr. zák. Navíc je nutno uvést, že výrok o vině obžalovaného zůstal podaným odvoláním nedotčen, když odvolací soud pro případný postup dle § 254 odst. 2 tr. řádu ani žádné důvody neshledal. Nicméně je však třeba podotknout, že obžalovaný byl postupem nalézacího soudu značně zvýhodněn, neboť jeho trestná činnost v bodě 1. výroku napadeného rozsudku měla být právně kvalifikována i podle § 325 odst. 2 písm. c) tr. zák., neboť celková výše způsobené škody na poškozených služebních vozidlech Policie ČR dosáhla dle odškodnění ze strany Generali Česká pojišťovna a. s. výsledné částky 180 271 Kč, tudíž překročila zákonem stanovenou hranici větší škody ve smyslu ustanovení § 138 odst. 1 písm. c) tr. zák. (která je dána částkou nejméně 100 000 Kč). S ohledem na absenci odvolání státního zástupce však toto pochybení soudu I. stupně již nelze v odvolacím řízení napravit, a to z důvodu zásady reformationis in peius (tj. zákazu změny k horšímu), zakotvené v ustanovení § 259 odst. 4 tr. řádu. Odvoláním obžalovaného je napadán toliko výrok o trestu (směřující do výměry a způsobu výkonu trestu odnětí svobody), který tedy byl odvolacím soudem řádně přezkoumán.
2. Odvolací soud dospěl k závěru (a to oproti námitkám obhajoby), že soud I. stupně náležitě posoudil všechny okolnosti, významné z hlediska stanovení druhu a délky trestů, jakož i způsobu jejich výkonu, a to v návaznosti na zákonná kritéria, uvedená v ustanovení § 38 a § 39 tr. zák. Nutno zároveň uvést, že v daném případě jsou splněny zákonné podmínky pro ukládání souhrnného trestu ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 tr. zák. Uložené tresty (odnětí svobody, zákazu činnosti a propadnutí věci) dle názoru odvolacího soudu plně odpovídají jak povaze a závažnosti všech spáchaných přečinů, tak i poměrům na straně obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života, jakož i výchovnému působení trestu. Při ukládání trestu pak soud I. stupně přihlédl i k samotným okolnostem, za kterých došlo ke spáchání předmětné trestné činnosti. Nalézací soud rovněž více jak patřičně zohlednil osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaného, přičemž dostatečně přihlédl i k účinkům a důsledkům, které lze od uložených trestů pro budoucí život obžalovaného očekávat. Na straně obžalovaného lze shledávat polehčující okolnosti dle § 41 písm. l), o) a p) tr. zák. (neboť tento se k trestné činnosti doznal, této i upřímně lituje, když do spáchání této žalované trestné činnosti de facto vedl řádný život, přičemž do té doby nebyl soudně trestán). Nad těmito polehčujícími okolnostmi však výrazně převažují přitěžující okolnosti dle § 42 písm. m), n) tr. zák. (kdy obžalovaný v předmětné trestní věci spáchal celkem 5 trestných činů [!!], přičemž přečinu poškození cizí věci se v bodě 1. výroku napadeného rozsudku dopustil na celkem 2 služebních vozidlech Policie ČR, přičemž přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání v bodech 1. a 2. spáchal celkem 4 útoky po dobu 10 měsíců). Zároveň je nutno podotknout, že obžalovaný se žalované trestné činnosti dopustil ve zkušební době předchozího podmíněného odložení návrhu na potrestání dle usnesení Okresního státního zastupitelství Brno-venkov č. j. ZK 207/2022-3 ze dne 13. 7. 2022 (a to pro podezření z přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zák.). Je tudíž zcela zřejmé, že obžalovaný si tohoto dobrodiní ze strany státního zástupce nevážil. V neposlední řadě nelze ani přehlédnout, že obžalovaný přestal s pácháním své trestné činnosti v bodě 1. výroku napadeného rozsudku až po použití donucovacích prostředků ze strany policejního orgánu (a to mj. po celkem 8 výstřelech ze střelné zbraně) při svém ujíždění z místa činu. V tomto směru pak odvolací soud shledává za ryze úsměvné námitky obžalovaného, dle nichž ,u něj nebyly dány žádné významné přitěžující okolnosti‘. V rámci hodnocení osoby obžalovaného (coby řidiče) přitom nelze přehlédnout, že obžalovaný má v evidenční kartě řidiče celkem již 10 záznamů, když mu byl mj. už 5x uložen zákaz řízení motorových vozidel. Obžalovaný si však z těchto předchozích postihů za závažná provinění v dopravě nevzal do budoucna patřičné ponaučení, neboť uložený zákaz řízení motorových vozidel opakovaně ignoruje. Je nepochybné, že obžalovaný si při předmětné jízdě v bodě 1. výroku napadeného rozsudku dostatečně neuvědomoval ani vznik možných důsledků, jež v souvislosti s tímto jeho zcela nezodpovědným, bezohledným a riskantním jednáním mohly nastat (např. způsobení těžké újmy na zdraví či smrti některého ze zasahujících policistů apod.). Tyto skutečnosti tak dle názoru odvolacího soudu vylučují uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, neboť jakýkoliv alternativní či výchovný trest (jak obžalovaný požaduje) by byl v jeho případě zcela nedostačujícím opatřením. Odvolací soud je pak toho názoru (a to bez ohledu na námitky obžalovaného), že soudem I. stupně byla při ukládání těchto trestů více než dostatečně respektována i ustanovení § 37 odst. 2 a § 38 tr. zák., týkající se přiměřenosti trestních sankcí.
3. Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od 6 měsíců do 6 let (dle § 325 odst. 2 tr. zák.), když uložený souhrnný trest ve spodní šestině trestní sazby (a to v trvání 12 měsíců) nelze s ohledem na okolnosti této trestní věci, jakož i osobu obžalovaného, považovat za trest nepřiměřeně přísný, nebo z jiných důvodů nezákonný trest. Nelze totiž přehlédnout, že obžalovanému je ukládán trest za celkem 6 spáchaných trestných činů, kdy v bodě 1. výroku napadeného rozsudku se jednalo o bezohledný a zejména až hazardní způsob jím provedené trestné činnosti. Oproti předchozímu trestnímu příkazu Okresního soudu Brno-venkov č. j. 30 T 100/2023-38 ze dne 24. 7. 2023 (kterým byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců) byl obžalovanému za spáchání dalších 5 trestných činů s daleko větší společenskou škodlivostí uložen souhrnný trest ve zcela nepochopitelně mírné výši 12 měsíců (a to pouze o 8 měsíců vyšší). Rozhodně se tak dle názoru odvolacího soudu nejedná o trest nepřiměřeně přísný ve smyslu ust. § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu (jak obhajoba mj. nedůvodně namítá), ale naopak o trest nepřiměřeně mírný, neboť s ohledem na závažnost spáchané trestné činnosti obžalovaným (zejména v bodě 1. výroku napadeného rozsudku) a dosavadní nenapravitelnost obžalovaného (kdy se ze strany obžalovaného jedná o opakované nerespektování uloženého zákazu řízení motorových vozidel) měl tomuto být dle názoru odvolacího soudu ukládán souhrnný trest odnětí svobody alespoň na hranici 1/3 trestní sazby (a to v trvání nejméně 2 let). Z důvodu poněkud zarážející nečinnosti ze strany státního zástupce však již nelze toto pochybení nalézacího soudu napravit. Je zřejmé, že soud I. stupně při ukládání tohoto druhu trestu více než dostatečně zohlednil obhajobou namítané, ustanovení § 39 odst. 1 a 2 tr. zák.‘, jakož i zásadu přiměřenosti trestních sankcí, stanovenou v § 38 tr. zák.‘. S ohledem na obhajobou poukazovaný, požadavek prevence, a to jak prevence individuální, vztahující se k osobě obžalovaného, tak prevence generální‘, je odvolací soud toho názoru, že právě z těchto důvodů měl být obžalovanému ukládán daleko citelnější trest odnětí svobody, než se ze strany nalézacího soudu stalo. Daný závěr pak odvolací soud učinil i přes obhajobou namítaný odkaz na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2027/17 ze dne 7. 8. 2017 a sp. zn. II ÚS 1624/19 ze dne 10. 12. 2019. Rovněž i odvolací soud (stejně jako předtím i soud nalézací) dospěl k závěru, že v daném případě nejsou u obžalovaného splněny zákonné podmínky pro podmíněný odklad výkonu tohoto druhu trestu ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 tr. zák. (případně § 84 tr. zák.), a to zejména s ohledem na shora popsané okolnosti dané trestní věci. Pro výkon trestu odnětí svobody byl tudíž obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. řádně zařazen do věznice s mírnějším typem režimu, a to do věznice s ostrahou (neboť v jeho případě nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou).
4. Správně byl obžalovanému uložen i trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu (když s přihlédnutím na charakter spáchané trestné činnosti, tj. najíždění do služebních vozidel a opakované nerespektování zákazu řízení motorových vozidel, je v těchto případech dle justiční praxe prakticky vždy obligatorně dáno uložení tohoto druhu trestu). V této souvislosti pak nelze přehlédnout, že obžalovaný má v evidenční kartě řidiče celkem již 10 záznamů (ačkoliv řidičské oprávnění vlastní od 2. 10. 2014), které se netýkají spáchání toliko banálních přestupků v dopravě, ale spíše naopak (7x řízení motorového vozidla po předchozím požití alkoholu nebo jiné návykové látky, 5x odmítnutí podrobit se příslušnému lékařskému vyšetření ke zjištění míry ovlivnění návykovou látkou, 3x překročení povolené rychlosti pro jízdu v obci apod.). Tyto skutečnosti tak rozhodně nesvědčí o tom, že by se v daném případě jednalo ze strany obžalovaného pouze o mimořádné vybočení z jinak spořádaného chování coby účastníka silničního provozu (ale rozhodně naopak). Navíc je nutno podotknout, že obžalovanému byla v minulosti celkem již 5x uložena sankce zákazu řízení motorových vozidel (přičemž poslední vykoná až ke dni 29. 5. 2025), když je tak zřejmé, že tento si z jejich výkonů nevzal do budoucna žádného ponaučení (ba spíše naopak). Lze pak dovodit, že jeho zcela nezodpovědný přístup s laxním plněním povinností coby řidiče motorového vozidla má gradující charakter. Ze všech těchto důvodů tak odvolací soud považuje předmětný trest zákazu činnosti (jehož výměra je dle § 73 odst. 1 tr. zák. dána sazbou od 1 roku do 10 let), uložený obžalovanému na dobu toliko 36 měsíců (což je pouze mírně pod hranicí 1/3 – 1/4 trestní výměry), opět za trest mírný než přiměřený, který neodpovídá dosavadní nenapravitelnosti obžalovaného (coby nezodpovědného a neukázněného řidiče). Obžalovanému totiž měl být tento druh trestu rozhodně ukládán již v horní (a nikoliv v dolní) polovině zákonné výměry.
5. Obžalovanému byl řádně uložen i trest propadnutí věci, a to osobního motorového vozidla zn. Škoda Octavia, reg. zn. XXXXX, neboť pro uložení tohoto druhu trestu jsou splněny zákonné podmínky ustanovení § 70 odst. 2 písm. a) tr. zák. Obžalovaný se totiž předmětným vozidlem prakticky soustavně dopouští závažné přestupkové a trestné činnosti v dopravě, kdy opakovaně řídí toto motorové vozidlo, ačkoliv se nachází ve výkonu sankce zákazu řízení motorových vozidel. Zároveň pak nelze přehlédnout, za jakých okolností obžalovaný spáchal žalovanou trestnou činnost pod bodem 1. výroku napadeného rozsudku. Uložení tohoto druhu trestu je pak zapotřebí zejména z důvodu potřebné ochrany ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích před takto nezodpovědnými a bezohlednými řidiči. Rovněž pak byl s odkazem na ustanovení § 43 odst. 2 tr. řádu přejat v rámci ukládání souhrnného trestu i trest propadnutí věci, a to 18,26 g rostlinné hmoty a skleněnky (který byl obžalovanému uložen v jeho předchozí trestní věci pod sp. zn. 30 T 100/2023).
6. V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zák. pak nalézací soud správně zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu Brno-venkov č. j. 30 T 100/2023-38 ze dne 24. 7. 2023 (jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu).
7. S ohledem na vše shora uvedené tudíž odvolací soud rozhodně nepřisvědčil tvrzení obžalovaného, že ,v jeho případě jsou splněny podmínky § 58 odst. 2 písm. b) tr. zák. pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody‘. Odvolací soud si je v tomto směru vědom obhajobou namítaného nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 631/23 ze dne 27. 6. 2023, kdy i přesto dospěl k jednoznačnému závěru o tom, že v dané trestní věci nebyly (a to s přihlédnutím jak na okolnosti případu, tak i samotnou osobu obžalovaného) splněny zákonné podmínky pro postup podle § 58 odst. 1 tr. zák. Pakliže obhajoba namítá, že ,pokud by obžalovanému byl nepodmíněný trest potvrzen, dostal by se do společnosti osob, jejichž vliv by mohl na něj působit ryze negativně‘, tak je nutno mj. uvést, že obžalovaný si měl být důsledků tohoto svého závažného jednání vědom před spácháním této úmyslné trestné činnosti (a nikoliv až poté).
8. Vzhledem k tomu, že odvolací soud neshledal v postupu a rozhodnutí soudu I. stupně žádného podstatného pochybení, jež by bylo učiněno v neprospěch obžalovaného (ba spíše naopak), bylo tak odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b)cc), § 140 odst. 1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolán**í (§ 265a odst. 1, 2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst. l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,

o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10 000 Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Brno, dne 31. ledna 2024

JUDr. Josef Teplý v. r.

předseda senátu