**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu   
JUDr. Roberta Pazderského a soudkyň Mgr. Magdaleny Bačíkové a Mgr. Magdalény Gargulákové, v exekuční věci

oprávněné: **PROFI CREDIT Czech a.s.,** IČO 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupené advokátkou JUDr. Kateřinou Perthenovou

sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti

povinné: **V.J.,** narozená dne XXXXX

bytem XXXXX XXXXX

za účasti

vydražitele: **L.G.,** narozený dne XXXXX

bytem XXXXX

**pro 75.330 Kč s příslušenstvím**

o odvolání povinné proti usnesení Mgr. Martina Tunkla, soudního exekutora Exekutorského úřadu Plzeň-město, sídlem Palackého nám. 28, 301 00 Plzeň, ze dne 27. 11. 2020,   
č. j. 094 EX 7012/12-378,

takto:

1. Usnesení soudního exekutora **se mění** tak, že **se** vydražiteli L.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, za nejvyšší podání ve výši 1.205.500 Kč příklep těchto nemovitých věcí - bytu č. XXXXX v bytovém domě č. p. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX stojícím na pozemku parc. č. XXXXX, ideálním spoluvlastnickém podílu o velikosti 31/5000 na společných částech bytového domu čp. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a pozemku parc. č. XXXXX a příslušenství, jež tvoří sklep, vše v katastrálním území XXXXX, **neuděluje.**
2. Ve vztahu mezi vydražitelem na straně jedné a oprávněnou a povinnou na straně druhé **nemá** žádný z účastníků právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor Mgr. Martin Tunkl svým usnesením ze dne 27. 11. 2020,   
   č. j. 094 EX 7012/12-378, udělil příklep vydražiteli L.G., nar. XXXXX,   
   bytem XXXXX, za nejvyšší podání ve výši 1.205.500 Kč nemovitých věcí, a to bytu č. XXXXX v bytovém domě č. p. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX stojícím   
   na pozemku parc. č. XXXXX, ideálním spoluvlastnickém podílu o velikosti 31/5000   
   na společných částech bytového domu č. p. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a pozemku parc. č. XXXXX a příslušenství, jež tvoří sklep, vše v katastrálním území XXXXX, dále jako předmětný byt; vydražiteli stanovil lhůtu k doplacení nejvyššího podání ve výši 1.110.500 Kč do 15 dnů ode dne právní moci usnesení o příklepu na účet soudního exekutora. V odůvodnění pouze stručně konstatoval, že při dražbě dne 26. 11. 2020 učinil vydražitel nejvyšší podání, námitky proti udělení příklepu uvedenému vydražiteli vzneseny nebyly, a on mu proto udělil příklep   
   (§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního rádu, dále jako e. ř., ve spojení s § 336h   
   a § 336j zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu - dále jako o. s. ř.), a stanovil lhůtu k zaplacení nejvyššího podání (§ 336j o. s. ř.), na které započetl složenou jistotu ve výši   
   95.000 Kč.
2. Proti usnesení podala odvolání povinná. Namítla, že o vydražení nemovitosti nebyla zpravena a jelikož v listopadu pobývala v nemocnici, nemohla se aktivně bránit. Nadto byla v dobré víře, že se nejedná o přednostní pohledávku a platí proto pozastavení exekucí do 31. 1. 2021. Uvedla také, že soudní exekutor mohl k umoření dluhu využít srážek z důchodu   
   či splátkového kalendáře. Žádala o přehodnocení postupu soudního exekutora.
3. Vyjádření ostatních účastníků k odvolání povinné podáno nebylo.
4. Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně, jako soud odvolací (§ 55c odst. 2 e. ř.), po zjištění,   
   že odvolání bylo podáno včas (§ 55c odst. 4 e. ř.), povinnou jako k tomu legitimovaným subjektem (§ 55c odst. 1 e. ř.), kdy jde o rozhodnutí, proti němuž je odvolání přípustné   
   (§ 55c odst. 1, § 55c odst. 3, a contrario e. ř.), přezkoumal bez nutnosti nařízení jednání   
   (§ 254 odst. 8 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř.) usnesení soudního exekutora i řízení mu předcházející a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
5. V rámci přezkumné činnosti odvolací soud ze spisu soudního exekutora uzavřel, že exekuce byla k návrhu oprávněné nařízena usnesením Okresního soudu v Kroměříži ze dne   
   11. 12. 2012, č. j. 10 EXE 3116/2012-11, podle rozhodčího nálezu JUDr. Martina Týle, Rozhodčí společnost Pardubice, s. r. o. pod sp. zn. 101 Rozh 710/2010-8 ze dne 27. 4. 2010 k uspokojení pohledávky oprávněné ve výši 75.330 Kč; provedením exekuce byl pověřen soudní exekutor Mgr. Martin Tunkl. Z odůvodnění rozhodčího nálezu JUDr. Martina Týle, ze dne 27. 4. 2010, sp. zn. 101 Rozh 710/2010-8, vyplývá, že rozhodce byl do funkce rozhodce určen jednatelem Rozhodčí společnosti Pardubice, s. r. o. dne 8. 3. 2010   
   ze seznamu rozhodců vedených touto společností. Pověřený soudní exekutor rozhodl exekučním příkazem ze dne 22. 5. 2013, č. j. 094 EX 7012/12-20, o provedení exekuce prodejem nemovitých věcí povinné, mj. i předmětného bytu. Dne 28. 8. 2020 bylo soudnímu exekutorovi doručeno podání povinné, označené jako „odvolání proti exekučnímu příkazu 094 EX 7012/12-255 č. návrhu 9100295046“ v němž povinná mimo jiné uvedla,   
   že se odvolává proti rozhodnutí Okresního soudu v Kroměříži ze dne 11. 12. 2012,   
   č. j. 10 EXE 3116/2012-11, proto, že byla použita rozhodčí doložka rozhodce JUDr. Martina Týle, ze dne 27. 4. 2010, sp. zn. 101 Rozh 710/2010-8, která je nepřípustná; podání   
   povinné bylo předáno „dražebnímu oddělení“. Usnesením ze dne 16. 9. 2020,   
   č. j. 094 EX 7012/12-263, bylo rozhodnuto o ceně předmětného bytu. Usnesením ze dne   
   27. 10. 2020, č. j. 094 EX 7012/12-277, nařídil soudní exekutor na den 26. 11. 2020 elektronickou dražbu předmětného bytu. Dne 26. 11. 2020 proběhla elektronická dražba předmětného bytu, na níž vydražitel učinil nejvyšší podání a soudní exekutor mu odvoláním napadeným usnesením udělil příklep.
6. *Podle § 52 odst. 1 e. ř., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.*
7. *Podle § 69 e. ř., nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci prodejem movitých věcí a nemovitých věcí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí   
   a nemovitých věcí.*
8. *Podle § 336k odst. 4 o. s. ř. odvolací soud usnesení o příklepu změní tak, že se příklep neuděluje,   
   jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona.   
   Ze stejných důvodů změní odvolací soud i usnesení o předražku. Ustanovení § 219a se nepoužije.*
9. Návrh na zastavení exekuce není sám o sobě vždy důvodem k odročení dražebního jednání;   
   k jeho odročení je však třeba přistoupit vždy, jestliže je pravděpodobné, že návrhu soud vyhoví (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 8. 2011, sp. zn. 20 Cdo 108/2010).
10. Je-li před nařízeným dražebním jednáním podán návrh na zastavení exekuce, který soud vyhodnotí jako zjevně nedůvodný, a přistoupí k dražbě, spočívá obrana povinného v podání odvolání proti usnesení o příklepu s námitkou, že za situace, kdy soud dražil přes důvodně podaný návrh na zastavení exekuce, byl příklep udělen proto, že při dražebním jednání došlo k porušení zákona. Odvolací soud pak musí v rámci přezkumu usnesení o příklepu posoudit dříve podaný návrh na zastavení a v případě závěru o jeho důvodnosti změnit napadené usnesení tak, že se příklep neuděluje z důvodu, že při dražbě byl porušen zákon (neboť bylo draženo za situace, kdy měla být exekuce zastavena). Obdobně lze postupovat i v případě, kdy byl návrh na zastavení exekuce podán po vydání rozhodnutí o příklepu, ovšem důvody pro zastavení zde byly již v době dražebního jednání a soud o nich věděl nebo alespoň vědět měl (usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. 5. 2017, sp. zn. 20 Cdo 3688/2016).
11. Pokud v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby,   
    nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby došlo k porušení zákona, musí být usnesení o příklepu odvolacím soudem změněno; jinak odvolací soud usnesení o příklepu potvrdí (§ 52 odst. 1 o. s. ř., § 69 e. ř., § 336k   
    odst. 4 o. s. ř.). Odvolací soud se tedy k odvolání povinné zabýval otázkou, zda v posuzované věci byl naplněn některý z důvodů § 336k odst. 4 o. s. ř.
12. Exekutor přistoupil k nařízení dražebního jednání formou elektronické dražby dle § 336o   
    o. s. ř. i přesto, že mu bylo před jejím nařízením a konáním dne 28. 8. 2020 doručeno podání povinné, jež je nutno s ohledem na jeho obsah posoudit jako návrh na zastavení exekuce z důvodu neplatné rozhodčí doložky. Tato skutečnost by porušením zákona nebyla pouze v případě, že by návrh povinné na zastavení exekuce byl vyhodnocen jako zjevně nedůvodný.
13. V posuzované věci byl rozhodce do funkce určen jednatelem Rozhodčí společnosti   
    Pardubice s. r. o. dne 8. 3. 2010 ze seznamu rozhodců vedených touto společností.   
    Je tedy možno usuzovat, že si strany podle rozhodčí doložky dohodly, že pro řešení sporů mezi nimi bude určen rozhodce jmenovaný ze seznamu rozhodců Rozhodčí společnosti Pardubice s. r. o., která však není stálým rozhodčím soudem. Ústavní soud i Nejvyšší soud ČR ve svých rozhodnutích přitom již dlouhodobě zdůrazňují požadavek, aby rozhodčí doložka obsahovala transparentní a jednoznačná pravidla pro určení osoby rozhodce.   
    V posuzované věci bylo určení konkrétní osoby rozhodce ponecháno na vůli třetí osoby   
    a nebyl znám ani okruh osob, z nichž má být konkrétní rozhodce určen, pročež je možno usuzovat, že způsob určení rozhodce nebyl sjednán zákonu odpovídajícím způsobem,   
    že rozhodčí doložka je neplatná, že rozhodce na jejím základě neměl k vydání rozhodčího nálezu podle zákona o rozhodčím řízení pravomoc a návrh povinné na zastavení exekuce není zjevně bezdůvodný. Soudní exekutor tedy do právní moci rozhodnutí o tomto návrhu povinné na zastavení exekuce neměl ke zpeněžení předmětného bytu v dražbě přistoupit,   
    a pokud tak učinil, dopustil se při provedení dražby porušení zákona.
14. Odvolací soud proto napadené usnesení dle ustanovení § 52 odst. 1 e. ř. ve spojení   
    s § 336k odst. 4 o. s. ř. změnil tak, že vydražiteli příklep na předmětné nemovité věci neudělil.
15. O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud ve vztahu k vydražiteli, jehož účast v řízení tímto rozhodnutím končí. Protože vydražiteli dle obsahu spisu v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, rozhodl odvolací soud tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
16. O nákladech odvolacího řízení oprávněného nebylo odvolacím soudem rozhodováno s ohledem na ustanovení § 88 odst. 1 e. ř., dle něhož náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k náhradě nákladů exekuce.
17. S provedením případné další dražby exekutor vyčká do právní moci rozhodnutí o návrhu povinné na zastavení exekuce.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **je** dovolání přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo která je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. V takovém případě lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudního exekutora Mgr. Martina Tunkla.

Zlín 3. února 2021

JUDr. Robert Pazderský v. r.

předseda senátu