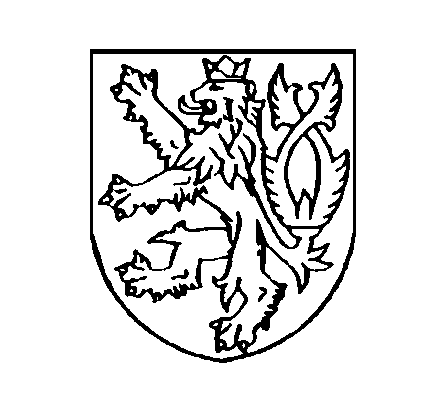
**53 T 7/2015-786**



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**R O Z S U D E K**

J M É N E M R E P U B L I K Y

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne **16. června 2016** v senátě složeném z předsedy Mgr. Daniela Plška a přísedících Tomáše Kacálka a Bc. Věry Střelcové, **t a k t o:**

**Obžalovaní**

**M.M.,**

nar. XXXXX,

jednatel společnosti XXXXX,

bytem XXXXX,

**J.P.,**

nar. XXXXX,

obchodní zástupce společnosti XXXXX,

bytem XXXXX,

**jsou vinni, že**

1. obžalovaný M.M.

jako zaměstnanec společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, kde v období od 3.9.2007 do 31.5.2010 působil na pracovní pozici programátor – analytik, v měsíci květnu 2010 v Brně v úmyslu získat prospěch vlastním podnikáním ve společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, v níž byl od 28.4.2010 jediným jednatelem a od 18.5.2010 jediným společníkem, neoprávněně užil počítačové programy a data, ke kterým měl přístup jako zaměstnanec společnosti XXXXX, když bez vědomí a souhlasu zaměstnavatele zkopíroval na vlastní nosič informací data uložená v informačním systému QI užívaném společností XXXXX, zejména číselník zboží a číselník obchodních partnerů a obchodní nabídku na dodání zboží,

**tedy**

získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu získat sobě neoprávněný prospěch,

2. obžalovaní M.M. a J.P. společně

obžalovaný M.M. původně jako zaměstnanec společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, kde v období od 3.9.2007 do 31.5.2010 působil na pracovní pozici programátor – analytik, a od 28.4.2010 jediný jednatel a od 18.5.2010 jediný společník ve společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, společně s obžalovaným J.P., který od 1.9.2002 do 1.9.2010 působil ve společnosti XXXXX jako obchodní manažer a od 1.10.2010 působil podle dohody o provedení práce jako zprostředkovatel prodeje na podnikání společnosti XXXXX,

při zajišťování a sjednávání zakázek pro společnost XXXXX v období od 24.5.2010 do 25.10.2010 v Brně v rozporu s ustanoveními § 44 odst. 1, odst. 2 písm. h) a § 51 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. využili v hospodářské soutěži informace tvořící obchodní tajemství společnosti XXXXX, k nimž získali přístup na základě svého dřívějšího pracovního poměru u společnosti XXXXX, a to zejména informace o zákaznících provozujících systém pro automatickou identifikaci a označování produktů čárovými kódy včetně kontaktu na jejich zástupce, o struktuře a cenových relacích jimi objednávaného zboží k provozování těchto systémů a o řešených požadavcích zákazníků.

Takto uskutečnili vůči společnostem

XXXXX, IČ XXXXX se sídlem XXXXX,

XXXXX se sídlem XXXXX,

XXXXX se sídlem XXXXX,

XXXXX se sídlem XXXXX,

XXXXX se sídlem XXXXX,

XXXXX se sídlem XXXXX

nabídky na odběr zboží či služeb, které byly na podkladě informací tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX zrealizovány v přímé výši za 339.708 Kč a souvisejícími nabídkami, které měly svůj podklad v informacích tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, uskutečnili další obchody ve výši 846.452 Kč

**tedy**

porušili jiný právní předpis o nekalé soutěži tím, že se při účasti v hospodářské soutěži dopustili porušování obchodního tajemství a opatřili tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

**Tím spáchali**

**obžalovaný M.M.**

v bodě 1

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**obžalovaní M.M. a J.P. společně**

v bodě 2

přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku

**a odsuzují se**

obžalovaný M.M.

podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu ve výměře 60 denních sazeb po 1.000,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.

obžalovaný J.P.

podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb po 1.000,- Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl peněžitý trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 2 (dvou) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody i nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Obžalovaný**

**M.M.k,**

nar. XXXXX,

jednatel společnosti XXXXX,

bytem XXXXX,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

M.M. původně jako zaměstnanec společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX a následně jako jediný jednatel a společník ve společnosti XXXXX IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX

v období od 18.5.2010 do října 2012 v Brně v souvislosti s obchodní a podnikatelskou činností společnosti XXXXX neoprávněně a nikoliv nepatrně zasáhl do zákonem chráněných majetkových práv k autorským dílům a databázím, které byly vytvořeny jako zaměstnanecká díla pro společnost XXXXX jako výhradního vykonavatele majetkových práv podle § 58 odst. 1 autorského zákona č. 121/2000 Sb., když zhotovením rozmnoženin neoprávněně užil tato díla způsobem podle § 30 odst. 3 a § 66 odst. 3 autorského zákona č. 121/2000 Sb. pro potřebu společnosti XXXXX, aniž by tato další osoba byla oprávněným uživatelem ve znění § 66 odst. 6 autorského zákona č. 121/2000 Sb. k jejich užití způsobem podle § 66 odst. 1 autorského zákona č. 121/2000 Sb. ke zkoumání, úpravám, dosažení vzájemného propojení s jinými počítačovými programy a pro využití informací k vytvoření a obchodnímu uplatnění v jiných počítačových programech pro stejný účel;

v němž byl podanou obžalobou spatřován přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

**O d ů v o d n ě n í**

Z dokazování provedeného u hlavního líčení vzal soud za prokázáno, že obžalovaný M.M. byl v době od 3. 9. 2007 do 31. 5. 2010 zaměstnán v obchodní společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále také jen XXXXX) jako programátor-analytik. Obžalovaný J.P. byl ve společnosti XXXXX zaměstnán od 1. 9. 2002 do 1. 9. 2010 jako obchodní manažer. Obžalovaný M.M. se 28. 4. 2010 stal jediným jednatelem obchodní společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále také jen XXXXX) a od 18. 5. 2010 byl také jediným společníkem v této obchodní společnosti. Před ukončením svého pracovního poměru v XXXXX se M.M. připojil do informačního systému QI, užívaného společností XXXXX, do kterého měl přístup v souvislosti s plněním svých pracovních úkolů a v květnu 2010 z něj na vlastní nosič informací bez vědomí a souhlasu zaměstnavatele, tedy společnosti XXXXX, zkopíroval data uložená v tomto informačním systému, zejména informace o obchodních partnerech společnosti XXXXX, informace o prodávaném zboží a tato data stáhl do excelových souborů pod názvy „CiselnikPartneri.xls“ a „CiselnikZbozi.xls“, které 21. 5. 2010 v 10:44 hodin a v 13:54 hodin sám vytvořil. Dále si obžalovaný stáhl a vytvořil 21. 5. 2010 v 11:50 hodin soubor označený jako „nabídka kofola“.

Obžalovaný J.P. od 1. 10. 2010 uzavřel s M.M. dohodu o provedení práce, podle níž působil jako zprostředkovatel prodeje na podnikání společnosti XXXXX. Později pak tato dohoda byla nahrazena řádnou pracovní smlouvou. V době od 24. 5. do 25. 10. 2010 oba obžalovaní společně při zajišťování a sjednávání zakázek pro XXXXX jednali nekalosoutěžním způsobem, když v rozporu s ustanoveními § 44 odst. 1, odst. 2 písm. h) a § 51 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., využili v hospodářské soutěži informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX. K těmto získali přístup na základě svého dřívějšího pracovního poměru u společnosti XXXXX. Obžalovaní za společnost XXXXX oslovili šest obchodních partnerů společnosti XXXXX, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX**,** XXXXX a **Visko** XXXXX **a vůči těmto společnostem prakticky zkopírovali nabídky na odběr zboží či služeb vytvořené původně společností XXXXX. V případě těchto oslovených společností byli obžalovaní úspěšní, na základě těchto obchodních nabídek, které měly podklad v informacích tvořících předmět obchodního tajemství XXXXX, zrealizovali obchody v přímé výši za 339.708 Kč. Souvisejícími nabídkami, které taktéž měly podklad v informacích tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, zrealizovali další obchody ve výši 846.452 Kč.**

**Oba obžalovaní popřeli, že by se dopustili zažalované trestné činnosti.**

**Obžalovaný M.M.** na svou obhajobu uvedl (č.l. 700):

„V XXXXX jsem chtěl vytvořit software řízeného skladu, který jsem nikdy na XXXXX netvořil. Na začátku činnosti mě oslovila společnost XXXXX, pro kterou jsem dělal jediný software na XXXXX. Společnost XXXXX chtěla nějaký software, který by pracoval s tím software, co jsem tvořil na XXXXX. Já jsem jim řekl, že udělám software nový, kde zahrnu jejich staré požadavky, stávající a ten bude úplně jiný. Oni řekli, že budou potřebovat zajistit dodávky všeho ostatního, spotřebního materiálu, chtěli barvy do tiskáren, papíry do tiskáren, terminál, tiskárnu. Já jsem nevěděl, co bere XXXXX, tak jsem se zeptal, co jim mohu dodat. Oni mi dali rozměry, poslal jsem to dodavateli, on mi je nacenil.

Pak jeden rodinný příslušník mi pomáhal, že obvolával jednotlivé zákazníky a nabízel jim etikety. A tehdy někdy mi pan P. řekl, že v XXXXX bude končit a že má nápad. Chtěl dodávat do lékáren teploměry – datalogery.

K bodu 1a) obžaloby není pravda, že bych se někam naboural a něco stáhl. Nevím, z čeho plyne, že bych v měsíci březnu a květnu zkopíroval nějaká data. Pokud se do mého počítače dostala nějaká data, tak to bylo v době mého působení ve společnosti XXXXX a stalo se tak v rámci pracovní činnosti. V rámci home office jsem používal svůj stolní počítač, a to plně s vědomím společnosti XXXXX. To je důvod, proč se data XXXXX dostala na můj osobní počítač. Nikdy ani při odchodu mi nikdo neřekl, že data na svém počítači nesmím mít. Nebyla směrnice, která by toto říkala. Neřešil jsem ani to, že ty data tam mám.

Poté, co jsem koupil notebook na firmu, tak jsem si překopíroval ty data na notebook. To byl ten notebook, co mi zabavila policie, proto se našly ty data ve složce projekty. To byly ty analýzy, ty projekty, to se nevztahovalo k obchodní činnosti. Na XXXXX jsem pak pořídil ještě server. Na tomto serveru byly nalezeny ty číselníky. Byly to dva excelové soubory. Já si nepamatuji, že bych ty číselníky kdy na XXXXX vzal. Nepamatuji si, že bych ty číselníky exportoval a ty číselníky dle mého soudu nemají žádnou hodnotu pro společnost XXXXX. Kdybych chtěl nějaká data vzít a společnosti uškodit, tak bych mohl vzít vydané faktury. Tady ty číselníky byly nalezeny v archivu, nebyly nalezeny v živých datech společnosti XXXXX. Já jsem ani nevěděl, že ty data tam jsou.

V rámci své činnosti XXXXX jsem měl ke všem datům, které jsem měl neoprávněně užít, když jsem je zkopíroval na vlastní nosič informací, jsem měl oprávněný přístup, tedy nemohl jsem tato data získat neoprávněně. Data jsem úmyslně neoprávněně neužil. Pokud zákaz kopírovat data neexistuje, nemohl jsem se dopustit neoprávněného jednání.

Z bodu 1b obžaloby vůbec nic nechápu. Je to uvedeno jen obecně. Skutek není určitě vymezen. Mohu jen říct, že jsem žádná takováto data neužil.

K bodu 2: Moje pracovní činnost na XXXXX byla jako programátor. Já jsem obchodníka nedělal. Nevystavil jsem jedinou fakturu, nejednal jsem s jediným zákazníkem o obchodě. Nevím, jaké kontakty, informace bych mohl zneužít. Neměl jsem ve smlouvě ani žádnou konkurenční doložku, že bych nemohl pracovat v oboru.“

Na dotazy uvedl, že excelové soubory „Číselník Partneři“, „Číselník zboží“ asi vytvářel, to vznikne tak, že v XXXXX měli přístup do informačního systému QI. „Číselník partneři“ i „Číselník zboží“ jsou vyexportované soubory QI. Neví, jak se soubory „Číselník partneři“ a „Číselník zboží“ dostaly na server XXXXX. Myslí si, že se to muselo stát, jak si stahoval informace do svého notebooku. Neví, kdy soubory „Číselník Partneři“ a „Číselník Zboží“ exportoval. V posledních 14 dnech u XXXXX mohl mít důvod stahovat číselník XXXXX v rámci své funkce programátora. Myslí si, že to měl kvůli tomu, aby si zkusil export velkého objemu dat.

Pana P. poznal ve firmě XXXXX. Pracoval tam jako obchodní zástupce. Když obžalovaný odcházel z XXXXX, tak pan P. od něj neměl nabídku, aby odešel také. Neví, kdy přesně dal pan P. výpověď.

Zabýval se konkurenční činností XXXXX, co se týče materiálů. Nabízel to, co umí, konfiguraci zařízení. Obžalovaný i pan P. určitě oslovovali zákazníky XXXXX, nevěděli, že to jsou zákazníci XXXXX.

**Obžalovaný J.P.** na svou obhajobu uvedl (č.l. 706):

„Samozřejmě jsem věděl, že spoluobžalovaný firmu má. Setkávali jsme se, protože jsme kamarádi. S M. jsme se dohodli, že by ty datalogery mohl zkusit XXXXX a já že bych tam začal pracovat. Na dohodu jsem u XXXXX začal pracovat. Ty datalogery vypadaly slibně. Nakonec jsme i nějaké zboží nakoupili, ale pak jsme je vyhodili do kontejneru, protože neměly nějakou certifikaci EU. V XXXXX jsem už byl a začal jsem tam pracovat na větší úvazek. Dohodli jsme se, že jakmile skončím na pracovním úřadě, tak zůstanu natrvalo na XXXXX. Začal jsem se starat o obchod jako takový. Když jsem odcházel z XXXXX, tak jsem si nechal prověřit konkurenční doložku. Měl jsem vyjádření právní, že tato doložka podle judikátu NS je neplatná a je sjednána v rozporu se zákonem. Řekl jsem si, že není problém, abych mohl pracovat u firmy, která dělá něco podobného. Pracovní nasazení jsem měl nižší než na XXXXX. Začal jsem obvolávat firmy podle internetu. Pak jsme se s M. dohodli, že je třeba mít databázi, kde budu moct vyhledávat lidi podle určitých parametrů s určitým zařazením. M. tu databázi pořídil, i když nebyla laciná. Začal jsem pracovat s touto databází a nikdy jsem nebyl M. požádán, abych pracoval s nějakou jinou databází.

Začal jsem objíždět firmy, které jsem si vyfiltroval z databáze bez ohledu, jestli firma je či není v databázi nějaké firmy. Zjistil jsem, že některé firmy znám už z XXXXX. Když přijedu do nějaké firmy, vidím tam konkurenční firmy. Práce fungovala naprosto standardním způsobem. Přijel jsem do firmy. Měli jsme vytištěné letáky. Měl jsem etikety, a když firma projevila zájem, řekl jsem, ano je to tak, že vám můžu vytvořit nabídku. V tu chvíli bylo jedno, jestli to byla firma, se kterou jsem se už setkal, nebo to byla firma nová. Nikdy jsem netušil, že to co dělám, může být považováno za trestný čin. Doložka mi nezakazovala nic takového dělat.

Co se týká obvinění, že jsem zcizil data, že jsme s nimi pracovali, kdybych chtěl něco takového udělat, tak bych to udělal. Kdybych tu firmu zničit chtěl, tak bych to mohl udělat. Mohl jsem si tam stáhnout cokoliv. Přicházel jsem do styku s tisíci nabídek. Mohl jsem odnést všechny faktury, cokoliv. Neodešel jsem s jedinou poznámkou z této společnosti.“

Na dotazy uvedl, že excelové soubory „Číselník Partneři“ a Číselník Zboží“ poprvé viděl na stole u vyšetřovatele. Ten soubor jako takový neexistuje. To je věc, kterou kolega vyexportoval z informačního systému. Je tam jenom název firmy, možná nějaké údaje firmy, které jako obchodník není schopen využít, zneužít.

Jako obchodník by dokázal využít tabulku, která by říkala, že v této firmě odebírají takové a takové zboží, za takovou a takovou cenu.

V červnu a červenci 2010, než skončil v XXXXX, tak se možná s M. bavil o tom, co dělá, ale nic konkrétního s ním neplánoval.

Firmě XXXXX poskytl finanční půjčku 100 000 Kč, možná víc. Mohl to být třeba i dvojnásobek. Peníze mu pan M. vrátil.

Ze společnosti XXXXX byli vyslechnuti následující svědkové, kteří se vyjádřili zejména k pracovní činnosti obžalovaných:

**Svědek J.J.** (č.l. 710 a 148) vypověděl, že společnost XXXXX působí na trhu od roku 1992 v oblasti automatické identifikace. Pan M. pracoval jako programátor, pan P. jako obchodník. Oba pánové odešli z firmy na vlastní žádost, poté začali zákazníky navštěvovat, objíždět a nabízet jim zboží, služby a škodit tak společnosti XXXXX s tím, že zneužili a odcizili informace, které jsou důvěrné, které jsou obchodním tajemstvím a poškodili tím společnost XXXXX.

K dotazům uvedl, že oba obžalovaní měli přístup k databázím, kde jsou veškeré obchodní informace zaznamenány. Od roku 1992 jsou tam informace týkající se zboží, e-mailů, obratů jaké zákazníci mají, spotřební materiál, poznámky atd. Informační systém se jmenuje QI, umožňuje sbírat data včetně dat účetních, skladových, o obchodních partnerech, nabídkách. Je to komplexní systém, ve kterém jsou informace vloženy.

Soubory „Číselník Zboží“ a „Číselník Partneři“ jsou vyexportované z jejich informačního systému. Zaměstnanci, kteří mohou pracovat s obchodními daty, mají možnost si tyto data vyexportovat. Data, která jsou zde uvedena, vytváří všichni zaměstnanci společnosti, obchodníci, produktoví manažeři, asistenti, technici, programátoři.

Nabídky a vydané faktury poukazují na konkrétního zákazníka. Nedá se říct, co je důležitější, zda nabídky, vydané faktury či tyto číselníky. Vše je z pohledu obchodního důležité.

Na vyčíslení škody za XXXXX se podílel. Škoda vznikla z více pohledů. Přímá škoda obchodní vznikla nerealizovaním zakázek, které by za normálních okolností zrealizovali. Pak je to snížení marží, kde se jim podařilo zákazníky udržet za cenu významného snížení ceny a snížení marže. Pak to jsou škody, které vznikly odcizením kódů a poskytování služeb zákazníkům, které byly XXXXX. Pak je škoda know how, která je daná analýzami, nabídkami řešení, které také byly nalezeny v počítačích obžalovaných ve složce projekty. Pak je tam práce a činnost, která vznikla následným řešením, ať už jednáním se zákazníky, vysvětlováním zákazníkům, poškození dobrého jména.

**Svědek P.H.** (č.l. 716 a 168) vypověděl, že obžalovaní odešli z firmy XXXXX a začali podnikat ve stejném oboru a vzali si část zákazníků a nějakých věcí k podnikání, k programování. Sám dostal několik zákazníků po J., o které se následně staral, tak se dozvídal postupně od zákazníků, že spolupracují se společností XXXXX s J. a část těch služeb berou od nich. Postupem času zjistili, že firma XXXXX nedokáže pokrýt všechny věci, které slíbila, postupem času se někteří zákazníci vraceli zpět, ale původní informace byla, že odchází za spoluprací se společností XXXXX z důvodu lepších cen.

K dotazům uvedl, že šlo např. o zákazníky: XXXXX, XXXXX, XXXXX. Toto byli ti tři nejdůležitější, o které se staral. Zákazníci byli rozděleni mezi víc obchodních zástupců, takže nedostal úplně všechny po J., ale toto je ta část, o které ví, o kterou se staral. Nejčastější důvod odchodu zákazníků od XXXXX byly ceny, že dostali lepší podmínky, lepší ceny. V XXXXX řekli, že dostali lepší nabídku na spotřební materiál. Hlavní důvod byly ty ceny. Mohlo to být řádově 10-20%.

**Svědek Z.S.** (č.l. 719 a 179) vypověděl, že o úniku vnitřních informací samozřejmě ví. Informace, které v databázových systémech měli, tak mohou někomu, kdo je získá, kdo se v nich vyzná, nabídnout velmi výhodný obchod. Hovoří o databázi zákazníků, odběratelů, kdo, co odebíral, na jaké sídlí adrese, která osoba to má na starosti. Když s kolegy projednávali tady ten případ, tak tuto databázi viděl vytištěnou. Odkud byla vytištěna neví.

Tyto informace zřejmě byly zkopírovány z počítačů XXXXX. Jsou tam veřejně přístupné i neveřejně přístupné údaje. Údaje se do databáze dostávají od zaměstnanců, ta databáze je poměrně široká.

**Svědek K.S.** (č.l. 722, 767 a 185) popsal, jak z jeho pohledu celá věc probíhala, jak se dozvěděli to, že obžalovaní poskytují služby ve stejném oboru. Dále vypověděl, že potom na poradách vedení to průběžně nějak posuzovali a následně podali trestní oznámení. Následně potom byl u policie na nějakém úkonu, kde byl seznámen s výsledky práce znalce. Byly mu ukázány konkrétní data, odpovídal na otázky, jestli tyto soubory pocházejí z dat XXXXX a jestli jsou důležité.

K dotazům uvedl, že „Číselník Partneři“ a „Číselník Zboží“ jsou soubory, které mohou vzniknout exportem z informačního systému QI, který mají od roku 2005 do současné doby. „Číselník Zboží“ je formulář zobrazovaných dat v informačním systému, který se dá zkopírovat do jakéhokoliv jiného souboru, např. do Excelu. „Číselník Partneři“ je seznam všech adres, které v systému jsou. „Číselník Zboží“ je totéž týkající se zboží. Jsou tam základní údaje o zboží, název, základní cena a další informace. Do podoby excelové tabulky se mohou dostat pouze tak, že nějaký uživatel systému, který má příslušná přístupová práva do systému, provede tento export. Nedělá to systém sám od sebe.

V „Číselníku Partneři“ jsou adresy, ty jsou veřejné. Podstatné ale není, jestli ta jedna konkrétní informace je veřejná, je to výběr z veřejně známých informací, seznam firem v oboru, který XXXXX nabízí. Je to velmi cenná informace. Pokud nějaká veřejně známá adresa je v tomto seznamu, tak jistě měla, má a pravděpodobně i bude mít zájem o technologii kolem čárového kódu. Jiné údaje kromě adres tam nejsou. V tabulce „Číselník Partneři“ je mimo jiné splatnost. Ta je samozřejmě neveřejná informace, stejně sloupec O, který říká, jakým způsobem zákazník platí hotově, bankovním převodem, dokonce tam někde je i hotově 5.000 atd., čili velmi důležitá informace.

V tabulce „Číselník Zboží“ je interní kód produktu neveřejná informace, název skupiny zboží je vnitřní třídění, není to veřejná informace. Základní prodejní cena je XXXXX vypočítaná cena, poslední nákupní cena jsou aktuální ceny, za kolik to zboží nakoupili a prodali. Je to vlastně soupis všech položek, se kterými obchodovali.

Seznamy vydaných faktur ve srovnání s číselníkem je doklad, který tyto dva číselníky provazuje, tzn. je tam souvislost, komu jaké zboží dodali. Seznam faktur je v podstatě spojka, která říká komu přesně co. Všechny tyto informace ve svém celku jsou to základní pro každou firmu.

Ochrana údajů je zásadně zajištěna přístupovými kódy a přístupovými právy a dostanou se k nim jenom ti lidé, kteří je z důvodu vykonávání pracovní pozice potřebují. Kopírování dat možné je proto, že člověk s těmi údaji musí pracovat z důvodu své pracovní pozice. Zakázat export dat v tom systému je nemožné.

Z údajů těch dvou „Číselníků“ je možno vytvořit nabídku pro zájemce, protože jsou to podkladové soubory pro tvorbu nabídek.

Informace, která byla do systému zavedena v nějakou konkrétní dobu a pak byla vyexportována do nějakého programu, ve kterém se ty informace automaticky nemění, má třeba za půl roku stejnou povahu, tu neztrácí, protože adresa je adresa pořád. Zastarání informací o cenách závisí na tom, jaký je pohyb kurzu. Obchodní ředitel rozhodne o kurzu, který používají pro přepočet ceníkových cen dodavatele. Někdy to je dva měsíce a někdy to je třeba tři roky, protože kurz je relativně stabilní.

Všechny informace, které jsou zavedeny v tom informačním systému, se dynamicky mění, protože musí odpovídat skutečnosti. Všechny typy informací se mění. Nejde říct, které z položek se mění nejčastěji.

M. neměl absolutně žádný důvod 21.5. dělat export těch dvou souborů z QI systému, protože to byly informace, které programátor nikdy k ničemu nepotřeboval.

Zdrojový kód je textová forma jakéhokoliv programu, kterou zapisuje programátor a na základě zdrojového kódu jsou vytvořeny funkční programy. Zdrojový kód je nutná věc, aby mohl člověk pokračovat ve vývoji, měnit program, dělat v něm nějaké úpravy podle zákazníka apod.

Zkratky NAB, LBL, MAN, ANA se zdrojovým kódem nesouvisí. Jsou to zkratky, které si určili, aby měli přehled o významu dokumentů. NAB je zkratka od nabídka, LBL je od label čili návrh etikety, MAN je manuál, ANA je analýza. Jsou to zkratky, které mají vyjadřovat, co ten soubor je, aniž by četl jeho obsah. Jak si jiné firmy tvoří tyto zkratky je jejich interní věc. Bavit se o pravděpodobnosti shody u jedné zkratky je asi složité, protože nabídka je asi velmi běžné. U ostatních zkratek to je různé, podle toho, jak je specifický takový typ souboru pro firmu.

Zda byla shoda obsažena zdrojových kódů v některých souborech je určitě obsaženo v některé z jeho výpovědí na policii. Domnívá se, že znalec vůbec nikým nebyl instruován, že má řešit něco se systémem Satis. Těžko mu někdo řekl, kde jsou zdrojové kódy Satis a aby je s něčím porovnal. Otázky na téma, jestli je nebo není ve shodě se zdrojovými kódy Satis, když znalec vůbec netuší, co je to Satis, kde by měl porovnávat a co jsou ty zdrojové kódy. Sám o Satisu neví vůbec nic, v životě neviděl žádné zdrojové kódy Satisu.

Dále pak byli jako svědkové vyslechnuti zaměstnanci společností, které obchodovaly jak s poškozenou společností XXXXX, tak i se společností XXXXX.

Svědkové J.P. (č.l. 746 a 282) ze společnosti XXXXX, I.Š. (č.l. 747 a 290) ze společnosti XXXXX, Z.F. (č.l. 747 a 294) ze společnosti XXXXX, B.P. (č.l. 749 a 298) ze společnosti XXXXX, Š.Z. (č.l. 752 a 320) ze společnosti XXXXX, P.K. (č.l. 754) ze společnosti XXXXX, T.S. (č.l. 286) ze společnosti XXXXX, R.T. (č.l. 309) ze společnosti XXXXX, V.Š. (č.l. 316) ze společnosti XXXXX a M. H. (č.l. 325) ze společnosti XXXXX, dříve XXXXX, se ve svých svědeckých výpovědích vyjádřili vesměs k obchodní spolupráci nejprve s firmou XXXXX a později i s firmou XXXXX. Prakticky všichni tito svědkové uvedli, že pokud byla navázána spolupráce s firmou XXXXX, bylo to z důvodu příznivější ceny, přičemž obžalovaní jako zástupci XXXXX a dřívější zaměstnanci XXXXX se k důvodům ukončení pracovního poměru u XXXXX nijak nevyjadřovali a obě firmy z obchodně podnikatelské stránky nijak nesrovnávali.

Svědkové F.P. (č.l. 750 a 458) a J.K. (č.l. 278) se vyjádřili tak, že dříve byli rovněž zaměstnanci XXXXX, později ze společnosti odešli. P. jako OSVČ podniká ve stejném oboru a mezi jeho dodavatele patří i XXXXX.

Z provedených listinných důkazů je třeba zmínit zejména následující:

Úkony trestního řízení byly zahájeny 10.5.2012 (č.l. 1) na základě oznámení poškozené společnosti XXXXX ze 6.3.2012 (č.l. 2), přičemž v tomto oznámení je popsáno zejména jednání J.P., bývalého obchodního zástupce XXXXX, který měl podle vědomí oznamovatele po ukončení svého pracovního poměru u XXXXX začít nabízet stejné služby a zboží zákazníkům za společnost XXXXX, přičemž měl zneužívat informace tvořící předmět obchodního tajemství XXXXX.

Z pracovní smlouvy, dodatků a dohody o rozvázání pracovního poměru (č.l. 7-16) vyplývá, že J.P. byl u XXXXX zaměstnán od 1.9.2002 do 1.9.2010 jako obchodní manager.

Z pracovní smlouvy, dodatků a výpovědi (č.l. 28-40) vyplývá, že M.M. byl u XXXXX zaměstnán od 3.9.2007 do 31.5.2010 jako programátor – analytik.

Na č.l. 410-591 se nachází sdělení jednotlivých společností, se kterými obchodovaly XXXXX i XXXXX, s uvedením celkových částek proběhlých obchodů.

Při prohlídce kancelářských prostor XXXXX dne 11.9.2012 (č.l. 66-100) byly mimo jiné zajištěny notebook HP Probook, notebook HP Compaq, počítač DELL a externí hard disk značky WD. Jejich obsah byl znalecky zkoumán znalcem v oboru kriminalistika, kybernetika a ekonomika, přičemž ze závěrů písemně zpracovaného znaleckého posudku vyplývá (č.l. 339-385), že znalec porovnával možnou shodu datových souborů uložených v těchto noteboocích, stolním počítači a externím hard disku se soubory uloženými v archivu firmy XXXXX. Rozsah souborů na všech datových discích byl značný a vzhledem k zadání posudku byly hledány soubory, které by mohly mít souvislost se společností XXXXX. Znalec nalezl soubor s názvem Číselník partneři.xls, vytvořený 21.5.2010 ve 13.54 hodin a další soubor s názvem Číselník zboží XXXXX.xls vytvořený 21.5.2010 v 10.44 hodin. Dále pak znalec nalezl rozsáhlý seznam nabídek v pdf souborech. Jeden z adresářů je nazvaný XXXXX.

K písemně zpracovanému znaleckému posudku znalec u hlavního líčení vypověděl (č.l. 742 a 767), že excelové soubory Číselník zboží a Číselník partneři byly nalezeny v zipovém, komprimovaném souboru na PC DELL, čili soubor se musí rozbalit, musí se dekomprimovat. Temporary je dočasný soubor, je to název podadresáře.

Se souborem jsou spojená tzv. metadata, to jsou informace o tom souboru. Z toho je vidět, kdy ten soubor byl naposledy otevřen, kdy byl vytištěn naposledy, kdy byl vytvořen. Co třeba bylo změněno už není schopen zjistit, co se tam editovalo atd. Je tam jenom datum a kdo to změnil.

Potřeboval od firmy XXXXX srovnávací databázi. Musel srovnávat co získal od policie. Rozbalil si to z bitových kopií, které byly provedeny a byly srovnávány soubory na tři hlediska, a to na velikost, na obsah a na datum. Neměl k dispozici přímo skladový systém Satis, měl pouze soubory, které byly zkopírovány z disku. Nemohl spustit skladový systém Satis a skladový systém XXXXXu tak, aby viděl vedle sebe dva spuštěné programy a hledal shodu. Vycházel z toho, co měl k dispozici. Při této analýze bylo potřeba spolupracovat s firmou XXXXX, hledal tam shody, které by mohly naznačovat, že ta data byla stažena. Proto napsal, že zdrojové kódy byly zjištěny ve stopě atd. na tom prvním disku. Čili byly tam zjištěny zdrojové kódy, které byly v archivu firmy XXXXX. Shody jsou potom napsány na str. 38 posudku. Nemůže znát všechny soubory, které používala firma XXXXX. Myslí si, že je to dotaz spíše na XXXXX, aby zhodnotil, které z těch nalezených souborů, které jsou na tom disku uloženy, se shodují s tím, co bylo nalezeno v těch bitových kopiích. Není schopen to rozebrat. Těch shod je velmi mnoho. Shodu našel, ale vyhodnocovat je velmi obtížné.

Rozbor několika set souborů, co tam byly nalezeny, je spíše na firmě XXXXX, aby tu shodu potvrdila či vyloučila. Termín „překryvné knihovny Satis“ jsou soubory, které mají příponu dell a jsou to knihovny, které se používají v programech. Tady už se dostáváme do podrobností. Každá ta databáze nebo každý ten program, který se dělá, má vedle spustitelného tvaru souboru ještě spoustu dalších souborů, které jsou navázány na ten software a slouží pro různé věci. Knihovna dell slouží prostě pro chod toho programu. Je to zase nějaká část toho balíku, aby to všechno fungovalo.

Zkratky NAB, LBL, ANA, apod. slouží k tomu, aby se programátor vyznal ve všech souborech, aby věděl, co k čemu přísluší, aby si rozvrhl adresáře, je to nějaké logické rozmístění názvů souborů. To jsou ta návěstí, tam ta shoda, že byla nalezena, tak byla taková zvláštní, protože jak tady bylo řečeno, v některých případech to může být náhoda, vzhledem k tomu, že těch shod, těch zkratek tam bylo nalezeno více, tak je to moc velká náhoda. V původních projektech XXXXXu a v tom, co bylo na tom disku nalezeno, po rozbalení bitových kopií, tak bylo až příliš mnoho zkratek shodných. Shod mezi Satisem a databázovým systémem XXXXX je velmi mnoho. Přesně kolik shod tam je, v jakém rozsahu, na to nedovede odpovědět. Ta shoda je tam značná.

Projekt Satis byl umístěn na notebooku HP 500. Na disku je 5 oddílů, cesta je codeon win a podadresář satis. Jsou tam tři knihovny a tři soubory. To nejsou zdrojové kódy, to jsou knihovny. Shoda byla do posudku napsána bez toho, že by byly srovnávány adresáře. Zda se v popisované cestě nacházejí zdrojové kódy software Satis, na to bych potřeboval čas. Teď na to neodpoví. Ve stopě: st1\_notebook\_hp500/codeonwin/satis jsou tři překryvné knihovny. V této stopě zdrojové kódy Satis v textové podobě nejsou.

Nyní k hodnocení provedených důkazů:

**Pokud soud hodnotil jednotlivé provedené důkazy, dospěl k závěru, že svědecké výpovědi vyslechnutých svědků příliš k objasnění věci nepřispěly. Jednatelé a zaměstnanci společnosti XXXXX, tedy J.J., P.H., Z.S. a K.S., se ve svých svědeckých výpovědích vyjádřili k tomu, jakým způsobem zjistili, že se obžalovaní po odchodu z firmy XXXXX věnují podnikání ve stejném oboru a přebírají jim zákazníky.**

Další svědkové, zástupci jednotlivých společností, které nakupovaly zboží jak od firmy **XXXXX**, tak i od firmy **XXXXX**, se ve svých svědeckých výpovědích vyjádřili k tomu, jaké důvody je vedly k provádění nákupů od jedné či druhé společnosti. Nejčastějším kritériem byla cena nabízeného zboží, případně jeho časová dostupnost a žádný ze svědků se nevyjádřil tak, že by se obžalovaní dopouštěli nekalosoutěžního jednání například ve formě zlehčování, když samozřejmě k porušování obchodního tajemství obžalovanými se vyjádřit ani nemohli.

**Obžalovaný M.M.se v případě jednání popsaného pod bodem 1a obžaloby hají tím, že dva excelové soubory nazvané jako „CiselnikZbozi“ a „CiselnikPartneri“ nebyly nalezeny v živých datech společnosti CODEON, ani nevěděl, že tato data má a získal je tak, že jako programátor v XXXXXU při plnění pracovních úkolů zkoušel importovat velké množství dat, přičemž zákaz kopírovat data neměl.**

Obžalovaný M. se tedy v rámci své obhajoby snažil objasnit, jakým způsobem vůbec došlo ke vzniku excelových souborů nazvaných jako Číselník zboží a Číselník partneři, ovšem této obhajobě soud nepřisvědčil. Podle názoru soudu, pokud by obžalovaný v rámci své pracovní činnosti skutečně chtěl pokusně exportovat větší množství řádků pro nějaké programátorské účely, jak sám uváděl, nepotřeboval by k tomuto vytvářet oba soubory, nepochybně by pro tyto účely stačilo vytvořit soubor jeden. Soubor nazvaný Číselník zboží je vytvořen 21.5.2010 v 10.44 hodin, soubor obsahující označení obchodních partnerů je vytvořen téhož dne ve 13.54 hodin. Navíc pak bylo prokázáno zejména výpovědí svědka S., že obžalovaný určitě 21.5.2010, tedy krátkou dobou před tím, než jeho pracovní poměr u XXXXX skončil, vůbec takovéto operace ke své práci činit nepotřeboval. Svědkové J.J., Z.S. a K.S.se jednoznačně vyjádřili tak, že uvedené soubory musely být vyexportovány z QI systému, což je informační program používaný ve firmě XXXXX, který obsahuje velké množství informací a dat a umožňuje z nich činit různé výstupy. Navíc pak v zajištěných počítačích byl nalezen i další excelový soubor nazvaný jako Nabídka Kofola 210510.xls, vytvořený obžalovaným M.M. 21.5.2010 v 11.50 hodin ve společnosti XXXXX. Tento soubor již obsahuje konkrétní nabídku terminálů, stojánků, zdroje napájení a kabelu, přičemž ten, kdo ji vytvořil, ji sám označil slovy Nabídka Kofola.

Podle názoru soudu je třeba zdůraznit některá data, která se z provedeného dokazování podávají ve vztahu k vině obou obžalovaných. 31.5.2010 obžalovaný M. ukončil pracovní poměr v XXXXX a téhož dne J.P. podepisoval dohodu, podle níž jeho pracovní poměr skončil k 1.9.2010. V zajištěných počítačích společnosti XXXXX byly nalezeny nabídky vydané společností XXXXX vytvořené v období od 3.6. do 11.8.2010. Údaje o tom, kdy, kým a v jaké společnosti byly tyto soubory vytvořeny, je možné zjistit z tzv. metadat, jak objasnil slyšený znalec, přičemž je podle názoru soudu i skutečností obecně známou, že bližší údaje o vzniku souboru lze vysledovat právě v těchto metadatech, mezi něž patří i vlastnosti daného souboru. Navíc pak tyto nabídky jsou vytvořeny s hlavičkou firmy XXXXX.

Veškeré zkoumané soubory jsou uloženy na hard disku, který je přílohou spisu. Ve stopě 3\_PC DELL\_80\analýza obsahu\rozbalené soubory adresáře Codeon.zip\Codeon\ číselníky se nachází složka s označením XXXXX, a v této jsou uloženy oba excelové soubory, Číselník partneři.xls a Číselník zboží XXXXX.xls. Dále pak ve stopě 3\_PC DELL\_80\analýza obsahu\rozbalené soubory adresáře Codeon.zip\Codeon\nabídky se ve složce XXXXX nacházejí další složky s názvy Duropack, Fremach, XXXXX a dále jsou zde soubory nabídka Kraft, nabídka Kofola 210510 a dvě přijaté objednávky dodavatele XXXXX pro odběratele XXXXX Ve stejném počítači stopa 3\_PC DELL\_80\analýza obsahu\rozbalené soubory a adresáře Codeon.zip\Codeon\nabídky se ve složce XXXXX nachází mj. textový soubor XXXXX etikety.doc, který je vytvořen J.P. 3.6.2010. Dokument je kromě běžného černého textu vyhotoven červenou, modrou a zelenou barvou a poznámky ve smyslu „červená čísla jsou naše nákupy – lepší než XXXXX“, „modrá čísla jsou stávající odběry a ceny XXXXXu“, „zelená čísla jsou ceny Codeon“, svědčí o tom, že již v této době autor J.P. považoval firmu XXXXX za svého budoucího zaměstnavatele. Rovněž tak textový dokument XXXXX karbonky.doc je psán obdobným způsobem, stejně jako v předchozím dokumentu jsou zde poznámky autora, kterým je opět J.P. o tom, na jaké ceny se dostane s tím, že v některých případech musí najít konkurenci apod. Bez zajímavosti není ani to, že ve stopě 3\_PC DELL\_80\analýza obsahu\rozbalené soubory adresáře Codeon.zip\Codeon\smlouvy\Codeon se zde nacházejí jednak formulář vzorové smlouvy o půjčce a dále tři smlouvy o půjčce uzavřené mezi věřitelem J.P. a dlužníkem XXXXX, a to ze 4.6.2010 na částku 100 000 Kč, z 20.8.2010 na částku 100 000 Kč a z 29.7.2010 na částku 25 000 Kč. Všechny výše zmiňované soubory zajištěné při analýze obsahu počítačů užívaných ve firmě XXXXX podle názoru soudu prokazují, že již v období konce května 2010 oba obžalovaní plánovali svůj odchod z firmy XXXXX, kdy zde ukončili pracovní poměr a plánovali, že do budoucna společně budou podnikat ve firmě XXXXX. Skutečně pak od 4.10.2010 vykonával J.P. pro XXXXX zprostředkování prodeje na základě dohody o provedení práce (č.l. 2 přílohy č. 1). Řádný pracovní poměr pak začal 23.3.2011 na základě uzavřené pracovní smlouvy (č.l. 6-13 přílohy č. 1).

Z citovaných textových souborů XXXXX etikety.doc a XXXXX karbonky.doc a tří smluv o půjčce soud dovozuje, že oba obžalovaní již koncem května a začátkem června 2010 věděli, že nadále budou pod hlavičkou firmy XXXXX působit ve stejném oboru jako u předchozího zaměstnavatele firmy XXXXX, která se zabývá zejména systémy pro automatickou identifikaci a označování produktů čárovými kdy.

Nabídka pro společnost Kofola byla vytvořena obžalovaným M., autorem dalších nabídek je pak obžalovaný J.P.. Tyto byly částečně vytvořeny až po odchodu M.M. z firmy XXXXX. Soud tedy dovozuje, že musely být ve společnosti XXXXX zkopírovány další osobou, a to J.P. a následně byly přeneseny do počítačů užívaných ve firmě XXXXX. Na podkladě těchto nabídek původně vytvořených ve firmě XXXXX pak obžalovaní za společnost XXXXX minimálně vůči těmto šesti společnostem, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, učinili zcela shodné nabídky jak na odběr zboží, tak i případně na vykonání služeb, tak jak toto obsahovaly původní nabídky společnosti XXXXX.

Konkrétně se jedná o tři nabídky XXXXX pro odběratele XXXXX, první je vytvořena 3.6.2010, druhá je vytvořena 7.3.2010, třetí je vytvořena 18.8.2008 (tato v podstatě nemá pro projednávanou věc význam, je citována pouze s ohledem na skutečnost, že byla ve zkoumaných počítačích nalezena). Těmto pak odpovídají nabídky vytvořené již společností XXXXX dne 9.6.2010.

Dále se jedná o dvě nabídky XXXXX pro odběratele XXXXX, obě vytvořené 9.6.2010. Těmto pak odpovídá jedna nabídka vytvořená již společností XXXXX dne 28.6.2010. Pro společnost XXXXX se jedná o tři nabídky XXXXX vytvořené 9.6.2010 a těmto pak odpovídají nabídky vytvořené již společností XXXXX 9. a 10.6.2010. Pro společnost XXXXX vytvořila nabídku 9.7.2010, této pak odpovídá nabídka vytvořená již společností XXXXX dne 15.7.2010, navíc pak ve zkoumaných počítačích byla nalezena i další nabídka vytvořená 28.5.2010 (opět v podstatě to nemá pro projednávanou věc význam). Konečně pak pro odběratele XXXXX se jedná o dvě objednávky vytvořené v XXXXX 11.8.2010 a těmto odpovídají dvě nabídky vytvořené již za společnost XXXXX 6.9. a 25.10.2010.

Při začátcích podnikatelské činnosti firmy XXXXX měli obžalovaní k dispozici jak číselník obchodních partnerů XXXXX, tak číselník zboží dodávaného XXXXX, dokonce i konkrétní nabídky firmy XXXXX vyhotovované vůči konkrétním odběratelům s již zcela konkrétně specifikovaným zbožím. Všechny tyto informace obžalovaní získali nekalosoutěžním jednáním vůči svému bývalému zaměstnavateli společnosti XXXXX, kdy obžalovaný M.M. si v posledním měsíci svého působení u XXXXX, tedy v květnu 2010 zkopíroval na vlastní nosič informací data z informačního systému QI užívaného společností XXXXX, a to zejména Číselník zboží, Číselník obchodních partnerů a obchodní nabídku pro společnost XXXXX na dodání zboží. V následném období od června do srpna 2010 obžalovanému M. poskytl obžalovaný J.P., který v té době stále byl zaměstnancem XXXXX, několik dalších nabídek vypracovaných ve společnosti XXXXX pro konkrétní zákazníky.

Podle § 17 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. účinného v roce 2010 obchodní tajemství tvořily veškeré skutečnosti obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potenciální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Soud nemá pochybnosti o tom, že údaje obsažené v souborech Číselník zboží, Číselník partneři a v jednotlivých nabídkách jsou skutečnostmi, které tvoří předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX. Přestože některé informace uvedené v těchto souborech jsou informacemi obecně dostupnými, jako např. název, sídlo a IČO obchodního partnera, nelze přehlédnout, že tyto soubory obsahují i údaje veřejně nedostupné, např. o tom, zda obchodní partner platí hotově (případně do jaké výše) či bankovním převodem, jak dlouhá doba splatnosti je mu poskytována. U některých obchodních partnerů jsou uváděny různé poznámky. V Číselníku zboží jsou pak uvedeny zejména nákupní a prodejní ceny, což jednoznačně nemohou být veřejně známé informace. Stejně tak v jednotlivých nabídkách se objevují konkrétní typy zboží s nabízenými cenami. Všichni svědkové vystupující za společnost XXXXX se vyjádřili k tomu, jaké údaje v konkrétních souborech podle nich tvoří předmět obchodního tajemství, rovněž tak v pracovních smlouvách obou obžalovaných byla ochraně obchodního tajemství věnována samostatná pasáž, přičemž jak se svědkové ze společnosti XXXXX vyjádřili, případnému zneužití informací tvořících předmět obchodního tajemství zkopírováním není možné předejít nikdy. Rovněž soud poukazuje na to, že soubor Číselník partneři obsahuje celkem 9200 řádků a údaje do něj byly zadávány pravděpodobně již od roku 1992, soubor Číselník zboží pak obsahuje celkem 4177 řádků. Je tedy zřejmé, že i tato velikost souboru svědčí o množství údajů v nich obsažených a nejedná se tedy o nějaké izolované jednotlivé informace, které by měly vztah k podnikání obchodní společnosti XXXXX, ale jedná se naopak o utříděné a soustředěné informace týkající se hlavního předmětu činnosti této společnosti, tedy informace o obchodních partnerech a nabízeném zboží.

Obžalovaný M.M. tak svým jednáním přesně popsaným ve výroku pod bodem 1 rozsudku naplnil po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť jako zaměstnanec společnosti XXXXX si bez vědomí a souhlasu zaměstnavatele na vlastní nosič informací zkopíroval data z informačního systému QI užívaného společností XXXXX, přičemž tato data získal pro své další podnikání ve stejném oboru pod firmou XXXXX.

Při páchání tohoto přečinu jednal obžalovaný v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že jako zaměstnanec XXXXX v době, kdy trval jeho pracovní poměr a měl tak přístup do informačního systému QI užívaného ve společnosti, neoprávněně zkopíroval pro své následné podnikání ve společnosti XXXXX data z tohoto informačního systému a tato užíval, věděl tedy, že porušuje zájem chráněný trestním zákonem a toto porušení způsobit chtěl.

Pod bodem 2 kladla podaná obžaloba za vinu oběma obžalovaným, že v období od poloviny roku 2010 do října 2010 využili při sjednávání zakázek pro XXXXX informace tvořící obchodní tajemství společnosti XXXXX, k nimž získali přístup na základě svého dřívějšího pracovního poměru u této společnosti, zejména informace o zákaznících provozujících systém pro automatickou identifikaci a označování produktů čárovými kódy včetně kontaktů na jejich zástupce, o struktuře a cenových relacích jimi objednávaného zboží k provozování těchto systémů a o řešených požadavcích zákazníků a tímto společným nekalosoutěžním jednáním měli způsobit společnosti XXXXX škodu na ušlém zisku ze zmařených prodejů zboží a služeb ve výši 1 101 565 Kč. Jednání popsané v tomto bodě samozřejmě těsně navazuje na jednání obžalovaného M.M. popsané pod bodem 1 výroku a úzce s ním souvisí. Podle názoru soudu bylo provedeným dokazováním jednoznačně prokázáno, že k nekalosoutěžnímu jednání obou obžalovaných spočívajícímu v tom, že při sjednávání zakázek pro XXXXX využili informace tvořící předmět obchodního tajemství XXXXX, k němuž měli přístup při svém dřívějším působení ve firmě XXXXX, došlo. Na základě provedeného dokazování však soud popis skutku upravil tak, že bylo prokázáno, že zakázky pro společnost XXXXX za využití obchodního tajemství společnosti XXXXX byly oběma obžalovanými zajišťovány a sjednávány v době od 24.5. do 25.10.2010 a jednalo se konkrétně o nabídky zmíněným šesti společnostem. Konkrétně tak byly zrealizovány nabídky:

Vůči společnosti XXXXX dle vystavené nabídky a faktury č.l. 97 přílohy 1 byly zobchodovány 2 terminály MC9090G a dále příslušenství za celkem 119 808 Kč a podle knihy pohledávek č.l. 92 přílohy 1 došlo k úhradě 14.10.2010.

Vůči společnosti XXXXX byl zobchodován jeden terminál MC9090G s příslušenstvím za celkovou částku 81 300 Kč dle původní nabídky a podle faktury č.l. 114 přílohy 1 za 58 740 Kč. Podle knihy pohledávek č.l. 92 byla faktura uhrazena 22.10.2010.

Dále vůči společnosti XXXXX 15x snímač Unitech MS320 podle původní nabídky a podle faktury č.l. 141-142 přílohy 1 za částku 138 600 Kč. Tato faktura zní celkově na částku 153 240 Kč. Soud odečetl částku 14 640 Kč za kabel USB Unitech MS320, který se v původní nabídce nenachází. Podle knihy pohledávek č.l. 153 přílohy č. 1 byla daná faktura uhrazena 10.1.2011.

Lze tedy jednoznačně uvést, že v těchto třech případech došlo ke sjednání obchodů na podkladě informací tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX pro XXXXX ve výši 339 708 Kč.

Dále pak byly obžalovanými zrealizovány další obchody se souvisejícími nabídkami, které měly původně svůj podklad v informacích tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX. Tyto zakázky již nejsou zcela identicky shodné s nabídkami zboží původně vydanými firmou XXXXX, ovšem jednoznačně s nimi souvisejí. Jedná se o následující zakázky:

Vůči společnosti XXXXX dle faktury č. 111 přílohy č. 1 oprava terminálů MC3090G (které jsou popsány v původních nabídkách vydaných firmou XXXXX) v částce 42 288 Kč.

Vůči společnosti XXXXX opravy terminálů dle faktury č.l. 122 přílohy č. 1 za 18 432 Kč (opět jsou tyto terminály zmiňovány v původní nabídce vydané firmou XXXXX).

Vůči firmě XXXXX dle faktury č.l. 124-128 přílohy 1 a dle faktury č.l. 129 tříroční servis na terminály za částky 743 404 Kč a 20 090 Kč.

Vůči firmě XXXXX dle faktury č.l. 133 přílohy č. 1, náhradní baterie k MC3000 a multinabíjecí stojánek pro 4 terminály, celkem za 11 100 Kč, i když faktura zní celkem na 19 412 Kč, ostatní zboží se v původní nabídce vydané firmou XXXXX nenacházelo.

Vůči firmě XXXXX dle faktury č.l. 144 přílohy č. 1 stojánek a baterie za celkovou částku 11 136 Kč. Podle knih pohledávek č.l. 92 a 153 přílohy č. 1 byly tyto faktury vesměs uhrazeny. Lze tedy uvést, že souvisejícími nabídkami, které měly původně svůj podklad v informacích tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, obžalovaní za firmu XXXXX uskutečnili další obchody ve výši 846 452 Kč, které též byly firmě XXXXX uhrazeny, ať už ke konci roku 2010 nebo na začátku roku 2011. Soud má proto za to, že takovéto využití informací tvořících předmět obchodního tajemství umožnilo společnosti XXXXX realizovat obchody v přímé výši 339 708 Kč a souvisejícími nabídkami, ve kterých opět využili původně informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, umožnilo společnosti XXXXX zrealizovat další obchody ve výši 846 452 Kč.

Zákonným znakem skutkové podstaty trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku je buď způsobení újmy jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům ve větším rozsahu nebo opatření sobě nebo jinému neoprávněné výhody ve větším rozsahu. Podle názoru soudu s ohledem na výši zrealizovaných obchodů ze strany XXXXX lze již hovořit o tom, že obžalovaní sobě, případně společnosti XXXXX, opatřili neoprávněné výhody ve větším rozsahu spočívající v tom, že společnost XXXXX vůbec obchody za uvedené částky mohla uskutečnit. Soud se v tomto případě nezabýval nějakou výší zisku či výší marže, které byly u těchto konkrétních obchodů zrealizovány, protože opatření výhody ve větším rozsahu ve smyslu § 248 odst. 1 trestního zákoníku nemusí nutně korespondovat s výší způsobené škody stanovené ve výkladovém pravidlu § 138 odst. 1 trestního zákoníku. Výše škody je kategorie zcela jasně daná a vyčíslitelná v penězích, ovšem výše neoprávněného zvýhodnění je v podstatě kategorií nemateriální. Soud je proto toho názoru, že pokud obžalovaní za zneužití informací tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX zrealizovali na společnost XXXXX obchody v přímé výši za 339 708 Kč a další související obchody za 846 452 Kč, jedná se již o opatření neoprávněné výhody pro společnost XXXXX ve větším rozsahu ve smyslu § 248 odst. 1 trestního zákoníku.

Na dokreslení je třeba uvést, že již v přípravném řízení společnost XXXXX předala přesný přehled toho, jakých marží bylo dosahováno v jednotlivých letech při prodeji jednotlivých druhů zboží (příloha doplněk č.l. 7). Marže na terminálech v roce 2010 dosahovala 21,82%, na snímačích v roce 2010 30,7%. Pokud bychom uvažovali, že pouze přímými prodeji dvou terminálů dle faktury č.l. 97 přílohy 1, které stojí dohromady 107 576 Kč a jednoho teminálu dle faktury č.l. 114 přílohy 1, který stojí 58 740 Kč, kdy společnost XXXXX dosahovala marže 21,82%, z ceny 166 316 Kč by marže činila 36 290 Kč. Z 15ti kusů snímačů popsaných na faktuře č.l. 141-142 přílohy č. 1, které dohromady stojí 138 600 Kč, by společnost XXXXX dosáhla marže 30,7%, jedná se o částku 42 550 Kč. Součet marže z prodaných terminálů i snímačů by činil 78 840 Kč. Opět by bylo možné pouze spekulovat o tom, jaké by byly náklady na prodej a jaký by byl v tomto případě čistý zisk, nicméně je třeba poukázat mj. i na výpověď svědka S., který jednoznačně uváděl, že nekalosoutěžním jednáním obžalovaných přišli i o dosahovanou marži.

Tolik pouze pro dokreslení neoprávněné výhody, kterou obžalovaní ve prospěch společnosti XXXXX zneužitím údajů tvořících předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX získali, když za neoprávněnou výhodu soud považuje to, že se XXXXX vůbec k obchodním příležitostem, k uzavřením konkrétních obchodů, ke kterým skutečně došlo, dostala na podkladě informací neoprávněně získaných ze společnosti XXXXX.

**Jednáním přesně popsaným pod bodem 2 výroku rozsudku tak oba obžalovaní naplnili po subjektivní i objektivní stránce zákonné znaky skutkové podstaty přečinu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.**

Oba obžalovaní při páchání tohoto přečinu jednali ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť společným jednáním si opatřili informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, zejména vypracované obchodní nabídky ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tyto následně při svém podnikání nezměněné vydávali již za nabídky společnosti XXXXX a na podkladě těchto nabídek skutečně obchody na společnost XXXXX zrealizovali. Není tak rozhodné, který z obžalovaných ve společnosti XXXXX původní nabídky zkopíroval (zcizil), lze předpokládat, že nabídku pro společnost Kofola zcizil M.M. a další nabídky datované již po odchodu M. z firmy XXXXX zcizil obžalovaný J.P.. Stejně tak není rozhodné, který z obžalovaných konkrétní nabídky vůči jednotlivým obchodním partnerům uskutečnil. Opět lze předpokládat, že v počátcích podnikání společnosti XXXXX tyto nabídky musel tvořit přímo obžalovaný M.M. jako její jednatel a poté, co pro společnost začal pracovat druhý z obžalovaných, vytvářel nabídky obžalovaný J.P..

**Oba obžalovaní při páchání přečinu** porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku jednali v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděli, že při podnikání na společnost XXXXX užívají informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX, ve které oba dříve pracovali a ze které zcizili číselník zboží nabízeného společností XXXXX, číselník obchodních partnerů XXXXX a konkrétní nabídky činěné vůči těmto obchodním partnerům. Oba obžalovaní tedy věděli, že porušují zájem chráněný trestním zákonem a toto porušení způsobit chtěli.

**Obhajoba dala na zvážení vypracování znaleckého posudku ke stanovení škody vzniklé jednáním obžalováných, když z vyjádření znaleckého ústavu předloženého obhajobou (č.l. 760-763) vyplývá, že kvantifikuje-li se újma ušlým ziskem, nelze tento ušlý zisk pojmout jako nerealizovanou marži a při stanovení ušlého zisku je nutné analyzovat položku náklady související s provozní činností. Protože soud s kategorií ušlého zisku či způsobené škody v popisu skutku, kterým byli oba obžalovaní uznáni vinnými, nepracoval, rozhodl tento důkazní návrh jako nadbytečný pro rozhodnutí zamítnout.**

**Soud částečně souhlasí s obhajobou v tom, že popis skutku v podané obžalobě je v některých částech neurčitější, což se týká zejména skutku popsaného pod bodem 1b) obžaloby. Podaná obžaloba vycházela ze závěrů zpracovaného znaleckého posudku (č.l. 375-381), který se na stranách 37-43 věnuje shodě pojmenování datových souborů podle metodiky firmy XXXXX, která byla nalezena v názvech některých souborů zkoumaných počítačů. Popis skutku pak míří na neoprávněně užívání počítačových programů vytvořených ve společnosti** XXXXX o**bžalovaným M. ve společnosti** XXXXX, zejména tedy na neoprávněné užití zdrojových kódů. Takto lze popis skutku popsaný pod bodem 1b) podané obžaloby chápat.

**Je zřejmé, že v zajištěných počítačích byly nalezeny soubory, které mají svůj původ ve společnosti XXXXX (viz i popis skutku pod bodem 1 výroku). Toto vyslechnutý znalec dostatečně objasnil, nicméně pokud byla konkrétně objasňována otázka tzv. zdrojových kódů, ani výpovědí znalce Ing. Jelínka, ani výpovědí svědka S. nebylo potvrzeno, že by byla nalezena shoda ve zdrojových kódech v počítačovém programu Satis vytvářeném obžalovaným M. se zdrojovými kódy, které by měly svůj původ v programu Eva vytvořeném ve společnosti XXXXX již dříve. Svědek S. se vyjádřil tak, že zkratky NAB, LBL, MAN a ANA se zdrojovým kódem nijak nesouvisí, jedná se o zkratky vystihující podstatu dokumentu jako např. nabídka, label (etiketa), manuál, analýza. Přestože k uváděným zkratkám znalec uváděl, že nalezená shoda může být náhodná, ale protože bylo zkratek nalezeno více, jedná se podle něj o moc velkou náhodu, ani tento však nepotvrdil, že by v zajištěných počítačích firmy XXXXX nalezl části zdrojového kódu ze skladového programu původně vyvíjeného ve společnosti XXXXX.**

**Pokud tedy soud nevzal za prokázáno, že obžalovaný M. ke své programátorské činnosti ve společnosti XXXXX využíval zdrojové kódy, které původně vznikly ve společnosti XXXXX a k nimž autorská práva vykonává společnost XXXXX, nemohl konstatovat, že by obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zažalovaného přečinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.**

**Ve své podstatě se skutek popsaný pod bodem 1b) podané obžaloby stal, neboť je zřejmé, že v zajištěných počítačích společnosti XXXXX byly nalezeny počítačové soubory, které mají svůj původ ve společnosti XXXXX, vznikly ve společnosti XXXXX a tato společnost k nim vykonává autorská práva ve smyslu autorského zákona č. 121/2000 Sb. Nebylo však prokázáno, že by s těmito soubory bylo jakkoliv pracováno, že by obžalovaným M.M. byly využívány např. k programování skladového software SATIS nebo jakýchkoliv jiných software vytvářených ve společnosti XXXXX. Zažalovaný skutek proto tak, jak byl popsán, podle názoru soudu není trestným činem a obžalovaný M.M. byl v tomto bodě podané obžaloby zproštěn podle § 226 písm. b) trestního řádu.**

**Při úvahách o druhu a výměře ukládaného trestu soud přihlédl ke všem hlediskům uvedeným v § 39 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.**

**K chování obou obžalovaných v minulosti nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Ani jeden z nich nebyl dosud soudně trestán ani projednáván pro přestupek v místě svého bydliště. Oba obžalovaní byli uznáni vinnými pouze ze spáchání přečinu, tedy úmyslného trestného činu, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let (§ 14 odst. 2 trestního zákoníku). K vedení řádného života před spácháním trestných činů, kterými byli oba obžalovaní uznáni vinnými, soud proto přihlédl jako k okolnosti polehčující. U obžalovaného M.M. jako k okolnosti přitěžující přihlédl k tomu, že spáchal dva trestné činy a oběma obžalovaným přitěžuje, že se trestných činů dopustili vůči svému bývalému zaměstnavateli.**

**Oba obžalovaní byli ohroženi trestem odnětí svobody až na tři léta, kdy obžalovanému M. musel být ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládán úhrnný trest, přičemž přísnější trestní sazba z obou trestných činů, kterými byl uznán vinným, je obsažena v § 230 odst. 3 trestního zákoníku. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku soud může uložit peněžitý trest, jestliže pachatel pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch. Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku může soud bez podmínek odstavce 1 uložit peněžitý trest pouze v případě, že ho ukládá za přečin a vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osoby a poměrům pachatele nepodmíněný trest odnětí svobody současně neukládá. Podle § 67 odst. 3 trestního zákoníku jako samostatný trest může být peněžitý trest uložen, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.**

**Obžalovaný M.M. svým jednáním porušil zájem společnosti na ochraně počítačových dat a počítačových programů před neoprávněnými zásahy. Oba obžalovaní pak svým společným jednáním porušili zájem společnosti na dodržování pravidel hospodářské soutěže. Motivem jejich jednání byla snaha uspět v konkurenčním boji se společností XXXXX, u které oba dříve pracovali, přičemž po odchodu od tohoto zaměstnavatele začali ve společnosti XXXXX vyvíjet podnikatelskou činnost prakticky s totožným předmětem podnikání. K tomu, aby v tomto podnikání uspěli, pak v počátcích zneužili informace tvořící předmět obchodního tajemství společnosti XXXXX.**

**M.M. byl v pozici jednatele společnosti XXXXX, v této působil delší dobu nežli obžalovaný J.P. a nepochybně byl vůdčí osobu v podnikání celé této společnosti. Dosud netrestané osoby obou obžalovaných, kteří jsou stále zaměstnáni a vedou řádný život, jakož i skutečnost, že oproti podané obžalobě byli uznáni vinnými ve zúženém rozsahu, vedou soud k závěru, že je možné uložit jim za spáchané jednání pouze samostatné peněžité tresty ve smyslu § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Již samotným faktem odsouzení obou obžalovaných tak dává soud najevo, že takto se v konkurenčním boji chovat nelze.**

**Po zhodnocení konkrétního stupně společenské škodlivosti jednání obžalovaných, s přihlédnutím k výdělkovým možnostem obou obžalovaných, soud stanovil denní sazbu ukládaného peněžitého trestu na 1000 Kč u každého z obžalovaných, přičemž výměru musel diferencovat jak podle toho, že se obžalovaný M. dopustil dvou trestných činů, tak i toho, že ze své pozice jednatele XXXXX byl vůdčí osobu při páchání trestné činnosti. Obžalovanému M. byl proto peněžitý trest uložen ve výměře 60 denních sazeb, obžalovanému J.P. ve výměře 30 denních sazeb. Zároveň byly podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku stanoveny pro případ nevykonání peněžitých trestů náhradní tresty odnětí svobody, a to u M. v trvání 4 měsíců a u J.P. v trvání 2 měsíců.**

**K trestnímu řízení se s uplatněným nárokem na náhradu škody i nemajetkové újmy řádně a včas připojila poškozená společnost XXXXX (č.l. 3-4 doplňku spisu). Oba obžalovaní sice byli uznáni vinnými ze spáchání skutku na úkor poškozené společnosti XXXXX, ovšem přesně vyčíslit konkrétně způsobenou škodu jednáním obžalovaných by bylo velmi obtížné. Ani ve skutkové větě pod bodem 2 výroku rozsudku soud nevyjádřil způsobení škody či újmy společnosti XXXXX v konkrétní výši. Už samotný fakt odsouzení obou obžalovaných je třeba pro poškozenou společnost chápat jako určitou satisfakci. Nebyly proto dány podmínky pro rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody či nemajetkové újmy, jejich výše je případně otázkou dalšího dokazování a proto byla poškozená společnost s uplatněnými nároky odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho opisu u Krajského soudu v Brně.

O podaném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud v Olomouci.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů od doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, v neprospěch či ve prospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Krajský soud v Brně

dne 16. června 2016

Za správnost vyhotovení: Mgr. Daniel Plšek v. r.

Alena Pelikánová předseda senátu