53T 11/2015-3760

**U s n e s e n í**

Krajský soud v Brně, pobočka ve Zlíně rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 24. července 2017 v trestní věci obžalovaného **L.L., nar. XXXXX** ve XXXXX, bytem XXXXX a obžalované právnické osoby **XXXXX**, se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, o návrhu na vyloučení předsedkyně senátu z vykonávání úkonu trestního řízení, **t a k t o :**

Podle § 30 odst. 1 trestního řádu **není**  předsedkyně senátu JUDr. Iveta Šperlichová vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení ve věci Krajského soudu v Brně, pobočka Zlín, sp. zn. 53T 11/2015.

**O d ů v o d n ě n í**

Krajskému soudu v Brně, pobočka ve Zlíně byla postoupena obžaloba státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze na obžalované L.L., J.L., R. Š., J. Š., J. U. ml., J. U. st., PhDr. J. K., R. R., M. D., M. Č., L. Z. a právnickou osobu společnost XXXXX, kteří se jednáním popsaným v obžalobě měli dopustit obžalované fyzické osoby zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a zločinu porušení práv k ochranné známce a jiným označením dle § 268 odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a obžalovaná právnická osoba společnost XXXXX zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 3 trestního zákoníku, jichž se měli dopustit tím, že v blíže nezjištěné době, nejméně od května 2012 do 26. 8. 2012 v prostorách průmyslového areálu XXXXX, okr. XXXXX, ve vlastnictví společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, ve společném úmyslu zkrátit spotřební daň a daň z přidané hodnoty nelegálně vyrobili nejméně 1.382.442 ks cigaret neoprávněně označených ochrannou známkou Marlboro, ke které náleží výhradní právo společnosti Philip Morris ČR a. s., které chtěli distribuovat na černém trhu, a dále v rozporu s právními předpisy v uvedených prostorách skladovali 4000 kg nelegálně opatřeného řezaného tabáku a 900,5 kg cigaretového odpadu,

a to tak, že:

**obv. L.L. a obv. J.L.** zajišťovali a financovali dodávky tabáku a netabákového materiálu k nelegální výrobě cigaret a jejich následné distribuci, organizovali výrobu cigaret v průmyslovém areálu v XXXXX, okr. XXXXX, k čemuž využívali další osoby, kdy **obv. J.U. st. a obv. J.U. ml.** logisticky zajišťovali dodávky tabáku a netabákového materiálu k výrobě cigaret a distribuci cigaret na černý trh v České republice, přičemž J.U. st. se v rámci dovozu a distribuce tabáku, netabákového materiálu a cigaret řídil pokyny svého syna J.U. ml. a aktivně se podílel na výrobě cigaret jako obsluha strojů, **obv. J.K.** na základě poptávky obv. J.L. a obv. L.L. jako zprostředkovatel zajišťoval pro nelegální výrobu cigaret dodávky tabáku ,**obv. R.Š. a obv. J.Š.** se podíleli na distribuci nelegálně vyrobených cigaret, kdy R.Š. distribuci organizoval, na osobních schůzkách s obv. L.L. domlouval množství cigaret, které mají být vyrobené, a kdy obv. J. Š. k na pokyn svého bratra R. měl cigarety, vyrobené v areálu v XXXXX a zajištěné v rámci provedené prohlídky jiných prostor dne 26. 8. 2012, odvézt odběratelům, přičemž obv. J.Š. se také jako obsluha strojů osobně podílel na nelegální výrobě těchto cigaret, **obv. R.R.** na pokyn obv. J. a L.L. zajišťoval chod nelegální výrobny cigaret a ostrahu objektu, obstarával logistiku při naskladňování a vyskladňování tabáku, netabákového materiálu a vyrobených cigaret z a do výrobny a zároveň se osobně podílel na výrobě cigaret jako obsluha výrobní linky, **obv. M.D., obv. M.Č. a obv. L.Z.** pracovali na pokyn obv. L.L. a obv. J.L. jako obsluha strojů na nelegální výrobu cigaret, **obv. společnost XXXXX** prostřednictvím předsedy představenstva L.L. a místopředsedy představenstva J.L. poskytla prostory v areálu v XXXXX, okr. XXXXX, které měla ve výhradním vlastnictví, k nelegální výrobě cigaret a k jejich skladování, vozidla k distribuci cigaret a přepravě tabáku a tabákových komponent, mobilní telefony ke vzájemné komunikaci obviněných,

přičemž **zkrátili spotřební daň** z tabákových výrobků ve výši nejméně **10,002.517,- Kč, ke škodě Českého státu zastoupeného Finančním úřadem pro Prahu 4, a porušením práv k ochranné známce Marlboro způsobili** poškozené společnosti Philip Morris Brands SARL škodu na ušlém zisku **ve výši 2,907.276 Kč** a na nemajetkové újmě ve výši **1,382.422,- Kč**.

Podáním ze dne 24. 7. 2017 obžalovaný L.L. prostřednictvím svého obhájce Mgr. Petra Bokoteje podal námitku podjatosti předsedkyně senátu JUDr. Šperlichové vůči obžalovanému s odůvodněním, že z internetové reportáže byly zjištěny výroky a názory předsedkyně senátu, z nichž vyplývá její skutečný vztah nejen k obžalovanému L., ale i k jeho ustanovenému obhájci. Přání předsedkyně senátu soudit rychle a bez složitého řízení vyvolává u obžalovaného L. pochybnosti, zda osoba předsedkyně senátu nabízí dostatečné objektivní záruky nestrannosti a důvěryhodnoti. Návrh podává jako opodstatněnou a účelnou ochranu svého práva na spravedlivý proces a ochranu garance, že o obžalobě bude rozhodovat nestranný soudce a že námitka podjatosti není obstrukčním jednáním, které by bylo vedeno lichou domněnkou, že vznesením námitky se podaří odvrátit provedení hlavního líčení a vynesení rozsudku.

Obdobný návrh podal zmocněnec obžalované právnické osoby XXXXX Mgr. Jan Stratílek v podstatě se stejným zdůvodněním a námitkami, kdy odkazuje na reportáž zveřejněnou na internetových stránkách.

Podle § 30 odst. 1 trestního řádu je z vykonávání úkonů trestního řízení vyloučen soudce nebo přísedící, u něhož lze mít pochybnosti, že pro poměr k projednávané věci nebo k osobám, jejichž se úkon přímo dotýká, k jejich obhájcům, zákonným zástupcům a zmocněncům nebo pro poměr k jinému orgánu činnému v trestním řízení nemůže nestranně rozhodovat.

Dle podání obžalovaných měly být údajné výroky předsedkyně senátu proneseny v rámci neveřejné porady senátu. Soud konstatuje nezákonnost pořízení a zveřejnění zvukové nahrávky z porady senátu, která je ze zákona tajná a její účastníci jsou vázáni naprostou mlčenlivostí o jejím průběhu a příp. hlasování.

Pokud jsou údajně zaznamenány výroky týkající se přístupu účastníků soudního řízení, mohlo by se jednat o obecné konstatování v důsledku psychické zátěže předsedkyně senátu plynoucí z urážek ze stran veřejnosti a obecně zhoršujícího se přístupu účastníků soudního řízení, kteří nerespektují pokyny soudu. Rozhodně se však nejednalo o komentář ke konkrétní projednávané věci. Pokud se z návrhu podává domněnka, že předsedkyně senátu má údajnou snahu věc skončit rychle, je třeba poukázat na obsah spisu a  protokoly o hlavních líčení, ze kterých se podává, že všem obžalovaným bylo poskytnuto dostatek prostoru k uplatnění obhajoby, když obžalovaný L.L. byl slyšen v rámci hlavního líčení v procesním postavení obžalovaného po dobu delší dvou hodin a jeho výpověď je zaznamenána na devíti stránkách protokolu. Kdykoliv v průběhu hlavního líčení byl jak obžalovaný L.L. a zmocněnec právnické osoby, tak další obhájci a obžalovaní, dotazováni, zda mají dotazy, připomínky ke každému provedenému důkazu a bylo jim poskytnuto dostatek prostoru k realizaci zákonných práv. Z obsahu protokolu se nepodává, že by v průběhu opakovaných hlavních líčení, které se konaly po dobu několika dní, kterýkoliv z obžalovaných či obhájců vznesl námitky proti způsobu vedení procesu řízeného předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Šperlichovou, námitku nemožnosti uplatnit práva obhajoby, námitku proti obsahu protokolů.

Předsedkyně senátu JUDr. Iveta Šperlichová v projednávané věci nemá žádný blízký vztah k obžalovanému L.L., obžalované právnické osobě či jejich obhájcům či zmocněnci. Tyto osoby nezná, přišla s nimi do kontaktu poprvé při hlavním líčení.

Těmito důvody byl soud veden, když rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně.

Ve Zlíně dne 24. července 2017

JUDr. Iveta Šperlichová, v.r.

předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

Ester Svobodová