ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení dne 9. listopadu 2020 senátem složeným z předsedkyně senátu Mgr. Ing. Dagmar Bordovské a přísedících soudců Ireny Stavělové a JUDr. Naděždy Vyroubalové

**takto:**

Obžalovaný

**M.B.,** nar. XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici v Brně,

**je vinen, že**

nejméně v období od 11. dubna 2016 do 12. září 2016 z různých míst v České republice, zejména z okr. Plzeň-jih, ve spolupráci s dalšími neustanovenými osobami ve snaze vylákat zaplacení záloh na dodání různého stavebního materiálu, ačkoli ve skutečnosti nevlastnil žádný stavební materiál a neměl možnost jej dodat, na různých internetových portálech zabývajících se prodejem stavebního materiálu nabízel podvodně pod hlavičkou zavedených obchodních společností k prodeji různý stavební materiál nebo oslovoval poptávající na webových portálech www.aaapoptavka.cz a www.e-poptavka.cz, kdy v úmyslu vzbudit u poškozených pocit důvěryhodnosti vytvářel za tímto účelem webové stránky obchodních společností, za které vystupoval, a to tak, že zkopíroval již existující webové stránky těchto společností, které částečně pozměnil tak, aby vypadaly jako pravé, kdy na nich uváděl ovšem emailové adresy a telefonní čísla výlučně na svou osobu a z těchto následně s poškozenými komunikoval s vědomím, že žádné zboží jim nedodá, konkrétně tak:

**I.**

vystupující jako J.L. - jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tel. č. +XXXXX, +XXXXX, vytvořil webové stránky XXXX a na základě poptávky poškozených s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, zaslal z emailové adresy XXXXX@XXXXX cenovou nabídku na různý stavební materiál, na základě níž:

1. dne 11. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. 116002 na nákup 1 440 kusů cihel HELUS Family 44  vylákal od poškozeného **J. Š.,** nar. XXXXX, částku 72 484 Kč, kterou poškozený převedl dle pokynů v zálohové faktuře na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelkou je M. H., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a této osobě předala,
2. dne 15. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. 116003 na nákup cihel a překladů  vylákal od poškozené společnosti **XXXXX,** IČ: XXXXX, celkovou částku 175 814 Kč zaplacenou ve dvou splátkách, a to převodem na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.B., nar. XXXXX, který finanční prostředky částečně vybral z účtu v hotovosti prostřednictvím bankomatů a částečně převedl na jiné své účty a dále s nimi naložil nezjištěným způsobem,
3. dne 21. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. ZF116005 na nákup střešní krytiny  vylákal od poškozeného **J. R.,** nar. XXXXX, částku 139 602 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.B., nar. XXXXX, který finanční prostředky částečně vybral z účtu v hotovosti prostřednictvím bankomatů a částečně převedl na jiné své účty a dále s nimi naložil nezjištěným způsobem,
4. dne 22. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. 116008  na nákup střešní krytiny a dalšího stavebního materiálu vylákal  od poškozeného  **T.V.,** nar. XXXXX, částku 56 299 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.B., nar. XXXXX, který finanční prostředky částečně vybral z účtu v hotovosti prostřednictvím bankomatů a částečně převedl na jiné své účty a dále s nimi naložil nezjištěným způsobem,
5. dne 25. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. 116010 na nákup betonové dlažby Brož Kombitrio standard vylákal od poškozeného **J. V.,** nar. XXXXX, částku 44 090 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.B., nar. XXXXX, který finanční prostředky částečně vybral z účtu v hotovosti prostřednictvím bankomatů a částečně převedl na jiné své účty a dále s nimi naložil nezjištěným způsobem,

1. dne 26. 4. 2016 po zaslání zálohové faktury č. 116006 na nákup dlažby zn. Presbeton Visio v různých barvách vylákal od poškozeného **J.P.,** nar. XXXXX, částku 31 244 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.B., nar. XXXXX, který finanční prostředky částečně vybral z účtu v hotovosti prostřednictvím bankomatů a částečně převedl na jiné své účty a dále s nimi naložil nezjištěným způsobem,

**II.**

vystupující jako M. P. - jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tel. č. +XXXXX, +XXXXX, vytvořil webové stránky www.stavebniny-pqm.cz a s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, zaslal z emailové adresy XXXXX@XXXXX cenovou nabídku na různý stavební materiál, na základě níž:

1. dne 22. 6. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z32016 na nákup dlažby zn. Diton Rocco II Marmo vylákal od poškozeného **J.K.,** nar. XXXXX, částku 21 857 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelkou jeM.H., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,
2. dne 29. 6. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z42016 na nákup zdící malty a dalšího stavebního materiálu zn. Ytong vylákal od poškozeného **M.P.,** nar. XXXXX, částku 2 083 EUR (dle kurzu ČNB ke dni 29. 6. 2016 tedy částku 56 481 Kč), kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelkou jeM.H., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,

 **III.**

vystupující jako M.V. - obchodní ředitel společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, tel. č. +XXXXX vytvořil webové stránky www.stavebniny-aaok.cz a s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, zaslal z emailové adresy XXXX cenovou nabídku na stavební materiál dle poptávky, na základě čehož:

1. dne 18. 7. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z22016 na nákup stavebního materiálu - zdiva zn. Porfix a ztraceného bednění zn. Diton vylákal od poškozeného **M.Ř.** nar. XXXXX, částku 169 423 Kč, kterou poškozený převedl na účet  č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je F.V., nar. XXXXX, který finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybral v hotovosti a předal neustanovené osobě,

**IV.**

vystupující pod jménem M.V. - jednatel společnosti XXXXX, IČ:XXXXX se sídlem XXXXX, tel. č. +XXXXX vytvořil webové stránky XXXX a dále pod touto identitou zveřejnil na internetovém portále www.bazos.cz, www.bazos.sk podvodný inzerát na prodej stavebního materiálu a s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, zaslal z emailové adresy XXXXX@XXXXX cenovou nabídku na různý stavební materiál dle poptávky, na základě níž:

1. dne 26. 8. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z22016 na nákup stavebního materiálu zn. Porfix vylákal od poškozeného **M. U.,** nar. XXXXX, částku 72 181 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je T.N., nar. XXXXX, kdy finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala z účtu jeho matka V. N. v hotovosti a předala přepravní službě,
2. dne 30. 8. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z52016 na nákup stavebního materiálu -střešní krytiny - od poškozeného **R.L.,** nar. XXXXX, částku 37 602 Kč, kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je T.N., nar. XXXXX, kdy finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala z účtu jeho matka V. N. v hotovosti a předala přepravní službě,
3. dne 2. 9. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z4492016 na nákup stavebního materiálu zn. Porfix a Ytong vylákal od poškozeného **F. J.,** nar. XXXXX, částku 4 001 EUR (dle kurzu ČNB ke dni 2. 9. 2016 tedy částku 108 107 Kč), kterou poškozený převedl na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je P. B., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,
4. dne 5. 9. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z920160532 na nákup stavebního materiálu - tvárnic - vylákal od poškozené **J. G.,** nar. XXXXX, částku 69 969 Kč, kterou poškozená převedla na účet č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je E. D., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,
5. dne 9. 9. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z9162016 na nákup stavebního materiálu - tvárnic - vylákal od poškozené **D. B.,** nar. XXXXX, částku 2 300 EUR (dle kurzu ČNB ke dni 9. 9. 2016 tedy částku 62 146 Kč), kterou poškozená převedla na účet  č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je E. D., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,
6. dne 12. 9. 2016 po zaslání zálohové faktury č. Z12082016 na nákup stavebního materiálu – dlažby - vylákal od poškozeného **V. S.,** nar. XXXXX, částku 53 856 Kč, kterou poškozený převedl na účet  č. XXXXX/XXXXX, jehož majitelem je P. B., nar. XXXXX, která finanční prostředky dle pokynů neznámé osoby vybrala v hotovosti a předala přepravní službě,

**V.**

vystupující jako J.L. - jednatel společnosti XXXXX, IČ:XXXXX, se sídlem XXXXX,  tel. č. +XXXXX, +XXXXX, vytvořil webové stránky XXXX a na základě poptávky poškozeného ve snaze vylákat finanční prostředky oslovil v souladu se zjištěnou poptávkou po stavebním materiálu inzerenta internetového portálu epoptavka.cz a z emailové adresy XXXXX@XXXXX, a to s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat,

1. dne 13. 4. 2016 zaslal **T. J.**, nar.  XXXXX, zálohovou fakturu č. 116001 na stavební materiál zn. Heluz na částku 85 020 Kč, kterou poškozený neuhradil,

**VI.**

vystupující jako M.V. - jednatel společnosti XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, tel. č. +XXXXX, vytvořil webové stránky XXXX a zveřejnil na internetovém portále bazos.cz a bazos.sk podvodný inzerát na prodej stavebního materiálu nebo oslovil ve snaze vylákat finanční prostředky inzerenty internetových portálů aaapoptavka.cz, epoptavka.cz a těmto zaslal z emailové adresy XXXXX@XXXXX cenovou nabídku nebo zálohovou fakturu na různý stavební materiál dle poptávky, a to s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, kdy konkrétně:

1. dne 17. 8. 2016 zaslal společnosti XXXXX(od 13. 12. 2017XXXXX.), IČ: XXXXX, cenovou nabídku č. N32016 na polystyrenové střešní desky na částku 191 159 Kč, o kterou poškozená neprojevila zájem,
2. dne 18. 8. 2016 zaslal **I. V.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N72016 na stavební materiál zn. Heluz na částku 186 649 Kč, o kterou poškozená neprojevila zájem,
3. dne 19. 8. 2016 zaslal **L. Z.**, nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N8732016 na stavební materiál zn. Ytong na částku 159 121 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
4. dne 22. 8. 2016 zaslal **H. M.,** nar. XXXXX,cenovou nabídku č. N3822016 na dlažbu zn. Diton na částku 77 271 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
5. dne 22. 8. 2016 zaslal **J. F.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3832016 na ztracené bednění na částku 27 892 Kč, o kterou poškozená neprojevila zájem,
6. dne 23. 8. 2016 zaslal **J. M.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3902016 na stavební materiál na částku 39 806 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
7. dne 23. 8. 2016 zaslal **M. P.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3892016 na cihly zn. Porfix na částku 180 987 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
8. dne 23. 8. 2016 zaslal **M. P.,** nar. XXXXX,cenovou nabídku č. N3862016 na stavební materiál zn. Icopal na částku 14 762 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
9. dne 24. 8. 2016 zaslal společnosti **XXXXX XXXXX s.r.o.**, IČ: XXXXX, cenovou nabídku č. N3942016 na silniční panely na částku 199 045 Kč, o kterou poškozená neprojevila zájem,
10. dne 24. 8. 2016 zaslal **M. M.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3932016 na hydroizolační pásy na střechu na částku 39 204 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
11. dne 26. 8. 2016 zaslal **T. H.,** nar. XXXXX, zálohovou fakturu č. Z32016 na cihly zn. Porfix a další stavební materiál na částku 119 604 Kč, kterou poškozený neuhradil,
12. dne 26. 8. 2016 zaslal **J. Ch.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4062016 na dlažbu zn. Presbeton na částku 89 724 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
13. dne 26. 8. 2016 zaslal **T. J.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4072016 na střešní krytinu zn. Terran Danubia Antracit na částku 81 292 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
14. dne 26. 8. 2016 zaslal **M.M.,** nar. XXXXX, zálohovou fakturu č. Z62016  na stavební materiál – OSB desky a další stavební materiál na částku 50 215 Kč, kterou poškozený neuhradil,
15. dne 26. 8. 2016 zaslal **J.S.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3852016 na střešní krytinu a další stavební materiál na částku 112 836 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
16. dne 28. 8. 2016 zaslal **F. Č.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4002016 na stavební materiál na částku 179 671 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
17. dne 29. 8. 2016 zaslal **J. B.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4132016 na stavební materiál na částku 191 911 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
18. dne 30. 8. 2016 zaslal **M. H.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4042016 na cihly zn. Heluz a další stavební materiál na částku 177 035 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
19. dne 30. 8. 2016 zaslal **P. P.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N3802016 na ztracené bednění na částku 181 838 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
20. dne 4. 9. 2016 zaslal **J. K.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4202016 cihly zn. Porfix na částku 52 723 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
21. dne 5. 9. 2016 zaslal **M.S.,** XXXXX, cenovou nabídku č. N4222016 cihly zn. Porfix na částku 87 405 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
22. dne 6. 9. 2016 zaslal **M. M.,** nar. XXXXX, zálohovou fakturu č. Z8122016 na střešní krytinu na částku 55 294 Kč, kterou poškozená neuhradila,
23. dne 7. 9. 2016 zaslal **H. M.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4332016 na stavební materiál zn. Isover T-P na částku 24 632 Kč, o kterou poškozená neprojevila zájem,
24. dne 7. 9. 2016 zaslal **J. J.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku č. N4292016 na tvárnice na částku 43 152 Kč, o kterou poškozený neprojevil zájem,
25. dne 9. 9. 2016 zaslal **M. B.,** nar. XXXXX, zálohovou fakturu č. Z13322016 na stavební materiál na částku 86 436 Kč, kterou poškozený neuhradil,
26. dne 17. 8. 2016 zaslal **T. Č.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N247552016 na stavební materiál v hodnotě 3 081 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 17. 8. 2016 je 83 264 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
27. dne 18. 8. 2016 zaslal **B. B.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N82016 na stavební materiál v hodnotě 4 948 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 18. 8. 2016 je 133 720 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
28. dne 18. 8. 2016 zaslal **M. L.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N52016 na stavební materiál v hodnotě 1 414 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 18. 8. 2016 je 38 213 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
29. dne 18. 8. 2016 zaslal **P.L.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N62016 na stavební materiál v hodnotě 4 438 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 18. 8. 2016 je 119 937 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
30. dne 24. 8. 2016 zaslal **M.P.**, nar. XXXXX, cenovou nabídku N3952016 na stavební materiál v hodnotě 1 483 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 24. 8. 2016 je 40 078 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
31. dne 25. 8. 2016 zaslal **M.J.**, nar. XXXXX, cenovou nabídku N3982016 na stavební materiál v hodnotě 2 379 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 25. 8. 2016 je 64 304 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
32. dne 26. 8. 2016 zaslal **M.H.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N4012016 na stavební materiál v hodnotě 1 971 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 26. 8. 2016 je 53 256 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
33. dne 30. 8. 2016 zaslal **F.B.,** nar. XXXXX,  cenovou nabídku N4142016 na stavební materiál v hodnotě 7 204 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 30. 8. 2016 je 194 688 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
34. dne 30. 8. 2016 zaslal **P.S.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N4152016 na stavební materiál v hodnotě 8 749 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 30. 8. 2016 je 236 442 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,
35. dne 7. 9. 2016 zaslal **Z. Č.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N4322016 na stavební materiál v hodnotě 1 378 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 7. 9. 2016 je 37 234 Kč), o kterou poškozená neprojevila zájem,

**VII.**

vystupující jako M.V. - obchodní ředitel společnosti XXXXX se sídlem XXXXX, IČ: XXXXX, tel. č. +XXXXX, ve snaze vylákat finanční prostředky oslovil inzerenta internetového poptávkového portálu www.123dopyt.sk, s úmyslem vyvolat zájem o nabízené zboží, ačkoli neměl možnost ani úmysl nabízené zboží skutečně dodat, a to

1. dne 7. 7. 2016 zaslal **Z.B.,** nar. XXXXX, cenovou nabídku N63412016 na stavební materiál v hodnotě 5 956 Euro (přepočet dle ČNB ke dni 7. 7. 2016 je 161 110 Kč), o kterou poškozený neprojevil zájem,

kdy takto jednáními popsanými pod body I. – IV. způsobil škodu ve výši 1 171 155 Kč a jednáními popsanými pod body V. – VII. se pokusil způsobit další škodu ve výši 3 897 230 Kč, celkem tedy měla vzniknout škoda ve výši **5 068 385** Kč,

a současně v souvislosti se shora rozvedeným jednáním byly společnosti

* XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČ: XXXXX se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

opakovaně poškozenými upomínány o dodání objednaného a zaplaceného materiálu, později žádány o vrácení uhrazených záloh a byly nuceny řešit takto vzniklé potíže, kdy dále společnost XXXXX byla vyzývána k odstranění závadného stavu v souvislosti s tím, že webové stránky XXXX, které byly vytvořeny za účelem páchání shora rozvedeného jednání, z hlediska grafického i obsahového kopírovaly internetové stránky společnosti OSP spol. s r.o., IČ: 44026421, kdy uvedená společnost považovala takový stav za zásah do autorských práv a jednání v rozporu s pravidly zakazujícími nekalou soutěž a vedle odstranění a znepřístupnění webových stránek požadovala přiměřené zadostiučinění v podobě uhrazení částky ve výši 50 000 Kč, kdy taktéž dala najevo svůj záměr dosáhnout uspokojení svých nároků soudní cestou, kdy k řešení této situace byla poškozená společnost nucena využít odborné služby advokáta,

**tedy**

* dílem sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil takovým činem značnou škodu, jehož se dopustil v úmyslu tento trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,
* jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl.

**Tím spáchal**

* zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku dílem dokonaný (v bodech I. – IV.) a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech V. – VII.),
* přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a za to se odsuzuje**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to

- mobilního telefonu NOKIA 130 DS, sér. číslo: 355129072634361, vč. nabíječky,

- obalu k Twist kartě č. 8942001190228239573,

- mobilního telefonu Samsung SG4, IMEI: XXXXX,

- mobilního telefonu Prestigio,

- 6 ks SIM karet č. 723001809, 723001799, 722265600, 723001802, 722265604, 722265609,

- harddisku Seagate, č. 5000C500375403BC,

- USB modemu Huawei E3372H-153, v. č. SIM O2 č. 894202069980474994,

- USB disku Lexar 32G,

- routeru TP - link TL - WR841ND č. 13178902054,

- SIM T-mobile č. 8942001113018390661,

- harddisku Stand digital WD č. WX41A162H7Z7 vč. kabelu,

- papírku s ručně psanými poznámkami,

- mobilního telefonu LG, IMEI: XXXXX,

- mobilního telefonu Samsung, IMEI: XXXXX,

které jsou přílohou trestního spisu,

a dále

- notebooku Dell Latitude č. B6LQC4J vč. nabíječky,

- notebooku Lenovo č. WB15226561,

které jsou uloženy ve skladu PČR, OOK kraj Vysočina, Jihlava, Vrchlického 46.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozeným škodu, a to

* J.Š., nar. nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 72 484 Kč,
* společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, částku 175 814 Kč,
* J. R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 139 602 Kč,
* T. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 56 299 Kč,
* J. V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 44 090 Kč,
* J.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 31 244 Kč,
* J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 21 857 Kč,
* M.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 56 464 Kč,
* M. Ř., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 169 423 Kč,
* M. U., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 72 181 Kč,
* F. J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 108 107 Kč,
* J. G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, částku 69 969 Kč,

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený F.J.se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená D. B. a dále J.L. a E. L., dědičky po poškozeném R. L., nar. XXXXX, se svým nárokem na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Dokazováním provedeným u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je specifikováno ve výroku tohoto rozsudku. Pokud jde o provedené důkazy, byl především vyslechnut obžalovaný, dále byly dle § 211 odst. 1 trestního řádu čteny svědecké výpovědi jednotlivých poškozených tak, jak je tito podali v přípravném řízení, rovněž soud četl dle § 211 odst. 6 trestního řádu úřední záznamy o podaném vysvětlení sepsané s další skupinou poškozených. Kromě toho soud jako svědky vyslechl J.Č., M.H., M. R., P. Škodu a J. L., kdy se jedná jak o zástupce poškozeného (L.), tak o osoby pohybující se v okolí obžalovaného (H., Š.), případně jde o osoby, které se vyjadřovaly k finančním prostředkům, jež přebíraly či předávaly dále (Č., R.). Soud dále k důkazu četl svědecké výpovědi podané v přípravném řízení s osobami, na jejichž účty měly přijít finanční prostředky, k nimž se vztahuje shora rozvedená trestná činnost (F.V., P. B., E. D., M.H., V. N., M. H.), rovněž byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení se zástupci poškozených stavebních společností (P., V., P., V.). Dokazování bylo doplněno listinami včetně materiálů z připojených trestních spisů.
2. Po provedení shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení pak soud dospěl k jednoznačným skutkovým závěrům, jež se promítají do skutkové věty výrokové části tohoto rozsudku.
3. Konkrétně k bodu I (body 1 – 6) soud zcela jednoznačně vycházel z hodnověrných svědeckých výpovědí poškozených – J. Š., T.H. vystupující za poškozenou společnost XXXXX na základě plné moci udělené jednatelem, jak vyplývá z úplného výpisu z obchodního rejstříku ve vztahu k poškozené společnosti a zmíněné plné moci, J. R., T. V., J. V. a J.P.. Svědci podrobně popisují, za jakých okolností a jakým způsobem začali komunikovat se společností XXXXX, za kterou vystupoval pan L., popsali podrobně okolnosti objednání stavebního materiálu, vystavení zálohové faktury, kterou ve všech případech uhradili v souladu s dohodou s L. a s vystavenou fakturou, dále popsali další komunikaci s L., kdy objednané zboží nebylo dodáno, společnost přerušila komunikaci, nebylo možné se dovolat na uváděná čísla ani žádným jiným způsobem se s L. či s jakoukoli další osobou, která by snad dodavatelskou společnost zastupovala, spojit, finanční prostředky nebyly vráceny. Výpovědi uvedených svědků soud hodnotí jako zcela hodnověrné, když v uvedených případech nebylo zjištěno nic, z čehož by snad soud měl důvod dovodit, že kdokoli z uváděných svědků měl zkreslovat popisovanou situaci, zamlžovat okolnosti, za nichž došlo k uvedeným událostem, či vypovídat nepravdivě. Jejich výpovědi zcela odpovídají listinám, které byly provedeny ve vztahu k těmto jednotlivým bodům, zde soud odkazuje na podrobné e-mailové komunikace, v rámci kterých je specifikována objednávka, zodpovídáno na případné dotazy, podrobně dohodnut termín dovozu objednaného materiálu, dále soud odkazuje na vystavené zálohové faktury, na listiny, které dokumentují webovou stránku XXXX. Důkazy byly v tomto směru doplněny také příslušnými výpisy z účtu, z nichž vyplývá, že zálohové faktury byly uhrazeny. Je třeba uvést, že pokud jde o e-mailovou korespondenci, kdy s poškozenými měla komunikovat osoba, jež se označovala jako J.L., jednatel společnosti, maily vykazovaly shodnou formální úpravu a obsahovaly označení dodavatelské společnosti ve vzájemné shodě, a to včetně internetové stránky, e-mailové adresy i případně telefonních čísel. Komunikace nicméně vždy probíhala pouze do okamžiku, kdy došlo k úhradě zálohové faktury a k marnému uplynutí dohodnutého termínu dodání objednaného materiálu.
4. Obdobná je situace, pokud jde o důkazy ve vztahu k bodu II (body 7, 8), zde soud při skutkových zjištěních vychází obdobně z hodnověrných výpovědí poškozených J.K. a M. P., kdy tyto výpovědi jsou plně v souladu s provedenými listinami, i zde se jedná o podrobnou e-mailovou komunikaci poškozených s údajnou dodavatelskou společností, zálohové faktury, doklady, z nichž je zjevné, že došlo k jejich úhradě. V tomto případě měli poškození komunikovat s mužem vystupujícím pod jménem P. za společnost XXXXX, kdy v obou případech byly uváděny shodné kontaktní údaje, i zde e-mailová korespondence vykazovala shodnou formální úpravu. Komunikace probíhala vždy do okamžiku, kdy mělo dojít k dodání zaplaceného stavebního materiálu, následně zcela ustala. Ve vztahu k bodu 8 bylo dokazování doplněno kurzovním lístkem České národní banky ke dni 29. 6. 2016, kdy došlo k převodu finanční částky, jež byla požadována na základě vystavené zálohové faktury.
5. Pokud jde o bod III (bod 9), zde soud při skutkových zjištěních vychází zejména z výpovědi poškozeného M.Ř., která i v tomto případě zcela odpovídá informacím, jež vyplývají z hodnověrných listinných podkladů, konkrétně jde opět o e-mailovou komunikaci, navazující zálohovou fakturu, obsah webových stránek společnosti XXXXX, doklad o úhradě částky uvedené v zálohové faktuře. I zde po objednání stavebního materiálu a úhradě zálohové faktury došlo k ukončení komunikace, kdy požadované stavební zboží nebylo dodáno, situace nebyla ze strany dodavatele nijak vysvětlena. Poškozený Ř. komunikoval s osobou vystupující pod jménem V., e-mailová korespondence obsahovala specifikaci subjektu, za který měl V. vystupovat, a to v souladu s kontakty uváděnými na příslušné webové stránce.
6. Jednotlivé skutky popsané pod bodem IV (body 10 – 15) se pak týkají společnosti označované jako XXXXX, kdy konkrétní skutková zjištění i zde vycházejí z tvrzení jednotlivých poškozených, kteří byli buďto vyslechnuti jako svědci – šlo o M. U., F. J., J. G. a V. S., případně byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení, a to s poškozenými R. L. a D.B.. V těchto případech jsou výpovědi těchto osob, které soud považuje za zcela hodnověrné, v souladu s listinami, které v souvislosti s oznámením uvedené události poškození předkládali a které obsahují podrobné informace vztahující se ke komunikaci s osobou, která vystupovala jako V. za zmíněnou dodavatelskou společnost obchodující se stavebním materiálem. Konkrétně se jedná jednak o e-mailovou komunikaci, jednak o zálohové faktury, případně o dokumenty, z nichž jednoznačně vyplývá úhrada požadovaná v rámci jednotlivých zálohových faktur. Tyto doklady byly doplněny listinami, které dokumentují vzhled webových stránek údajné společnosti XXXXX. I zde byla v zásadě situace obdobná u všech poškozených, a to v tom smyslu, že po e-mailové domluvě na konkrétní podobě objednávky došlo k objednání zboží ze strany poškozených, byla vystavena zálohová faktura, po její úhradě nicméně v termínu dodání stavebního materiálu objednané zboží dodáno nebylo, následně osoba vystupující pod jménem V. přestala komunikovat, telefonní číslo bylo nekontaktní, na e-maily nereagovala. Pokud jde o jednání specifikované pod bodem 10, skutkový stav byl doplněn úmrtním listem, úředním záznamem a příslušným usnesením Okresního soudu ve Znojmě, kdy z těchto listin bylo zjištěno, že poškozený R. L. dne XXXXX zemřel, pokud jde o okruh jeho dědiců, z listin vyplývá, že jde o J. L. a E. L..
7. Co se týká skutků popsaných pod body V, VI a VII, zde se skutková zjištění v zásadě odvíjejí buďto od výpovědí poškozených jakožto svědků (T.J., J.K.) či převážně soud vychází z úředních záznamů o podaném vysvětlení, jež byly sepsány s poškozenými či s osobami, které za poškozené, pokud šlo o právnické osoby, vystupovaly, konkrétně šlo o M.Š. (společnosti XXXXX, když s odkazem na výpis z obchodního rejstříku v průběhu trestního řízení došlo ke změně obchodní firmy na XXXXX), dále šlo o I. V., L. Z., H. M., J. F., J. M., M. P., M. P., H.Ř. (prokuristka společnosti XXXXX XXXXX opět s odkazem na výpis z obchodního rejstříku), M.M., T.H., J. Ch., M.M., J.S., F. Č., J. B., M.H., P. P., M. S., M.M., H.M., J. J., M. B., T. Č., B. B., M. L., P. L., M.P., M.J., M.H., F. B., P. S., Z.Č. a Z. B.. Vedle informací vyplývajících z uvedených úředních záznamů, respektive svědeckých výpovědí, soud čerpal z provedených listin, kdy ve většině případů se jednalo o předloženou e-mailovou komunikaci doplněnou cenovou nabídkou, případně zálohovou fakturou, kdy takto bylo zjištěno, že T.J. komunikoval s osobou vystupující pod jménem J.L. za společnost XXXXX (bod 16), Z.B. s osobou vystupující pod jménem M.V. za společnost XXXXX (bod 52), v ostatních případech pak zmínění poškození komunikovali s osobou, která vystupovala jako M.V. a zastupovala společnost XXXXXVe všech případech poškození buďto poptávali různorodý stavební materiál či samy vyhledávali nabídky ze strany dodavatelů uvedeného materiálu, jménem zmíněných společností jim pak byla zaslána cenová nabídka, která obsahovala konkrétní označení stavebního materiál včetně počtu kusů a ceny, žádná z uvedených osob nicméně nabídku nepřijala, a to z různých důvodů, k nimž se vyjadřovaly v rámci úředních záznamů o podaném vysvětlení, kupříkladu došlo k situaci, kdy již měly materiál objednaný na jiném místě, přestaly mít zájem o dodávku, případně neměly zájem o obchod, v rámci kterého musela být uhrazena zálohová faktura před dodáním materiálu, či někteří z poškozených vyslovili pochybnosti ve vztahu k nabízené ceně, která se jim zdála nepřiměřeně nízká, případně se jim nabídka zdála podezřelá z jiných důvodů. V některých případech žádný konkrétní důvod poškození neuváděli. Vždy však bylo zřejmé, že na předloženou cenovou nabídku nereagovali. I v tomto konkrétním případě jsou veškeré osoby, které zde byly uvedeny jakožto poškození, hodnoceny jako hodnověrné, kdy ani zde nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by snad vedly soud k závěru, že měly důvod okolnosti, za kterých obdržely příslušné cenové nabídky, respektive zálohové faktury, zkreslovat či vypovídat nepravdu, nebyl zjištěn žádný vztah uvedených osob k osobě obžalovaného či k sobě navzájem. Všichni poškození popisovali událost zhruba shodně. Je zřejmé, že pachatel postupoval shodným způsobem, e-mailová komunikace je shodně formálně upravena včetně označení možného dodavatele stavebního materiálu. Jsou uváděny shodné kontaktní adresy, samotní poškození opakovaně odkazují na telefonní číslo, prostřednictvím kterého někteří z nich přímo s dodavatelem komunikovali, kdy jde o telefonní číslo, které bylo používáno osobou vystupující pod jménem M.V.. Soud dále doplňuje, že pokud bylo komunikováno s poškozenými žijícími na Slovensku, v některých případech osoba, která vystupovala pod jménem V., používala slovenštinu (bod 49, 50, 51).
8. Soud doplňuje, že v některých případech neměl k dispozici žádný listinný materiál, tedy ani e-mailovou korespondenci ani případnou cenovou nabídku, kdy poškození v rámci svých výpovědí pouze popisovali, za jakých okolností se dostali do kontaktu se společností, jež jim poskytla konkrétní cenovou nabídku, na kterou nicméně nereagovali; jde o jednání popsané pod body 22 (poškozený M.), 29 (poškozený J.), 32 (poškozený Č.), bod 43 (poškozený B.), 45 (poškozený L.), bod 46 (poškozený P.) a bod 52 (poškozený B.).
9. Rozvedené důkazy po jejich provedení a zhodnocení jednotlivě a především ve vzájemných souvislostech zcela jistě umožňují učinit jednoznačná skutková zjištění týkající se popisu jednání, jimž byli jednotliví poškození vystaveni, průběhu a vzniku či hrozby vzniku konkrétní škody. Samy o sobě nicméně nevedou k jednoznačné informaci o identitě osoby či osob, které s poškozenými jednaly, vydávaly se za zástupce stavební firmy a takto vylákaly či se snažily vylákat úhradu za objednaný stavební materiál. Výpovědi poškozených ani jimi předkládané listiny neobsahují žádnou informaci, jež by mohla bez dalšího vést k zjištění, s kým konkrétně poškození jednali. Přesto bylo dle názoru soudu jednoznačně prokázáno, že pachatelem rozvedených jednání je právě obžalovaný M.B., jak bude osvětleno dále.
10. Pokud jde o skutky popsané pod body 1 - 15, v rámci kterých došlo k reálnému vylákání finančních prostředků od poškozených, zde bylo dokazování doplněno svědeckými výpověďmi, případně úředními záznamy o podaném vysvětlení sepsanými s osobami, na jejichž účty měly být dle pokynů údajné stavební společnosti poukazovány platby specifikované vystavenými zálohovými fakturami.
11. Ve věci byla jako svědkyně vyslechnuta P. B., která popisovala, že na internetu narazila na adrese XXXXX@XXXXX na inzerát nabízející půjčku, kterou svědkyně v té době nutně potřebovala, kdy dále komunikovala s mužem, který se představil jako V.. Muž chtěl zaslat finanční prostředky na cizí účet, s tím svědkyně souhlasila a poskytla takto svůj účet vedený u Air bank s tím, že posléze si peníze nějaký muž vyzvedne, ona si měla nechat určitou částku jako provizi. Vše domlouvali mailem. Finanční prostředky skutečně dorazily, ty svědkyně vybrala a částku ponížila o provizi, peníze předala muži, který za ní přijel k jejich domu na ulici J. P. v Českých Budějovicích. Muže, který peníze přebíral, nedokázala podrobně popsat. Později na účet přišla druhá částka, kdy vzhledem k tomu, že V. se již neozval, měla za to, že se jedná o slíbenou půjčku, peníze tedy použila pro svou potřebu. Posléze byla oslovena právním zástupcem paní L., kterému podle dohodnutého splátkového kalendáře celou druhou částku vrátila.
12. Výpověď svědkyně P. B. zcela koresponduje s listinami, které byly ve vztahu k její osobě a finančním prostředkům, s nimiž měla nakládat, provedeny, soud odkazuje zejména na sdělení Air bank, na základě kterého je jednoznačně zjištěno, že právě ona je majitelkou účtu, na který byly postupně zaslány dvě finanční částky. Nejprve se jednalo o finanční prostředky z účtu F. J., a to dne 5. 9. 2016 (bod 12), následně o několik dnů později byly provedeny dva hotovostní výběry v celkové výši 92 000 Kč. Později byla připsána další finanční částka z účtu K. L., kdy v poznámce je uvedeno jméno V. S. (bod 15).
13. Soud dále odkazuje na e-mailovou komunikaci mezi svědkyní B. a osobou vystupující pod jménem V. pod e-mailovou adresou, kterou uvedla B. ve své svědecké výpovědi. Obsahuje informace o tom, že B. reaguje na inzerát, má zájem o půjčku. Osoba vystupující jako V. na sebe uvádí telefonní číslo, které odpovídá telefonnímu číslu, jež bylo uváděno na internetových stránkách údajné společnosti XXXXX s. r. o. tak, jak je specifikováno pod bodem IV. Pokud jde o obsah e-mailové korespondence, ten rovněž souhlasí s tím, jak ji popisovala B., kdy obsahuje navíc detaily, konkrétně popisuje průběh celé transakce, kdy B. bylo úvodem sděleno, že si má na účet nechat poslat zhruba 200 tisíc Kč. Dále byla upozorněna na částku, která bude odpovídat zhruba 4 tisícům euro, dne 30. 8. 2016 pak dostala zprávu, že jí má být na účet zaslána částka ve výši 50 215 Kč s poznámkou M.. Na tomto místě soud podotýká, že uvedená částka odpovídá částce na zálohové faktuře, která měla být 26. 8. 2016 vystavena M.M. (bod 30). Z obsahu mailů je nicméně patrné, že avizovaná částka připsána na účet B. nebyla. Tvrzení B. o tom, že druhou finanční částku v celém rozsahu vrátila, odpovídá obsahu svědecké výpovědi poškozeného S..
14. Dále byla vyslechnuta E. D., která uvedla, že si podala inzerát, že má zájem o půjčku do 50 tisíc Kč, později se mailem ozval nějaký muž, kontaktovala ho telefonicky. Žádal, aby si svědkyně nechala na svůj účet poslat nějaké peníze, z toho jí vyplatí provizi 2,5 tisíce Kč, poté jí poskytne půjčku. S tím svědkyně souhlasila, kdy následně jí na bankovní účet u Moneta Money Bank přišla částka zhruba 70 tisíc Kč. Z finančních prostředků, které vybrala, dle pokynů muže odebrala 2,5 tisíce Kč, kdy následující den si opět v souladu s pokyny uvedeného muže pro peníze přijel muž v dodávce, měl s sebou menšího psa. Peníze vyzvedl na adrese jejího trvalého pobytu ve Předslavicích – Kakovicích. Svědkyně poskytla pouze velice obecný popis muže bez specifických detailů, neznala jeho jméno, nedokázala ho identifikovat, měla za to, že nebyl totožný s mužem, se kterým hovořila telefonicky. Zhruba po 14 dnech se D. opět telefonicky ozval muž jako v prvním případě s tím, že na účet přijde další platba, a to zhruba okolo 70 tisíc Kč. Následně se jí nicméně ozvala policie, svědkyně připsanou finanční částku vydala policii.
15. I zde informace, obsažené ve výpovědi svědkyně, odpovídají detailům vyplývajícím z provedených listin, soud odkazuje zejména na zprávy, potvrzení a výpisy Moneta Money Bank, kdy takto bylo zjištěno, že finanční prostředky poškozené G. (bod 13) a následně B. (bod 14) byly postupně 6. 9. 2016 a následně 12. 9. 2016 zaslány na účet D., kdy 7. 9. 2016 D. vybrala v hotovosti 70 tisíc Kč. Z protokolu o vydání věci a následného usnesení policie vyplývá, že druhou připsanou částku D. vydala policii a ta byla následně vrácena poškozené B..
16. Svědkyně M.H.uvedla, že na jaře 2016 si dávala inzerát, kdy poptávala půjčku, ozval se jí mailem pan P. s tím, že obchoduje se stavebninami a potřeboval by, aby zákazníci zasílali platby na její účet, kdy peníze by mu následně předala v hotovosti za provizi. V souladu s dohodou tak byla na její účet v červnu připsána platba od osoby jménem K., z této částky si měla odečíst 5 tisíc jako provizi, zbytek rozeslala na různé účty po menších částkách, určitou zbývající částku pak odevzdala společně s následující platbou. Posléze byla na účet připsána částka ve výši 54 769,99 Kč, a to také v červnu 2016, kdy svědkyně si již nevybavila, od koho byla platba poukázána. Po dohodě s P. předala zbytek z první částky a téměř celou druhou částku po odečtu provize muži, kterého poslal P.. Muž přijel ve Škodě Octavii nebo Superb, byl zavalitější postavy, vysoký zhruba 170 cm, měl brýle, hnědé prořídlé vlasy ostříhané na ježka.
17. Výpověď M.H. odpovídá podkladům mBank, soud odkazuje na příslušné sdělení a výpisy, z nichž vyplývá, že na účet, jehož majitelkou je právě M.H., byla dne 22. 6. 2016 připsána finanční částka ve výši 21 857 Kč z účtu vedeného na jméno J. K. (bod 7), 30. 6. 2016 pak z účtu na jméno M.P. částka přesahující 56 tisíc Kč, následovaly drobnější hotovostní výběry a převody zhruba tisícových částek na jiné účty, 3. 7. 2016 pak byla vybrána vyšší částka ve výši zhruba 33 tisíc Kč.
18. Pokud jde o M.H., zde byl čten úřední záznam o podaném vysvětlení, v rámci kterého H. uvedla, že kvůli tíživé finanční situace sháněla půjčku přes internet, také nechávala inzeráty s poptávkou, telefonicky se jí ozval muž, který se představil jako L., žádal po ní, aby si nechala poslat jeho peníze z prodeje vozidla na svůj účet. Komunikovali následně mailem. Mluvil o tom, že přijdou postupně tři platby, když z každé si může nechat 5 tisíc Kč jako odměnu. Nakonec přišla pouze jediná platba ve výši zhruba 72 tisíce. Podle pokynů L. vybrala částku 70 tisíc v hotovosti, nato s L. domlouvala přes SMS a mail, že peníze vyzvedne u ní doma, později upřesnil, že peníze si vyzvedne nějaký kamarád, jehož jméno neznala. Neznámému muži pak předala částku 65 tisíc Kč, kdy měla za to, že část byla v obálce a část do ruky. Muž byl vysoký asi 175 – 180 cm, štíhlý, měl delší rovné vlasy barvy špinavý blond. Přijel tmavým osobním autem. Další avizované částky nicméně již nepřišly, s L. nebyla v kontaktu, až později, když došlo k zablokování jejího účtu, napsala L. SMS zprávu, která nicméně nebyla doručena, telefonní číslo, které dříve užívala při kontaktu s L., bylo nedostupné.
19. I zde tvrzení H. v zásadě korespondují s provedenými listinami, soud odkazuje zejména na zprávy České spořitelny, z nichž se zjišťuje, že účet, na který byly dne 14. 4. 2016 poslány finanční prostředky ve výši 72 484 Kč z účtu poškozeného Š. (bod 1), byly skutečně připsány na účet M. H., finanční prostředky byly později vyzvednuty v hotovosti. Soud k důkazu provedl také e-mailovou korespondenci a SMS zprávy, které měly probíhat mezi H. a osobou vystupující pod jménem L., kdy obsah potvrzuje zhruba tvrzení H. s drobnými odlišnostmi, pokud jde kupříkladu o výši provize či výše předaných částek. Z provedených listin dále vyplývá, že M. H. dne 16. 8. 2016 zemřela.
20. Svědkyně V. N. uvedla, že v roce 2016 měla jisté finanční problémy, poptávala nebankovní půjčku, na poptávku reagoval muž, jehož jméno si nevybavila. Slíbil jí půjčku ve výši zhruba 500 tisíc Kč, kdy podmínkou bylo vlastnictví bankovního účtu, který by mohl využít pro převody finančních prostředků s tím, že se rozvádí a potřebuje před manželkou skrýt platby, které mu mají posílat zákazníci. Muž slíbil provizi ve výši 5 tisíc Kč. Svědkyně v té době užívala bankovní účet svého syna T.N.. Doplnila, že v krátké době byly na účet poukázány dvě platby, jedna přes 30 tisíc a druhá vyšší. Vždy muži potvrdila, že částky byly připsány. Jako místo pro předání si zvolila restauraci Solidarita v blízkosti bydliště, peníze vybrala z bankomatu a předala je v plné výši zabalené v krabici dle požadavků zmíněného muže. Setkala se před restaurací s kurýrem, šlo o muže do 30 let, vyšší štíhlé postavy, tmavých vlasů. Podle hlasu svědkyně poznala, že nejde o muže, který ji instruoval k předání finančních prostředků.
21. Tvrzení svědkyně i zde koresponduje s listinami, kdy soud k důkazu provedl listiny, které se vztahují k účtu vedenému u ČSOB pro T.N., a to včetně zpráv a sdělení. Z výpisu z účtu vyplývá, že 29. 8. 2016 byla připsána platba ve výši 72 181 Kč od M. U. (bod 10), následně 30. 8. pak částka ve výši 37 602 Kč od R.L. (bod 11). Finanční prostředky byly následně částečně převedeny na jiný účet a částečně vybrány později kartou v hotovosti. Dokazování bylo v tomto směru doplněno e-mailovou korespondencí, z níž vyplývá, že N. skutečně komunikovala s mužem, který se v prvním mailu představil jako V., instruoval ji, pokud jde o případné připsání plateb. V jednom případě zmiňuje, že by měla přijít další částka ve výši zhruba 50 tisíc Kč od osoby jménem M., na to N. reaguje, že zatím nic nepřišlo.
22. Svědek F.V., jehož výpověď byla u hlavního líčení čtena s odkazem na ust. § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu, kdy soud vyčerpal veškeré možnosti, které mu dává trestní řád k tomu, aby zajistil osobní přítomnost svědka u hlavního líčení, uvedl, že v létě 2016 se mu ozval nějaký pan V., že by poslal na jeho účet nějaké firemní peníze ve výši zhruba přes 160 tisíc Kč, peníze si pak přes nějakou osobu vyzvedne. Svědek doplnil, že zřejmě na internetu poptával nějaké finanční služby, tak získal V. jeho číslo. Měl za to, že žádná provize mu nebyla nabídnuta, chtěl V. pouze pomoci. V. neznal, nikdy ho neviděl předtím ani potom. Skutečně mu přišly peníze na účet vedený u České spořitelny, a to ve výši zhruba 160 tisíc Kč, kdy na základě telefonátu V. měl peníze vybrat a předat nějaké osobě. Vybral následně po stržení finančních částek v souvislosti s trvalými příkazy zhruba 144 tisíce, které večer v Roudnici nad Labem na parkovišti předal osobě, jež si pro ně přijela, nepředstavila se. Šlo o muže menší postavy ve věku kolem 40 let, přijel Š. Superb. Později bylo číslo V. již nedostupné.
23. I zde tvrzení V. koresponduje s provedenými listinami, soud odkazuje jako v jiných případech na zprávy a výpisy České spořitelny, z nichž vyplývá, že V. byl majitelem konkrétního účtu, na který byla připsána dne 18. 7. 2016 částka ve výši 169 423 Kč z účtu M.Ř., následně došlo k výběru hotovosti ve výši 143 tisíce Kč (bod 9).
24. Pokud jde o účet, na který měly být poukazovány finanční částky poškozené společnosti XXXXX (bod 2), poškozeného J. R. (bod 3), T.V. (bod 4), J. V. (bod 5) a J.P. (bod 6), s odkazem na příslušné listiny, konkrétně zprávy a sdělení Unicredit bank a zprávu Ministerstva vnitra Slovenské republiky bylo zjištěno, že na účet vedený právě u Unicredit bank pro F.B. byly postupně připsány platby zasílané uvedenými poškozenými, a to pokud jde o společnost XXXXX, jednalo se o dvě platby v rozmezí od 18. 4. do 28. 4. 2016. Peníze byly z účtu postupně vybírány v hotovosti, a to i na území Slovenské republiky, částečně byly poukázány na různé další účty. K osobě F.B., který ve věci vyslechnut nebyl, bylo ze zmíněné zprávy Ministerstva vnitra Slovenské republiky a rovněž z výpisu z příslušných registrů a evidencí zjištěno, že se jedná o bezdomovce, osobu nemající na území České republiky hlášený žádný trvalý ani obdobný pobyt, místo, kde se zdržuje, tak není známo. Z konkrétní stránky z internetu pak vyplývá, že zjevně nabízel účet blíže nespecifikovaným osobám za účelem jeho použití k převodu plateb v české či slovenské měně za provizi.
25. Soud dále vyslechl svědka M. R., který uvedl, že se zabývá přepravou. Volal mu nějaký člověk, na něhož nemá jméno ani telefon, že potřebuje převézt dvě obálky ze dvou adres. První byla v nějaké vesnici, poté jel do Budějovic na další adresu, obálky měl odvézt někam k Plzni u Dobřan, kdy bylo domluveno, že je předá u autobusové zastávky. Svědek tedy udělal vše, na čem se domluvili, použil osobní auto, kdy nevěděl jistě, zda to byl Citroen Berlingo. Obálky v obou případech předaly ženy, na které neměl kontakt. Od každé z nich dostal peníze, takto byla uhrazena doprava. Ženy nic neuváděly, pouze předaly obálku, kdy svědek nevěděl, co se v obálkách nachází, hodnotu obálek neznal. Na člověka, který si obálky u autobusové zastávky u kostela převzal, telefon neměl, šlo o muže kolem 40 let, vyššího, robustnějšího. Na místo muž došel pěšky, nijak se nepředstavil.
26. V přípravném řízení svědek vypovídal přesněji, kdy uváděl, že obálky měly být převezeny z Českých Budějovic a dále z malé obce někde v okrese Strakonice do obce XXXXX, a to dne 8. 9. 2016. Dva dny předtím mu volal nějaký muž, který se představil jménem, které už svědek zapomněl. Osoby, od nichž měl obálky převzít, měly na dopravu předat dohromady asi 5 tisíc Kč, muž nechtěl za dopravu žádný doklad. Svědek tedy nesepisoval žádný protokol ani listinu k předání obálek, nic se nepodepisovalo.
27. Pokud jde o svědka J.Č., ten u hlavního líčení vypověděl, že pracuje jako přepravce osob, zásilek apod. Vypověděl, že si vybavuje transport balíčku z ulice Solidarity do XXXXX u Plzně, kdy nejprve byla přeprava vykomunikována na internetu, kde měl svědek podaný inzerát ohledně přepravy. Na ulici Solidarity od nějaké ženy převzal igelitovou tašku s balíčkem, kdy jeho obsah neznal a ani ho nezajímal. Nechal si od ženy podepsat na druhé straně faktury předání zásilky, zhruba o dvě hodiny později zásilku doručil na uvedenou adresu v Liticích. Dopravu uhradil v hotovosti ten, kdo přebíral balíček. Šlo o muže v nějakých montérkách, kdy svědek nevěděl, odkud muž přišel, byl tam sám, svědek nezaregistroval žádný dopravní prostředek.
28. Výpověď svědka Č. byla doplněna listinou nazvanou Faktura, kde je specifikován transport z Prahy do XXXXX u Plzně dne 1. 9. 2016, jako odběratel je označen M.V., doprava stála 1 500 Kč. Na zadní straně listiny je ručně uvedeno, že doprava byla objednána na mailu XXXXX@XXXXX, zásilka je vyzvednuta 2. 9. 2016 v Praze na ulici Solidarity, kdy tento zápis je podepsán jménem, které zřejmě začíná na „N.“, následuje text: „Předávám zásilku dne 2. 9. 2016 v XXXXX, v hodnotě 1 500 Kč.“ Podpis je možné přečíst jako „P.“.
29. Na tomto místě je třeba říci, že výpověď svědka Č. odpovídá obsahu zmíněných listin, odpovídá také výpovědi svědkyně N., kdy je pravděpodobné, že to byla právě ona, kdo potvrzení o převzetí zásilky podepsal, kdy podpis jménu N. skutečně odpovídá, odpovídají také údaje o místě předání zásilky. Stejně tak ve vztahu k výpovědi svědka R. jeho tvrzení odpovídají situaci popsané svědkyněmi B. a D., a to zejména s odkazem na konkrétní místa, kde měly být zásilky dopravní službě předávány. Je tak zřejmé, že svědek R. přebíral obálky s finančními částkami právě od B. a D. a dále je vezl do XXXXX.
30. Z rozvedených důkazů, tedy svědeckých výpovědí či úředních záznamů o podaném vysvětlení, sepsaných s poškozenými nebo s osobami, které byly jakkoli zainteresovány na převodech finančních prostředků či jejich převozech, a souvisejících listin, tak nicméně nelze bez dalšího po jejich provedení a zhodnocení vyvodit žádné informace, které by jednoznačně poukazovaly právě na osobu obžalovaného. Žádný z poškozených ani z osob, jejichž účty byly shora rozvedeným způsobem využity, případně přepravců, nehovořil s nikým, kdo by se přímo představil jako M.B. či vykazoval jakékoli znaky, které by umožňovaly bez dalšího dovodit, že se jedná právě o obžalovaného, tj. že by jim bylo zřejmé, že telefonují, elektronicky komunikují či v souvislosti s předáním peněz hovoří s obžalovaným M. B..
31. Dokazování bylo nicméně doplněno další skupinou listin, kdy konkrétně šlo o dokumentaci, která se vztahuje k místům, kde se měl obžalovaný B. zdržovat či kde měl pobývat, jedná se o místo jeho trvalého bydliště na adrese XXXXX, dále pak o rekreační objekt ve XXXXX. Zde soud odkazuje zejména na protokoly o provedení domovní prohlídky, a to jak ve vztahu k bytu na XXXXX v XXXXX, tak ve vztahu k zmíněné rekreační chatě, dále na protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků, který popisuje průběh prohlídky osobního motorového vozidla Volkswagen Passat. Soud doplňuje, že domovní prohlídky byly provedeny na základě řádně vydaného příkazu k domovní prohlídce Okresním soudem v Jihlavě, kdy s odkazem na výpisy z katastru nemovitostí se zjišťuje, že vlastníky zmíněného bytu v XXXXX jsou rodiče obžalovaného Š. a E. B., vlastníkem rekreační chaty č. ev. XXXXX v katastrálním území XXXXX u Plzně je J. H.. Z uvedených protokolů soud zjistil, že jak v bytě na XXXXX v XXXXX, tak zejména na chatě ve XXXXX byla nalezena výpočetní technika různého druhu, stejně tak byly nalezeny dva mobilní telefony v automobilu Volkswagen Passat (LG, Samsung). S odkazem na příslušné úřední záznamy policie a protokoly o zajištění dat ze SIM karty bylo zjištěno, že pokud jde o mobilní přístroje a SIM karty zajištěné v XXXXX, z těchto nebyla zajištěna žádná data, z nichž by bylo možné dospět k jakýmkoli skutkovým zjištěním vztahujícím se k této věci. Pokud jde o mobilní telefony zajištěné ve zmíněném automobilu Volkswagen, s odkazem na protokol o zajištění dat z mobilních telefonů bylo zjištěno, že mobilní telefon LG obsahoval mimo jiné komunikaci ohledně stavebního materiálu, a to s různými subjekty, rovněž se v mobilním telefonu nacházela komunikace, která se týkala domluvy přepravy, např. z ulice Solidarity (2. 9. 2016). Prostřednictvím uvedeného mobilního telefonu bylo komunikováno s osobami jménem D., S., B. či U.. Především pak zprávy v mobilním telefonu odkazují na jméno M.V., a to opakovaně. V rámci seznamu kontaktů bylo možné dohledat osoby zavedené do seznamu pod jmény B., M., M., P., S., S., U., M., M., G., H., Z., XXXXX, J., Č., B., B. nebo M.. Pokud jde o mobilní telefon Samsung, rovněž zajištěný z osobního automobilu Volkswagen Passat, tam lze nalézt komunikaci s kurýrem označeným jako kurýr CB, kdy komunikace obsahuje odkaz na Kakovice a osobu D., dále J. P. a osobu B., přeprava má být provedena do XXXXX.
32. Pokud jde o elektroniku a případně další předměty nalezené v rámci domovní prohlídky v rekreační chatě ve XXXXX, zde bylo k důkazu provedeno odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat, které dokumentuje základní prohlídku předané techniky a provedení zálohy obsahu výpočetní techniky. Takto byly analyzovány jednak harddisk, notebooky Lenovo, flash disk Lexar, notebook Dell a externí US harddisk, které byly zajištěny na chatě ve XXXXX. Stejně tak byly podrobeny zkoumání paměťová karta a notebook HP, které byly zajištěny v bytě v XXXXX na XXXXX.
33. K důkazu bylo rovněž provedeno vyhodnocení obsahu harddisků Seagate, jež obsahuje podrobnou analýzu těchto příslušenství k výpočetní technice, harddisky byly přitom s odkazem na shora rozvedené protokoly o domovní prohlídce zajištěny na stolku v dolní místnosti objektu pro rodinnou rekreaci ve XXXXX a uvnitř mikrovlnky v uvedeném objektu. Jednak uvedená výpočetní technika obsahuje velké množství souborů označených „Cenová nabídka“, když se jedná o konkrétní datované nabídky stavebního a obdobného materiálu, které mají shodnou formální úpravu, kdy jako dodavatel je vždy uvedeno XXXXX s. r. o. včetně telefonního čísla, které figuruje na shora rozvedených webových stránkách a také v mailových komunikacích tak, jak vyplývá z provedených listinných důkazů, které předkládali jednotliví poškození, kdy na uvedeném telefonním čísle také komunikovali s osobou, která se představovala jako V.. Jako odběratelé jsou uvedeni v podstatě všichni poškození, kteří měli komunikovat právě se společností XXXXX, byly nalezeny i cenové nabídky, které byly adresovány poškozeným M. (bod 22), J. (bod 29), Č. (bod 32), B. (bod 43), L. (bod 45) a B. (bod 52), rovněž má soud za to, že mezi cenovými nabídkami se nachází nabídka adresovaná poškozenému P. (bod 46), kdy zde jako odběratel je označena společnost XXXXX, s adresou, která je totožná s adresou uváděnou právě poškozeným P. při podání vysvětlení. Stejně tak byly mezi soubory nalezeny zálohové faktury na jména jednotlivých poškozených, a to v souladu s jejich výpověďmi a listinami, které tito poškození předkládali, kdy faktury jsou totožné s těmi, které jim byly prostřednictvím mailu zasílány údajnou společností XXXXX. Dále byly ve výpočetní technice v rámci jednotlivých souborů nalezeny odkazy na různorodé poptávky po stavebním a obdobném materiálu v průběhu roku 2016. Rovněž byly dohledány soubory, z jejichž obsahu je patrné, že jde o emailovou komunikaci v rámci registrace u služby endora.cz, jež umožňuje hostování webových stránek a provoz e-mailových schránek, kdy takto byl aktivován účet označený stavebninyfasady s kontaktní mailovou adresou XXXXX@XXXXX. Dále byla nalezena e-mailová komunikace s M.U., a to právě z účtu XXXXX@XXXXX, jejímž obsahem byla nabídka a poptávka v souvislosti se stavebním materiálem, obdobná komunikace s H.Ř. za společnost XXXXX XXXXX, s F.Č.či H. M.. Stejně tak byly dohledány a k důkazu provedeny listiny, z nichž vyplývají informace o internetové poptávce ze strany poškozeného P., komunikace s P., H., M., L., J., P., S. a dalšími. Mezi zajištěnými soubory se nacházela také elektronická komunikace týkající se využití účtu T.N. tak, jak byla předána V.N. a provedena k důkazu. Totéž se týká komunikace s P. B., která žádala o půjčku. Rovněž byla mezi listinami nabídka, kdy odběratelem měl být V. Přeštice, dále pak cenová nabídka vystavená společností XXXXX pro Z.B.. Dále byly ve výpočetní technice nalezeny soubory, které obsahují náhledy na webové stránky označené XXXXX s. r. o., v rámci kterých je uváděno telefonní číslo, které obsahovala e-mailová korespondence s poškozenými, na tomto telefonním čísle byl k zastižení do doby zaplacení zálohových faktur také muž, který vystupoval jako M.V..
34. Mezi těmito dokumenty byly objeveny a k důkazu provedeny i další soubory, které kupříkladu obsahovaly jméno a příjmení obžalovaného a telefonní kontakt na jeho osobu, dále šlo o žádost o přijetí do pracovního poměru na pozici obchodní zástupce, která je podepsána jménem obžalovaného a doplněna jeho telefonním číslem, odkazuje na jeho konkrétní profesní životopis, uvádí adresu jeho trvalého pobytu. Nelze přehlédnout, že uvedená žádost obsahuje text vypovídající o tom, že žadatel má zkušenosti s prodejem stavebního materiálu, zná celý postup od oslovení, přes komunikaci s dodavateli až po samotný dovoz materiálu na stavbu, zná všechny značky a výrobce pro hrubou stavbu. K důkazu byl dále proveden nalezený soubor, obsahující dokument vyhotovený Probační a mediační službou Plzeň, jehož předmětem je vyjádření stanoviska k případnému uložení trestu obecně prospěšných prací k žádosti Okresního soudu Plzeň-jih, sp. zn. 1T 43/2016, ve věci vedené proti M. B., kdy je zřejmé s odkazem na materiály shromážděné v rámci uvedeného trestního spisu, jak o nich bude pojednáno dále, že se jedná právě o trestní kauzu, v rámci které byl obviněn a v závěru také pravomocně odsouzen obžalovaný.
35. S odkazem na analýzu jednotlivých složek tak, jak byly nalezeny v rámci prohlížení obsahu příslušných harddisků, bylo zjištěno, že označení cesty k jednotlivým složkám a souborům obsahovalo v rámci složky Users podsložku M., případně XXXXX.
36. Analyzovaný harddisk Seagate, který byl nalezen v notebooku Lenovo Flex 2-15, jenž byl zajištěn jako stopa č. 8 na stolku v dolní místnosti rekreačního objektu ve XXXXX. S odkazem na zprávu společnosti XXXXX, měl uvedený notebook k dispozici právě obžalovaný jako jejich zaměstnanec, kdy notebook nebyl vrácen po ukončení pracovního poměru, zmíněná společnost žádala o jeho vrácení, kdy žádosti bylo vyhověno.
37. Soud doplňuje, že z protokolu o provedení domovní prohlídky v rekreačním objektu ve XXXXX bylo zjištěno, že v prostoru chaty byl nalezen a zajištěn lísteček se jmény několika poškozených.
38. Dále byly k důkazu provedeny přehledy a diagramy, které znázorňují vzájemné vztahy mezi jednotlivými použitými telefonními čísly, příp. telefonními přístroji, kdy tyto podklady byly vyhotoveny na základě informací zjištěných dle zpráv vypracovaných na základě příslušných příkazů k zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu tak, jak byly řádně a zákonně vydávány příslušným Okresním soudem v Jihlavě. K telefonním číslům, jež byly užívány v souvislosti s komunikací s mužem představujícím se jako L. za společnost XXXXX, kdy uvedená telefonní čísla byla zmíněna i na příslušných webových stránkách a byla uváděna v rámci shora rozvedené e-mailové komunikace poškozených s touto osobou, tak bylo zjištěno, že SIM karty, na které se váží uvedená telefonní čísla, byly opakovaně aktivní v předmětném období v buňkách označených Věž XXXXX, které se nachází s odkazem na příslušný náčrtek v dosahové vzdálenosti chaty ev. č. XXXXX v obci XXXXX, když místo, kde je postavena zmíněná chata ve XXXXX, leží v lokalitě, která je pokrytá signálem z obou vysílačů nazvaných Věž XXXXX. Stejně tak bylo právě přes tyto vysílače komunikováno prostřednictvím druhého z čísel takto užívaných. Obě SIM karty byly v průběhu dubna a jedna z nich také v květnu opakovaně aktivovány prostřednictvím roamingu přes slovenského mobilního operátora, SIM tedy komunikovaly na území Slovenska.
39. Pokud jde o telefonní čísla, která jsou uváděna v souvislosti se jménem V. – společnost XXXXX a V. – společnost XXXXX s. r. o., s odkazem na zprávy a záznamy vycházející opět z informací zjištěných na základě příslušných příkazů bylo zjištěno, že se jedná o anonymní předplacené karty O2 Czech Republic a. s. Současně z příslušných údajů vyplývá, že v jednom z mobilních telefonů nalezených v rámci prohlídky vnitřních prostor a pozemků, která byla provedena ve vozidle Volkswagen Passat, průběžně byly aktivní SIM karty, jež měly být užívány osobami označujícími se jako P. (XXXXX), V. a V.. V období od června do září 2016 byl zmíněný telefon aktivní celkem 209x, z toho ve většině případů v rámci dvou buněk označených Věž XXXXX, dále opakovaně ve více než dvaceti případech v buňkách v obci XXXXX, v jednom případě v buňce XXXXX Plzeň. Stejně tak druhý mobilní telefon, jenž byl také nalezen v rámci zmíněné prohlídky automobilu, byl v předmětném období aktivován v rámci buněk v obci XXXXX, případně Plzeň. S odkazem na příslušný náčrt je lokace, kde se nachází chata ev. č. XXXXX ve XXXXX, signálem zajišťovaným vysílači XXXXXrovněž pokryta.
40. Z provedených důkazů nicméně nebyly zjištěny žádné konkrétní údaje vztahující se k IP adresám, jež byly používány v souvislosti s e-mailovou korespondencí tak, jak je rozvedeno shora.
41. Soud dále k důkazu provedl protokol o záznamu telekomunikačního provozu ve vztahu k telefonnímu číslu, jehož uživatelem je prokazatelně obžalovaný, a to na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a povolení sledování osob a věcí v době od 31. 8. do 31. 12. 2016. Soud na tomto místě podotýká, že odposlech záznamu telekomunikačního provozu byl proveden v souladu s veškerými příslušnými ustanoveními trestního řádu, a to na základě řádně vydaného příkazu Okresním soudem v Jihlavě, stejně tak protokol o záznamu telekomunikačního provozu má všechny náležitosti, jež po něm zákon požaduje. Takto bylo zjištěno mimo jiné, že obžalovaný komunikoval v předmětném období s M.H., P. Š., a to opakovaně, rovněž se svou matkou. Mimo jiné 8. 9. 2016 hovoří obžalovaný s P. Š., kdy řeší, zda Š. chce odvézt auto nebo si ho nechá, řeší využití automobilu. Obdobně komunikuje se Š. 10. 9. 2016 v souvislosti s využíváním auta a odvozem. Dále např. 13. 9. 2016 hovoří obžalovaný s matkou E.B., kdy řeší, kde se obžalovaný poslední dobou zdržoval. B. uvádí, že řekla, že do jejího bytu v XXXXX se přijde občas vykoupat, že v bytě nebydlí, na to obžalovaný reagoval nevrle, uváděl, že on řekl, že tam zase bydlí, tvrzení B. se mu nelíbilo.
42. Pokud jde o případné informace, jež by mohly být zjištěny ze zpráv vztahujících se k zakládání příslušných domén, prostřednictvím kterých pak byly realizovány webové stránky údajných stavebních společností, z těchto nebyly zjištěny žádné zásadní skutečnosti, z nichž by se dalo dovodit, jaká konkrétní osoba takto komunikovala. Obecně jsou uváděna jména osob, pod kterými v rámci trestné činnosti mělo být vystupováno, tj. L., V..
43. Dokazování bylo dále doplněno listinami, které se vztahují k šetření ohledně finanční situace obžalovaného a osob mu blízkých, kdy konkrétně se jedná o jeho matku E.B., případně bývalou přítelkyni M.H.. Výsledkem jsou informace obsažené v příslušných úředních záznamech policie a také ve zprávě z finančního šetření, z nichž vyplývá, že se jedná v zásadě o nemajetné osoby, resp. osoby, u nichž nebyl zjištěn žádný zásadní majetek, na účtech, jimiž jsou uvedené osoby majiteli, byl zjištěn záporný zůstatek či zůstatek v řádech tisíců. Na M.H. jsou evidovány opakované úvěry. Z příslušných zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení Plzeň-jih pak vyplývá, že obžalovaný byl naposledy evidován jako zaměstnanec společnosti XXXXX, kde pracoval v období od 3. 8. 2015 do 13. 5. 2016. V prvních třech měsících roku 2015 byl zaměstnán u společnosti XXXXX Není příjemcem žádného důchodu. Dle zprávy úřadu práce byl obžalovaný veden jako uchazeč o zaměstnání od 4. 7. 2016, na domluvenou schůzku se nedostavil, následovalo tedy zahájení správního řízení o sankčním vyřazení z důvodu maření součinnosti s úřadem práce.
44. Pokud jde o provedené a shora rozvedené listiny, soud je hodnotí jako zcela hodnověrný zdroj informací, skutková zjištění se plně opírají o obsah uvedených listin, a to jak ve vztahu k jednání, k němuž mělo dojít vůči jednotlivým poškozeným, tak ve vztahu k okolnostem souvisejícím s šetřením navazujícím na provedené domovní prohlídky, případně jiné obdobné prohlídky realizované podle příslušných ustanovení trestního řádu, dále soud odkazuje na rozvedené analýzy výpočetní techniky a závěry vyplývající ze zpráv týkajících se vyhodnocení informací zjištěných na základě příslušných příkazů o zjištění údajů o telekomunikačním provozu, případně odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu.
45. Ve věci byl dále jako svědek vyslechnut J.L., s odkazem na úplný výpis z obchodního rejstříku jednatel společnosti XXXXX Svědek uvedl, že obžalovaného nezná, a to ani podle jména. Vypověděl, že mu volali zřejmě dva lidé, že jim nedodal materiál, který si zřejmě na internetu objednali, poslali zálohy. Záležitost předal advokátce Dr. Krybusové k vyřízení, ta věc řešila s policií, kdy se následně ukázalo, že šlo o nějaký podvod. Doplnil, že byl kontaktován právníkem z Tábora s tím, že použil cizí doménu pod vlastním číslem IČ, bylo uváděno, že za to může být pokutován. On sám, resp. jeho společnost žádné webové stránky nemá. Žádná konkrétní vyčíslitelná škoda mu nevznikla.
46. Tvrzení uvedeného svědka koresponduje s listinami, konkrétně s trestním oznámením, které bylo za společnost XXXXX podáno JUDr. Jaroslavou Krybusovou, advokátkou, a to včetně plné moci, jež jí byla udělena. Dokazování je dále doplněno e-mailovou korespondencí advokátky Krybusové, z níž vyplývá, že záležitost po určité období řešila, komunikovala s policií, komunikovala s advokátem společnosti, jež se cítila poškozena v souvislosti se zneužitím obsahu jejich webových stránek. Dále byla k důkazu provedena upomínka k dodání tašek podepsaná T.V., v níž je odkazováno na úhradu zálohové faktury a nezaslání objednaného zboží. Dále byla k důkazu provedena e-mailová korespondence včetně plné moci a výzvy adresované společnosti XXXXX ze strany advokáta JUDr. Adámka, který zastupoval společnost XXXXX, kdy z výzvy vyplývá, že společnost OSP zjistila, že stavebnictvijl.cz provozuje webové stránky obsahující prezentaci jejich společnosti, jde o stránky grafického i obsahového hlediska zcela kopírující internetové stránky klienta uvedeného advokáta na adrese www.osp-mk.cz. Advokát uvádí, že takové jednání označuje za zásah do autorského práva a za jednání spadající pod nekalou soutěž, vyzývá tak společnost XXXXX k odstranění a znepřístupnění webových stránek, případně k jejich změně a k úhradě částky 50.000 Kč jakožto přiměřené zadostiučinění. Upozorňuje, že v opačném případě budou své nároky uplatňovat soudní cestou.
47. Dále byl k důkazu čten úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný s M. P., který je s odkazem na úplný výpis z obchodního rejstříku jednatelem společnosti XXXXX Uvedl, že jeho společnost je aktivní, nicméně neprodává žádný stavební materiál, nemá webové stránky ani si stránky od nikoho nenechala vytvořit. Dozvěděl se, že na název jeho společnosti jsou nějaké stránky založeny, a to ve chvíli, kdy mu přišel dopis od nějakého muže, který se domáhal vrácení peněz, jež zaplatil za stavební materiál.
48. Pokud jde o O.P. a M. V., z úplného výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že se jedná o jednatele společnosti XXXXX M.V. v rámci podaného vysvětlení uvedl, že jednatelem společnosti je O.P., on sám je veden jako společník firmy, nicméně je už zaměstnán jinde, se společností nemá v zásadě nic společného. Doplnil, že název jejich společnosti byl zneužit, byl založen falešný webový profil www.aaok.cz, přičemž webové stránky pro jejich společnost nebyly nikdy založeny. Byl kontaktován panem Ř., který mu sdělil, že mu zaplatil za stavební materiál částku přesahující 169 tisíc Kč, od Ř.se v podstatě dozvěděl, že existují falešné webové stránky, věc tedy oznámil na policii. O.P. uvedl, že byl jednatelem společnosti XXXXX, nicméně tuto společnost již nejméně tři roky neprovozuje, došlo k pozastavení činnosti. Společnost neměla vytvořené internetové stránky. Uvedl, že byl kontaktován M.Ř. a byl informován o skutečnostech souvisejících s objednávkou stavebního zboží. Bylo tak zřejmé, že se Ř. stal obětí podvodu.
49. Dále byl na úřední záznam vyslechnut M.V., ten popsal, že někdy koncem roku 2015 založil firmu s názvem XXXXX s. r. o., chtěl v tomto oboru podnikat, prodávat stavební materiál, nicméně v reálu tak nečinil. Společnost nevykonávala žádné aktivity. V září 2016 kontaktován M.U., který mu sdělil, že si u něj objednal stavební materiál, který zaplatil, nicméně materiál mu nebyl dodán. Tak se V. dozvěděl, že někdo podniká na jeho společnost bez jeho vědomí. Následně zjistil, že byly vytvořeny internetové stránky s názvem XXXX, kde je uveden jako jednatel. V. uvedl, že neví, kdo stránky založil a kdo s nimi manipuluje a nabízí materiál k prodeji. Od U. získal kopie vystavených faktur, věc oznámil policii.
50. Pokud jde o zhodnocení uvedených výpovědí doplněných v některých případech listinami, má soud za to, že i zde lze z těchto důkazů plně vycházet. Nebylo zjištěno nic, z čehož by snad bylo možné dovodit, že jednatelé poškozených společností nevypovídají pravdivě, naopak jejich tvrzení odpovídají výpovědím poškozených, kteří si objednávali stavební materiál a hradili vystavené zálohové faktury. Někteří poškození ve shodě s těmito osobami také vypověděli, že se jim později podařilo kontaktovat reálné jednatele dotčených společností, kdy takto zjistili, že byli podvedeni a nekomunikovali v souvislosti s objednáním stavebního materiálu a úhradou s reálnou společností.
51. Pokud jde o výpověď obžalovaného M.B., ten popírá, že by se trestné činnosti dopouštěl, popírá, že by existovala jakákoli souvislost mezi jednáním, které prokazují shora rozvedené důkazy, a jeho osobou. Předně je třeba uvést, že obžalovaný v přípravném řízení nebyl vyslechnut, neboť řízení bylo proti němu vedeno jako proti uprchlému.
52. Nejprve v rámci vazebního zasedání uvedl, že nevytvářel žádné stránky ani neprováděl žádné obchody. Doplnil, že pokud jde o chatu, kterou využíval, tu pronajímal, v chatě bývali dva kluci a chodila za nimi jedna holka. Chvilku bydleli i u něj doma. Při provedení domovní prohlídky byl v podstatě mimo objekt, byl trochu pod vlivem alkoholu. Obžalovaný doplnil, že byl sám, byl úplně na dně a byl rád, že tam někdo s ním je a dává mu peníze. Doplnil, že majitel chaty vůbec nevěděl o tom, že je v chatě ještě někdo další. Jeho tehdejší přítelkyně nicméně věděla, že tam s ním někdo je, ona ale na chatu moc nejezdila. On sám z pracovního notebooku neodesílal žádné nabídky ani žádné dokumenty, které měly souviset s podvodným vylákáním peněz, má za to, že to mohli udělat jen ti lidé, kteří u něj bydleli. Doplnil, že hesla na počítač ani na jinou výpočetní techniku nevyužívá. Potvrdil, že na facebooku vystupoval jako M.M.. Pokud jde o mobilní telefony, které se našly v autě, uvedl, že je možné, že do auta dal telefony on sám, protože je asi měl druhý den předat. Druhý den dával těm, co v chatě bydleli, batoh, který obsahoval dva počítače a jeden telefon, šlo o věci těch lidí.
53. Následně u hlavního líčení popřel, že by komukoli prodával stavebniny, uvedl, že od nikoho nebral peníze, nevystupoval jako osoby, které zastupují stavební společnosti. Uvedl, že nezná žádnou z osob, na jejichž účty měly být převáděny finanční prostředky (H., B., B., D., H., N.), neznal ani osoby, které měly finanční prostředky převážet (Č., R.). Oproti dřívější výpovědi tvrdil, že chatu, kterou užíval, nijak nepronajímal, neměl žádnou smlouvu s tímto obsahem. Byl pouze rád, že tam někdo s ním bydlí. Uvedené osoby mu dávaly třeba cigarety nebo nakoupily jídlo pro zvířata. Šlo o známého, který se jmenuje P., seznámil se s ním v hospodě, dříve se sporadicky potkávali. Věděl o něm, že pochází z Plzně, z XXXXX, žádné další informace k němu nedokázal sdělit, neznal ani příjmení. Tvrdil, že uvedený muž v chatě nepřespával pořád, pouze když něco slavili nebo grilovali, přespal tam. Na jiném místě upřesnil, že muž v chatě přespával několikrát týdně. Pokud jde o druhého z mužů, bydlel u něj v bytě, šlo o kamaráda uvedeného P., který byl odněkud ze Slovenska. Nebyl s ním příliš v kontaktu, takže si nevzpomněl ani na jeho křestní jméno, kdy později uvedl, že se měl jmenovat H.. Dále tam občas přijela autem žena jménem M. nebo M., měl zřejmě blízko k P.. Dovnitř moc nechodila. V chatě nikdy nepřespala. Obžalovaný tvrdil, že neví, co tyto osoby v chatě řešily.
54. Později u hlavního líčení obžalovaný doplnil, že uvedení muži využívali chatu jako kancelář, měli tam své věci, chodili tam, měli od chaty klíče a využívali ji. Někdy tam týden nebo 14 dní nebyli, přišli přes den nebo se jen zastavili a přivezli jídlo pro zvířata a odjeli. Občas mu vedle žrádla pro psy dali tisíc korun, někdy se zeptali, zda nepotřebuje něco koupit, dali mu peníze na naftu. Pokud měl vysvětlit, z jakého důvodu tak činili, uvedl, že zřejmě z vděčnosti. Muži měli internetový obchod v počítači, nabízeli také půjčky, měli v chatě počítače, náhradní díly, paměti, flashky. Žena, která se tam občas zastavila, jim nosila počítače. Obžalovaný v té době měl své věci na stole. V době, kdy potřeboval vrátit firemní počítač, muži ho vyčistili, dali do pořádku.
55. Obžalovaný doplnil, že v té době měl potíže s alkoholem, mimo jiné se také obracel na odbornou pomoc, nicméně nakonec to zvládl sám. Užíval automobil, a to Volkswagen Passat, který byl psán na paní H., auto bylo ale v zásadě jeho, H. měla své vlastní auto. Později přišel o řidičský průkaz, známý P.Š., který je kamarád jeho matky, ho hodně vozil, kdykoli potřeboval. Zajel mu třeba pro nákup, vozil vyprané věci apod. Se Š. se domlouval osobně, když ho potkal v XXXXX, příp. po telefonu. K automobilu dostal Š. klíče a mohl ho užívat. Následně měl o automobil zájem, za spolupráce s H. mu obžalovaný auto prodal.
56. Pokud jde o práci s počítačem, obžalovaný vypověděl, že počítač umí ovládat jako běžný uživatel, zapne si ho, zná sociální sítě, dovede napsat životopis. Vytvořit webové stránky neumí.
57. Následně obžalovaný doplnil, že muž, se kterým měl trávit čas, se jmenoval P., šlo o Slováka, seznámili se zřejmě v roce 2003 nebo 2004, v průběhu času se různě potkávali. V roce 2014 začal obžalovaný po rozchodu s partnerkou hodně pít, znovu se začal scházet s P., který v té době dělal něco s půjčkami a zajímal se o elektroniku, opravoval ji a čistil. V roce 2015 ho P. navštěvoval doma v bytě. Později strávil obžalovaný nějaký čas v léčebně, měl problémy se čtením, psaním a chápání textu, nevěděl, zda je to následek pití nebo stav po klíštěti, měl psychické problémy. P. mu pomohl najít práci, šlo o prodej strojů na dřevoobrábění, navštěvování zákazníků, předávání katalogů a seznamování s firmou. P. s ním trávil čas, vozil ho za zákazníky v souvislosti s prací spočívající v prodeji strojů na dřevoobrábění. Pokud jde o užívání chaty, s M. H. v té době už spolu netvořili pár, nicméně se domluvili, že na chatě může dlouhodobě přebývat, nejen chodit krmit zvířata, přesunul se tedy na chatu, aby byl z dohledu, a to s ohledem na jiné trestní řízení. Doplňoval, že. Dále uvedl, že na jaře 2016 chatu zapůjčil na měsíc i více sousedce, které dělali střechu a chatu obývala s dcerou a synem. V té době obžalovaného P. navštěvoval v bytě, kam se obžalovaný přesunul. V následujícím období obžalovaný bydlel znovu na chatě, kdy jeho auto si vzal Š., Š. ho vozil a dovážel mu jídlo podle jeho potřeb.
58. Obžalovaný uzavřel, že jednání, která jsou mu kladena za vinu, se nedopouštěl. K osobě P. uvedl, že si myslel, že ho využívá, kdy chtěl, aby byl s ním, aby mu dělal alibi, a to zřejmě v souvislosti s trestnou činností, pro kterou byl stíhán v Plzni.
59. Svědkyně M. H. vypověděla, že je bývalou přítelkyní obžalovaného, rozešli se zhruba před osmi lety. V roce 2016 již nebyli partnery. Předtím spolu užívali chatu ve XXXXX č. ev. XXXXX, jejímž majitelem je otec H., po rozchodu s ohledem na to, že měli společného psa a kočky, kdy zvířata byla na chatě, mohl obžalovaný na chatě zůstat, žil střídavě na chatě ve XXXXX a v bytě v XXXXX s tím, že většinu času trávil na chatě, jednou či dvakrát v týdnu byl i v bytě. Ona sama navštěvovala chatu zhruba jednou za týden, když byla potřeba, aby nakrmila psa. Poslední dobou chodila jen dolů do sklepa, dovnitř nechodila. Svědkyně nevěděla nic o tom, že by s obžalovaným v chatě bydleli nějací další lidé, cizí lidi tam neviděla, stejně tak jako neviděla věci cizích lidí. Nevěděla, s kým se obžalovaný stýkal. Pokud jde o vlastní chatu, je tvořena obývací místností a kuchyňkou, nahoře je postel dvojlůžko, dole byl gauč. Podle svědkyně měl obžalovaný své osobní věci spíše na chatě. Měl tam notebook, dle svědkyně pracuje s počítačem standardně, kdy svědkyně nevěděla, zda umí vytvářet webové stránky. K dotazu, zda měnil telefonní čísla či zda měl delší dobu jedno číslo, uvedla, že spíše čísla měnil.
60. Svědkyně doplnila, že obžalovaný potřeboval auto, ale jelikož ho nemohl mít napsáno na sebe, požádal o to svědkyni. Jednalo se o Volkswagen Passat. Ona sama auto neužívala, jezdil s ním obžalovaný. Později měl o auto zájem P.Š., když šlo zřejmě o známého obžalovaného a jeho matky. Obžalovaný svědkyni požádal, aby auto na P. Škodu převedla, čemuž vyhověla. Kupní cenu si ponechal celou obžalovaný, šlo asi o 50.000 Kč. Svědkyně doplnila, že obžalovaný v uvedeném období na tom zřejmě nebyl finančně dobře, půjčoval si. Vyhodnotila, že byl alkoholik, jeho vztah k alkoholu byl velmi kladný.
61. Poté, co se o chatu začala zajímat policie, její otec se rozčílil, zakázal obžalovanému přístup na chatu. Obžalovaný na chatě nechal všechny věci, kdy otec svědkyně všechno, co nepatřilo H., naházel do pytlů a svědkyně to odvezla. Vypověděla, že neviděla žádné věci, ve vztahu k nimž by se domnívala, že nepatří obžalovanému. Nebyly tam známky toho, že by na chatě bydlelo více lidí. Doplnila, že ani v době, kdy chatu navštěvovala, cizí lidi tam nepotkala. Neměla žádnou informaci o tom, že by se na chatě po delší dobu zdržoval někdo jiný.
62. Svědek P.Š. vypověděl, že je především známým matky obžalovaného, jejím prostřednictvím se seznámil se samotným obžalovaným. Obžalovaný bydlel na chatě ve XXXXX, kdy jeho matka svědkovi zhruba jednou za tři dny zavolala, aby mu dovezl nákup, který ona pořídila. Š. vezl obžalovaného také do Plzně, jednou k zubaři, pak ho vezl domů. Doplnil, že obžalovaný bydlel jednak u matky v bytě a dále ve XXXXX na chatě, kam mu on sám vozil jídlo. Tvrdil, že telefonní kontakt na obžalovaného neměl, resp. dostal kontakt od jeho matky, nicméně číslo bylo nedostupné, obžalovaného tedy řešil prostřednictvím jeho matky, se kterou byl v kontaktu. Svědek uvedl, že obžalovaný byl na chatě sám, podle něj tam s nikým dalším nebydlel. Popsal interiér chaty. Doplnil, že pokud jde o případné další osoby, které mohl na chatě vidět, jednou k žádosti obžalovaného vezl blonďáka, který se jmenoval R. nebo J., na hromadnou dopravu vzdálenou asi 7 km, nicméně požádal obžalovaného, aby jel s nimi. Obžalovaný mu řekl, že tento muž s ním bydlel na chatě. Samotný svědek ho tam viděl dvakrát na zahradě. V jednom případě také věděl, že matka obžalovaného tomu muži vyprala věci a tašku s vypranými věcmi mu dovezl.
63. Svědek doplnil, že viděl, že obžalovaný pije, nehodnotil to ale jako zásadní problém. Finančně na tom asi obžalovaný nebyl dobře, protože mu matka nakupovala, peníze zřejmě neměl. K dotazu uvedl, že neví nic o tom, že by obžalovaný prodával stavební materiál, popřel, že by pro obžalovaného vyzvedával od jakýchkoli lidí balíčky či zásilky.
64. Dále svědek uvedl, že od bývalé přítelkyně obžalovaného H. koupil automobil Passat, kdy matka obžalovaného sdělila svědkovi, že Passat je na prodej, a to asi za 50.000 Kč. Již v dřívější době auto používal pro své účely, kdy obžalovaný neměl řidičák. Rovněž v den, kdy byla provedena prohlídka vozidla, auto řídil, vezl obžalovaného do Plzně v souvislosti se zabavenou výpočetní technikou, prohlídka proběhla, když chtěli odjet zpět, obžalovaný byl zajištěn. Policie našla v přihrádce vozidla mobilní telefony, kdy nešlo rozhodně o přístroje svědka, svědek nedokázal říci, čí telefony to byly. Tvrdil, že Volkswagen byl předtím zaparkovaný u něj v XXXXX, kdy nikdo další kromě něj automobilem nejezdil, on sám měl klíče.
65. V přípravném řízení, kdy výpověď svědka byla částečně čtena dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu, svědek uvedl, že obžalovaný většinu času trávil na chatě, kde bydlel sám. Pokud jde o zmíněného blonďáka, toho dle výpovědi v přípravném řízení svědek Š. viděl pouze v jednom případě, vyhodnotil, že vypadá jako bezdomovec, zapáchal. K telefonům, které byly nalezeny ve vozidle, uvedl, že nepatřily jemu, do přihrádky je sám nedal a nevozil. V přihrádce se objevily, až když vezl obžalovaného.
66. Pokud jde o vyhodnocení výpovědí svědků H. a Š. ve srovnání s výpovědí obžalovaného, má soud za to, že naprosto jednoznačně bylo z výpovědi H. a v zásadě i Š. zjištěno, že po většinu času v období, kterým se soud v této trestní věci zabývá, se obžalovaný zdržoval právě na chatě ve XXXXX. Chatu měl plně k dispozici na základě dohody s bývalou přítelkyní H., kterou soud hodnotí jako zcela hodnověrnou. Bylo zjištěno, kdy to tvrdí H. a obžalovaný to nepopírá, naopak potvrzuje, že s H. v uvedeném období již neměl bližší kontakty, řešili pouze péči o společná zvířata, která žila právě na chatě ve XXXXX. Z výpovědi H. je přitom zřejmé, že chatu navštěvovala zhruba jednou týdně, přičemž hodnověrně tvrdila, že na chatě nepotkávala žádné další osoby, na chatě ani v jejím okolí si nevšimla žádných známek, které by svědčily pro to, že chatu obývá společně s obžalovaným ještě někdo další. Skutečnost, že chatu využíval v zásadě jen obžalovaný, je zjevná také z popisu vyklízení objektu poté, co si tam majitel chaty obžalovaného nepřál pro potíže s policií, kdy svědkyně popisovala, že s ohledem na věci, které na chatě zůstaly, nebylo zřejmé, že by  chatu využívaly kromě obžalovaného nějaké další osoby, nebyly tam žádné cizí věci, chata ani její vybavení nevykazovala známky obývání jinými lidmi. V zásadě i z výpovědi P. Š., kdy jeho hodnověrnost je již mírně snížena, nicméně také nevyplývají žádné skutečnosti, z nichž by bylo možné dovodit, že obžalovaný sdílel chatu s nějakými dalšími osobami. Také Š. na chatu dojížděl, a to relativně pravidelně a zjevně častěji než H., dle jeho tvrzení zhruba každé tři dny vezl na žádost matky obžalovaného na chatu jídlo či jiný nákup. Ani on neshledal žádné známky toho, že by chatu s obžalovaným obýval někdo další, nikoho konkrétního v objektu chaty neviděl, nemluvil o tom, že by tam kupříkladu s někým komunikoval, že by mu obžalovaný kohokoli představil, že by zaregistroval, že jsou tam osobní věci dalších osob, naopak uváděl, že má za to, že obžalovaný se na chatě zdržoval sám. Svědek doplnil, že pouze v jednom případě byl v kontaktu s další osobou, kdy se jednalo o R. či J., muže se špinavými blond vlasy, toho někam vezl v přítomnosti obžalovaného, měl za to, že se jedná o bezdomovce, zapáchal. U hlavního líčení sice tvrdil, že toho muže zahlédl ve více případech, v přípravném řízení nicméně hovořil pouze o jediném setkání, kdy tento rozpor v podstatě nedokázal nijak vysvětlit.
67. Pokud soud uvádí, že má hodnověrnost svědka Š. za sníženou, usuzuje tak zejména s odkazem na tvrzení svědka Š., že s obžalovaným nebyl v zásadním kontaktu, kdy na něj neměl funkční telefonní číslo, o jeho potřebách či žádostech věděl pouze prostřednictvím jeho matky, která mu volala. Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu nicméně bylo zjištěno, že obžalovaný byl se Š. v čilém telefonickém kontaktu. O tom svědčí také skutečnost tvrzená obžalovaným i samotným Š., že Š. využíval automobil obžalovaného, a to bezúplatně, oproti tomu obžalovaného vozil či pro něj vozil nákupy apod. Není zřejmé, z jakého důvodu svědek popřel, že byl s obžalovaným v častém telefonickém kontaktu. I ve vztahu k dalším skutečnostem se zjevně svědek Š. snažil realitu zkreslit, když vypovídal neurčitě ohledně místa, kde se obžalovaný většinou zdržoval, kdy původně hovořil o tom, že obžalovaný bydlel na chatě, později k dotazu uváděl, že bydlel v bytě a někdy na chatě. Jeho tvrzení, že mu nicméně každé zhruba tři dny vozil na chatu jídlo, korespondují spíše s prvním tvrzením, tudíž soud má za to, že v zásadě i z výpovědi svědka Š. vyplývá, že M.B. obýval převážně chatu ve XXXXX, kdy do bytu mohl dojíždět v souladu s tvrzeními dalších svědků pouze příležitostně, např. v souvislosti s nutnou hygienou, jejíž realizace byla na chatě problematická apod.
68. Každopádně nicméně bylo zcela jednoznačně vyvráceno tvrzení obžalovaného, že chatu sdílel s dalšími osobami. Na tomto místě je třeba uvést, že také výpověď obžalovaného v tomto směru se jeví zcela nevěrohodná. Obžalovaný měnil svá tvrzení ve vztahu k tomu, jakým způsobem a s kým chatu obýval, měnil také popis a identifikaci osob, které s ním měly údajně chatu sdílet. Nejprve vůbec nehovořil o tom, že muž jménem P. měl být Slovák, kdy uváděl, že pocházel z Plzně, později se o tom opakovaně zmiňoval. Pokud by soud uvěřil tomu, že tato osoba s ním trávila velké množství času, jak obžalovaný tvrdil, neodpovídá tomu jeho tvrzení, že o tomto muži nic nevěděl, neznal jeho příjmení, zázemí, nedokázal uvést žádné další skutečnosti, které by ho mohly nějakým způsobem identifikovat. Nedokázal uvést žádné kontaktní údaje, které by o uvedeném muži měl. Popis a charakteristika takového muže tak, jak byly podány obžalovaným, zcela neodpovídá tvrzení P. Š., který měl pouze v jednom případě či maximálně ve dvou až třech případech ojediněle vidět na zahradě chaty muže, kterého ohodnotil jako zapáchajícího bezdomovce. Obžalovaný naopak mluvil o člověku, který se zabýval poskytováním půjček a prací výpočetní technikou. Soud zde také poukazuje na odporující si nelogická tvrzení obžalovaného o rozsahu údajného sdílení chaty s dalšími osobami, kdy nejprve hovořil o tom, že chatu pronajímá, byl rád za takto získané peníze, později to popřel, rozsah užívání chaty jinými zúžil a měnil, mluvil o příležitostném přespání jedné osoby, na jiných místech opět uváděl muže dva, následně popisoval, že muži užívali chatu „jako kancelář“, což blíže nespecifikoval.
69. Soud považuje za prokázanou skutečnost, že obžalovaný v předmětném období využíval dlouhodobě chatu ve XXXXX a že ji využíval sám, kdy samozřejmě nelze vyloučit příležitostné návštěvy jiných osob, nicméně je zcela zjevné, že se nejednalo o nikoho, kdo by bydlení v chatě s obžalovaným sdílel, kdo by tam trvaleji či pravidelněji přespával, kdo by chatu využíval v tom smyslu, že by v ní měl uloženy osobní věci včetně výpočetní techniky či dokonce v chatě vykonával zaměstnání či vlastní podnikání, nechal si tam navážet výpočetní techniku a obdobné předměty a přístroje. Opak je zcela vyloučen, a to zejména s ohledem na výpověď H., Š., ale také s odkazem na samotná tvrzení obžalovaného, který svůj život v chatě popisuje nesouvisle, nejasně, není schopen přesněji charakterizovat a konkretizovat osoby, které s ním údajně měly chatu sdílet a měly ji využívat „jako kancelář“.
70. Současně ze shora rozvedených důkazů jednoznačně vyplývá, že existují přímé vazby mezi uloženými písemnostmi, které odpovídají dokumentům, jež byly využívány k páchání trestné činnosti tak, jak je popsána pod jednotlivými body ve výroku tohoto rozsudku, a osobou obžalovaného, aniž by bylo možné se domnívat, že mezi osobou obžalovaného a vypracovanými dokumenty stojí ještě nějaká další, neznámá osoba. Na tomto místě soud odkazuje na skutečnost, že v pracovním notebooku, který využíval obžalovaný, což vyplývá jak z jeho výpovědi, tak z příslušných listin, které byly v tomto směru provedeny, byly nalezeny soubory, jež odpovídají rozeslaným cenovým nabídkám jednotlivým poškozeným, zálohovým fakturám, dále takto byly nalezeny informace, které se vztahují k smyšlené identitě jednatelů poškozených (L., V., V.), přičemž současně nalezené složky a soubory obsahovaly i dokumenty, které se vázaly pouze a jedině k osobě samotného obžalovaného (zpráva PMS, životopis, jméno a telefonní číslo). Nelze přehlédnout, že mnohé dokumenty byly uloženy ve složce, která v rámci cesty k příslušnému souboru obsahovala označení M., kdy právě jméno M. obžalovaný užíval v souvislosti s účastí na sociálních sítích, což sám potvrdil. Není důvod se domnívat, že by existovala jakákoli osoba odlišná od osoby obžalovaného, která by měla dlouhodobý přístup do zařízení, které užíval obžalovaný v souvislosti s výkonem práce v rámci zaměstnaneckého poměru. Pokud snad obžalovaný tvrdil, že údajné spolubydlící osoby se měly zabývat výpočetní technikou, měly tam množství přístrojů výpočetní techniky, byly tam dováženy další, není zřejmé, z jakého důvodu by měly nárazově či dlouhodobě používat právě přístroj, který měl od zaměstnavatele k dispozici M.B.. Stejně tak existuje jednoznačná vazba osoby obžalovaného a dvou mobilních telefonů, které byly zajištěny ve vozidle Volkswagen Passat, jenž byl řízen P. Š. (jak z dokazování vyplynulo, na základě dohody s obžalovaným), kdy jako spolujezdec v autě krátce předtím cestoval prokazatelně právě obžalovaný, který okolnosti této cesty do Plzně také popsal, stejně jako svědek Š.. Ze shora rozvedených důkazů (analýza obsahu výpočetní techniky, resp. mobilních telefonů) jednoznačně vyplývá, že právě tyto přístroje byly používány v mnoha případech v souvislosti s komunikací, v rámci které se měla cizí osoba vydávat za jednatele stavebních společností. Současně bylo zjištěno, že v předmětném období byly přístroje aktivovány opakovaně v desítkách přístrojů na území, které je pokryto vysílači ve XXXXX, kde je lokalizována právě chata ev. č. XXXXX.
71. Z uvedených důkazů tak zcela jednoznačně vyplývá, že trestná činnost, jež byla popsána shora pod jednotlivými body výroku, byla nepochybně páchána buďto přímo na chatě ve XXXXX či osobami, které měly do chaty ve XXXXX neomezený přístup, jednoznačně pak musela být páchána osobami, které měly nepřetržitý a dlouhodobý přístup k výpočetní technice, jež byla na chatě nalezena, stejně tak měly přístup k mobilním telefonům, které byly zajištěny z automobilu Volkswagen Passat. Nelze přehlédnout, že kromě souborů, jež byly zajištěny v rámci výpočetní techniky a analýzy jejího obsahu, měl soud k dispozici také lístek, na němž byly ručně zaznamenány informace, které se vztahovaly k celé řadě poškozených, jež vystupují v této kauze, byla tam uváděna jména a finanční částky. Nelze pak především přehlédnout, že trestná činnost měla být páchána po dobu několika měsíců, a to v zásadě soustavně. Vyžadovala vyhledávání nabídek a poptávek, vyžadovala zajištění existence webových stránek a jejich vytvoření, dále vyžadovala komunikaci s jednotlivými poškozenými, a to mailem i telefonicky, a to za situace, kdy telefonujícímu musely být známy informace, jež jsou obsaženy v příslušných písemných podkladech, vyžadovala trvalý přístup k výpočetní technice v souvislosti s velkým množstvím poslaných e-mailů při komunikaci s jednotlivými poškozenými, kteří měli zájem o dodání stavebního materiálu, diskutovali s potencionálním dodavatelem, řešili konkrétní požadavky, konkrétní termín dodání, platební podmínky apod. Je prokázáno, že těchto mailů probíhaly desítky. Dále je zřejmé, že prostřednictvím výpočetní techniky, která byla zajištěna na chatě ve XXXXX, příp. v automobilu Volkswagen Passat, probíhala nejen komunikace s poškozenými, ale také komunikace s osobami, jejichž účty byly využity k zaslání finančních prostředků od poškozených, z účtů byly pak podle pokynů pachatele či pachatelů majiteli účtu či jinými osobami vybrány a dále poukázány buďto dopravní firmě či jiné neustanovené osobě. Opět takto bylo možné na harddiscích, ve výpočetní technice a v mobilních telefonech najít odkazy na tyto osoby, komunikaci s nimi, SMS, maily. Především je pak třeba uvést, že veškeré skutky, které jsou popsány shora pod body I – VII, byly páchány v zásadě shodným způsobem, některé spolu úzce souvisejí, když byly navázány na jméno konkrétní stavební firmy, kdy i při využití různých stavebních dodavatelů je zřejmá podobnost, shodný způsob kontaktování potencionálních zákazníků, shodný způsob korespondence, stejná formální úprava vystavených cenových nabídek či zálohových faktur.
72. Pakliže tedy je zjevná návaznost minimálně některých skutků, resp. kontaktů s poškozenými, na osobu obžalovaného, je pak zřejmé, že to byl právě obžalovaný, kdo se shora rozvedeného jednání dopouštěl. Nelze přehlédnout nejen fakt, že k části komunikace či k vytváření použitých dokumentů byla používána výpočetní technika, kterou měl obžalovaný k dispozici výhradně ke své potřebě v souvislosti s výkonem zaměstnání u svého zaměstnavatele, dále soud odkazuje na skutečnost, že jeho nick, který používal v rámci komunikace na facebooku či jiných sociálních sítích, jak sám připustil, byl využíván k označení autora příslušných dokumentů či k uložení vytvořeného dokumentu do složky, která v názvu obsahovala právě toto označení. Současně pak, jak bylo rozvedeno výše, bylo vyvráceno tvrzení obžalovaného, že by existovala další osoba či osoby, které by měly trvalý a nepřetržitý přístup k výpočetní technice, která byla užívána pro páchání rozsáhlé shora rozvedené trestné činnosti. Nelze samozřejmě vyloučit, že by chatu, kterou obýval obžalovaný, nemohla navštívit jednorázově či občasně další osoba, nicméně je zcela jistě vyvráceno, že ve výraznějším rozsahu by čas v chatě s obžalovaným trávil ještě někdo jiný. Z dokazování vyplývá, že v chatě nebyly viděny ani v době, kdy ji obýval obžalovaný, ani poté (viz svědkyně H.) žádné konkrétní předměty osobní povahy, které by svědčily o tom, že chatu užívá dlouhodobě či intenzivně ještě další osoba. Svědek Š. uvedl, že na chatu dojížděl zhruba co tři dny, ani on neuvádí, že by se pravidelně setkával s někým konkrétním, kdo by chatu užíval či dlouhodobě či pravidelně v ní pobýval. Zejména pak svědkyně H. vylučuje možnost, že by v chatě bydlel či chatu intenzivně využíval ještě někdo další kromě obžalovaného.
73. Na tomto místě je třeba také vyhodnotit tvrzení obžalovaného ve vztahu k jeho případným spolubydlícím či spoluuživatelům chaty, kdy obžalovaný nebyl schopen zcela jednoznačně označit osobu, která tam s ním měla pobývat. Nedovedl se ani vyjádřit k tomu, jakým způsobem by taková osoba pak mohla využívat jeho výpočetní techniku, kdy z dokazování je zřejmé, že tak muselo být činěno značně intenzivně, v zásadě denně, s nutností v podstatě reagovat na poptávky, dotazy, maily či SMS zprávy. Nelze se domnívat, že by soud uvěřil tvrzení obžalovaného, že taková osoba tam s ním pobývala, nicméně není schopen ji identifikovat, nezná ani její příjmení, zhruba datum narození, věk, není schopen ji popsat, není schopen ji nějakým způsobem místně zařadit, nezná zázemí takové osoby. Rovněž se soudu nejeví hodnověrné tvrzení, že tento muž, příp. další osoba, u které neznal ani křestní jméno, by mu poskytovala jakési finanční plnění, dávala peníze na benzín, nakupovala. Obžalovaný nebyl schopen ani specifikovat, po jaké konkrétní období s ním měli tito muži, případně pouze jeden muž, chatu užívat, jeho výpovědi se rozcházejí, pokud jde o vymezení, zda v chatě pobývali trvale, přespávali pouze některé dny, nějaké kratší období, nebo docházeli případně v denní době, neuvádí, v jaké konkrétní době, neuvádí, jakým způsobem se tam dostali či jak chatu opouštěli, co tam měli. V tomto směru tedy soud považuje tvrzení obžalovaného o existenci dalších osob, které mohly volně ve značném rozsahu chatu užívat, a to včetně výpočetní techniky, kterou měl k osobní potřebě právě obžalovaný, za účelovou a nepravdivou.
74. Soud doplňuje, že není možné uvěřit obžalovanému, že i kdyby bylo možné připustit, že s ním chatu obývaly další osoby, že by si nevšiml či nijak nezaregistroval, že tyto osoby využívají jeho výpočetní techniku. Tato byla využívána tak rozsáhle, že by bylo nemožné tyto skutečnosti nezaregistrovat.
75. Obžalovaný na svou obhajobu uvádí, že v předmětném období užíval ve zvýšené míře alkohol, velice často se nacházel ve stavu, kdy nebyl schopen cokoli řešit, dále uvedl, že po prodělání boreliózy trpí závažnými zdravotními potížemi neurologického charakteru, které mu znemožňují v podstatě chápat psaný text, nebyl by schopen s ohledem na zdravotní stav realizovat trestnou činnost v takové podobě, jak je rozvedena shora. K tomu soud uvádí, že především se toto tvrzení obžalovaného objevuje v rámci jeho výpovědi až mnohem později, ke konci hlavního líčení, kdy se jedná o skutečnost, kterou dříve vůbec nezmiňoval. Ve vztahu k těmto údajným potížím neměl k dispozici žádné podklady, z nichž by snad bylo možné dovodit, že řešil zásadní zdravotní problémy, které popisoval. Současně v době, kdy se měl dopouštět trestné činnosti, jež je mu kladena za vinu, měl být zaměstnán u společnosti XXXXX, měl k dispozici výpočetní techniku - notebook, kdy rozhodně nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo tomu, že s počítačem nebyl schopen pracovat, nebyl schopen chápat text, který takto vytváří, kdy soud odkazuje například na vlastní životopis, který měl v této výpočetní technice ve formě příslušného dokumentu uložen. Soud dále odkazuje na další důkaz, a to jsou listiny ze spisu Okresního soudu Plzeň-jih, sp. zn. 1T 43/2016, zejména pravomocný rozsudek ze dne 30. 9. 2016, kterým bylo ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 8. 2020, sp. zn. 50 To 208/2020, rozhodnuto o vině obžalovaného ve vztahu ke spáchání přečinu nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku, přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, dále přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a opakovaně přečinu nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b), c), d) trestního zákoníku a přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací opět podle § 230 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, když této trestné činnosti se měl dopouštět po delší období, až do července 2015. Z popisu jednotlivých skutků, kterými měly být uvedené trestné činy spáchány, je zjevné, že byl schopen výpočetní techniku zcela efektivně používat, a to dokonce v rozsahu, který vyžadoval zásah do systému tak, že byl schopen získat přístup do e-mailové schránky poškozené.
76. Pokud jde o jeho tvrzení o potížích s alkoholem, faktem je, že rovněž M. H. připustila, že v předmětném období zjevně potíže s alkoholem měl, na druhé straně svědek P.Š., byť rovněž hovořil o tom, že obžalovaný ve zvýšeném množství pil, neuváděl, že by problémy byly nějak zásadní, s obžalovaným běžně hovořil, komunikoval s ním a navštěvoval ho. Obžalovaný byl také v předmětném období zaměstnán, a to až do 13. 5. 2016, jak vyplývá z příslušných zpráv, kdy v rámci své výpovědi neuváděl, že by v souvislosti s výkonem práce měl jakékoli potíže, a to jak ve vztahu k nadužívání alkoholických nápojů, tak ve vztahu k případným neurologickým potížím, které mu údajně neumožňují chápat text a běžně fungovat.
77. V tomto smyslu tedy soud považuje tvrzení obžalovaného za nezpůsobilé jej vyvinit z jednání, které je mu kladeno za vinu. Dle názoru soudu nebylo zjištěno nic, co by snad mělo vést k závěru, že obžalovaný v předmětné době nebyl a nemohl být schopen shora rozvedeného jednání.
78. Po zhodnocení shora rozvedených důkazů je zřejmé, že přinejmenším osoby, které se měly setkat osobně s kýmkoli, kdo souvisel s předáním finančních prostředků, nebyly schopny jednoznačně sdělit, že se jednalo pouze a jedině o obžalovaného B.. V některých případech byl muž popsán, nicméně popis nebyl tak specifický, aby bylo možné označit jednoznačně osobu obžalovaného, kdy naopak v některých případech se to jeví tak, že tito lidé komunikovali s osobou od obžalovaného odlišnou. Soud na tomto místě uzavírá, že není možné samozřejmě vyloučit, že se na trestné činnosti vedle obžalovaného podílely i další osoby, s nimiž spolupracoval, nebylo nicméně žádným způsobem zjištěno ani přiblíženo, o koho konkrétně mohlo jít, z jakého okruhu takové osoby či osoba pochází a v jakém rozsahu se na trestné činnosti podílela nad rámec toho, že v některých případech převzala finanční prostředky od osob, na jejichž účty byly finance poškozených poukazovány, případně přebírala finanční prostředky od smluvených přepravců.
79. Soud dále doplňuje, že komunikace přinejmenším s kurýry byla prováděna prostřednictvím mobilního telefonu, který byl nalezen v prohledávaném automobilu Volkswagen Passat, kdy se jednalo o auto, které fakticky původně patřilo obžalovanému, následně bylo užíváno zejména P. Š., což Š. i obžalovaný vysvětlili tím, že obžalovaný přišel o možnost řídit automobil, Š. následně vozidlo prodal. Obžalovaný k mobilním telefonům připustil, že je do automobilu dal on, tvrdil, že je měl připraveny v batohu, který měl následně předat další osobě, kterou nebyl schopen identifikovat, nebyl schopen jednoznačně říci, za jakých okolností a proč se k němu mobilní telefony dostaly a z jakého důvodu, kde a kdy měl telefony další osobě předat. Soud v tomto smyslu hodnotí jeho tvrzení opět jako nevěrohodné a účelové, když na jeho tvrzení nenavazují žádné skutečnosti, které by ho podpořily nebo alespoň rámcově zakotvily.
80. Závěrem je třeba také zmínit snahu obžalovaného vyvolat dojem, že chatu dlouhodobě neobýval, ale naopak se zdržoval převážně v bytě v XXXXX, což je patrné z telefonického rozhovoru, který byl zachycen v rámci povoleného odposlechu, a to s jeho matkou, kdy se obžalovaný na matku zlobí, že policii sdělila, že bydlí převážně na chatě, kdy z jeho reakce je zjevné, že měl zájem vyvolat dojem, že bydlí naopak převážně v bytě a na chatě se zdržuje sporadicky, přičemž z rozhovoru s matkou je zjevné, že tomu tak nebylo.
81. Z dokazování, které se vztahuje ke způsobu života obžalovaného v době, kdy mělo docházet k trestné činnosti, jež je mu kladena za vinu, jednoznačně vyplývá, že v předmětném období se obžalovaný rozhodně nezabýval dodávkami stavebního materiálu, žádný zásadní stavební materiál nevlastnil, nebyl zaměstnancem ani osobou s jakýmkoli jiným vztahem ke společnosti, která je dodavatelem stavebního materiálu, neměl tedy žádnou možnost takový materiál dodávat. Současně nicméně bylo zjištěno, že v předmětném období buďto sám či ve spolupráci s dalšími neustanovenými osobami, kdy druhá s verzí je pravděpodobnější právě s odkazem na rozbor svědeckých výpovědí tak, jak bylo rozvedeno shora, na různých internetových portálech zabývajících se prodejem stavebního materiálu nabízel podvodně pod hlavičkou zavedených obchodních společností, a to ve vztahu ke čtyřem společnostem, k prodeji různorodý stavební materiál, případně oslovoval poptávající na webových portálech, kdy za tímto účelem vytvářel webové stránky obchodních společností, za něž vystupoval. Stránky byly přitom vytvořeny tak, že byly zkopírovány již existující webové stránky společností, které byly částečně pozměněny tak, aby vypadaly jako pravé, byly na nich uváděny nicméně mailové adresy a telefonní čísla, k nimž měl přístup výlučně obžalovaný. Z nich pak s poškozenými komunikoval s vědomím, že žádné zboží jim nedodá. Konkrétní jednotlivé případy jsou pak popsány pod body I – VII, kdy v některých případech došlo k navázání komunikace do té míry, že poškozený uhradil zálohovou fakturu, a to na číslo účtu dle domluvy s osobou, která za údajnou stavební společnost vystupovala, kdy v těchto případech byly finanční prostředky poukazovány na účty osob, jež komunikovaly s osobami pod stejnou identitou, pod jakou vystupovali údajní prodejci stavebního materiálu, kdy tyto osoby buďto samy nabídly účet k provedení transakcí či se na takovém postupu domluvily ve snaze získat tak půjčku či provizi. Následně dle pokynů zmíněné osoby finanční prostředky vybraly a předaly další osobě, kdy v některých případech se jednalo o kurýrní službu, případně finanční prostředky převedly dále opět v souladu s pokyny. V některých případech bylo v rámci fiktivní nabídky stavebních materiálů komunikováno s dalšími potencionálně poškozenými, kterým byla pouze učiněna cenová nabídka, na níž již dále nereagovali, případně vystavena zálohová faktura, která nicméně s odkazem na jiný zájem poškozených již nebyla uhrazena. Těmito jednáními pak byla způsobena škoda ve výši 1 171 155 Kč a došlo k pokusu způsobit další škodu ve výši dalších 3 897 230 Kč, v souhrnu tedy 5 068 385 Kč.
82. Současně z dokazování vyplývá, že uvedenými jednáními byly poškozeny zmíněné stavební společnosti, jejímž jménem pachatel vystupoval, a to v tom smyslu, že v rámci své podnikatelské činnosti byly opakovaně upomínány poškozenými zákazníky, bylo jim sdělováno, že byla uhrazena kupní cena v souvislosti s úhradou zálohové faktury, nicméně zboží nebylo dodáno, tyto poškozené společnosti byly nuceny situaci řešit, v některých případech se obrátily na advokáta, který poskytl odbornou pomoc. V jednom případě, a to u společnosti XXXXX byla tato společnost kontaktována dotčenou společností XXXXX, která měla za to, že byly zneužity její vlastní webové stránky, které byly v podstatě překopírovány a upraveny pro společnost XXXXX, což společnost XXXXX považovala za zásah do autorských práv a jednání v rozporu s pravidly zakazujícími nekalou soutěž, což zcela jednoznačně vyplývá z příslušných listin, prostřednictvím kterých tato společnost se společností XXXXX komunikovala. Společnost XXXXX pak byla vystavena požadavku na odstranění a znepřístupnění dotčených webových stránek a rovněž byla vyzvána k úhradě přiměřeného zadostiučinění ve výši 50.000 Kč, kdy také čelila možnosti být ve věci žalována.
83. Pokud jde o pachatele uvedené trestné činnosti, dle názoru soudu bylo jednoznačně ze shora rozvedených důkazů prokázáno, že jím byl právě obžalovaný, kdy je pravděpodobné, že v tomto směru spolupracoval s dalšími neustanovenými osobami, a to přinejmenším v té fázi, která se týkala přebírání finančních prostředků od osob, na jejichž účty byly peníze poškozených poukázány, případě od kurýrů, které od těchto osob peníze vyzvedly.
84. Soud na tomto místě uvádí, že dle jeho názoru nebylo nutné doplňovat v žádném směru dokazování, ve smyslu § 216 odst. 1 trestního řádu tedy soud rozhodl o důkazních návrzích obhajoby tak, že se navrhované důkazy provádět nebudou. Pokud jde o opětovný výslech B. B., soud je toho názoru, že B. v rámci podání vysvětlení jednoznačně popsal situaci, v níž se nacházel, kdy je faktem, že užíval jméno obžalovaného, se kterým údajně v této věci komunikoval. Z dokazování nicméně nic takového nevyplývá a z okolností je zřejmé, že mu toto jméno bylo známo až v souvislosti s konkrétní kauzou, v rámci které byl vyslýchán, tedy v rámci vyšetřování ve věci vedené proti obžalovanému M. B.. Soud nepovažuje tvrzení B. o tom, že mluvil pouze a jedině s M. B., za způsobilé bez dalšího usvědčit obžalovaného, kdy konkrétní skutková zjištění se o jeho tvrzení v tomto směru neopírají. Skutečnost, že s B. komunikoval právě obžalovaný, se opírá o zjištění, že listina, která měla být B. B. v souvislosti s jeho zájmem o stavební materiál předložena, byla nalezena ve výpočetní technice, kterou užíval pouze a jedině obžalovaný. Nebylo tedy nutné vyslýchat B. B. v této věci jako svědka. Pokud jde o návrh na výslech J.S., obhajoba tvrdila, že je to sousedka z chatové oblasti, kde se nacházela chata EXXXXX, která měla osvětlit, že v chatě pobývali i jiní lidé. Soud považuje s ohledem na výsledky dokazování a zhodnocení provedených důkazů, kdy zejména odkazuje na výpověď H. a Š., výslech svědkyně za nadbytečný, a to mimo jiné i v souvislosti se skutečností, že svědkyně není schopna ani ochotna se dostavit k soudu s ohledem na problematickou zdravotní situaci v blízké rodině. Z dokazování jednoznačně vyplývá, že chata byla obývána a efektivně užívána pouze a jedině obžalovaným. Na tomto místě soud opětovně podotýká, že ani obžalovaný nebyl schopen jednoznačně objasnit případnou intenzitu a délku či opětovnost pobytu jiných osob na chatě, hovořil o tom velmi vágně, výpověď v tomto směru často měnil, nebyl schopen se jasně a jednoznačně vyjádřit, zda jedna či další osoby měly chatu trvale obývat, pobývat tam dlouhodobě, například po dobu několika dnů, občas přespávat, docházet tam pouze v denních hodinách apod. Pokud jde o návrh obhajoby na přibrání znalce z oboru písmoznalectví, kdy jeho úkolem mělo být posouzení podpisu „P.“ na předávacím protokole, který předložil kurýr Č., zde se soud domnívá, že není nutné dokazování v tomto smyslu doplňovat. Soud nepovažuje za prokázané, že osobou, která finanční prostředky od Č. převzala, musel být jednoznačně obžalovaný, kdy si lze představit a připustit, že se mohlo jednat o jinou osobu, když soud již v úvodu uvedl, že je pravděpodobné, že s obžalovaným spolupracovaly další osoby. Takové případné zjištění, že listinu nepodepsal obžalovaný, nemá vliv na skutkové závěry a rozhodnutí o vině.
85. Pokud jde o návrh na vyžádání odborného vyjádření, případně přibrání znalce z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie, který by se vyjádřil k tomu, zda obžalovaný po encefalitidě je či není schopen číst a pochopit text, tudíž trpí trvalou zdravotní indispozicí, v důsledku které nemohl a neuměl vytvořit příslušné webové stránky, soud má za to, že k tomuto se již vyjádřil, kdy z dokazování nevyplývá, že by obžalovaný nebyl schopen v tomto smyslu fungovat, naopak má soud za to, že bylo jednoznačně prokázáno, že v tomto smyslu schopen fungovat je. Samozřejmě je možné, že obžalovaný trpí jakoukoli neurologickou poruchou, nicméně z dokazování nevyplývá, že by byl jakkoli omezen v souvislosti s prací s výpočetní technikou. Pokud jde o důkaz vyžádáním zprávy od společnosti XXXXX za účelem zjištění, zda zaměstnávali v období 2003 – 2005 osobu slovenské národnosti jménem P., kdy dále obhajoba navrhovala takovou osobu, jež bude tímto identifikována, vyslechnout, zde se soud domnívá, že není namístě dokazování v tomto smyslu doplňovat. Soud opakuje, že z dokazování vyplývá, že pachatelem shora rozvedené trestné činnosti je obžalovaný. Obžalovaný tvrdí, že trestnou činností se mohl u něj na chatě za použití jeho výpočetní techniky zabývat muž, kterého později označoval jako P., soud pouze opakuje, že tvrzení obžalovaného v tomto směru považuje za účelová. Z dokazování bylo jednoznačně zjištěno, že žádná další osoba v rozsahu, jenž byl potřebný k páchání shora rozvedené trestné činnosti, chatu neobývala a k výpočetní technice nemohla a neměla mít bez vědomí případně svolení obžalovaného přístup. Je naprosto vyloučeno, aby trestnou činnost ve shora rozvedeném rozsahu na výpočetní technice, jejímž zásadním a jediným uživatelem byl obžalovaný, realizoval někdo další. Nelze také přehlédnout, že obžalovaný nebyl schopen identitu údajných spolubydlících či spoluuživatelů chaty zpočátku specifikovat, nebyl schopen uvést v podstatě ani křestní jména, žádné další identifikační znaky ani kontakty, kdy později tvrdil, že se jednalo právě o zaměstnance uvedené společnosti. Soud v tomto rozsahu považuje tvrzení obžalovaného za účelové a má za to, že není namístě dokazování v tomto směru nijak doplňovat. Případně zjištěná skutečnost, jaká konkrétní osoba se mohla společně s obžalovaným na trestné činnosti podílet, nemá vliv na jeho trestněprávní odpovědnost, kdy soud případné spolupachatelství připouští.
86. Po provedení všech shora rozvedených důkazů a jejich zhodnocení jednotlivě a zejména ve vzájemných souvislostech tak, jak bylo rozvedeno shora, tedy soud dospěl k závěru, že skutky vymezené ve výroku tohoto rozsudku se staly v místě, čase a způsobem tam uvedeným a že je spáchal obžalovaný, aniž by soud měl o uvedeném závěru pochybnosti, když provedené důkazy současně jiný závěr vylučují. Obžalovaný tak dílem sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a takovým jednáním způsobil škodu ve výši 1 171 155 Kč a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe nebo jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, tak měl způsobit další škodu ve výši 3 897 230 Kč, čehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, když k jeho dokonání nedošlo. Je zřejmé, že celkově měla být způsobena škoda ve výši 5 068 385 Kč. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že není relevantní, zda vylákané prostředky použil v souladu s vlastními zájmy a úmysly samotný obžalovaný, když z provedených a zhodnocených důkazů vyplývá, že u něj nebyly zajištěny žádné vysoké finanční částky a ani nebylo zjištěno, že by si on či osoby mu blízké pořídily nemovitosti či cennější movitý majetek. Není vyloučeno, že finanční prostředky byly vyváděny ve prospěch jiných osob, to však obžalovaného nijak nevyviňuje.
87. Při právní kvalifikaci je poměrně zásadní právě výše způsobené škody, a to s odkazem na ust. § 2 odst. 1 trestního zákoníku, podle něhož se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. S ohledem na to, že ke dni 1. 10. 2012 nabyla účinnosti novela trestního zákoníku č. 333/2020 Sb., která významně zasáhla především do vymezení výše škody v rámci § 138 odst. 1 trestního zákoníku, podle které oproti období, ke kterému byl trestný čin spáchán, je třeba škodou velkého rozsahu rozumět škodu dosahující částky nejméně 10 miliónů Kč, nikoli nejméně 5 miliónů Kč, jak tomu bylo v původní úpravě, je zřejmé, že pro obžalovaného je příznivější právě úprava po novele účinné od 1. 10. 2020. Soud tedy postupoval podle trestního zákoníku ve znění účinném ke dni vyhlášení rozhodnutí. Podle takového ustanovení pak měla být jednáním obžalovaného způsobena značná škoda, dopustil se tedy po stránce objektivní i subjektivní zločinu podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, a to dílem dokonaného (v bodech I – IV) a dílem ve stadiu pokusu ve smyslu ust. § 21 odst. 1 trestního zákoníku (v bodech V – VII). Současně obžalovaný uvedenými jednáními způsobil vážnou újmu na právech jinému tím, že uvedl někoho v omyl, spáchal tak přečin poškození cizích práv dle § 181 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
88. Pokud jde o trestný čin podvodu, obžalovaný jednal nepochybně v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když chtěl způsobem v trestním zákoníku uvedeným porušit či ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, v tomto případě zájem na ochraně vlastnického práva. Závěr o existenci přímého úmyslu je zřejmý ze způsobu spáchání trestného činu, kdy se jednalo o připravenou, sofistikovanou, rozsáhlou trestnou činnost, která vyžadovala mnoho aktivních na sebe navazujících kroků k tomu, aby mohla být realizována, a to od vytvoření webových stránek, případně od vyhledávání poptávek po stavebním materiálu, přes oslovování potencionálních zákazníků, opakovanou komunikaci s nimi, promýšlení systému odčerpávání finančních prostředků prostřednictvím účtů cizích lidí, jejich vyhledání, zkontaktování, další komunikaci s osobami, které finanční prostředky převezmou a doručí dále. Ze způsobu páchání této trestné činnosti je zřejmé, že se jednalo o jednání promyšlené, připravené, kdy pachateli muselo být přesně zřejmé, jakým způsobem se má poškozený zachovat, aby to pro pachatele bylo žádoucí, měl přesně promyšleno, jak ho uvede v omyl, kdy postupoval tak, aby zvýšil důvěryhodnost subjektu, který takto nabízí stavební materiál, aby působil přesvědčivě a profesionálně. Po získání finančních prostředků, resp. po poukázání peněz na základě vystavené zálohové faktury pak byl kontakt s poškozeným vědomě a účelově ukončen. Pokud jde o trestný čin poškození cizích práv, zde lze jednoznačně dovodit přinejmenším úmysl eventuální ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kdy obžalovaný věděl, že svým jednáním může způsobit porušení či ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem, zde zájmu na ochraně nemajetkových práv, kdy pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. V tomto případě byly využity konkrétní webové stránky konkrétních společností, existujících a působících alespoň v minulosti na poli stavebnictví, kdy bylo zřejmé, že jsou použity názvy existujících subjektů, je tudíž zjevné, že poškozený při řešení situace, kdy zaslal finanční prostředky a neobdržel protiplnění, osloví pak skutečnou společnost, za jejíhož zástupce se pachatel vydával. Tuto situaci pak obžalovaný nijak neřešil, zneužil názvy zmíněných existujících společností pro své vlastní účely a ve svůj vlastní prospěch, kdy mu muselo být zřejmé, že tyto subjekty budou oslovovány poškozenými, kteří se na ně budou obracet ve snaze získat své finanční prostředky zpět, kdy subjekty budou muset prokazovat, že ony zákazníky nijak nepodvedly, kdy s tímto následkem byl obžalovaný nepochybně srozuměn.
89. Pokud jde o úvahu o druhu a výši trestu, soud zohlednil veškerá kritéria specifikovaná v § 39 trestního zákoníku.
90. K osobě, k osobním poměrům a dosavadnímu životu obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný, bezdětný, dosáhl středoškolského vzdělání s maturitou, studoval gymnázium. Před vzetím do vazby se živil jako kuchař. K dotazu uvedl, že netrpí žádnými závažnými zdravotními problémy, problémy s alkoholem má již vyřešeny.
91. Ze zprávy města XXXXXbylo zjištěno, že obžalovaný nebyl projednáván pro přestupek, dle zprávy Policejního prezidia, odboru mezinárodní policejní spolupráce, bylo zjištěno, že obžalovaný není trestně stíhán na území Slovenské republiky, jejímž je občanem. S odkazem na opis z rejstříku trestů a související soudní rozhodnutí bylo zjištěno, že obžalovaný byl poprvé soudně trestán Okresním soudem v Olomouci, a to v roce 2010, za spáchání trestných činů úvěrového podvodu, jichž se dopustil opakovaně jako pomocník. Za tuto trestnou činnost a dále za spáchání tří trestných činů podvodu mu byl následně v roce 2011 Okresním soudem v Jeseníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na pětiletou zkušební dobu, která uplynula 28. 1. 2016. Dále bylo zjištěno, že dne 12. 5. 2016 se obžalovaný dopustil trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, za což byl rozsudkem Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 9. 10. 2019, sp. zn. 2T 110/2016, odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání čtyř měsíců s podmíněným odkladem na šestnáctiměsíční zkušební dobu, kdy vedle toho mu byl uložen trest zákazu činnosti, a to zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 22 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 9. 10. 2019. Dále bylo zjištěno, že proti obžalovanému bylo vedeno trestní řízení před Okresním soudem Plzeň-jih, sp. zn. 1T 43/2006, jak již bylo uvedeno. Ve věci byl ve vztahu k jednání, kterého se měl obžalovaný dopustit v červenci 2015, vydán trestní příkaz, jenž byl obžalovanému doručen dne 16. 5. 2016, proti kterému byl nicméně podán odpor, došlo k jeho zrušení a následně k opětovnému rozhodování, tentokrát rozsudkem ze dne 30. 9. 2016 ve spojení s již zmíněným rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 8. 2020, kdy soud rozhodl o vině ve vztahu k trestným činům tak, jak bylo rozvedeno shora, kdy za uvedené jednání a taktéž za trestný čin, kterým se zabýval Okresní soud ve Vsetíně, byl obžalovanému uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, a to vedle již zmíněného trestu zákazu činnosti.
92. Z uvedeného je zřejmé, že s odkazem na existenci trestního příkazu ve věci vedené u Okresního soudu Plzeň-jih pod sp. zn. 1T 43/2016, který byl obžalovanému doručen po spáchání skutku, v němž byly spatřovány trestné činy jak Okresním soudem Plzeň-jih, tak Okresním soudem ve Vsetíně, nyní již nepřichází v úvahu ukládání souhrnného trestu, když datum doručení trestního příkazu je rozhodné právě pro oddělení jednotlivých trestných činů za účelem případného ukládání souhrnného trestu. Trestná činnost, jíž se soud zabývá v této trestní věci, byla spáchána ke dni 12. 9. 2016, je tedy namístě ukládat trest samostatný, resp. úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je ukládán za dva trestné činy, které byly ve shora rozvedeném jednání obžalovaného spatřovány.
93. Za podmínek uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody v rozpětí od dvou do osmi let, jak stanoví § 209 odst. 4 trestního zákoníku.
94. Pokud jde o konkrétní výměru trestu, především je třeba říci, že trestnou činnost, kterou řešil Okresní soud ve Vsetíně a Okresní soud Plzeň-jih, není možné vyhodnotit jako zásadní přitěžující okolnost, resp. jako fakt, že obžalovaný byl za uvedenou trestnou činnost odsouzen, neboť k pravomocnému odsouzení došlo až poté, co se dopustil trestných činů, jimiž se soud zabývá v této věci. Stejně tak nelze přihlížet k dřívějším odsouzením, když již v roce 2016 uplynula zkušební doba podmíněného odsouzení, aniž bylo rozhodnuto, zda se obžalovaný osvědčil. S ohledem na časový odstup je však třeba vycházet z toho, že nastala fikce osvědčení se dle § 83 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovanému nicméně přitěžuje skutečnost, že je nyní souzen za dva trestné činy, je třeba vzít v úvahu, že se trestné činnosti dopustil více než 50 útoky, měla být způsobena relativně vysoká škoda, přesahující 5 miliónů Kč, byť trestná činnost byla částečně spáchána pouze ve stadiu pokusu, k čemuž soud na druhé straně také přihlédl. Přitěžující okolností je fakt, že trestná činnost byla poměrně sofistikovaná, promyšlená, systematická a dlouhodobá, vyžadovala efektivní vedení a kooperaci, v závěrečné fázi, kdy docházelo k vyvedení finančních prostředků od poškozených, byly do věci zapojeny a v podstatě zneužity další osoby, které daly k dispozici své účty buď z neznalosti či z hlouposti nebo zkrátka ve snaze opatřit si takto finanční prospěch jako protislužbu. Soud vzal na druhé straně mimo jiné v úvahu také to, že s vysokou pravděpodobností se na páchání trestné činnosti společně s obžalovanými podílela ještě další osoba, kdy nebylo zjištěno, do jaké míry a v jakém rozsahu. Soud tak má za to, že přiměřený trest uložený v rámci první čtvrtiny zákonného rozpětí, tedy v trvání tří let, nicméně není možné v žádném případě již podmíněně odložit, neboť této možnosti soud využil již dříve, kdy velice krátce po skončení maximální zkušební doby se obžalovaný začíná dopouštět další, nyní poměrně sofistikované a rozsáhlé trestné činnosti. Je tedy namístě za podmínek uvedených v § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovaného pro výkon trestu zařadit do věznice s ostrahou, kdy dle názoru soudu již nepostačí pouhá pohrůžka výkonem trestu, ale je na obžalovaném, aby trest osobně vykonal v příslušném typu věznice.
95. Z dokazování vyplývá, že pokud jde o zajištěné věci na chatě ve XXXXX a rovněž v automobilu Volkswagen Passat, tyto byly použity k páchání trestné činnosti, soud za této situace rozhodl dle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku o uložení trestu propadnutí věci, neboť šlo o nástroje trestné činnosti.
96. V průběhu trestního řízení se s nárokem na náhradu škody připojila celá řada poškozených, kdy z provedeného dokazování zcela jednoznačně vyplynulo, že se jednalo o osoby, které na základě fiktivních podvodných cenových nabídek a dále vystavených zálohových faktur poukázaly finanční prostředky na neznámé účty, aniž by jim bylo poskytnuto jakékoli protiplnění či finanční prostředky později vráceny, a současně z dokazování vyplývá, že za škodu, která takto poškozeným vznikla, odpovídá obžalovaný, neboť ji úmyslně způsobil. Soud tak rozhodl dle § 228 odst. 1 trestního řádu o povinnosti obžalovaného nahradit poškozeným J. Š., společnosti XXXXX, J. R., T. V., J. V, J. P., J. K., M. P., M. Ř., M. U., F. J. a J. G. škodu v souladu s jejich připojením se k trestnímu řízení. Pokud jde o jmenovaného F. J., ten požadoval škodu vyšší, než jaká byla zjištěna z provedeného dokazování, kdy v tomto zbytku soud odkázal poškozeného J. dle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť neměl podklad pro případné rozšíření uvedeného nároku.
97. Pokud jde o poškozenou D. B., ta se rovněž připojila s nárokem na náhradu škody, nicméně z provedených důkazů vyplývá, že finanční částka, kterou poukázala na účet E. D., jí byla v plném rozsahu vrácena, kdy E. D. finanční částku vydala policii a následně z příslušného usnesení a protokolu vyplývá její předání právě poškozené B.. Soud proto tuto poškozenou dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. K poškozenému R. L. soud uvádí, že, jak bylo zjištěno z úmrtního listu a taktéž souvisejících usnesení, vydaných v rámci dědického řízení, L. v mezidobí zemřel, jeho dědičkami jsou pak J.L. a E. L.. Další dokazování ve směru zjištění, v jakém podílu a jakým způsobem zdědily či mají zdědit tyto dědičky nárok poškozeného na náhradu škody, která se týká tohoto trestního řízení, se jeví již nad rámec potřeb trestního řízení, soud proto poškozené odkázal dle § 229 odst. 1 trestního řádu rovněž na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Brno 9. listopadu 2020

Mgr. Ing. Dagmar Bordovská v. r.

předsedkyně senátu