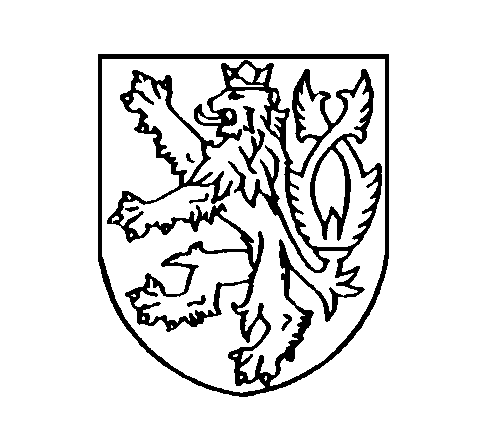
**49 Co 300/2007-270**



ČESKÁ REPUBLIKA

### **R O Z S U D E K**

### **J M É N E M R E P U B L I K Y**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Malého a soudkyň JUDr. Michaely Svobodové a Mgr. Moniky Kyselové ve věci žalobců **a/ S.Ř.**, bytem v XXXXX, XXXXX a **2/ J.B.**, bytem v XXXXX, XXXXX, proti žalovanému **J.K.**, bytem ve XXXXX, XXXXX, zastoupenému JUDr. Jiřím Sobčíkem, advokátem se sídlem v Ostravě, Nádražní 166, o neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, o odvolání žalovaného proti částečnému rozsudku Okresního soudu v Břeclavi ze dne 2. července 2007,   
č.j. 6 C 580/2004-132,

**t a k t o :**

***I.*** *Ve výroku I. se rozsudek soudu I. stupně* ***m ě n í***  *tak, že žaloba na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru daného žalobci a/ dopisem žalovaného ze dne 6.11.2001 se* ***z a m í t á*** *.*

***II.*** *Ve výroku II. se rozsudek soudu I. stupně* ***m ě n í***  *tak, že žaloba   
na určení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru daného žalobci b/ dopisem žalovaného ze dne 6.11.2001 se* ***z a m í t á*** *.*

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozsudkem soudu I. stupně bylo určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru 1. žalobce S.Ř. provedené dopisem žalovaného J.K. ze dne 6.11.2001 podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce (ve znění platném do 31.12.2006) a 1. žalobci doručené 23.11.2001 je neplatné (výrok I.), a určeno, že okamžité zrušení pracovního poměru 2. žalobce J.B. provedené dopisem žalovaného J.K. ze dne 6.11.2001 podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce (ve znění platném do 31.12.2006) a 2. žalobci doručené 8.11.2001 je neplatné (výrok II.) s tím, že o další části nároku a o nákladech řízení bude rozhodnuto v konečném rozsudku (výrok III.). Bylo tak rozhodnuto o žalobě na neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, k nímž žalovaný ve vztahu k žalobcům a/ a b/ přistoupil dopisy ze dne 6.11.2001 (shodného znění) podle § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce   
a odůvodnil tím, že žalobci hrubým způsobem porušili povinnost mlčenlivosti dopisem „Katastrofální stav ČOV“ ze dne 29.10.2001, který byl bez vědomí žalovaného zaslán   
na několik adres v ČR a tím byly zveřejněny údaje považované za jeho obchodní tajemství,   
a že dopis „Katastrofální stav ČOV“ kromě jiných obdržel i generální ředitel společnosti VINIUM a.s., která je majitelem čistírny odpadních vod, kterou žalovaný na základě nájemní smlouvy provozuje, a obsah dopisu jej hrubým způsobem poškozuje a ohrožuje další provozování čistírny a tím i podnikání žalovaného, přičemž „s dopisu a uvedených adresátů“   
je zřejmé, že je cílem žalobců poškodit žalovaného jako podnikatele; v návaznosti na oznámení o trvání na dalším zaměstnávání žalobci rovněž uplatnili nárok na náhradu mzdy. Soud I. stupně po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žalovaný neprokázal, že by žalobce v průběhu pracovního poměru seznámil s tím, co tvoří jeho obchodní tajemství, k jehož dodržování   
se žalobci zavázali v pracovní smlouvě. Povinnost mlčenlivosti je dále podle soudu I. stupně vázána „na další skutečnost, že by zveřejnění mohlo způsobit zaměstnavateli újmu“, přičemž „ani k této žádné nedošlo, neboť žádná taková konkrétní újma v dopise s okamžitým zrušením ze dne 6.11.2001 není uváděna“. Za újmu podle názoru soudu I. stupně nelze považovat pokuty žalovanému ve výši 25.000,- Kč za porušení povinností na úseku vypouštění odpadních vod, protože, pokud jde o životní prostředí, „veřejný zájem zde převažuje nad tím, co bylo sjednáno ze strany žalovaného, ale nebylo z jeho strany dodrženo, pokud jde o vymezení, co je obchodním tajemstvím“. Soud I. stupně proto uzavřel, že „ve svém souhrnu, jestliže tedy žalobci upozornili dopisem z 29.10.2001 s názvem „Katastrofální chod ČOV“ na problémy při provozu ČOV a tento jejich podnět byl kontrolními orgány vyhodnocen jako oprávněný, neboť žalovaný dostal pokutu, nelze takovýto podnět při absenci nedostatečného vymezení obchodního tajemství a tím i otázky mlčenlivosti v návaznosti na možnou újmu na straně žalovaného, považovat za zvlášť hrubé porušení pracovní kázně z jejich strany“. Je-li žalobcům vytýkáno, že uvedený dopis zaslali též generálnímu řediteli VINIA a.s., má soud I. stupně zato, že „zvlášť hrubé porušení pracovní kázně je vymezeno velmi obecně, nekonkrétně, a je tedy nepřezkoumatelné, čímž je dle soudu I. stupně dán další důvod neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru. Soud I. stupně rozhodl částečným rozsudkem, neboť „vyřešení neplatnosti okamžitého zrušení pracovního poměru může a bude základem pro další postup soudu, pokud jde o požadovanou náhradu mzdy“.

Proti tomuto rozsudku se žalovaný odvolal. Uvedl, že se žalobci v pracovní smlouvě zavázali, že o skutečnostech, které jsou součástí obchodního tajemství zaměstnavatele,   
budou zachovávat mlčenlivost po dobu, kdy by jejich zveřejnění mohlo způsobit zaměstnavateli újmu. Uvedenou povinnost porušili zvlášť hrubým způsobem dopisem ze dne 29.10.2001 – Katastrofální stav ČOV, který bez vědomí žalovaného a jeho souhlasu zaslali na sedm adres v ČR uváděných v příloze dopisu. V dopise zveřejnili údaje považované za obchodní tajemství zaměstnavatele (výše zisku, údaje z provozního deníku). Tyto údaje nejsou přibližné, ale přesné. Soud nevyslechl žalovaného, ani návrh na jeho výslech nezamítl. Žalovaný svou výpovědí mohl potvrdit, že v dopisech uváděné údaje jsou správné. V souvislosti s výslechem žalovaného by rovněž vyšlo najevo, že udělená pokuta z dopisem žalobců vůbec nesouvisí, byla uložena na základě výsledků rozborů vypouštěných odpadních vod dne 23.10.2001. Dopis zaslaný rovněž řediteli VINIA a.s. svědčí o záměru žalobců poškodit žalovaného. Nelze podle žalovaného akceptovat výklad soudu, že žalovaný neprokázal, co je předmětem obchodního tajemství,   
se kterým žalobce seznámil. Toto seznámení proběhlo ústně a neprovedeným výslechem žalovaného bylo možno zjistit, že žalobci podepsali v pracovní smlouvě, že nebudou bez vědomí žalovaného poskytovat žádné údaje o jeho podnikání, zejména pak údaje o zisku, množství vyčištěné vody. Rovněž neměli žádné oprávnění k pořizování kopií provozního deníku. Podle žalovaného není pochyb o tom, že údaje o výši zisku, „i když je uveden cca (nicméně je přesný)“, je údaj, který si každý podnikatel chrání, stejně tak zcela konkrétní údaje z provozního deníku. Není pochyb o tom, že odesláním dopisu na ředitele VINIA a.s. bylo žalobci sledováno poškození jejich zaměstnavatele, a to za situace, že jemu dopis neposlali. Tímto jednáním mohl být dán důvod ke zrušení nájemního vztahu a tím i k ukončení podnikatelské činnosti žalovaného na ČOV. Na závěr žalovaný soudu I. stupně vytýká, že se vůbec nezabýval posouzením toho, že uložení pokuty bylo důsledkem špatné práce obou žalobců, kteří za kvalitu vypouštěných vod nesli plnou odpovědnost. Žalovaný navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že žalobu zamítne.

Žalobci a/ a b/ ve svých písemných vyjádřeních k podanému odvolání se ztotožnili   
se skutkovými a právními závěry soudu I. stupně a navrhli potvrzení napadeného rozsudku.

Odvolání směřuje proti rozsudku soudu I. stupně vydanému v době před nabytím účinnosti zákona č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,   
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, odvolací soud proto postupoval podle dosavadních právních předpisů (srov. Čl. II, bod 2. zákona č. 7/2009 Sb.), tj. podle zákona   
č. 99/1963 Sb. ve znění účinném do 30.6.2009 (dále jen „o.s.ř.“).

Odvolací soud po zjištění, že objektivně i subjektivně přípustné odvolání (§ 201, § 202   
a contr. o.s.ř.) bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.) a z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. d/   
a g/ o.s.ř., přezkoumal rozsudek soudu I. stupně, jakož i řízení, které mu předcházelo (§ 212,   
§ 212a o.s.ř.), a poté, co dokazování zopakoval okamžitými zrušeními pracovního poměru ze dne 6.11.2001 a dopisem ze dne 20.9.2001 nazvaným „Katastrofální chod ČOV – předcházení ekologickým škodám souběhu s nebezpečím vzniku materiálních škod“, a doplnil o účastnickou výpověď žalobce, svědecké výpovědi A.J., F.Ch., J.K. ml.   
a J.T., zápis o školení BOZP vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3.5.2001, prezenční listinu ze školení o BOZP a PO vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3.5.2001, vyúčtování použití vlastního motorového vozidla pro služební účely J.K. ml. za květen 2001, pověření k obsluze tlakových nádob z 3.5.2001, Knihu docházky a Provozní knihu, shledal odvolání důvodným.

Projednávanou věc je i v současné době třeba posuzovat – vzhledem k tomu,   
že k okamžitému zrušení pracovního poměru se žalobci přistoupil žalovaný dopisy ze dne 6.11.2001, doručenými 8.11.2001 (žalobci b/), respektive 23.11.2001 (žalobci a/) – podle zákona č. 65/1965 Sb., zákoníku práce, ve znění účinném do 31.3.2002, tj. v době před nabytím účinnosti zákona č. 6/2002 Sb. (srov. § 364 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce) – dále jen „zák. práce“.

Podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce zaměstnavatel může okamžitě zrušit pracovní poměr jen výjimečně, a to pouze tehdy, porušil-li zaměstnanec pracovní kázeň zvlášť hrubým způsobem.

Podle ustanovení § 55 zák. práce okamžité zrušení pracovního poměru musí zaměstnanec i zaměstnavatel provést písemně, musí v něm skutkově vymezit jeho důvod tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným, a musí je ve stanovené lhůtě doručit druhému účastníku, jinak je neplatné; uvedený důvod nesmí dodatečně měnit.

Neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru ze dne 6.11.2001 žalobci u soudu uplatnili (žalobou podanou u Okresního soudu ve Vsetíně 8.1.2002) ve dvouměsíční prekluzívní lhůtě podle § 64 zák. práce. Okamžitá zrušení splňují veškeré formální náležitosti stanovené ustanovením § 55 zák. práce, jestliže byla učiněna písemně, byl v nich řádně skutkově vymezen jejich důvod a byla řádně v souladu s ustanovením § 266a zák. práce doručena do vlastních rukou žalobců; podle skutkových tvrzení žalobců, která žalovaný nezpochybnil, došlo k doručení okamžitých zrušení pracovního poměru 23.11.2001 žalobci a/ (poštou) a 8.11.2001 žalobci b/ (na pracovišti).

Podle skutkového vymezení se důvodem okamžitých zrušení pracovního poměru ze dne 6.11.2001 daných žalobcům a/ a b/ stalo jednání žalobců spočívající v napsání dopisu ze dne 29.10.2001 „Katastrofální stav ČOV“, který zaslali společnosti VINIUM a.s. a dalším adresátům na vědomí. Obsahem dopisu žalobci měli porušit povinnost mlčenlivosti o skutečnostech tvořících obchodní tajemství žalovaného a jeho zasláním společnosti VINIUM a.s. žalovaného současně poškodit a žalobci přitom z cílem (v úmyslu) žalovaného jako podnikatele a svého zaměstnavatele poškodit jednali.

Nelze tedy souhlasit se závěrem soudu I. stupně o nedostatečném skutkovém vymezení důvodu okamžitých zrušení pracovního poměru v části, ve které je vytýkáno zaslání dopisu   
ze dne 29.10.2001 společnosti VINIUM a.s., jestliže „je zde uvedeno pouze, že hrubým způsobem žalovaného poškozuje a ohrožuje provozování čistírny bez jakékoliv specifikace nebo další konkretizace“. K řádnému skutkovému vymezení důvodu okamžitých zrušení pracovního poměru zde postačuje, že žalovaný v písemném vyhotovení zrušovacích projevů uvedl údaje   
o skutečnostech, z nichž vyplývá jednání, kterým žalobci pracovní kázeň porušili (napsání   
a rozeslání dopisu ze dne 29.10.2001) a nedostatek tohoto skutkového vymezení nelze shledávat v tom, že v něm nebyly popsány konkrétní následky vymezeného jednání žalobců.

Zaměstnavatel může podle ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce okamžitě zrušit pracovní poměr se zaměstnancem platně jen tehdy, jestliže zaměstnanec porušil pracovní kázeň, tedy porušil-li zaviněně své povinnosti z pracovního poměru, dosáhlo-li jednání zaměstnance (na základě posouzení všech rozhodných okolností) intenzity porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem a odůvodňují-li okolnosti případu závěr, že se zaměstnancem (vzhledem k výjimečnosti tohoto opatření) nelze rozvázat pracovní poměr výpovědí podle ustanovení   
§ 46 odst. 1 písm. f/ části věty před středníkem zák. práce, neboť po zaměstnavateli nelze spravedlivě požadovat, aby zaměstnance zaměstnával až do uplynutí výpovědní doby. Na soudu zde je, aby podle svého uvážení vymezil (relativně neurčitou) hypotézu ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zák. práce; při zkoumání intenzity porušení pracovní kázně může soud přihlédnout zejména k osobě zaměstnance, k funkci, kterou zastával, k jeho dosavadnímu postoji k plnění pracovních úkolů, k době a situaci, za nichž došlo k porušení pracovní kázně, k míře zavinění zaměstnance, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností zaměstnancem, k důsledku porušení pracovní kázně pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním zaměstnanec způsobil zaměstnavateli škodu, apod.

Z provedeného dokazování v projednávané věci vyplývá a mezi účastníky není sporné, že oba žalobci pracovali u žalovaného v pracovním poměru sjednaném na dobu neurčitou   
ve sjednaném druhu práce strojník vodohospodářských zařízení s místem výkonu práce Čistička odpadních vod (ČOV) Velké Pavlovice. Podpisem pracovní smlouvy žalobci převzali povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které jsou součástí obchodního tajemství zaměstnavatele a se kterými byli seznámeni během pracovního poměru, a to po dobu, kdy by jejich zveřejnění mohlo způsobit zaměstnavateli újmu. V dopise ze dne 29.10.2001 nazvaném „Katastrofální chod ČOV – předcházení ekologickým škodám v souběhu s nebezpečím vzniku materiálních škod“ žalobci a další zaměstnanec žalovaného J.T. upozorňují na porušování technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice provozované žalovaným (vyřazení druhé aktivační nádrže, vyřazení tří ejektorů, několikanásobné překračování „motohodin“ výměny olejů u dmýchadel), což způsobuje zhoršení kvality vyčištěné vody a způsobuje,   
že hrozí „KOLAPS celé ČOV“. V další části dopisu jeho autoři uvádí „několik čísel“,   
aby vlastníka ČOV upozornili na to, jak nevýhodný pronájem provedli. Následně uvádí údaje   
o hodnotě spotřebované elektrické energie za měsíc (30.000,- až 40.000,- Kč), o množství „nátoku“ vody od „jednotlivých závodů“ („když jela větší výroba“ okolo 1000 m³ za den – VINIUM přes 300 m³ a Drůbežářské závody přes 600 m³), o množství vyčištěné vody za rok (150 000 m³ při „nižší průměrné spotřebě na den“ ve výši 410 m³) a o ceně za vyčištění 1 m³ vody, kterou žalovaný „dostává“ (25 Kč). Uvedená čísla jsou uváděna proto, aby bylo zřejmé, „jaký plyne do kapsy pronajímateli (správně nájemci) čistý zisk“, který je při 150 000 m³ vyčištěné vody za rok vyčíslen částkou 3.750.000,- Kč a při teoretickém denním průtoku 750 m³ částkou 6.800.000,- Kč za rok. Podle dalšího obsahu dopisu „tento pronájem zpracoval   
a prosadil pan D.“, přítel pana K. (žalovaného), jenž „preferoval nepravdivé podklady o výhodnosti pronájmu“. Vše je následně dáváno do souvislosti s korupcí, a závěrem si autoři dopisu kladou otázku, „z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“. Dopis je adresován společnosti VINIUM a.s. („k rukám generálního ředitele, pro představenstvo společnosti“) a podle rozdělovníku byl dále zaslán na vědomí České inspekci životního prostředí v Brně, Okresnímu úřadu Břeclav, referát životního prostředí,   
Doc. Ing. Petru Hlavinkovi, CSc., Drůbežářským závodům Velké Pavlovice, Městskému úřadu Velké Pavlovice, M. Š. – člence dozorčí komise a odborům – prostřednictvím   
p. P. (ke strojem psanému textu je do seznamu rozdělovníku rovněž dopsaná Okresní hygienická stanice a žalovaný).

Podle skutkových tvrzení žalovaného doplněných v odvolacím řízení byli žalobci   
o obsahu povinnosti mlčenlivosti, k níž se zavázali v pracovní smlouvě, seznámeni žalovaným na školení o předpisech o BOZP prováděného A.J. a vztahovala se na informace   
o dodavatelích, odběratelích a množství průtoků vod a energií. Soud I. stupně k závěru o tom,   
že žalovaný neprokázal, že žalobce seznámil s jejich povinností mlčenlivosti, tedy k závěru   
o neunesení důkazního břemena žalovaným, dospěl bez toho, aniž by žalovaného o důkazní povinnosti poučil podle § 118a odst. 3 o.s.ř. Poučení o důkazní povinnosti poskytl proto žalovanému odvolací soud (§ 213b odst. 1 o.s.ř.), který rovněž žalovaným označené   
a předložené důkazy provedl.

Zápisem o školení BOZP vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3.5.2001 žalovaný prokázal, že dne 3.5.2001 proběhlo školení o předpisech o BOZP, které provedla A.J. – technik BOZP a revizní technik TNS. Ze zápisu uvedeného pod bodem 17. rovněž vyplývá, že na tomto školení žalovaný seznámil přítomné zaměstnance   
se skutečnostmi, které tvoří jeho obchodní tajemství, o kterých mají zaměstnanci zákaz bez písemného souhlasu zaměstnavatele poskytovat informace třetím osobám; zaměstnanci byli seznámeni s tím, že předmětem obchodního tajemství jsou skutečnosti o dodavatelích, odběratelích, množství energií, průtoků, bilancí a mezd. Z prezenční listiny o účasti na tomto školení potom vyplývá, že se školení účastnili oba žalobci, žalovaný a dále J.T., F.Ch., J.S., J.K. ml. a V.K.; všichni svoji účast na školení potvrdili na prezenční listině vlastnoručním podpisem.

Tato skutková zjištění podporují též svědecké výpovědi A.J., F.Ch. a J.K. ml. Svědkyně A.J. potvrdila, že pro žalovaného prováděla školení zaměstnanců o předpisech o BOZP, na kterém zaměstnanci potvrzovali svoji účast podpisem na prezenční listině, jejíž formulář svědkyně předem připravila, a o kterých vždy vyhotovovala zápis. Z výpovědi svědkyně vyplynulo, že na školeních docházelo též k tomu, že přítomné zaměstnance žalovaný seznamoval s jejich právy a povinnostmi; jaké pokyny zaměstnancům žalovaný udělil při školení den 3.5.2001, si sice svědkyně nevzpomněla, potvrdila však, že zápis pod bodem 17. obsažený v zápisu o školení o předpisech o BOZP vedoucích a ostatních zaměstnanců žalovaného ze dne 3.5.2001 odpovídá skutečnosti (uvedla, že by do zápisu neuvedla nic, co by na školení nebylo provedeno). Skutečnost, že školení dne 3.5.2001 za účasti obou žalobců proběhlo, potvrdili též svědci F.Ch. a J.K. ml.; oba svědci rovněž potvrdili autentičnost svých podpisů na prezenční listině. Svědek J.K. ml. též potvrdil, že na tomto školení byli zaměstnanci žalovaným seznámeni s obsahem povinnosti mlčenlivosti tak, jak je v zápise uvedeno; svědek F.Ch. sice tuto skutečnost nepotvrdil, ale ani nevyvrátil (pouze si nevzpomíná, že by zaměstnanci byli seznámeni se skutečnostmi, které jsou v zápisem uvedeny pod bodem 17.). Svědeckou výpověď J.K. ml. o účasti na školení dne 3.5.2001 podporuje též vyúčtování použití vlastního motorového vozidla pro služební účely provedeného svědkem za měsíc květen 2001, ve kterém dne 3.5.2001 svědek vyúčtoval cestu ze Zubří (kde měl podle své výpovědi kancelář) do Velkých Pavlovic (kde se školení konalo) a zpět. Přítomnost žalobců na pracovišti dne 3.5.2001 potvrzují též pracovní lístky, ze kterých vyplývá, že oba žalobci dne 3.5.2001 vykonávali práci, a byli tedy přítomni na pracovišti. Se všemi těmito důkazy je potom v souladu účastnická výpověď žalovaného o účasti žalobců na školení dne 3.5.2001 a o tom, že na školení byli seznámeni s obsahem povinnosti mlčenlivosti, jak shora uvedeno.

Skutková zjištění vyplývající se shora uvedených důkazů nemohou být vyvrácena svědeckou výpovědí J.T., který vypověděl, že v roce 2001 se účastnil jen jednoho školení o předpisech o BOZP v měsíci dubnu, kterého se s ním účastnil jen žalobce J.B., s nímž svědek podepisoval prezenční listinu, na které, kromě jejich podpisů žádné jiné podpisy nebyly; podle svědka se uvedeného školení žalobce S.Ř. neúčastnil, protože měl odpolední směnu. Výpověď svědka J.T. je zde v rozporu s obsahem prezenční listiny o účasti na školení dne 3.5.2001, na které se vedle podpisů svědka a žalobce J.B. nachází též podpis žalobce S.Ř. a dalších zaměstnanců. Uvedený rozpor nedokázal svědek vysvětlit, naopak potvrdil pravost svého podpisu na prezenční listině a nevzpomíná si, že by jinou prezenční listinu o účasti na školení podepisoval; vzhledem k tomu, že podpis svědka a žalobců se na prezenční listině ze dne 3.5.2001 nachází uprostřed podpisů ostatních zaměstnanců, jsou vyloučeny případné úvahy o dodatečné manipulaci (úpravě) prezenční listiny. Výpověď svědka J.T. o tom, že se žalobce S.Ř. školení neúčastnil, protože měl odpolední směnu, je potom v rozporu s obsahem Knihy docházky a Provozní knihy, ze kterých vyplývá (ze zápisu provedených dne 3.5.2001), že žalobce S.Ř. měl dne 3.5.2001 dopolední směnu (stejně jako svědek J.T.) a odpolední směnu měl naopak žalobce J.B.. Z uvedených důvodů proto odvolací soud výpověď svědka J.T. nepovažuje za věrohodnou. Skutečnost, že školení dne 3.5.2001 neproběhlo, nelze dovozovat pouze ze skutečnosti, že o něm není proveden záznam v Provozní knize. Skutková zjištění o provedení a obsahu školení ze dne 3.5.2001 nemohou být zpochybněna ani listinou o pověření žalobce S.Ř. obsluhou tlakových nádob stabilních na ČOV Velké Pavlovice ve smyslu ČSN 690012 ze dne 3.5.2001, naopak tato listina je v souladu s obsahem zápisu o tomto školení uvedeném pod bodem 15. („ČSN 690012 – osoby zodpovědné za bezpečí a hospodárný provoz TNS – obsluha TNS“).

Je tedy odůvodněn závěr, že žalovaný seznámil žalobce s obsahem povinnosti mlčenlivosti, k níž se žalobci zavázali ve svých pracovních smlouvách; žalobci byli podle pokynu žalovaného povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech vztahujících se mimo jiné k dodavatelům a odběratelům žalovaného, k množství spotřebovaných energií a průtoku vod, které žalovaný v souladu s ustanovením § 17 obchodního zákoníku učinil předmětem obchodního tajemství. Tuto povinnost žalobci porušili, jestliže v dopise ze dne 29.10.2001 uvedli údaje o částce vynakládané žalovaným měsíčně za spotřebu elektřiny, o „nátoku“ vod od konkrétních subjektů vypouštějící odpadní vody (VINIUM a.s. a Drůbežářské závody Velké Pavlovice) a o množství vyčištěné vody za měsíc a za rok. Není přitom podstatné, jak se tyto údaje uvedené v dopise shodují nebo odlišují od skutečných údajů o množství spotřebované elektřiny a průtoku vod, protože obsahem povinnosti mlčenlivosti tak, jak s ní byli žalobci seznámeni, byla povinnost nezveřejňovat jakékoliv informace k těmto skutečnostem. Zveřejněním uvedených údajů tedy žalobci porušili povinnost zaměstnance plnit pokyny nadřízených vydané v souladu s právními předpisy (§ 73 odst. 1 písm. a/ zák. práce) a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele (§ 73 odst. 1 písm. d/ zák. práce).

V rozporu se zájmy zaměstnavatele (žalovaného) je i další obsah dopisu ze dne 29.10.2001, jímž žalobci zásadním způsobem narušili náležitou míru loajality zaměstnance ke svému zaměstnavateli, která vyplývá z povinností stanovených ustanovením § 73 odst. 1 písm. d/ zákoníku práce. Údaje o skutečnostech tvořících obchodní tajemství žalovaného a další údaje v něm žalobci uvádějí nepochybně v úmyslu žalovaného jako podnikatele poškodit, protože mají vlastníka upozornit na to, že ČOV Velké Pavlovice pronajal žalovanému za podmínek, které jsou pro něj (společnost VINIUM a.s.) nevýhodné, že žalovaný má z provozování ČOV nepřiměřeně velký zisk a že žalovaný nájem ČOV získal za pochybných okolností (za pomoci svého známého pana D., jenž „preferoval nepravdivé podklady o výhodnosti pronájmu“). Vše je navíc v závěru dáváno do souvislosti s korupcí a je zpochybňována i předchozí podnikatelská činnost žalovaného („je také nutné se dotázat z jakého důvodu došlo k ukončení činnosti pana K. v předešlých dvou ČOV“). Úmysl žalobců způsobit žalovanému újmu (minimálně morální) je zcela nepochybný a odůvodňuje závěr, že porušení pracovní kázně, jehož se žalobci napsáním a rozesláním dopisu ze dne 29.10.2001 dopustili, je třeba kvalifikovat jako porušení pracovní kázně zvlášť hrubým způsobem, které ustanovení § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce vyžaduje pro okamžité zrušení pracovního poměru. Zda a jakou morální, popř. materiální újmu v důsledku dopisu žalobců žalovaný na své pověsti utrpěl již není z pohledu závěru o intenzitě porušení pracovní kázně významné; odvolací soud proto již dokazování nedoplnil o svědeckou výpověď J.Š., kterým měli být prokázány skutková tvrzení žalovaného o tom, jakým způsobem dopis žalobců ze dne 29.10.2001 žalovaného poškodil   
u společnosti VINIUM a.s. Intenzitu uvedeného porušení pracovní kázně zde nemůže snižovat okolnost, že k napsání a rozeslání dopisu ze dne 29.10.2001 žalobce vedl veřejný zájem na zachování zdravého životního prostředí, který měl být porušováním technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice ohrožován, protože další obsah dopisu, kterým žalobci porušili povinnost mlčenlivosti o skutečnostech tvořících obchodní tajemství žalovaného a kterým   
se snažili žalovaného (shora uvedeným způsobem) poškodit, již (objektivně vzato) nemohl k ochraně uvedeného veřejného zájmu směřovat. Bylo proto nadbytečné zabývat se též tím, zda upozornění na porušování technologické kázně při provozu ČOV Velké Pavlovice žalobci činili důvodně a až poté, co na tyto nedostatky marně upozornili žalovaného; dokazování proto nebylo doplněno ani o svědeckou výpověď Doc. Ing. H. ke skutkovému tvrzení žalovaného,   
že svědek následnou kontrolou nezjistil takové porušení technologické kázně, na které žalobci v dopise z 29.10.2001 upozornili.

Jestliže žalobci pracovní kázeň způsobem, který je jim vytýkán v okamžitých zrušeních pracovního poměru ze dne 6.11.2001, zvlášť hrubým způsobem porušili, postupoval žalovaný v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 písm. b/ zákoníku práce, jestliže s žalobci pracovní poměr okamžitě zrušil; vzhledem ke zjištěním o době doručení okamžitých zrušení pracovního poměru žalobcům je totiž současně nepochybné, že k nim žalovaný přistoupil v jednoměsíční prekluzivní lhůtě podle ustanovení § 53 odst. 2 zák. práce. Žalobci se tedy nedůvodně domáhají vyslovení neplatnosti okamžitých zrušení pracovního poměru a odvolací soud za použití ustanovení § 220 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. rozsudek soudu I. stupně změnil tak, že žalobu   
na neplatnost okamžitých zrušení pracovního poměru, která ve vztahu k žalobcům učinil žalovaný dopisy ze dne 6.11.2001, zamítl.

Vzhledem k tomu, že soudem I. stupně bylo rozhodnuto částečným rozsudkem, bude   
o nákladech odvolacího řízení rozhodnuto v konečném rozhodnutí soudu I. stupně.

**P o u č e n í :**  Proti tomuto rozsudku **l z e** podat dovolání k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Okresního soudu v Břeclavi ve lhůtě dvou měsíců ode dne jeho doručení.

V Brně dne 21. října 2009

JUDr. Pavel Malý, v.r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Veronika Ruberová