ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Aleše Novotného a přísedících Ivana Procházky a Ing. Elišky Vránové v hlavním líčení konaném dne 9. ledna 2023

**takto:**

1. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje Dohoda o vině a trestu ze dne 14. 12. 2022, sp. zn. 2 KZV 25/2016, uzavřená mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně Mgr. Petrem Mazálkem, obžalovaným V. T., nar. XXXXX, trvale bytem XXXXX, zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Rotreklem, advokátem, ev. č. ČAK 18424, se sídlem Brno, Milady Horákové 329/26 a obhájkyní Mgr. Markétou Zerdaloglu, advokátkou, ev. č. ČAK 11892, se sídlem Brno, Dominikánské náměstí 656/2, a obžalovanou společností XXXXX, IČ: XXXXX , se sídlem XXXXX, jednající prostřednictvím opatrovníka Mgr. Sabiny Burešové, advokátky, ev. č. ČAK 10500, se sídlem Brno, Burešova 616/8, zastoupené Mgr. Danielem Chmelou, advokátem, ev. č. ČAK 10060, se sídlem Brno, Kounicova 271/13.
2. **Obžalovaní**
3. **V.T.,** nar. XXXXX, invalidní důchodce, trvale bytem XXXXX,
4. **společnost XXXXX a.s.,** IČ: XXXXX , se sídlem XXXXX

**jsou vinni, že**

1. **obžalovaní V.T. a XXXXX a.s.:**

v Brně, v Pardubicích a na dalších místech České republiky, V.T. v době nejméně od 15. 2. 2011 do 2. 9. 2014 jako předseda představenstva společnosti XXXXX a.s., později XXXXX a.s. a následně opět XXXXX a.s., IČ: XXXXX , se sídlem XXXXX, poté XXXXX, a následně XXXXX, dále též jen jako „XXXXX“, (v době od 14. 5. 2010 do 24. 3. 2011) a následně jako osoba zastupující tuto společnost na základě plných mocí, udělených postupně předsedou představenstva R.M. , členkou představenstva L.Z. a členem představenstva Ing. B.B.,

a společnost XXXXX jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím V.T., nejprve jako předsedy představenstva společnosti, a později jako osoby ve vedoucím postavení v rámci společnosti, který byl oprávněn za ni jednat na základě udělené plné moci, v době od 1. 1. 2012 do 2. 9. 2014,

v úmyslu vylákat od Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále jen „Ministerstvo průmyslu a obchodu“), dotační prostředky pocházející jednak ze strukturálních fondů Evropské unie, konkrétně z Evropského fondu pro regionální rozvoj, a dále ze státního rozpočtu České republiky a neoprávněně tak obohatit společnost XXXXX,

V.T., jednající za společnost XXXXX, prostřednictvím společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, (dále též jen jako „XXXXX“), s níž pro tyto účely uzavřel dne 15. 2. 2011 mandátní smlouvu, podal

dne 25. 5. 2011 u Ministerstva průmyslu a obchodu registrační žádost v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, program Potenciál - Výzva III, s názvem projektu „Centrum vývoje a inovací společnosti XXXXX“ jehož cílem bude vytvoření pracoviště vývoje a inovací, umožňujícího zavádět nové produkty, výrobní procesy a technologie výroby, a v rámci něhož bude zejména zakoupena budova, která bude technicky zhodnocena, dále nakoupeny pozemky, technologická zařízení a vybavení centra s celkovými investičními výdaji ve výši 166.666.000 Kč a požadovanou výší dotace 99.999.000 Kč, k níž nechal jménem společnosti v době od 16. 3. 2011 do 4. 10. 2011 jako přílohy doručit doklady obsahující nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to:

zfalšovaná daňová přiznání, rozvahy a výkazy zisku a ztráty, vše za roky 2009 a 2010, opatřená padělanými podacími razítky Finančního úřadu Brno I, podle nichž společnost za uvedená období dosáhla zisku ve výši 15.610.027 Kč a 31.123.015 Kč, ačkoliv v daňových přiznáních, skutečně podaných u správce daně, za tato období vykázala ztrátu, přičemž na základě těchto účetních výkazů byl projekt vyhodnocen s velmi nízkým rizikem, neboť podnikání společnosti je finančně stabilní a její schopnost dostát svým závazkům velmi vysoká,

smlouvu o poskytnutí finanční asistence ze dne 27. 9. 2011, uzavřenou mezi společnostmi XXXXX, zastoupenou V. T., a XXXXX, organizační složka, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), zastoupenou vedoucím organizační složky RNDr. P.C., na základě níž se společnost XXXXX zavázala poskytnout společnosti XXXXX finanční asistenci při realizaci projektu až do výše 100.000.000,- Kč, se zfalšovaným podpisem RNDr. P.C.

a padělaný výpis z bankovního účtu č. XXXXX, na němž měla mít společnost XXXXX ke dni 1. 8. 2011 disponibilní zůstatek ve výši 41.265.421,25 Kč, ačkoliv na účtu byl k tomuto dni zůstatek ve výši přibližně 1.000 Kč,

a dne 11. 11. 2011 podal jménem společnosti XXXXX plnou žádost s obdobnými údaji, v níž dále uvedl, že projekt bude realizován na adrese XXXXX, a to postupně ve čtyřech etapách s celkovými způsobilými údaji v částce 166.666.000 Kč a požadovanou výší dotace 99.998.000 Kč, z toho ze strukturálních fondů 84.998.300,- Kč (85%) a ze státního rozpočtu ČR 14.999.700 Kč (15%), ačkoliv věděl, že ve skutečnosti nebude projekt v tomto rozsahu realizován, společnosti XXXXX nevzniknou uváděné způsobilé výdaje a ty budou dokládány různými nepravdivými a zfalšovanými doklady,

přičemž na základě této žádosti a doložených nepravdivých dokladů Ministerstvo průmyslu a obchodu vydalo dne 13. 6. 2012 rozhodnutí o poskytnutí dotace, č.j. 38-12/4.2PT03-204/12/08200, v rámci Operačního programu Podnikání a inovace, v němž uznalo projekt za přijatelný a způsobilý k poskytnutí dotace ve výši maximálně 60% způsobilých výdajů projektu, a to nejvýše 99.341.000 Kč, přičemž částka 84.439.850 Kč (85%) bude poskytnuta ze strukturálních fondů Evropské unie a částka 14.901.150 Kč (15%) ze státního rozpočtu ČR, přičemž dotace bude vyplácena zpětně na základě již realizovaných způsobilých výdajů doložených příslušnými účetními a jinými doklady, a v rámci dodatku č. 2 rozhodlo o změně členění absolutní částky dotace, která bude poskytnuta v celkové výši 88.938.000 Kč, z toho 75.597.300 Kč ze strukturálních fondů a 13.340.700 Kč ze státního rozpočtu,

a následně V.T., jednající za společnost XXXXX, prostřednictvím společnosti XXXXX podal

dne 6. 12. 2012 žádost o platbu za I. etapu projektu, v níž bylo uvedeno, že společnost měla celkové výdaje ve výši 31.230.000 Kč, z toho celkové způsobilé výdaje 20.453.000 Kč a požaduje poskytnutí dotace ve výši 12.271.000 Kč, přičemž jako přílohy k žádosti doručil doklady obsahující nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to:

kupní smlouvu k nemovitosti ze dne 16. 7. 2012, na základě níž společnost XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), zastoupená V.B., prodala společnosti XXXXX, zastoupené V. T., rozestavěnou budovu na pozemku parcelní č. XXXXX, zapsanou na LV č. XXXXX v katastrálním území XXXXX. za částku 21.600.000 Kč s DPH, přičemž kupní smlouva, na základě níž bylo zapsáno do katastru nemovitostí vlastnické právo společnosti XXXXX, byla ve skutečnosti uzavřena až 3. 10. 2012 a byla za společnost XXXXX podepsána V.B. dne 30. 10. 2012 a za společnost XXXXX L.Z.dne 31. 10. 2012,

padělané výpisy z účtu společnosti XXXXXč. XXXXXz června a srpna 2012, z nichž vyplývalo, že na účet společnosti XXXXX č. XXXXX/XXXXX byly dne 18. 6. 2012 provedeny úhrady 9.000.000 Kč a 1.800.000 Kč a dne 7. 8. 2012 úhrady rovněž ve výši 9.000.000 Kč a 1.800.000 Kč a nepravdivé potvrzení o úhradě kupní ceny nemovitosti, podepsané V.B. a V. T., z něhož vyplývalo, že kupní cena v celkové výši 21.600.000 Kč byla v uvedených dnech opravdu uhrazena, přičemž ve skutečnosti nebyla kupní cena do okamžiku podání žádosti o platbu uhrazena ani částečně,

kupní smlouvu k pozemkům ze dne 20. 7. 2012, na základě níž Ing. J.D., manželé Ing. M.S. a H.S. a manželé Ing. P.Š. a J.Š. údajně prodali společnosti XXXXX, zastoupené R.M. , pozemky parcelní č. XXXXX, zapsané na LV č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, za celkovou částku ve výši 9.000.000 Kč, na níž byly zfalšovány podpisy Ing. J.D., Ing. P.Š., Ing. M.S. a R.M. a padělána ověřovací razítka notáře JUDr. P.K.,

padělané výpisy z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX ze srpna 2012, z nichž vyplývalo, že na bankovní účty Ing. J.D., Ing. P.Š. a Ing. M.S. byla dne 20. 8. 2012 uhrazena kupní cena, a to ve vztahu ke každému z nich ve výši 3.000.000 Kč, a padělaná potvrzení o úhradě kupní ceny pozemku, podepsaná V. T. a údajně podepsaná Ing. J.D., Ing. P.Š. a Ing. M.S., z nichž vyplývalo, že jim kupní cena byla v plné výši uhrazena,

a padělaný výpis z katastru nemovitostí k LV č. XXXXX v katastrálním území XXXXX, údajně vyhotovený v notářské kanceláři JUDr. Milana Šmidrkala, podle něhož společnost XXXXX byla ke dni 26. 10. 2012 vlastníkem rozestavěné budovy na pozemku parcelní č. st. XXXXX, kterou nabyla na základě kupní smlouvy ze dne 16. 7. 2012, a vlastníkem pozemků parcelní č. XXXXX, které nabyla na základě kupní smlouvy ze dne 20. 7. 2012,

přičemž na podkladě žádosti o platbu a připojených nepravdivých dokladů Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o vyplacení dotace v částce 12.271.000 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX dne 21. 12. 2012,

dne 21. 11. 2013 žádost o platbu za II. etapu projektu, v níž bylo uvedeno, že společnost měla celkové výdaje ve výši 20.844.770 Kč, z toho celkové způsobilé výdaje 20.205.333 Kč a požaduje poskytnutí dotace ve výši 12.106.000 Kč, přičemž jako přílohy k žádosti doručil doklady obsahující nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to:

nepravdivé výdajové pokladní doklady společnosti XXXXX ze dne 11. 10. 2013, podle nichž měla uhradit společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, (dále též jen jako „XXXXX“), v hotovosti faktury č. 78121301 a 78121302 za práce od července do září 2013, a to v částkách 147.015 Kč a 206.305 Kč, a padělané potvrzení o zaplacení faktur, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

a padělaný výpis z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX z října 2012, z něhož vyplývalo, že uhradila faktury společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, dále též jen jako „XXXXX“), č. 140600052, 140600082 a 140600132 za práce od července do září 2013, a to v částkách 2.074.591 Kč, 8.305.168 Kč a 6.737.241 Kč, a padělané potvrzení o zaplacení faktur, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

přičemž na podkladě žádosti o platbu a připojených nepravdivých dokladů Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o vyplacení dotace v částce 12.104.677 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX dne 27. 11. 2013,

dne 20. 5. 2014 žádost o platbu za III. etapu projektu, v níž bylo uvedeno, že společnost měla celkové výdaje ve výši 21.606.655 Kč, z toho celkové způsobilé výdaje 21.530.110 Kč a požaduje poskytnutí dotace ve výši 12.918.066 Kč, přičemž jako přílohy k žádosti doručil doklady obsahující nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to:

padělanou fakturu č. 140600263 ze dne 6. 1. 2014 na částku 5.647.868,92 Kč za provedené práce za měsíc prosinec 2013, údajně vystavenou společností XXXXX, doplněnou předávacím (zjišťovacím) protokolem o provedených stavebních pracích za toto období, přestože práce v uvedeném rozsahu provedeny nebyly a společnost XXXXX ve skutečnosti vystavila fakturu č. 140600263 pouze na částku 1.536.551,92 Kč,

padělané výpisy z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX z prosince 2013, ledna 2014 a února 2014, z nichž vyplývalo, že uhradila společnosti XXXXX faktury č. 140600185, 140600246 a 140600263 za práce od října do prosince 2013, a to v částkách 7.984.568 Kč, 7.533.174 Kč a 5.647.868,92 Kč, a padělané potvrzení o zaplacení faktur, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

a nepravdivé výdajové pokladní doklady společnosti XXXXX ze dnů 5. 12. 2013, 7. 1. 2014 a 4. 2. 2014, podle nichž měla uhradit společnosti XXXXX v hotovosti faktury č. 78121303, 78121304 a 78121305 za práce od října do prosince 2013, a to vždy v částce 147.015 Kč, a padělané potvrzení o úhradě daňových dokladů projektu, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

přičemž na podkladě žádosti o platbu a připojených nepravdivých dokladů Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o vyplacení dotace ve výši 12.915.879 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX dne 27. 5. 2014,

následně V.T. prostřednictvím člena představenstva společnosti, Ing. B.B., nechal jménem společnosti XXXXX podat:

dne 22. 8. 2014 žádost o platbu za IV. etapu projektu, v níž bylo uvedeno, že společnost měla celkové výdaje ve výši 104.082.766 Kč, z toho celkové způsobilé výdaje 84.478.602 Kč a požaduje poskytnutí dotace ve výši 51.409.000 Kč, přičemž jako přílohy k žádosti doručil doklady obsahující nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, a to:

fakturu č. 78121306 ze dne 4. 2. 2014 na částku 147.015 Kč za provádění stavebního dozoru, TDI a koordinátora BOZP na staveništi za měsíc leden 2014, vystavenou společností XXXXX, přičemž v tomto období již společnost XXXXX ve skutečnosti žádné práce neprováděla a ve vztahu k uvedené faktuře vystavila opravný doklad,

padělané faktury č. 78121307 ze dne 4. 3. 2014 na částku 147.015 Kč a č. 78121308 ze dne 4. 4. 2014 na částku 87.752 Kč za provádění stavebního dozoru, TDI a koordinátora BOZP na staveništi za měsíce únor a březen, údajně vystavené společností XXXXX, přičemž ve skutečnosti společnost XXXXX v tomto období již žádné práce neprováděla,

nepravdivé výdajové pokladní doklady společnosti XXXXX ze dnů 4. 3. 2014, 4. 4. 2014 a 4. 5. 2014, podle nichž měla uhradit společnosti XXXXX v hotovosti faktury č. 78121306, 78121307 a 78121308 za práce od ledna do března 2014, a to v částkách 147.015 Kč, 147.015 Kč a 87.752 Kč, a padělané potvrzení o úhradě daňových dokladů projektu, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

padělané faktury č. 140600264 ze dne 5. 2. 2014 na částku 19.169.660 Kč za provedené práce za měsíc leden 2014, doplněnou předávacím (zjišťovacím) protokolem o provedených stavebních pracích za toto období, č. 140600265 ze dne 3. 3. 2014 na částku 765.431 Kč za provedené práce za měsíc únor 2014, doplněnou předávacím (zjišťovacím) protokolem o provedených stavebních pracích za toto období, č. 140600266 ze dne 28. 2. 2014 na částku 48.368.686,64 Kč za dodané přístroje a technologie, doplněnou dodacím listem, č. 140600267 ze dne 4. 3. 2014 na částku 2.444.963,43 Kč za dodané PC technologie - HW a SW, doplněnou dodacím listem, a č. 140600268 ze dne 6. 3. 2014 na částku 8.752.244,79 Kč za dodané strojní vybavení, doplněnou dodacím listem, údajně vystavené společností XXXXX, přičemž v tomto období nebyly ze strany společnosti XXXXX ve skutečnosti provedeny žádné práce a nebyly ani dodány technologie, stroje a vybavení,

padělané výpisy z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX z února, března a dubna 2014, z nichž vyplývalo, že uhradila faktury společnosti XXXXX č. 140600264, 140600265, 140600266, 140600267 a 140600268 za práce od ledna do března 2014 a dodání technologií, strojů a vybavení, a to v částkách 19.169.660 Kč, 765.431 Kč, 25.000.000 Kč, 23.368.686,64 Kč, 2.444.963,43 Kč a 8.752.244,79 Kč, a padělané potvrzení o zaplacení faktur, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že tyto faktury byly v plné výši uhrazeny,

padělanou fakturu č. 20130074 ze dne 15. 4. 2014 na částku 24.200.000 Kč za dodání vědeckotechnických informací formou know-how řešení satelitních sítí, údajně vystavenou společností XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“),

padělaný výpis z účtu společnosti XXXXX č. XXXXX z května 2014, z něhož vyplývalo, že uhradila dne 6. 5. 2014 fakturu společnosti XXXXX č. XXXXX v částce 24.200.000 Kč, a padělané potvrzení o zaplacení faktury, údajně vystavené společností XXXXX, z něhož vyplývalo, že faktura byla uvedeného dne v plné výši uhrazena, ačkoliv ve skutečnosti byla faktura společnosti XXXXX vystavena až 20. 8. 2014 pod č. 20140008 a společností XXXXX nebyla do doby podání žádosti o platbu ani zčásti uhrazena,

nepravdivé listy stavebního deníku za období od 6. 1. 2014 do 7. 3. 2014, dokládající provádění prací od ledna 2014 do března 2014, a to mimo jiné pracovníky společností XXXXX, XXXXX, a XXXXX, a potvrzení, že zápisy v deníku korespondují s provedenou fakturací za IV. etapu projektu, ačkoliv ve skutečnosti žádné práce na stavbě v tomto období již neprobíhaly,

padělaný protokol o zkušebním provozu ze dne 14. 3. 2014, údajně vystavený společností XXXXX, v němž bylo uvedeno, že zkušebním provozem bylo ověřeno, že dílo je funkční jako celek a splňuje podmínky stanovené smlouvou o dílo a projektovou dokumentací,

nepravdivé inventární karty hmotného a nehmotného majetku společnosti XXXXX, podle nichž získala zejména od společností XXXXX,

zkreslený znalecký posudek na ocenění nehmotného majetku, vyhotovený znalcem Ing. P.N., podle něhož mělo know-how společnosti XXXXX hodnotu minimálně 30 milionů Kč, přičemž znalec při svých závěrech vycházel z nepravdivých informací od společnosti XXXXX, které připravil a nechal doložit Ing. B.B., podle nichž je know-how novou metodou koordinace družicových sítí a jeho přínosem je zejména úspora pracnosti, potřebného času a celkových nákladů na provedení koordinace jednoho objektu družicové sítě, ovšem ve skutečnosti tento materiál nebyl schopen zajistit uváděné výsledky, neboť nebyl novou metodou, ale shrnutím v odborných kruzích obecně známých postupů a doporučení, přičemž k pořízení uvedeného know-how mělo dojít od společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), zastoupené L.P., která jej však ve skutečnosti nezpracovala a nedodala, a zčásti od společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX (dále též jen jako „XXXXX“), zastoupené Ing. B.B.,

padělaný kolaudační souhlas s užíváním stavby, údajně vydaný dne 20. 6. 2014 referentem stavebního úřadu Magistrátu města Pardubice, Ing. I.P., kterým bylo schváleno užívání stavby Centrum vývoje a inovací společnosti XXXXX,

přičemž na podkladě žádosti o platbu a připojených nepravdivých dokladů Ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo o vyplacení dotace ve výši 50.718.884 Kč, která byla připsána na bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX dne 2. 9. 2014,

a tímto jednáním V.T. a společnost XXXXX způsobili České republice, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu, se sídlem Na Františku 1039/32, 110 15 Praha 1, škodu ve výši 88.010.440 Kč, přičemž částka ve výši 74.808.874 Kč pocházela ze strukturálních fondů Evropské unie a částka ve výši 13.201.566 Kč ze státního rozpočtu České republiky,

1. **obžalovaní V.T. a XXXXX a.s.:**

V.T. jako osoba jednající za společnost XXXXX na základě plné moci, udělené mu dne 12. 10. 2012 členkou představenstva společnosti, L.Z., v úmyslu opatřit společnosti neoprávněný majetkový prospěch

a společnost XXXXX jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím V.T., jenž byl osobou ve vedoucím postavení v rámci společnosti, a který byl oprávněn za ni jednat na základě udělené plné moci, v úmyslu opatřit si neoprávněný majetkový prospěch

1. dne 13. 3. 2013 v Třebíči uzavřela společnost XXXXX, zastoupená V. T., se společností XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou E.Š., mandátní smlouvu na výkon funkce stavebního dozoru stavby, technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi, na základě níž se společnost XXXXXzavázala provádět pro společnost XXXXX stavební a technický dozor a další související činnosti na stavební akci „Centrum vývoje a inovací společnosti XXXXX“, a společnost XXXXX se prostřednictvím V.T. zavázala za výkon této činnosti uhradit odměnu ve výši 1.176.120 Kč, která bude fakturována zpravidla měsíčně, dílčími fakturami,

přičemž společnost XXXXX a V.T. při uzavírání smlouvy předstírali, že hodlají dodržet všechny svoje závazky včetně uhrazení odměny, ačkoliv ve skutečnosti měli v úmyslu získat dodání díla a vystavení dílčích faktur za provedené práce, které společnost XXXXX vůbec neuhradí, i když bude mít k dispozici finanční prostředky z poskytnuté dotace,

a poté, co byly na základě uzavřené smlouvy společností XXXXX v době od července do prosince 2013 provedeny objednané práce a v souladu se smlouvou vystaveny dílčí faktury, společnost XXXXX, jednající V. T., tyto faktury ani částečně neuhradila, avšak současně je předkládala poskytovateli dotace v jednotlivých žádostech o platbu a deklarovala, že jsou řádně hrazeny, což dokládala zfalšovanými pokladními doklady o platbách v hotovosti a falešným potvrzením o provedených úhradách, údajně vystavenými společností XXXXX, na základě čehož jí byly postupně vypláceny dotační prostředky, které však ani částečně nepoužila na úhradu dluhů vůči společnosti XXXXX, přičemž konkrétně neuhradila tyto faktury:

fakturu č. 78121301 ze dne 13. 9. 2013 na částku 147.015 Kč s DPH za práce v měsíci červenci a srpnu 2013,

fakturu č. 78121302 ze dne 1. 10. 2013 na částku 206.305 Kč s DPH za práce v měsíci září 2013,

fakturu č. 78121303 ze dne 6. 11. 2013 na částku 147.015 Kč s DPH za práce v měsíci říjnu 2013,

fakturu č. 78121304 ze dne 10. 12. 2013 na částku 147.015 Kč s DPH za práce v měsíci listopadu 2013,

a fakturu č. 78121305 ze dne 8. 1. 2014 na částku 147.015 Kč s DPH za práce v měsíci prosinci 2013,

čímž V.T. a společnost XXXXX způsobili společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 794.365 Kč, přičemž společnost XXXXX tyto pohledávky postoupila na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 29. 6. 2015 společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, která je následně postoupila společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

1. dne 8. 7. 2013 v Brně uzavřela společnost XXXXX, zastoupená V. T., se společností XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, zastoupenou Ing. P.N., smlouvu o dílo, na základě níž se společnost XXXXX zavázala jako generální dodavatel provést stavební dílo „XXXXX“ a společnost XXXXX se prostřednictvím V.T.zavázala za řádně zhotovené dílo uhradit cenu 133.363.268,- Kč, a to na základě vystavených daňových dokladů, jejichž přílohou budou měsíční soupisy provedených prací a zjišťovací protokoly,

přičemž společnost XXXXX a V.T. při uzavírání smlouvy předstírali, že hodlají dodržet všechny svoje závazky včetně uhrazení sjednané ceny díla, ačkoliv ve skutečnosti měli v úmyslu získat dodání díla a vystavení dílčích faktur za provedené práce, které společnost XXXXX vůbec neuhradí, i když bude mít k dispozici finanční prostředky z poskytnuté dotace,

a poté, co byly na základě uzavřené smlouvy společností XXXXX v době od července do prosince 2013 provedeny objednané práce a v souladu se smlouvou vystaveny dílčí faktury, společnost XXXXX, jednající V. T., tyto faktury ani částečně neuhradila, avšak současně je předkládala poskytovateli dotace v jednotlivých žádostech o platbu a deklarovala, že jsou řádně hrazeny, což dokládala zfalšovanými výpisy ze svého bankovního účtu č. XXXXX a falešným potvrzením o provedených úhradách, údajně vystaveným společností XXXXX, na základě čehož jí byly postupně vypláceny dotační prostředky, které však ani částečně nepoužila na úhradu dluhů vůči společnosti XXXXX, přičemž konkrétně neuhradila tyto faktury:

fakturu č. 140600052 ze dne 5. 8. 2013 na částku 2.074.591 Kč s DPH za práce v měsíci červenci 2013,

fakturu č. 140600082 ze dne 5. 9. 2013 na částku 8.305.168 Kč s DPH za práce v měsíci srpnu 2013,

fakturu č. 140600132 ze dne 8. 10. 2013 na částku 6.737.241 Kč s DPH za práce v měsíci září 2013,

fakturu č. 140600185 ze dne 15. 11. 2013 na částku 7.984.568 Kč s DPH za práce v měsíci říjnu 2013,

fakturu č. 140600246 ze dne 13. 12. 2013 na částku 7.533.174 Kč s DPH za práce v měsíci listopadu 2013,

a fakturu č. 140600263 ze dne 6. 1. 2014 na částku 1.536.551,92 Kč s DPH za práce v měsíci prosinci 2013,

čímž V.T. a společnost XXXXX způsobili společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 34.171.293,92 Kč, přičemž společnost XXXXX následně na základě smlouvy o postoupení souboru pohledávek ze dne 31. 1. 2014 postoupila část pohledávek vůči společnosti XXXXX společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a to ve výši 29.420.584,54 Kč, která je následně na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 27. 5. 2015 postoupila společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

a tímto jednáním tedy obžalovaný V.T. a společnost XXXXX, jednající V. T., způsobili společnostem XXXXX a XXXXX celkovou škodu ve výši 34.965.658,92 Kč,

1. **obžalovaný V.T.:**

poté, co jako předseda představenstva společnosti XXXXXa následně jako osoba zastupující tuto společnost na základě udělených plných mocí vylákal po předložení nepravdivých a padělaných dokladů od Ministerstva průmyslu a obchodu finanční prostředky v celkové výši 88.010.440,- Kč, které byly připsány na bankovní účet společnosti XXXXX č. XXXXX ve dnech 21. 12. 2012, 27. 11. 2013, 27. 5. 2014 a 2. 9. 2014, v úmyslu zastřít původ těchto prostředků, zejména skutečnost, že byly získány trestným činem, a s cílem jejich následnými převody opatřit hodnoty, budící dojem legálně získaného majetku,

je bez zjevného ekonomického důvodu převáděl na další bankovní účty a poté je vybíral v hotovosti, přičemž k tomuto účelu použil bankovní účty společnosti XXXXX a rovněž účty dalších obchodních společností, které ovládal sám nebo prostřednictvím osob v postavení tzv. bílých koní, a to účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účty společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX a účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, přičemž v úmyslu předstírat legální původ těchto prostředků označoval prováděné transakce jako půjčky, vratky půjčky, nájem nebo platby faktur,

a poté jako osoba s dispozičním právem k účtům společnosti XXXXX č. XXXXX, a XXXXX a společnosti XXXXX č. XXXXX v hotovosti na pobočce banky vybral:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 27.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 400 000,00 Kč |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **600 000,00 Kč** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 3.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 3.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 8.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **2 100 000,00 Kč** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 2.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 5.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 300 000,00 Kč |
| 5.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 210 000,00 Kč |
| 9.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 11.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 20 000,00 Kč |
| 20.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 30 000,00 Kč |
| 18.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 550 000,00 Kč |
| 22.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 22.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 2 319,00 Kč |
| 14.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 50 000,00 Kč |
| 28.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 29.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 30.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 2.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 9.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 10.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 16.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 27.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 250 000,00 Kč |
| 8.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 5 000,00 Kč |
| 15.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 10 000,00 Kč |
| 22.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 200 000,00 Kč |
| 22.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 155 000,00 Kč |
| 4.8.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 22.8.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 4.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 8.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 10.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 400 000,00 Kč |
| 11.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 15.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 16.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 19.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 500 000,00 Kč |
| 22.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 24.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 500 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **16 482 319,00 Kč** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 11.4.2013 | XXXXX | XXXXX | 80 000,00 Kč |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 499 000,00 Kč |
| 6.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 499 000,00 Kč |
| 24.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 500 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **2 578 000,00 Kč** |

celkem tedy z uvedených účtů vybral hotovost ve výši 21.760.319 Kč, přičemž s vybranými peněžními prostředky následně naložil přesně nezjištěným způsobem,

**4. obžalovaná společnost XXXXX:**

jednající ve svém zájmu a v rámci své činnosti, a to prostřednictvím V.T., nejprve jako předsedy představenstva společnosti a později jako osoby ve vedoucím postavení v rámci společnosti, který byl oprávněn za ni jednat na základě udělené plné moci,

poté, co vylákala po předložení nepravdivých a padělaných dokladů od Ministerstva průmyslu a obchodu finanční prostředky v celkové výši 88.010.440 Kč, které byly připsány na její bankovní účet č. XXXXX ve dnech 21. 12. 2012, 27. 11. 2013, 27. 5. 2014 a 2. 9. 2014, v úmyslu zastřít původ těchto prostředků, zejména skutečnost, že byly získány trestným činem, a s cílem jejich následnými převody opatřit hodnoty, budící dojem legálně získaného majetku,

je bez zjevného ekonomického důvodu převáděla na další bankovní účty a poté je prostřednictvím dalších osob vybírala v hotovosti, přičemž k tomuto účelu použila své další bankovní účty a rovněž účty dalších obchodních společností, které ovládal V.T. sám nebo prostřednictvím osob v postavení tzv. bílých koní, a to účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účty společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX č. XXXXX a č. XXXXX, účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX se sídlem XXXXX, č. XXXXX, účty společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX a č. XXXXX a účet společnosti XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, č. XXXXX, přičemž v úmyslu předstírat legální původ těchto prostředků označovala prováděné transakce jako půjčky, vratky půjčky, nájem nebo platby faktur,

a poté prostřednictvím V.T. jako osoby s dispozičním právem k účtům společnosti č. XXXXX, XXXXX a XXXXX v hotovosti na pobočce banky vybrala:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 27.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 400 000,00 Kč |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **600 000,00 Kč** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 3.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 3.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 8.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **2 100 000,00 Kč** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Datum | Číslo účtu | Majitel účtu | Částka |
| 28.11.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 2.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 5.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 300 000,00 Kč |
| 5.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 210 000,00 Kč |
| 9.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 11.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 20 000,00 Kč |
| 20.12.2013 | XXXXX | XXXXX | 30 000,00 Kč |
| 18.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 550 000,00 Kč |
| 22.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 22.4.2014 | XXXXX | XXXXX | 2 319,00 Kč |
| 14.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 50 000,00 Kč |
| 28.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 29.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 30.5.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 2.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 9.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 10.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 16.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 27.6.2014 | XXXXX | XXXXX | 250 000,00 Kč |
| 8.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 5 000,00 Kč |
| 15.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 10 000,00 Kč |
| 22.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 200 000,00 Kč |
| 22.7.2014 | XXXXX | XXXXX | 155 000,00 Kč |
| 4.8.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 22.8.2014 | XXXXX | XXXXX | 100 000,00 Kč |
| 4.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 8.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 10.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 400 000,00 Kč |
| 11.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 15.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 16.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 500 000,00 Kč |
| 19.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 500 000,00 Kč |
| 22.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 000 000,00 Kč |
| 24.9.2014 | XXXXX | XXXXX | 1 500 000,00 Kč |
|  |  | Celkem | **16 482 319,00 Kč** |

celkem tedy společnost XXXXX, jednající V. T., z uvedených účtů vybrala hotovost ve výši 19.182.319 Kč, přičemž s vybranými peněžními prostředky bylo následně naloženo přesně nezjištěným způsobem,

**tedy**

**obžalovaný V.T.**

v žádosti o poskytnutí dotace uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 1.),

předložil nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnil nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 1.),

sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu (ad 2.),

zastíral původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchal takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu a získal takovým činem pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu (ad 3.),

**obžalovaná společnost XXXXX**

v žádosti o poskytnutí dotace uvedla nepravdivé údaje a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 1.),

předložila nepravdivé doklady vztahující se k výdajům rozpočtu spravovaného Evropskou unií, a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu (ad 1.),

sebe a jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu (ad 2.),

zastírala původ věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, spáchala takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu a získala takovým činem pro sebe a pro jiného prospěch velkého rozsahu (ad 4.),

**čímž spáchali**

**obžalovaný V.T.**

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku (ad 1.),

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku (ad 1.),

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku (ad 2.),

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2015 (ad 3.),

**obžalovaná společnost XXXXX**

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku (ad 1.),

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 trestního zákoníku (ad 1.),

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku (ad 2.),

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b), c) trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2015 (ad 4.),

**a odsuzují se**

**obžalovaný V.T.**

za tyto trestné činy a sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pro který byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11. 1. 2018, č. j. 39 T 3/2016-3974,

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání

**5 (pěti) let a 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech a v zákazu zastupování obchodních korporací na základě plné moci na dobu **10 (deseti) let.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 11. 1. 2018, č. j. 39 T 3/2016-3974, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

**obžalovaná společnost XXXXX**

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku, § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu propadnutí věci, a to peněžních prostředků na bankovním účtu č. XXXXX, které byly zajištěny do celkové výše 50.718.884 Kč na základě usnesení Policie ČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Brno ze dne 1. 10. 2014, č.j. OKFK-477-7/TČ-2014-252402.

1. Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

* Česká republika – Ministerstvo financí, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1,
* Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 476 09 109, se sídlem Na Františku 32, 110 15 Praha 1,

odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

Vzhledem k tomu, že po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaní vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění, přičemž obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl dle § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven ve vztahu k výroku o schválení dohody o vině a trestu a výrokům o vině a trestu zjednodušený rozsudek, který takové odůvodnění neobsahuje. S ohledem na právo poškozených podat si opravný prostředek do výroku o náhradě škody, je tento výrok níže odůvodněn.

**Náhrada škody**

V rámci adhezního řízení, které je součástí řízení trestního, rozhoduje soud o nárocích na náhradu škody či nemajetkové újmy těch poškozených, kteří se řádně a včas připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu majetkové škody či nemajetkové újmy a výši svého nároku prokázali.

V případě tohoto trestného jednání (popsaném ve výroku II. bodu 1. tohoto rozsudku) se řádně s nárokem na náhradu škody připojila Česká republika – Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „Ministerstvo průmyslu a obchodu“), a to původně v částce 88.010.440 Kč (tedy odpovídající výši vyplacené dotace) pouze vůči „obviněnému příjemci dotace“ (tedy zjevně obžalované společnosti XXXXX, č. l. 10679 původní sp. zn. 46 T 17/2021), kdy tento nárok byl následně modifikován na částku 13.201.567 Kč (tj. 15 % poskytnuté dotace z prostředků státního rozpočtu, č. j. 15098 původní sp. zn. 46 T 17/2021) s tím, že bylo navrženo, aby k úhradě této škody byli zavázáni všichni (původně) spoluobžalovaní společně a nerozdílně. Tato modifikace pak reagovala na připojení České republiky – Ministerstva financí (dále jen „Ministerstvo financí“) s nárokem na náhradu škody ve výši 74.808.873 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení (tj. 85 % poskytnuté dotace z rozpočtu Evropské unie, č. l. 14878 původní sp. zn. 46 T 17/2021). Ministerstvo financí pak svůj nárok zdůvodnilo tím, že finanční prostředky, které měly být pro předmětné dotační řízení poskytnuty z rozpočtu Evropské unie, byly Ministerstvu průmyslu a obchodu proplaceny Ministerstvem financí, tedy ze státního rozpočtu ČR, kdy až následně mělo dojít k refundaci těchto prostředků z rozpočtu Evropské komise, k čemuž však v případě prokázání spáchání trestného činu v souvislosti s poskytnutím dotace nedojde. K prokázání svých tvrzení pak Ministerstvo financí doložilo podklady o převodu finančních prostředků na účet Ministerstva průmyslu a obchodu.

Ze spisového materiálu se pak podává, že předmětné dotační prostředky byly obžalované společnosti XXXXX v celé výši vyplaceny z bankovního účtu Ministerstva průmyslu a obchodu, kam byly následně poukázány v rámci několika bankovních převodů finanční prostředky z bankovního účtu Ministerstva financí, aniž by však bylo z předložených podkladů zřejmé, na základě jakého titulu k těmto bankovním převodům došlo. S ohledem na skutečnost, že vyjasnění této otázky (fakticky otázky možného postoupení nároku mezi jednotlivými orgány) je zásadní pro posouzení, která organizační složka státu je v předmětné věci poškozeným oprávněným uplatňovat nárok na náhradu škody, kdy za tímto účelem by však bylo nutno provádět další dokazování, které by dále prodloužilo trestní řízení, a s přihlédnutím k tomu, že v předmětném trestním řízení byla předložena dohoda o vině a trestu a rozhodování o jejím případném schválení dodatečné dokazování v tomto směru nepředpokládá, soudu nezbylo, než oba poškozené s jejich uplatněnými nároky na náhradu škody ve smyslu § 229 odst. 1 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Nad rámec výše uvedeného je nutno konstatovat, že postup soudu, tj. odkázání poškozených na řízení ve věcech občanskoprávních, je rovněž v souladu s judikaturou Ústavního soudu, viz nález Ústavního soudu ze dne 6. 12. 2022, sp. zn. III. ÚS 1420/22, ze kterého se podává, že v řízení, ve kterém je schvalována dohoda o vině a trestu, kde obžalovaný nesouhlasí s uložením povinnosti k náhradě škody (a to i v případě, že je výše škody uvedena v popisu skutku), není soud bez toho, aby byl ve vztahu k uplatněnému nároku na náhradu škody skutkový stav spolehlivě prokázán opatřenými důkazy (tedy bez nutnosti provádět další dokazování prodlužující trestní řízení), oprávněn obžalovanému povinnost k náhradě škody uložit.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně, proti výrokům I. a II. rozsudku však pouze v případě, že tyto nejsou v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může proti tomuto rozsudku podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Odvolacím soudem bude zamítnuto odvolání, bylo-li podáno osobou, která se odvolání výslovně vzdala.

Brno 9. ledna 2023

Mgr. Aleš Novotný v. r.

předseda senátu

Tento rozsudek ze dne 9.1.2023, sp.zn. 46 T 1/2023, nabyl právní moci dne 9.1.2023.Připojení doložky provedla I. Čechová dne 9.1.2023.