ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Adam Kafky a ze soudkyň JUDr. Andrey Svobodové a Mgr. Lenky Králíkové, v trestní věci

obžalovaných:

 **1) M. R.,** narozený XXXX v XXXX, trvale bytem XXXX,

**2) XXXX, spol. s r. o.,** IČ: XXXX, se sídlem XXXX, XXXX, zastoupená jednatelem: XXXX, narozený XXXX,

o odvolání obou obžalovaných proti rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 4.6.2020 č.j. 6T 51/2018-1596,

**takto:**

1. Podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu per analogiam se z podnětu odvolání obžalovaného M. R. napadený rozsudek částečně zrušuje, a to ve výroku o peněžitém trestu.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu rozhoduje odvolací soud tak, že se obžalovanému M. R. za zločin, kterým byl uznán vinným napadeným rozsudkem podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 67 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku ukládá peněžitý trest ve výši 280 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku 10.000 Kč, tedy celkem 2.800.000 (dva miliony osm set tisíc) Kč.

1. Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalované právnické osoby zamítá.
2. Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný M. R. uznán vinným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku. Obžalovaná právnická osoba XXXX, spol. s r. o. byla uznána vinnou zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. b), c) trestního zákoníku. Podle skutkového zjištění soudu I. stupně se obžalovaný i obžalovaná právnická osoba dopustili trestné činnosti tak, že

v období od dubna 2013 do května 2016 M. R. jako jediný jednatel společnosti XXXX, spol. s r.o., IČ: XXXX, se sídlem XXXX (nyní XXXX), v rámci činnosti této právnické osoby nakupoval pro provozovnu čerpací stanice LPG na adrese XXXX, Brno, zkapalněný ropný plyn určený pro výrobu tepla, jenž je podle § 45 odstavec 1 písmeno f) zák. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních jako vybraný výrobek předmětem spotřební daně, a to dle § 48 odstavec 1 zák. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních s nulovou sazbou a část tohoto plynu pak nezákonně za porušení úřední uzávěry přepouštěl pomocí hadice z plničky propan - butanových bomb do cisterny určené ke skladování LPG určeného pro pohon motorů, jenž je podle § 45 odstavec 1 písmeno e) zák. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních předmětem spotřební daně, a to podle § 48 odstavec 1 zák. č. 353/2003 Sb. o spotřebních daních se sazbou 3.933,- Kč/t a následně jej prodával přes výdejní stojan do nádrží motorových vozidel s úmyslem získat neoprávněně majetkový prospěch, čímž způsobili únik na spotřební dani a DPH nejméně ve výši 2.966.277,- Kč, tedy České republice, zastoupené Celním úřadem pro Jihomoravský kraj, se sídlem v Brně, Koliště 17, 602 00 Brno, škodu na zkrácené spotřební dani a DPH nejméně ve výši 2.966.277,- Kč.

Obžalovanému M. R. byl uložen peněžitý trest ve výši 280 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby soud stanovil na částku 10.000,- Kč, tedy celkem 2.800.000 Kč. Podle § 69 odstavec 1 trestního zákoníku soud pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců. Obžalovanému byl podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku uložen rovněž trest propadnutí věci, a to finančních prostředků ve výši 132.484 Kč, které se nacházejí v úschově Městského soudu v Brně.

Obžalované právnické osobě byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výroby, obchodu a služeb, neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a zákazu montáže, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny na dobu 5 let. Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 19 zákona č. 418/2011 Sb. byl uložen právnické osobě rovněž trest propadnutí věci, a to:

- pryžová černá hadice

- papírová tabulka o rozměrech 24 x 18 cm s popisky M, S, V, K

- digitální displej k výdejnímu stojanu, stav součtového počítadla 9490711 (původní)

- digitální displej k výdejnímu stojanu, stav součtového počítadla 4801740 (falešný)

- kmenový list měřiče č. XXXX list, kmenový list měřiče č. XXXX list, kontrolní list měřidla výdejního stojanu, čerpací stanice LPG s datem prvního zápisu 19. 2. 2009 a s datem posledního zápisu 31. 12. 2015

- 2 x sešit A5

- notebook značky ACER, výrobní číslo: XXXX.

1. Proti rozsudku včas podali odvolání obžalovaný M. R. a obžalovaná právnická osoba XXXX, spol. s r. o..
2. Obžalovaný M. R. v podaném odvolání namítá, že soud I. stupně vadně zjistil skutkový stav, když neprovedl řadu důkazů, které na svou obhajobu navrhoval. Z provedených důkazů pak vyvodil naprosto vadné skutkové závěry. Další výtkou bylo porušení jeho ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces. Soud na základě totožných důkazů dospěl ke zcela opačným skutkovým závěrům. Navíc se vůbec neseznámil s věcí po technické stránce a věc nesprávně právně posoudil.
3. Předně nesouhlasí s vymezením doby, po kterou měl páchat trestnou činnost. U právnické osoby proběhla daňová kontrola za období duben 2013 až květen 2016, ale obžalovaný nezná její výsledky, když této daňové kontroly se účastnil nejprve jako zmocněnec, později jako jednatel pan XXXX. Nelze proto počátek údajně páchané trestné činnosti opírat o výsledky daňového řízení orgánů celní správy. Neznal podrobnosti, jakým způsobem se právnická osoba hájila ve správním řízení a skutečnost, že neunesla důkazní břemeno před daňovými orgány, nezbavuje státního zástupce jeho důkazního břemene v řízení trestním. Soudu I. stupně vytýká, že neodůvodnil dostatečně a přesvědčivě změny svých stanovisek v dílčích otázkách. Soud I. stupně důkazně zcela pominul údajné porušení úřední uzávěry. Každá čerpací stanice měla a dodnes má několik uzávěr a ani obžaloba ani soud I. stupně žádným způsobem nespecifikují, která z úředních uzávěr měla být trestnou činnosti obžalovaného konkrétně porušena. V této souvislosti i s právnickou osobou navrhovali, aby nalézací soud provedl důkaz všemi spisy celní správy o provedených kontrolách na čerpací stanici PLG v Brně, XXXX, ale soud tento důkaz neprovedl a v písemném odůvodnění rozsudku vůbec neodůvodnil. Na druhou stranu provedl důkaz rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 7T 133/2017, avšak bez vyvození konkrétních závěrů z tohoto rozsudku. Tímto byli zproštěni obžaloby konkrétní pracovníci celní správy, kteří u právnické osoby prováděli kontroly. Poukázal také na okolnost, že právnická osoba byla potrestána za správní delikt a byla jí odebrána licence na nákup a prodej LPG. Podstata správního řízení spočívala v tom, že plátcem spotřební daně z LPG je jeho dodavatel, nikoliv odběratel, tedy ani obžalovaný ani právnická osoba na toto neměla žádný vliv. Obžalovaný dále uvedl, že na čerpací stanici měl tři nádrže na LPG, přičemž 2 byly určeny pro LPG se spotřební daní pro motorová vozidla, jedna na LPG bez spotřební daně pro vytápění. V určité době, kterou nechť prokáže státní zástupce, došlo k tomu, že čerpací stanice nebyla schopna obsloužit všechny zákazníky, čerpající LPG do svých automobilů, a na 4 nebyl prostor, tak došlo k dohodě s dodavatelem XXXX ohledně dodávání LPG s daní, kterým se naplní i nádrž bez daně a v průběhu víkendu se přečerpá do LPG s daní. Důvod byla i skutečnost, že dodavatelská společnost o svátcích a víkendech nenavážela. Při tomto však nedocházelo k porušení úřední uzávěry ani ke zkrácení spotřební daně, když k tomuto měl vypovídat jednatel společnosti XXXX. Přiznal, že docházelo k nezákonnému přečerpávání LPG mezi nádržemi, avšak bez krácení spotřební daně a DPH, při tomto nikdy nedošlo k porušení žádné úřední uzávěry, a této obhajobě obžalovaného odpovídají též i daňové doklady a celá tato transakce je účetně i daňově v pořádku. Dále obžalovaný soudu I. stupně vytýká, že nepochopitelně otočil v otázce pobytu obžalovaného v Řecku v letech 2013 a 2014, kdy pobýval se svou tehdejší přítelkyní, když změna nastala bez toho, aniž by se jakkoliv změnila důkazní situace. Další důkazy ve prospěch obžalovaného pak soud neprovedl a označil je za nadbytečné. Zdůraznil, že k páchání projednávané trestné činnosti je však nezbytná jeho osobní přítomnost v Brně na čerpací stanici. Další námitkou obžalovaného byl postup ohledně utajeného svědka S. Nestandardní byla okolnost, jak se v řízení objevil. Zdůraznil, že tento svědek se objevil týden po vyhlášení rozsudku soudu I. stupně, a to na příslušném státním zastupitelství. Tato shoda okolností je velmi podivná. Soudem pak obžalovanému nebyl poskytnut úřední záznam, sepsaný na státním zastupitelství a tento postup obžalovaný považuje za hrubé porušení jeho práva na obhajobu a spravedlivý proces. Nemohl se on, ani jeho obhájce připravit na výslech utajovaného svědka u soudu. U výslechu tohoto svědka navíc byla vyloučena veřejnost, a to i přes nesouhlas obžalovaného. K samotné výpovědi tohoto svědka obžalovaný namítnul, že nebyl přítomen u výměny počítadla LPG na výdejním stojanu, přesto tento postup ve své výpovědi popsal. Obžalovaný toto považuje za nesmysl, neboť k tomuto by musel pravidelně porušovat úřední uzávěru, což se nestalo, a k tomuto navrhnul jako důkaz spisy celní správy. Svědek S. musel být seznámen s obsahem trestního spisu, když se vyjadřoval k výpovědím svědků Š. a K. Byť tento svědek tvrdil, že na čerpací stanici byl, tak ji nedokázal popsat. Jedná se tak o uměle vytvořený důkaz obžalobou poté, kdy v původním řízení se obžalobě nepodařilo prokázat svá tvrzení v obžalobě. V samotném závěru podaného odvolání připustil toliko jediné porušení uzávěry z důvodu, že nefungovalo počítadlo, které je výhradně relevantní pro stanovení výtoče LPG pro motorová vozidla. Bylo to o víkendu, ale k nápravě již nemohlo dojít, protože došlo k zásahu orgánů činných v trestním řízení. Navrhnul, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena soud I. stupně k provedení důkazů, které pominul.
4. Odvolání včas podala též obžalovaná právnická osoba (dále PO), kterým napadla jak výrok o vině, tak o trestu. Oba výroky jsou dle PO postiženy vadami řízení, kdy soud zjistil vadně skutkový děj, a to v rozporu s provedenými důkazy a v rozporu s formální logikou vyvodil vadné skutkové závěry, včetně doby páchání trestné činnosti i výše způsobené škody. Dále namítá, že bylo porušeno právo na obhajobu a spravedlivý proces. PO poukázala na to, že soud na základě stejných důkazů dospěl po zrušení původního rozhodnutí ve věci ke zcela protichůdným závěrům. Navíc ignoroval posouzení věci orgánem správy daně, a to včetně výše možné způsobené škody, které se odlišuje v trestním řízení v neprospěch obžalovaných.
5. K námitce ohledně doby páchání trestné činnosti PO jednak namítá, že není zřejmé z čeho soud vycházel, proto je rozhodnutí nepřezkoumatelné, jednak dle názoru PO výslech utajeného svědka neměl být vůbec připuštěn. Z jeho výpovědi vyplývá, že byl důkladně seznámen s obsahem spisového materiálu a již tato okolnost věrohodnost tohoto svědka výrazně oslabuje, neboť svědek reprodukoval to, co nastudoval, nikoliv vlastní prožitek či osobní zkušenost. Dále poukazuje na konkrétní nesrovnalosti v jeho výpovědi, ze kterých dovozuje, že jeho výpověď je lživá a tvrzení jsou vyfabulovaná.
6. Výpověď svědka B., o kterou také soud I. stupně opřel změnu svého posouzení věci, je dle PO oslabena tím, že jde o osobu v minulosti pravomocně odsouzenou za závažnou trestnou činnost, navíc s aktivními příslušníky policie, a o trestné činnosti věděl toliko zprostředkovaně. Stejně tak svědek L. G. reprodukuje pouze spekulace a domněnky získané bez znalosti čehokoliv konkrétního.
7. Soud převzal úvahu o výši způsobené škody z obžaloby, kdy PO poukazuje na výrazně nižší výpočet ze strany správce daně, navíc nikoliv na základě úmyslného zjištění krácení daně, ale na základě neprokázání původních daňových tvrzení.
8. Naopak PO zdůraznila, že objektivním zjištěním bylo, že do května 2016 bylo opakovanými místními šetřeními bez pochyb potvrzeno, že nebyl proveden žádný neautorizovaný zásah do úředních uzávěr či do technologického zařízení čerpací stanice nebo plnicí stanice, když v této souvislosti poukázal na konkrétní výsledky místních šetření. Stejně tak nesouhlasí s vyhodnocením záznamů z kamer a namítá, že obžalovaný M. R. mohl např. provádět údržbu zařízení, kontrolu stavu zařízení a jiné, tedy nelze z nich dovodit, že by se dopouštěl trestné činnosti. Důraz je kladen také na výpověď svědka Z. M., který sám zdůraznil, že data, která uvedli, jsou bez záruky, a pokud tedy jejich poskytovatel za ně neručí, nelze je jako důkaz připustit.
9. V další části odvolání PO také poukázala na to, že byla postižena pokutou ve výši 200.000,- Kč příkazem Celního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 30.9.2016 sp.zn. 99280-3/2016-530000-12 a nelze za jeden skutek uložit více sankcí. PO dovozuje, že její obhajoba spočívající v tom, že při provádění kontrol ze strany celního úřadu nebyly v úředních záznamech ani protokolech a prohlídkách uvedeny žádné nedostatky, nebyla vyvrácena. Orgány správce daně je spolehlivě a věrohodně zdokumentováno, že nedošlo k žádné neoprávněné manipulaci. Výroku o trestu vytýká uložení propadnutí věci M. R., neboť finanční prostředky ve výši 132.484 Kč jsou soukromé prostředky paní S. R. Závěrem PO navrhla, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek soudu prvního stupně a věc vrátil se závaznými pokyny k provedení důkazů, které soud prvního stupně pominul, k dalšímu projednání.
10. Krajský soud v Brně jako soud odvolací z podnětu podaných odvolání přezkoumal v souladu s ustanovením § 254 odst. 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Po přezkoumání dospěl odvolací soud k následujícím závěrům.
11. Předně je nutno konstatovat, že napadené rozhodnutí ve věci je druhé v pořadí, když první rozsudek ze dne 20.6.2019 č.j. 6T 51/2018-1443 byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 15.10.2019 zrušen a soudu I. stupně vrácen se závaznými pokyny, v jakém směru má nalézací soud dokazování doplnit, zejména s důrazem na řádné odůvodnění rozhodnutí v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu. Soud I. stupně v intencích rozhodnutí Krajského soud v Brně doplnil dokazování, včetně výslechu utajeného svědka, vystupujícího pod jménem F. S., a ve věci nově rozhodl. Již zde je možno ze strany odvolacího soudu konstatovat, že nalézací soud své skutkové i právní závěry přesně, jasně a přesvědčivě zdůvodnil, hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, a dostál tak povinnosti vyplývající z ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu, neboť vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů. Z odůvodnění vyplývá, jak se soud vypořádal s obhajobou obou obžalovaných, zdůvodnil, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázkách viny a trestu. Nebyl tak důvod ke zrušení napadeného rozsudku dle ustanovení § 258 odst. 1 písm. b) trestního řádu, jak tomu bylo v případě prvého rozhodnutí ve věci.
12. Z obsahu obou podaných odvolání vyplývá, že směřuje jednak do procesního postupu soudu, jednak do skutkových zjištění, a tudíž do hmotněprávního posouzení věci.
13. Námitce obou obžalovaných ohledně nepřípustnosti důkazu výslechem utajeného svědka, vystupujícím pod jménem F. S., odvolací soud nepřisvědčil. Je nesporné, a z výpovědi tohoto svědka vyplynulo, že se jedná o osobu blízkou obžalovanému M. R. Soud nepochybil, pokud vyhověl žádosti svědka, a vyslýchal jej postupem dle § 55 odst. 2 trestního řádu. Pokud je namítáno, že svědek vypovídal lživě, tak se jedná o námitku, směřující do hodnocení důkazů, neboť nalézací soud výpověď tohoto svědka takto nevyhodnotil. Byť svědek u soudu uvedl, že ví o tom, že svědkové Š. a K. před soudem vypovídali jinak, lhali ve prospěch obžalovaného M. R., je toliko dedukcí obhajoby, že tyto informace měl svědek z obsahu spisového materiálu. Nebylo porušeno právo obžalovaných na obhajobu ani spravedlivý proces, pokud byl tento svědek u hlavního líčení vyslechnut bez předchozího poskytnutí úředního záznamu obhajobě, neboť jak soud I. stupně v bodě 47. odůvodnění uvádí, obhajoba svědku nepoložila žádné dotazy, toliko se všemi způsoby snažila zjistit jeho totožnost. Zásada ústnosti a bezprostřednosti byla dodržena. Důraz na dokazování v trestním řízení je v současné právní úpravě kladen na řízení před soudem. Ustanovení § 55 odst. 2 trestního řádu pak upravuje postup, jak totožnost svědka, cítí-li se ohrožen v důsledku své výpovědi, utajit, a mimo jiné stanoví, že k ochraně takovéto osoby učiní orgán činný v trestním řízení, tedy i soud, všechna potřebná opatření, a této povinnosti nalézací soud beze zbytku dostál. Námitkám obžalovaného M. R. ani PO proto odvolací soud nepřisvědčil., neboť postup shledal zákonným a obsah výpovědi soud I. stupně zcela správně hodnotil v souhrnu s dalšími důkazy.
14. Pokud se týká dalších námitek v obou podaných odvoláních, nutno nejprve zdůraznit, že se všemi se vypořádal již soud I. stupně ve svém odůvodnění. V rámci svého hodnocení nejprve popsal skutkový děj a způsob, jakým obžalovaný přepouštění plynu prováděl, a to i v případě své nepřítomnosti, kdy k tomuto pověřil jinou osobu. V této souvislosti mimo jiné nelze pominout, že za takovou osobu byla označena též E. K., dříve K., která u hlavního líčení využila svého práva a ve věci odmítla vypovídat, neboť by si svou výpovědí mohla způsobit nebezpečí trestního stíhání. Dále nalézací soud popsal zjištění z výsledku daňové kontroly, které vylučovalo verzi obhajoby, že celá záležitost byla účetně i daňově v pořádku, neboť výsledek kontroly konstatuje, že daňový subjekt předložil množství dokladů, ale paragony byly neprůkazné, nečitelné, nebo kopie. Daňovou kontrolou byl zjištěn problém též s dodavatelem XXXX, který navážel na tuto stanici plyny naráz a nikoli odděleně, aniž by k tomu měl potřebné povolení. Svědek G. také potvrdil, že byly zjištěny zásahy do výdejního zařízení, mělo dojít k elektronickému zásahu, který umožnil, že se měřidlo průtokoměru a měřidlo dálkového přístupu dalo obejít bez porušení celních uzávěr, což byl sofistikovaný způsob, na který by se běžnou kontrolou nepřišlo, a byl pro celní úřad úplnou novinkou. Plomby byly sice dobré, ale zařízení se mohlo uvolnit tak, že bylo možno vložit náhradní počítadlo, které sloužilo k výdeji. V této souvislosti lze poukázat na vyhodnocení domovní prohlídky ze dne 8.5.2016 a skutečnost, že po otevření stojanu byl nalezen další displej stojanu se součtovým počítadlem, který nebyl zaplombovaný a ležel položený uvnitř na igelitové tašce. V době prohlídky byl zapojen náhradní displej a dále je zřejmé, že lanko od plomby, které mělo zabránit odpojení součtového počítadla, nebylo poškozeno, ale bylo natáhnuto tak, že umožnilo vyklouznutí zajišťujícího zobáčku krycího plechu a odpojení konektoru. Tyto důkazy svědčí pro manipulaci ze strany obžalovaného a je ryze účelové tvrzení obžalovaného M. R., v návaznosti na další provedené důkazy, že se porušení úřední uzávěry dopustil toliko v jednom případě a shodou okolností den před zásahem orgánů činných v trestním řízení. Samotná okolnost, že měl k dispozici náhradní počítadlo, zakoupené v Polsku, podporuje verzi obžaloby a soudu, že se trestné činnosti dopouštěl dlouhodobě a opakovaně, přitom velmi sofistikovaně, proto nebyla odhalena při běžných kontrolách ze strany celního úřadu, navíc svědkové potvrdili, že se jednalo dopředu hlášené kontroly. Je proto logická úvaha soudu, že za tohoto stavu se obžalovaný mohl na kontrolu připravit, uvést vše do stavu, který nenaznačoval nekalé jednání ze strany obžalovaného. Z hlediska naplnění znaků zažalované skutkové podstaty není nutné ani teoreticky možné specifikovat každou manipulaci s úřední uzávěrou. Bylo prokázáno, že k tomu ze strany obžalovaného docházelo, a pokud by se den před zásahem jednalo skutečně o první manipulaci, stěží předpokládat, že připravenost ze strany obžalovaného byla pouhá shoda náhod, a proto této obhajobě nelze uvěřit v souhrnu všech důkazů.
15. Doba páchané trestné činnosti ze strany obžalovaného, potažmo PO byla také dostatečně prokázána. Pokud se k době vyjadřovali obecně svědkové F. S., B., nepochybil soud I. stupně, pokud období stanovil v návaznosti na celé období daňové kontroly. V této souvislosti nutno zdůraznit také svědka T. Ř., kterému také obžalovaný o svém jednání řekl, a úmysl obžalovaného je potvrzen, tedy oklamat celníky. Tento svědek se vyjádřil i k délce pobytu obžalovaného v Řecku i k tomu, že v případě své nepřítomnosti obžalovaný pověřil jinou osobu. Nikdo ze svědků v řízení nepotvrdil, že by se obžalovaný v Řecku zdržoval dlouhodobě. Potvrzeno bylo, že do Řecka jezdil opakovaně, vždy na krátké období několika dnů. Ani této obhajobě obžalovaného, že bylo potřeba jeho osobní přítomnosti na čerpací stanici, a že byl v letech 2013-2014 dlouhodobě v Řecku, tak nebylo možno přisvědčit. Bylo zcela bez pochybností prokázáno, že do Řecka jezdil, ale na tuto dobu pověřil přečerpávání plynu jinou osobu.
16. Pokud se pak týká výše stanovené škody, nelze než poukázat na odůvodnění v bodě 38 odůvodnění napadeného rozsudku a uzavřít, že výše škody byla objektivizována znaleckým posudkem Vysoké škody chemicko-technologické. Stejně tak se odvolací soud ztotožnil s vyhodnocením sledování a záznamů, které je logické, a jelikož se nejedná o jediný důkaz, ale pouze o článek z řetězce důkazů, ani těmto námitkám o polemice, co zrovna obžalovaný dělal a mohl dělat, odvolací soud nepřisvědčil, protože se jednalo o pouhé dedukce ze strany obžalovaných, stejně tak není důležité se zabývat polemikou, zda obžalovaný u dané trestné činnosti kouřil či nikoliv. Odvolací soud znovu zdůrazňuje, že trestná činnost byla ze strany obžalovaného M. R. páchána velmi sofistikovaně a její prokázání kladlo na orgány činné v trestním řízení nepochybně vyšší nároky a nutnost využití procesně použitelných nástrojů, které trestní řád umožňuje. Takovým je povolené sledování, které trvalo 4 měsíce, a s jeho vyhodnocením (bod 39 odůvodnění) se i odvolací soud zcela ztotožnil.
17. I s námitkou právnické osoby ohledně správního řízení a uložení peněžité sankce se soud I. stupně dostatečně vypořádal a správně vyhodnotil, že pokuta ve výši 200.000 Kč byla společnosti XXXX s.r.o. uložena příkazem Celního úřadu pro Jihomoravský kraj ze dne 30.9.2016 sp.zn. 99280-3/2016-530000-12, za to, že byly propojeny dva zásobníky, které mají sloužit k oddělenému skladování, tedy nikoli za skutek popsaný ve výroku tohoto rozsudku. Nejedná se tudíž o totožnost skutku a sankce v daňovém řízení netvoří překážku v tomto řízení trestním.
18. Pokud se týká napadeného výroku o vině, tak podané odvolání jak obžalovaného M. R., tak PO směřuje výhradně do hodnocení důkazů soudem prvního stupně, což je jeho výsostným právem a odvolacímu soudu nepřísluší do tohoto práva zasahovat jen z důvodu v úvahu přicházejícího jiného závěru o vině dle představ obžalovaných. Odvolací soud neshledal žádné logické pochybení v úvahách soudu I. stupně ani pochybení v podobě např. opomenutých důkazů, a pokud další návrhy na doplnění dokazování zamítnul, tak své stanovisko řádně zdůvodnil. V souhrnu provedených důkazů a obsahu námitek obžalovaných odvolací soud k doplnění dokazování neshledal důvod.
19. Odvolací se proto plně ztotožnil se skutkovými i právními závěry soudu I. stupně, neboť tyto mají oporu v provedeném dokazování, když obě podaná odvolání jsou toliko opakováním obhajoby, kterou již jak obžalovaný M. R., tak PO, uplatnili před nalézacím soudem ve snaze znevěrohodnit usvědčující důkazy a vyvinit se z jednání, a se kterou se soud I. stupně náležitě vypořádal. Soud I. stupně provedl dokazování v rozsahu stanoveném v § 2 odst. 5 trestního řádu a důkazy pečlivě zhodnotil ve svém rozhodnutí tak, jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, přičemž v podrobnostech lze mimo jiné odkázat též na dostatečně podrobné odůvodnění napadeného rozsudku, které vychází ze zásad formální logiky.
20. Objektivní stránka je dostatečně ve skutkových závěrech popsána. Pokud se týká subjektivní stránky zažalovaného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odstavec 1,2 trestního zákoníku, nutno konstatovat, že se jedná o úmyslný trestný čin. Soud I. stupně vyhodnotil jednání obžalovaného v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. K naplnění subjektivní stránky odvolací soud dodává, že jelikož se obžalovaný nedoznal, bylo nutno z okolností objektivního charakteru dovodit motiv obžalovaného a naplnění subjektivní stránky. O motivu obžalovaného, tedy oklamat celníky a profitovat z trestné činnosti, nelze pochybovat, stejně jako o sofistikovaném způsobu páchání trestné činnosti. Tyto závěry lze učinit nejen ze svědeckých výpovědí, ale mimo jiné též z výsledků domovní prohlídky, záznamu o sledování a výsledku daňové kontroly. Není úkolem odvolacího řízení, aby odvolací soud znovu opakoval usvědčující důkazy, ale stejně jako soud I. stupně uzavřel, že provedené přímé i nepřímé důkazy tvoří ucelený celek, vyvracející obhajobu jak obžalovaného M. R., tak PO. Okolnost, že zcela zákonně byla trestná činnost přičítána i PO, je odůvodněna v bodě 48 odůvodnění. Krajský soud v Brně se s těmito závěry zcela ztotožnil, a proto na ně lze odkázat.
21. Odvolací soud přezkoumal též výroky o uložených trestech a neshledal pochybení ze strany nalézacího soudu, co do druhu uložených trestů. V návaznosti na novelu trestního zákoníku č. 333/2020 Sb. však musel reagovat na novou úpravu peněžitého trestu. Obžalovanému M. R. byl uložen peněžitý trest ve výši 2.800 000 Kč se stanovením náhradního trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců. Zmíněná novela však změnila způsob přepočtu nevykonaného peněžitého trestu. Jelikož při posouzení časové působnosti dospěl odvolací soud k závěru, že aktuální právní úprava je pro obžalovaného příznivější, sám rozhodl rozsudkem tak, že nově rozhodl o uložení stejného peněžitého trestu, který považuje za zákonný a přiměřený, ovšem bez stanovení náhradního trestu, jak to učinil v době rozhodování zcela správně a zákonně nalézací soud. Jinak ve výrocích o trestech pochybení shledáno nebylo, a to ani u trestu propadnutí věci, neboť zajištěné finanční prostředky byly zajištěny při domovní prohlídce u obžalovaného M. R. a byly ve složce LPG, pocházejí tedy z trestné činnosti, a je tak vyvráceno, že by se mělo jednat o soukromé prostředky paní S. R., a takové tvrzení není podloženo žádným důkazem.
22. Závěrem je nutno dodat, že odvolací soud z výše rozvedených důvodů podané odvolání obžalované právnické osoby podle § 256 trestního zamítnul jako nedůvodné.

**Poučení o opravných prostředcích:**

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný, takže **rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné** (§ 139 odst. 1 písm. a), b) c), § 140 odst.1 trestního řádu).

**Lze** **však** proti němu **podat dovolání** (§ 265a odst. 1,2 trestního řádu).

**Dovolání mohou podat** (§ 265d odst. 1 trestního řádu)

- nejvyšší státní zástupce, který je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch či    v neprospěch obviněného (§ 265d odst. 1 písm. a), § 265f odst.l trestního řádu).

- obviněný pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno   prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2   trestního řádu.

- je-li obviněný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena může i proti vůli obviněného za něho v jeho prospěch dovolání podat též zákonný zástupce i jeho obhájce.

**Dovolání se podává u soudu, který rozhodl v I. stupni, do dvou měsíců** od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje (§ 265e odst. 1 trestního řádu).

O dovolání **rozhoduje Nejvyšší soud České republiky** (§ 265c trestního řádu).

**V dovolání**, kromě obecných náležitostí uvedených v § 59 odst. 3 trestního řádu, **musí být uvedeno** (§ 265f odst. 1 trestního řádu)

- proti kterému rozhodnutí dovolání směřuje,

- který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je napadán,

- čeho se dovolatel domáhá,

- konkrétní návrh na rozhodnutí dovolacího soudu,

- odkaz na zákonná ustanovení § 265b odst. 1 písm. a)-l), nebo § 265b odst. 2 trestního řádu,   o které se dovolání opírá.

**Rozsah a důvody** **dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání** (§ 265f odst. 2 trestního řádu).

Kdo podal **zcela bezvýsledně dovolání,** je povinen státu nahradit náklady řízení o tomto návrhu, a to paušální částkou, kterou stanoví ministerstvo spravedlnosti obecně závazným právním předpisem (§ 153 odst. 1 trestního řádu). Paušální částka nákladů v řízení o zcela bezvýsledně podaném dovolání činí **10.000,- Kč** (§ 3a vyhlášky č. 312/1995 Sb.).

Krajský soud v Brně

dne 27. října 2020

Mgr. Adam Kafka v.r.

předseda senátu

Vypracovala:

Mgr. Lenka Králíková v.r.