

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 2. června 2021 senátě složeném z  předsedy senátu JUDr. Michaela Vrtka, Ph.D. a přísedících Mgr. Jaroslava Chromého a Mgr. Pavla Neumana,

**takto:**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině obžalovaného L.F., nar. nar. XXXXX v bodech I/1, 2a), 3, 4, II/1, 2. z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp. zn. 74 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 To 22/2021 ze dne 26. 5. 2021, jakož i celý výrok o trestu a další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a nově se rozhoduje, takto:

**Obžalovaný**

**L.F.,** nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX,

**je vinen, že**

I.

1. L.F. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily, po vzájemné předchozí dohodě s dalšími neztotožněnými osobami, s rozdělením úloh, kdy L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX sám nebo i s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 19.03.2018 z neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailové adrese XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ: XXXXX, přičemž takto se ona osoba vydávala za jednatele poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, poškozeného M.U., jehož jménem projevila zájem o pořízení osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 888 608,66 Kč, a osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 888 608,66 Kč pro společnost XXXXX a zároveň o zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, k tomu byl zaslán i scan občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, a to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U., s vědomím, že splátky leasingových smluv nebudou nikým hrazeny, že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena a že splátky ze smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U., a ti, že budou považováni za dlužníky, a že budou muset v trestním řízení nebo v řízení civilním dokazovat, že leasingové smlouvy neuzavřeli a že vozidla nikdy neměli ve své dispozici, poté nezjištěná osoba zapojená do činu oslovila B.S., nar. XXXXX, který pak oslovil K.R., nar. XXXXX, s nabídkou přivýdělku za převoz vozidel, a když K.R. s nabídkou souhlasil, předal mu obžalovaný F. dne 16.04.2018 přes nezjištěnou osobu padělané plné moci společnosti XXXXX ze dne 13.04.2018, jednu opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7458 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala K.R. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a druhou opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7455 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala K.R. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, na základě těchto padělaných plných mocí pak K.R. dne 16.04.2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXX, uzavřel za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1111109 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1111110 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, obě vozidla K.R. poté převzal a ihned je svěřil dvěma jiným osobám, které s vozidly odjely na nezjištěné místo, kde se vozidla dostala do dispozice L.F., který s nimi naložil blíže nezjištěným způsobem, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 19.04.2018 uhradila společnosti XXXXX společnosti XXXXX částku 888 608,66 Kč za vozidlo SUPERB 3T, rz XXXXX, a částku 888 608,66 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, na splátkách leasingu nebylo uhrazeno nic, a poté, co dne 23.05.2018 společnost XXXXX odstoupila od obou leasingových smluv na základě zjištění porušení smluvních podmínek s výzvou adresovanou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX obžalovaný L.F. nevrátil, a na M.U. jako jednatele společnosti XXXXX podala dne 24.05.2018 společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, čímž způsobil poškozené XXXXX škodu ve výši 1 777 217,32 Kč, pro sebe získal prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. způsobili vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které neoprávněně disponují s uvedenými motorovými vozidly, čímž jim způsobil nemajetkovou újmu na jejich dobré obchodní pověsti s nutností hájit se v trestním řízení a před poškozenou společností XXXXX, že neuzavřeli uvedené smlouvy o operativním leasingu a že se jim vozidla nedostala do dispozice,

2. L.F. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily po vzájemné předchozí dohodě s dalšími neztotožněnými osobami, s rozdělením úloh, kdy L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX L.F. sám nebo i s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 20.03.2018 z neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailové adrese XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ XXXXX, přičemž se vydával za jednatele poškozené společnosti XXXXX, poškozeného M.U., jehož jménem projevil zájem o pořízení osobního automobilu VOLKSWAGEN ARTEON 3H, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 1 199  000 Kč, a osobního automobilu VOLKSWAGEN TOUAREG 7P, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 1 350 000 Kč, pro společnost XXXXX a zároveň o zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, k tomu byl zaslán sken občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, a to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U., a s vědomím, že splátky smluv nebudou nikým hrazeny, a že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena a že splátky smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U., a ti, že budou považováni za dlužníky a že budou muset dokazovat, že smlouvy neuzavřeli a že vozidla nikdy neměli ve své dispozici, pak prostřednictvím nezjištěné osoby oslovil B.S., který oslovil K.R., s nabídkou přivýdělku za převoz vozidel, a když K.R. s nabídkou souhlasil, předal mu obžalovaný L.F. dne 16.04.2018 přes nezjištěnou osobu smlouvu o operativním leasingu č. 1110092 na financování vozidla VOLKSWAGEN ARTEON 3H, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1109877 na financování vozidla VOLKSWAGEN TOUAREG 7P, rz XXXXX, které obžalovaný F. neoprávněně uzavřel jménem M.U. za společnost XXXXX se společností XXXXX tak, že si nechal od společnosti XXXXX tyto smlouvy poslat na email XXXXX@XXXXX a pak smlouvy sám nebo s pomocí jiné osoby opatřil napodobeninou podpisu M.U. a otiskem razítka společnosti XXXXX, přes email XXXXX@XXXXX pak vyrozuměl společnost XXXXX, že vozidla místo jednatele vyzvedne k tomu zmocněný K.R. a ten, že přiveze podepsané smlouvy, na základě čehož dne 16.04.2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXX, předložil K.R. podvodně uzavřené smlouvy č. 1109877 a 1110092 a za společnost XXXXX převzal obě vozidla, která pak ihned svěřil dvěma nezjištěným osobám, které s vozidly odjely na nezjištěné místo, kde se vozidla dostala do dispozice L.F., který je předal k realizaci jejich vývozu dalším osobám, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 23.04.2018 uhradila společnost XXXXX společnosti XXXXX částku 1 199 000 Kč za vozidlo VOLKSWAGEN ARTEON 3H, rz XXXXX, a částku 1 350 000 Kč za vozidlo VOLKSWAGEN TOUAREG 7P, rz XXXXX, a poté, co dne 22.05.2018 společnost XXXXX odstoupila od smlouvy o operativním leasingu č. 1109877 a dne 23.05.2018 od smlouvy o operativním leasingu č. 1110092 pro zjištění porušení smluvních podmínek s výzvou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX obžalovaný F. nevrátil, na splátkách leasingu nebylo uhrazeno nic, a na M.U., jednatele společnosti XXXXX, podala dne 24.05.2018 společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, přičemž dne 22.05.2018 bylo na hraničním přechodu Medyka mezi Polskem a Ukrajinou zastaveno nákladní vozidlo převážející díly z vozidla VOLKSWAGEN TOUAREG 7P, rz XXXXX, a vozidlu VOLKSWAGEN ARTEON 3H, rz XXXXX, byla dne na 13.07.2018 přidělena Ukrajině dočasná registrační značka blíže neztotožněného majitele jménem O.K., čímž způsobil poškozené XXXXX škodu ve výši 2 549 000 Kč, pro sebe získal prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. způsobil vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které neoprávněně disponují s uvedenými motorovými vozidly, čímž jim způsobil nemajetkovou újmu na jejich dobré obchodní pověsti s nutností hájit se v trestním řízení a před poškozenou společností XXXXX, že neuzavřeli uvedené smlouvy o operativním leasingu a že se jim vozidla nedostala do dispozice,

3. L.F. společně s již pravomocně odsouzeným D.D. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily po vzájemné předchozí dohodě a s dalšími neztotožněnými osobami s rozdělením úloh, kdy D.D. zajišťoval případnou telefonickou komunikaci s prodejci vozidel v průběhu převzetí vozidel a jejich nabídku k další distribuci a L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX L.F. sám nebo s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 20.03.2018z neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailovou adresu XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ XXXXX, přičemž se vydával za jednatele poškozené společnosti XXXXX, poškozeného M.U., jehož jménem projevil zájem o pořízení osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 843 581 Kč, a osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 905 461 Kč, pro společnost XXXXX a zároveň o zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, k tomu byl zaslán scan občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky smluv nebudou nikým hrazeny, že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena, a že splátky smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U., a ti budou považováni za dlužníky a budou muset v trestním řízení nebo v řízení civilním prokazovat, že smlouvy neuzavřeli a že vozidla nikdy neměli ve své dispozici, následně neoprávněně uzavřel jménem M.U. za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1113438 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1113448 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, tak, že si nechal společností XXXXX zaslat tyto smlouvy na email XXXXX@XXXXX, poté je sám nebo s pomocí jiné osoby opatřil napodobeninou podpisu M.U. a otiskem razítka společnosti XXXXX a zaslal je zpět poštou společnosti XXXXX, následně L.F. oslovil D.D. s poptávkou po zajištění řidiče pro vyzvednutí vozidel a D.D. zajistil telefonní komunikaci s prodejcem v souvislosti s vyzvednutím vozidel a prostřednictvím nezjištěné osoby oslovil J.Z., nar. XXXXX, s nabídkou přivýdělku za odvoz vozidel, a když J.Z. s nabídkou souhlasil, poskytli mu obžalovaní přes další nezjištěnou osobu padělané plné moci společnosti XXXXX ze dne 15.05.2018, jednu opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4930 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a druhou opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4928 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a na základě těchto padělaných plných mocí pak J.Z. dne 16.05.2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXXobě vozidla převzal a postupně je převezl na přesně nezjištěné místo v Praze, kde se vozidla dostala do dispozice obžalovaného D.D. a L.F. k zajištění realizace jejich vývozu, přičemž vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX bylo v dispozici D.D. nejméně do 23.05.2018, kdy si nechal toto vozidlo přivézt F.K., nar. XXXXX, který na základě instrukcí obžalovaného D.D. vozidlo převzal od nezjištěné osoby a předal ho obžalovanému a dne 26.05.2018 pak toto vozidlo překročilo hraniční přechod Užhorod ze Slovenska na Ukrajinu, a vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, pak obžalovaný D.D. půjčil dne 24.05.2018 V.Š. nar. XXXXX, který byl ve vozidle dne 25.05.2018 zadržen Policií České republiky, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 22.05.2018 uhradila společnosti XXXXX společnosti XXXXX částku 843 581 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a částku 905 461 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co dne 23.05.2018 společnost XXXXX odstoupila po zjištění porušení smluvních podmínek od obou leasingových smluv s výzvou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX nevrátili a nezaplatili žádnou splátku z uzavřených leasingových smluv, a na M.U. jako jednatele společnosti XXXXX, podala dne 24.05.2018 v souvislosti se smlouvami o operativním leasingu společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, čímž způsobili poškozené XXXXX škodu ve výši 1 749 042 Kč, pro sebe získali prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. způsobili vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které neoprávněně disponují s uvedenými motorovými vozidly, čímž jim způsobili nemajetkovou újmu na jejich osobní a obchodní pověsti s nutností hájit se před poškozenou společností XXXXX, že neuzavřeli uvedené smlouvy o operativním leasingu,

4. L.F. společně s již pravomocně odsouzeným D.D. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily po vzájemné předchozí dohodě a s dalšími neztotožněnými osobami s rozdělením úloh, kdy D.D. zajišťoval případnou telefonickou komunikaci s prodejci vozidel v průběhu převzetí vozidel a jejich nabídku k další distribuci a L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a L.F. s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX sám nebo i s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 20.03.2018 z dosud neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailové adrese XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ XXXXX, přičemž se vydával za jednatele poškozené společnosti XXXXX, IČ XXXXX, poškozeného M.U., nar. 0XXXXX, jehož jménem projevil zájem o pořízení osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 903 172 Kč, a osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 927 166 Kč pro společnost XXXXX a zároveň zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, k tomu byl zaslán sken občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, a to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky smluv nebudou nikým hrazeny, a že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena, a že splátky ze smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U. a ti budou považováni za dlužníky a budou muset dokazovat, že smlouvy neuzavřeli a vozidla neměli ve své dispozici, následně uzavřel jménem M.U. za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX a smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, tak, že nechal od společnosti XXXXX tyto smlouvy poslat na email XXXXX@XXXXX, smlouvu č. 1108984 pak sám nebo s pomocí jiné osoby opatřil napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7647 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., a smlouvu č. 1110485 napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7647 s padělaným otiskem razítka č. 780, takto podvodně uzavřené smlouvy pak zaslal poštou zpět společnosti XXXXX, následně obžalovaný D.D. prostřednictvím nezjištěné osoby oslovil J.Z. s nabídkou přivýdělku za odvoz vozidel, a když J.Z. s nabídkou souhlasil, poskytli mu obžalovaní přes nezjištěnou osobu padělané plné moci společnosti XXXXX ze dne 15.05.2018, jednu opatřenou padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4924 s napodobeninou podpisu M. a U. a s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. podepsat za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 a převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a druhou opatřenou padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4925 s napodobeninou podpisu M.U. a s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. podepsat za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 a převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, na základě těchto padělaných plných mocí pak J.Z. dne 16.05.2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXX, opětovně podepsal za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co obě vozidla J.Z. převzal a postupně převezl do oblasti Praha -Hloubětín se dostala do dispozice obžalovaného D.D. a L.F. k zajištění realizace jejich vývozu, přičemž vůz ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX byl v dispozici D.D. minimálně do 22.05.2018, kdy ho půjčil P.H., nar. XXXXX, který byl ve vozidle zadržen dne 25.05.2018 Policií ČR, a vůz SUPERB 3T, rz XXXXX pak dne 06.06.2018 překročil hraniční přechod Malý Berezný ze Slovenska na Ukrajinu, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 23.05.2018 uhradila společnosti XXXXX společnosti XXXXX částku 903 172 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a částku 927 166 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co dne 23.05.2018 společnost XXXXX pro zjištění porušení smluvních podmínek odstoupila od obou smluv s výzvou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX nevrátili a neuhradili žádnou splátku, a na M.U. jako jednatele společnosti XXXXX, podala v souvislosti s uvedenými smlouvami dne 24.05.2018 společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, čímž způsobili poškozené XXXXX škodu ve výši 1 830 338 Kč, pro sebe získali prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedli do pozice dlužníků a osob, které neoprávněně disponují uvedenými motorovými vozidly se způsobením nemajetkové újmy na jejich pověsti s nutnosti hájit se před poškozenou společností XXXXX,

II.

1. společně s D.D., P.H., M.K. a S.S., proti nimž bylo vedeno trestní řízení ve věci Krajského soudu v Brně sp. zn. 39 T 4/2020, ke dni 16. 7. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se neoprávněně obohatit o dva osobní automobily, D.D. a L.F. vylákali s využitím prostředků komunikace na dálku - e-mailem a telefonicky, jménem společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, vozidla tov. zn. Škoda Superb liftback 2.0 L&K 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.192.606 Kč, a vozidla tov. zn. Škoda Superb kombi 2.0 TSI  L&K 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.205.018 Kč, s předstíráním prodejci, že spol. XXXXX, spol. s r.o., bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu do uhrazení leasingových splátek, za oba vozy ve výši celkem 2.737.128 Kč; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s D.D. zajistil padělaný sken občanského průkazu na jméno jednatele spol. XXXXX, spol. s r.o., J.D., nar. XXXXX, a doklady o hospodaření této společnosti, které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, a plnou moc pro S.S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., č. 50601-0283-0212 a č. 50601-0283-0214 ze dne 13. 7. 2018, následně S.S. na žádost D.D. dne 16. 7. 2018 vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, spol. s r.o., v provozovně společnosti XXXXX, v XXXXX, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, spol. s r.o., předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu předmětných vozidel se XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a společně s M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, spol. s r.o., převzali obě uvedená vozidla, která z autosalonu vyvezli a na blízké křižovatce v Prostějově předali P.H., který vozidla předal další osobě k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, spol. s r.o., splátky ani nezačali splácet a uvedené vozy společně předali dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tak způsobili škodu ve výši celkem 2.397.624 Kč, tedy v pořizovací hodnotě obou vozidel;

2. společně s D.D., M.K. a S.S., proti nimž bylo vedeno trestní řízení ve věci Krajského soudu v Brně sp. zn. 39 T 4/2020

1. ke dni 21. 7. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se neoprávněně obohatit o dva osobní automobily, D.D. a L.F. vylákali s využitím prostředků komunikace na dálku - e-mailem, jménem společnosti XXXXX, spol. s r.o., IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, okr. XXXXX, vozidla tov. zn. Audi A6 sedan 3.0 TDI quattro S tronic, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.399.000 Kč a vozidla tov. zn. Audi A6 sedan 3.0 TDI quattro  S tronic, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.415.400 Kč, s předstíráním prodejci, že spol. XXXXX, spol. s r.o. bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu do uhrazení leasingových splátek, za oba vozy ve výši celkem 3.413.695 Kč; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s D.D. zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele spol. XXXXX, spol. s r.o., J.D., nar. XXXXX, a doklady o hospodaření této společnosti, které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, a plnou moc pro S.S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., č. 50601-0364-0533 a č. 50601-0364-0535 ze dne 20. 7. 2018, následně S.S. na žádost D.D. dne 21. 7. 2018 vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, spol. s r.o., v provozovně společnosti XXXXX, v XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, spol. s r.o., předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu předmětných vozidel se XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a společně s M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, spol. s r.o., převzali obě uvedená vozidla, která z autosalonu vyvezli a převezli dílem do neznámého místa a dílem do Prahy a předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, spol. s r.o., splátky ani nezačali splácet a uvedené vozy společně předali dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tak způsobili škodu ve výši celkem 2.814.400 Kč, tedy v pořizovací hodnotě obou vozidel;

přičemž obžalovaný se jednání popsaného v bodě II. 1. 2 a), kterým získal prospěch ve výši hodnoty vozidel tedy v celkové výši 5.212.024 Kč, dopustil s vědomím, že k uzavírání smluv o operativním leasingu dochází bez vědomí a svolení společnosti XXXXX, spol. s r.o. či jejího jednatele J.D., a že pro neplacení smluvních splátek dojde společností XXXXX k odstoupení od smluv, vozidla této nebudou moci být vrácena, což bude vymáháno ze strany XXXXX právě po společnosti XXXXX, spol. s r.o., která bude z tohoto důvodu považována za dlužníka, záznam o čemž byl učiněn v Nebankovním registru klientských informací a bude muset v trestním nebo civilním řízení prokazovat, že smlouvy neuzavřela a že vozidla nikdy neměla ve své dispozici, čímž společnosti XXXXX, spol. s r.o. způsobil vážnou újmu na jejích právech, spočívající v nemajetkové újmě na její obchodní pověsti,

b) ke dni 24. 8. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se neoprávněně obohatit o dva osobní automobily, D.D. a L.F. vylákali s využitím prostředků komunikace na dálku, e-mailem a telefonicky, jménem společnosti XXXXX, s.r.o., IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, vozidla tov. zn. Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v ceně 1.077.200 Kč, z majetku společnosti XXXXX, a vozidla tov. zn. Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v ceně 1.122.200 z majetku XXXXX; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s  D.D. zajistil padělaný sken občanských a řidičských průkazů na jméno jednatele spol. XXXXX, s.r.o., J.N., nar. XXXXX, a jeho syna údajně jednajícího za společnost J.N., nar. XXXXX, výpis z rejstříku této společnosti a padělané potvrzení o převodu peněz od Fio banky, a.s., které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, s.r.o., IČ : XXXXX, se sídlem XXXXX, s níž D.D., který se vydával J.N., nar. XXXXX, telefonicky sjednal zapůjčení obou vozidel na dobu od 24. 8. 2018 do 27. 8. 2018 s tím, že půjčovné bylo zaplaceno elektronickým převodem dle zaslaného padělaného potvrzení o převodu peněz od Fio banky, a.s.; dále L.F. pro D.D. zajistil plnou moc pro S.S. (generálně formulovanou) s padělaným podpisem J.N. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., č. 3927-9755-4827 ze dne 21. 8. 2018, následně S.S. na žádost D.D. dne 24. 8. 2018 vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, s.r.o., v provozovně společnosti XXXXX, s.r.o., v ul. XXXXX v XXXXX, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, s.r.o., předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k pronájmu předmětných vozidel, přičemž vozidlo Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, S.S. s M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, s.r.o., vyzvedli v myčce obchodního domu Kotva v Praze a vozidlo Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, vyzvedli v provozovně spol.  XXXXX, s.r.o., a obě vozidla převezli k obchodnímu centru Černý Most v Praze, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, s.r.o., pronájem vozidel nezaplatili a ani vozidla nevrátili, nýbrž je předali dalším osobám k vyloučení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; vlastníku vozu Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX tak způsobili škodu ve výši 1.077.200 Kč a vlastníku vozu Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 1.122.200 Kč; obě vozidla byla poté dne 28. 8. 2018 v Maďarsku pomocí GPS lokátorů nalezena, zajištěna a následně vrácena zpět společnosti XXXXX, s.r.o.,

kdy obžalovaný L.F. svým podvodným jednáním vymezeným pod body I. a II. způsobil škodu společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 15.317.021,32 Kč a společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX v celkové výši 1.077.200 Kč, a současně jednáním, kterým způsobil vážnou újmu na právech jiných osob, tím že uvedl v omyl společnost XXXXX, a které je vymezeno pod body I., II. 1, 2 a) získal prospěch v celkové výši 13.117.621,32 Kč.

III.

1. již pravomocně odsouzený D.D. v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru a se záměrem splátky úvěru nehradit, za vědomé pomoci L.F. spočívající v zajištění ke všem padělaným podpisům na potřebných dokumentech k úvěru padělané ověřovací doložky, v zajištění skenu občanského průkazu poškozeného M.U., nar. 0XXXXX a v zajištění dokumentů poškozené společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, a to minimálně rozhodnutí o registraci společnosti XXXXX k daním u správce daně a s přístupem k e-mailu XXXXX@XXXXX, umožňujícím komunikaci s poškozenou společností XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX obžalovaný D. oslovil dne 23.05.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.oprfiremniuver.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, přičemž se vydávali za jednatele poškozené společnosti XXXXX, a to poškozeného M.U., jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr ve výši 800 000 Kč pro společnost XXXXX, a to bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny a že budou vymáhány po společnosti XXXXX a po ručitelích úvěru, a ti, že budou považováni za dlužníky a budou muset dokazovat, že nebyli účastníky této úvěrové smlouvy, kdy při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že za úvěr budou ručit poškození M.U. a J.T., nar. XXXXX, a to bez jejich vědomí a svolení, kdy při sjednávání úvěru dále společnosti XXXXX zaslal z emailu XXXXX@XXXXX sken občanského průkazu M.U. a dokument Rozhodnutí ze dne 15.2.2016 o registraci společnosti XXXXX k daním u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, které zajistil L.F. neboť s nimi disponoval již od října 2017 pro účely řádného převodu vozidla na společnost XXXXX, a s tím zaslal i sken padělaného občanského průkazu na jméno J.T. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, na základě čehož byl požadovaný úvěr společností XXXXX předschválen, a poté, co tato společnost následně zaslala na e-mail XXXXX@XXXXX úvěrovou smlouvu č. 1895 datovanou ke dni 23.05.2018 na částku 800.000 Kč k podpisům a jejich ověření, poté smlouvu vytiskl a předal obžalovanému L.F., který ji opatřil nebo nechal opatřit napodobeninou podpisu M.U. a J.T., přičemž L.F. pak k padělaným podpisům na dokumentech vytvořil nebo od jiné osoby opatřil padělané ověřovací doložky pro legalizaci č. 9015-935-8265, č. 9015-935-8264 a č. 9015-935-8263 s padělanými otisky razítka č. 780 České pošty, s.p., a takto padělanou smlouvu o úvěru následně doručil do sídla společnosti XXXXX, která poté dne 01.06.2018 vyplatila jako úvěr částku 800 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX /XXXXX, o kterém při žádosti o úvěr uvedl, že se jedná o bankovní účet společnosti XXXXX, ač se jednalo o bankovní účet M.H., nar. XXXXX, ke kterému získal přístup nezjištěným způsobem, na splátkách úvěru pak nebylo uhrazeno nic, přičemž pro neplacení splátek společnost XXXXX zaslala několik upomínek k zaplacení splátek úvěru na adresu sídla společnosti XXXXX a jednu na adresu trvalého bydliště M.U., a společnost EOS KSI Česká republika, s.r.o., která se zabývá vymáháním pohledávek, zaslala upomínku k zaplacení závazků z úvěru J.T., a tímto jednáním způsobil poškozené XXXXX, IČ: XXXXX škodu ve výši 800 000 Kč, současně tím získal pro sebe prospěch ve výši poskytnutého úvěru 800 000 Kč a poškozené XXXXX, IČ XXXXX, a poškozenému M.U., nar. XXXXX, a poškozenému J.T., nar. XXXXX, způsobil vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které získaly finančními prostředky z uvedeného úvěru na základě sdělení nepravdivých údajů při uzavírání úvěrové smlouvy, čímž jim způsobil nemajetkovou újmu na jejich dobré pověsti s nutností hájit se před poškozenou společností XXXXX, IČ: XXXXX, že nebyli účastníky uvedené smlouvy o úvěru,

2. již pravomocně odsouzený D.D. v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru pro společnost XXXXX, IČ XXXXX, při vědomí, že ani jeho majetkové poměry ani majetkové poměry XXXXX nejsou dostačující k řádnému hrazení úvěru, za vědomé pomoci L.F. spočívající v zajištění padělku ověřovací doložky u osoby ručitele a zajištění osoby ručitele, oslovil D.D. vlastním jménem jako jednatel společnosti XXXXX, dne 11.06.2018 z nezjištěného místa přes webový formulář na internetové adrese [XXXXX](http://www.opr-firemniuver.cz) poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, a požádal o firemní úvěr pro společnost XXXXX ve výši 1 000 000 Kč, při sjednávání úvěrové smlouvy přitom uvedl, že za úvěr bude ručit on sám a poškozený R.K., nar. XXXXX, a to bez vědomí a svolení R.K., přičemž věděl, že bez druhého ručitele by úvěr nebyl schválen a věděl i, že v případě neplacení úvěru budou společností XXXXX vymáhány splátky úvěru i po R.K., že ten bude považován za dlužníka a že bude muset v trestním řízení nebo v řízení civilním dokazovat, že nebyl účastníkem této úvěrové smlouvy, k žádosti o úvěr dále zaslal společnosti XXXXX z emailové schránky XXXXX@XXXXX, patřící společnosti XXXXX, IČ XXXXX, jejímž je jednatelem, padělané potvrzení o zaměstnání R.K., dle kterého ten měl pracovat u společnosti XXXXX, IČ XXXXX, na pozici vedoucí zahraničního obchodu s čistým měsíčním příjmem za poslední 3 měsíce ve výši 51 812 Kč, ač ten u uvedené společnosti nikdy nepracoval, dále takto zaslal společnosti OPR-Finance service s.r.o. padělaný sken občanského průkazu R.K., sken svého pravého občanského průkazu a sken svého pravého řidičského průkazu a dokumenty k finanční situaci společností XXXXX a XXXXX, na základě čehož byl požadovaný úvěr společností XXXXX předschválen, společnost XXXXX následně zaslala na e-mail XXXXX@XXXXX úvěrovou smlouvu č. 1966 datovanou ke dni 11. 06. 2018 na 1 000 000 Kč k podpisům a jejich ověření, poté smlouvu vytiskl a předal obžalovanému L.F., který ji na nezjištěném místě v době mezi 11.06.2018 a 14.06.2018 opatřil nebo nechal opatřit napodobeninou podpisu R.K. a padělanou doložkou pro legalizaci č. 5302-1263-0821 České pošty a.s. k ověření podpisu R.K. a padělaným otiskem razítka České pošty, s.p. s číslem 787, a to s vědomím, že tato padělaná doložka slouží k získání úvěru a poté, co L.F. takto upravenou smlouvu D.D. vrátil, následně dne 14.06.2018 D.D. ověřil na smlouvě na Městském úřadu Černošice svůj vlastní podpis, a takto padělanou smlouvu o úvěru nezjištěným způsobem doručil společnosti XXXXX, na základě čehož společnost XXXXX zaslala dne 14.06.2018 částku 1 000 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX společnosti XXXXX, přičemž na splátkách úvěru bylo uhrazeno pouze 241.626 Kč, kdy v důsledku nikoli řádně hrazených splátek úvěru byl následně poškozený R.K. jako ručitel vyzván společností EOS KSI Česká republika s.r.o., která se zabývá vymáháním pohledávek, dopisem zaslaným na adresu jeho trvalého bydliště k uhrazení dluhu vyplývajícího z uvedené úvěrové smlouvy, a tímto jednáním tak obžalovaný D.D. způsobil poškozené XXXXX škodu ve výši nejméně 758.374 Kč, získal prospěch ve stejné výši a poškozenému R.K. způsobil vážnou újmu na jeho právech tím, že ho uvedl do pozice dlužníka a do pozice osoby, která pomohla s neoprávněným získáním úvěru, čímž mu způsobil nemajetkovou újmu na jeho dobré pověsti a nutnosti hájit se před poškozenou společností XXXXX, že nebyl účastníkem uvedené smlouvy o úvěru,

a obžalovaný L.F. svým jednáním v podobě opatření padělané veřejné listiny a jejího užití jako pravé, které je popsáno v bodech I. 1, 3, 4, II., III. způsobil škodu ve výši 14.326.395,32 Kč a současně získal prospěch ve stejné výši.

**tedy**

* sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu (v bodech I. a II.)
* jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a získal takovým činem pro sebe prospěch velkého rozsahu (v bodech I. a II 1, 2 a), III.),
* opatřením prostředků umožnil jinému, aby jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a získal takovým činem pro sebe značný prospěch (v bodě III),
* opatřil sobě padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu a získal takovým činem prospěch velkého rozsahu (v bodech I. 1, 3 a 4., II., III.),
* opatřením prostředků umožnil jinému, aby při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil tímto činem značnou škodu (v bodě III.),

**čímž spáchal**

* zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (v bodech I. a II.),
* zločin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku (v bodech I, II 1, 2 a), III.),
* pomoc k přečinu poškození cizích práv podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (v bodě III),
* zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. c), d) trestního zákoníku (v bodech I. 1, 3 a 4 , II., III. ),
* pomoc ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku (v bodě III),

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku a § 43 odst. 1, § 45 odst. 1 trestního zákoníku k společnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

**Odůvodnění:**

1. Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 30. 3. 2020, sp. zn. 1 KZV 13/2019 kladla obžalovaným D.D., L.F., P.H., M.K. a S.S. za vinu, že (bod I./1 obžaloby) se všichni výše jmenovaní společně dopustili podvodného jednání spočívajícím v tom, že ke dni 16. 7. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se obohatit, D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval prostřednictvím emailu a telefonicky, jménem společnosti XXXXX, spol. s r.o. (Dále jen XXXXX), vylákání a převzetí dvou vozidel značky Škoda Superb liftback a kombi v pořizovací ceně 1.192.606 Kč a 1.205.018 Kč, kdy bylo předstíráno, že společnost XXXXX bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu, přičemž L.F. pro tyto účely zajistil padělaný sken občanského průkazu na jméno jednatele XXXXX, J.D. a doklady o hospodaření společnosti, které D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX, se sídlem v Prostějově (dále jen XXXXX) a obžalovaný F. dále zajistil též plnou moc pro S.S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, které následně S.S. na žádost D.D. dne 16. 7. 2018 předložila ve společnosti XXXXX kde vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX a za tuto podepsala smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu výše uvedených vozidel se společností XXXXX a společně s M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče společnosti XXXXX, převzali vozidla, která z autosalonu vyvezli a na blízké křižovatce v Prostějově předali P.H., který je následně předal další osobě k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž všichni jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX a s tím, že splátky nebudou hrazeny a vozidla budou předány dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka, čímž společnosti XXXXX způsobili škodu ve výši celkem 2.397.624 Kč.
2. Dále bylo obžalovaným D.D., L.F., M.K. a S.S. kladeno za vinu, že jednak (bod I./2 obžaloby) ke dni 21. 7. 2018 v Praze i jinde se obohatili o dva osobní automobily značky Audi A6 sedan, kdy D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval emailem jménem společnosti XXXXX převzetí uvedených vozidel v pořizovací ceně 1.399.000 Kč a 1.415.400 Kč od společnosti XXXXX, s. r. o. v Kyjově (dále jen TOP CENTRUM CAR), k čemuž L.F. zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele společnosti XXXXX, J.D., a o hospodaření této společnosti, které následně D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX, jakož i plnou moc pro S.S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem jednatele společnosti a padělanou ověřovací doložkou České pošty, kdy S.S. na žádost D.D. dne 21. 7. 2018 nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX k převzetí vozidel v provozovně společnosti XXXXX, kde podepsala smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu se společností XXXXX a společně s  M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče XXXXX, převzali vozidla a tato převezli, jednak na neznámé místo a dále do Prahy, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž jednali s vědomím, že splátky operativního leasingu nebudou hrazeny a vozidla budou předány osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka, čímž způsobili společnosti XXXXX škodu ve výši celkem 2.814.400 Kč.
3. Dále (bod I./3 obžaloby) ke dni 24.  8. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se obohatit o dvě motorová vozidla značky Mercedes-Benz E220 a Škoda Superb,  D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval emailem a telefonicky jménem společnosti XXXXX, převzetí výše uvedených vozidel v ceně 1.077.200 Kč a 1.122.200 Kč, kdy L.F. za tímto účelem zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele společnosti XXXXX, s. r.o. (dále jen XXXXX), J.N., nar. XXXXX a jeho syna J.N., nar. XXXXX, výpis z rejstříku společnosti a padělané potvrzení o převodu peněz od Fio banky, které D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX, s.r.o. se sídlem v Praze (dále jen XXXXX), s níž, vydávajíc se za J.N., telefonicky sjednal zapůjčení vozidel s tím, že půjčovné bylo zaplaceno elektronickým převodem podle zaslaného, padělaného potvrzení o převodu od Fio banky a současně L.F. též zajistil plnou moc pro S.S. s padělaným podpisem J.N. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, kdy S.S. vědomě a nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX v Praze, kde předložila plnou moc a podepsala smluvní dokumentaci k pronájmu. Vozidla pak společně s M.K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče společnosti XXXXX, vyzvedli v myčce obchodního domu Kotva v Praze, resp. v provozovně  XXXXX a převezli k obchodnímu centru Černý Most v Praze, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž všichni vědomě jednali s tím, že pronájem vozidel nebyl zaplacen a vozidla se nevrátí, kdy tímto jednáním způsobili společnosti Mercedes-Benz Financial Services Česká republika, škodu ve výši 1.077.200 Kč a společnosti XXXXX škodu ve výši 1.122.200 Kč, kdy obě vozidla byla dne 28. 8. 2018 v Maďarsku pomocí GPS lokátorů nalezena a vrácena zpět společnosti XXXXX.
4. V podrobnostech popisu skutkového děje ve vztahu pak soud odkazuje na podanou obžalobu (č. l. 1581 - 1595). Ve výše uvedeném jednání pak obžaloba spatřovala naplnění zákonných znaků účastenství na zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) a § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (D.D.), podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (L.F.), resp. podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (P.H.). Ve vztahu k obžalované S.S. obžaloba posoudila její jednání jako spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a ve vztahu k obžalovanému M.K. pak jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Současně lze doplnit, že podaná obžaloba kladla obžalovanému M.K. za vinu též spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Toto jednání, které se vztahuje ryze k posledně jmenovanému, však není předmětem nyní projednávané věci.
5. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že podaná obžaloba státního zástupce byla původně projednána Krajským soudem v Brně ve společném řízení ke všem obžalovaným pod sp. zn. 39 T 4/2020 Usnesením ze dne 17. 5. 2021 č. j. 39 T 4/2020 – 2351 učiněném v hlavním líčení před skončením dokazování však nalézací soud rozhodl podle § 23 odst. 1 tr. řádu o vyloučení trestní věci obžalovaného L.F. ze společného řízení, neboť proti jmenovanému v uvedené době bylo vedeno souběžné trestní řízení před Městským soudem v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019, resp. Vrchním soudem v Praze, coby soudem odvolacím a společného řízení by tak z hlediska zásady rychlosti a hospodárnosti trestního řízení nebylo účelné. Nově tak věci obžalovaného F. byla přidělena sp. zn. 39 T 4/2021. V případě zbývajících obžalovaných nalézací soud doplňuje, že D.D., P.H., M.K. a S.S. byli rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 17. 5. 2021, č. j. 39 T 4/2021 - 2353 nepravomocně (v případě D.D. při schválení dohody o vině a trestu však pravomocně) uznáni vinnými, a to D.D. zločinem úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, zločinem podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku, přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku, přečinem neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a zločinem neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 3 alinea první trestního zákoníku, za což mu byl uložen společný souhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 let., se zařazením pro jeho výkon podle § 56 odst. 3 písm. trestního zákoníku do věznice s ostrahou. P.H. byl uznán vinným účastenství na zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. M.K. byl uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 6,5 let, se zařazením pro jeho výkon do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 4 let. Konečně S.S. byl uznána vinnou zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a byl jí uložen trest odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou. Nalézací soud též rozhodl o uplatněných nárocích poškozených na náhradu majetkové škody a nemajetkové újmy.
6. Pro úplnost tedy soud dodává, že s ohledem na shodnou trestnou činnost, která byla na základě obžaloby státního zástupce kladena všem výše jmenovaným za vinu, bude soud, i přes vyloučení trestní věci obžalovaného L.F. ze společného řízení, vycházet nejen ze shodné důkazní situace, ale též si dovoluje převzít podstatnou část odůvodnění rozsudku ze dne 17. 5. 2021, č. j. 39 T 4/2020 – 2353, neboť jeho pasáže jsou věnovány téže trestné činnosti všech stíhaných osob. Ačkoliv již zbývající obžalovaní byli nepravomocně (D.D. pravomocně) odsouzeni rozhodnutím Krajského soudu v Brně, považuje soud za nezbytné v odůvodnění tohoto rozsudku věnovat pozornost i skutečnostem, které jej vedly k závěru u vině obžalovaných D., H., K. a S., a to jednak pro samotné dovození úmyslného páchání trestné činnosti podvodného charakteru, stejně jako z důvodu neoddiskutovatelného propojení všech zainteresovaných osob.
7. Obžalovaný L.F. u hlavního líčení uvedl (č. l. 1944 - 1949), že se cítí nevinen. Nic z toho, co je uvedeno v podané obžalobě se nezakládá na pravdě. V letech 2013-2015 pracoval v České spořitelně jako úředník, kdy měl na starosti styk k bankami v cizí zemi při řešení mezinárodních obchodů. V rámci této činnosti měl rovněž přístup do databáze klientů, přičemž podle instrukcí vedoucí, v případě zajišťování konkrétního obchodu si měli nastudovat klienty. To je pravděpodobně důvod, proč také bylo evidováno nahlédnutí do databáze klientů k osobě K. P., na jehož jméno si však blíže nevzpomíná a k jehož osobě byly zajištěny na flash disku nalezeném u něj skeny občanského průkazu. V roce 2015 či 2016 podlehl výzvě svého známého M.J., aby spolu založili s.r.o., k čemuž došlo a firma nesla název FA Expedicion. V této se stal jednatelem, a to z důvodu, že J. tvrdil, že jednatelem on sám být nemůže, neboť „má něco z minulosti“. Předmětem činnosti společnosti byla bezpečnostní agentura. J. přislíbil, že bude dělat účetnictví a zajišťovat chod společnosti vůči úřadům. Později J. přišel s tím, že umí zajistit operativní leasing a mohou tak jezdit novými vozidly a tyto dále pronajímat. Z daného pronájmu měl plynout další příjem. Obžalovaný s takovouto aktivitou souhlasil, přičemž na firmu bylo nabráno přibližně 20 aut, o nichž J. řekl, že je budou pronajímat dále svým známým a kamarádům. Obžalovaný nevěděl, že toto není možné, J. říkal, že k danému postupu zajistí speciální pojištění. V každém případě veškeré kroky týkající se leasingu zajišťoval M.J.. V rámci tohoto dalšího pronájmu jiným osobám se pak obžalovaný F. poznal s D.D.. S danými lidmi, kteří si pronajímali auta, byly problémy, neboť nedodržovali dohody (nájezd kilometrů) a k autům se nechovali řádně (byla rozbitá). S obžalovaným D. se seznámil asi v roce 2017 v provozovně Porsche Praha-Prosek, kde J. pro D. zařizoval operativní leasing. Jednalo se o vozidla Škoda Superb a VW Amarok a dále měl D. od nich pronajatý VW Golf. Později s danými pronájmy aut byl problém. Obžalovaný F. musel vozidla dohledávat, jednat se společností XXXXX a Volkswagen Services, přičemž až na dvě vozidla se mu je podařilo všechny dostat zpět. Také v případě D.D. byly problémy v podobě nezaplacených nájmů, přičemž posledně jmenovaný na výzvy nereagoval. V souvislosti s těmito auty si obžalovaný není jist, zda probíhalo vůči němu trestní stíhání, pouze si vzpomíná, že „něco bylo zrušeno“. Dále pak obžalovaný na svou firmu uzavíral i úvěrové smlouvy, ke kterým mu J. řekl, že potřebuje peníze do startu podnikání a sám na tyto peníze nedosáhne. Takto obžalovaný F. získal úvěr ve výši 600.000 Kč, z čehož polovinu odevzdal J.. Pak následoval další úvěr. Z úvěru vždy dal J. polovinu. Splátky však musel hradit obžalovaný, protože se jich J. zřekl a v důsledku toho se L.F. dostal do insolvence. V současné době pracuje pro otce, kdy takto si přivydělával i v době, kdy fungovala jeho firma.
8. Kromě D.D. z obžalovaných (H., S. a K.) nikoho nezná. Nezná ani osobu jménem J. z Ukrajiny. Po celou dobu má stejné telefonní číslo, vždy vystupoval jen sám za sebe. Pokud D. tvrdí, že jejich vztah byl přátelský, obžalovaný to vnímá jinak, spíše se postupně poznávali, normálně se bavili a několikrát se viděli (v roce 2018 asi 3x). Jejich vztahy byly vždy k domluvě o půjčení vozidel. Není pravdou, že založil email pro společnou komunikaci s D., ani do něj neměl přístup. Stejně tak nevyužíval žádný email, ze kterého by vyřizoval komunikaci ve vztahu k v obžalobě uvedeným společnostem při uzavírání operativního leasingu. Tyto autosalony a půjčovny v Kyjově, Prostějově a Praze nezná. Stejně tak nezná ani osoby M.V., J.D., J.N. či společnosti XXXXX a XXXXX. Pouze ke společnosti XXXXX ví, že J. říkal, že se jedná o firmu jeho příbuzného. V minulosti obžalovaný nepadělal žádné doklady. Ví, že se sice u něj našel při domovní prohlídce flash disk s některými materiály, ovšem k tomuto uvedl, že flash disky se pořizovaly za doby existence společnosti za účelem vedení účetnictví M.J.. Využíval je tedy, jak sám obžalovaný, tak J., přičemž obžalovaný má za to, že vzhledem k předávání si flash disků mezi nimi došlo k tomu, že J. něco smazal, vrátil pak flash disk obžalovanému a tento byl u něho zajištěn a ze zálohy se obnovily informace, které tam vložil J.. Jak již bylo výše uvedeno k osobě K. P., na jeho jméno si nevzpomíná, je možné, že se jednalo o osobu, kterou nastudovával v rámci určité obchodní aktivity v České spořitelně. V každém případě jakékoliv materiály k němu, např. v podobě skenu občanských průkazů, nebyly zneužity. To platí i o materiálech k V.P. či razítkům notářky JUDr. Čepelové. Jednalo se o notářku v Hradci Králové, u které zakládali s J. společnosti. On sám však neskenoval žádná její razítka, stejně jako ověřovací doložky České pošty.
9. V roce 2018 bydlel v XXXXX, což je bydliště i M.J.. Obec XXXXX se od tohoto místa nachází ve vzdálenosti asi 5-6 km, avšak odtud nikoho nezná. Proč D. háže vinu na něj, neví, stejně jako si nedokáže vysvětlit, proč jej za pachatele či osobu podílející se na trestné činnosti označily i jiné osoby. Vysvětluje si to tak, že když D. právník řekl, že u F. byla prohlídka, tak to hodil na něj. Před soudem by však hlavně měl stát M.J., s nímž měl D. více kontaktů a spolupráce, než přiznává. K otázce, jak se dostali na některé listinné materiály otisky obžalovaného, uvedl, že sám pro J. vozil dokumenty k jeho klientům a tímto způsobem tedy mohlo dojít k přenosu otisků. J. neměl na společnost, jejímž byl obžalovaný jednatelem, plnou moc, ale fakticky si dělal. Komunikoval s lidmi a následně přiměl F., aby podepsal příslušné smlouvy.
10. Ke své osobě obžalovaný L.F. uvedl, že v minulosti nebyl soudně trestán, později upřesnil k dotazům soudu a státního zástupce, že ve vztahu k němu bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání, kdy v roce 2016 založili několik společností určených na prodej, přičemž nevěděli, že nesmí při prodeji předat i datovou schránku, čehož kupec zneužil a nepodal daňová přiznání. V uvedené věci byla obviněna jeho bývalá přítelkyně, a aby v tom nebyla sama, vzal to na sebe. Rovněž je pak s D.D. stíhán v trestní věci v Praze, kde byl nepravomocně odsouzen. Je svobodný, nemajetný, na jeho osobu je vedena insolvence s dluhy přes 2 miliony Kč. Po zdravotní stránce uvedl vrozenou vadu srdce a plic.
11. D.D. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 1932 - 1940) v prvé řadě deklaroval zájem na uzavření dohody o vině a trestu se státním zástupcem. K trestné činnosti se doznal. Je pravdou, že se dopustil jednání tak, jak je popsáno v podané obžalobě, přičemž tato trestná činnost má spojitost s jeho odsouzením ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019. I před Městským soudem v Praze vypovídal pravdu, doznal se a soud konstatoval věrohodnost jeho výpovědi. Oproti podané obžalobě však nejprve popřel, že by vystupoval jako organizátor celé trestné činnosti, či že by pachatelé tvořili organizovanou skupinu. Jednání tak, jak je popsáno v žalobním návrhu sice odpovídá skutečnosti, avšak on sám nic neplánoval, neorganizoval ani nesjednával žádné smlouvy. Tuto činnost dělal L.F.. Byl to posledně jmenovaný, kdo kontraktoval prodejce, posílal jim podklady, tiskl a ověřoval smlouvy, či je opatřil falešnými doložkami. Role obžalovaného D. spočívala v zajišťování telefonické komunikace, pokud by někdo z dotčených firem volal, resp. měl nabídnout vozidlo k vývozu. Opakovaně popřel, že by se aktivně podílel na uzavírání leasingových smluv, neboť toto bylo vše v režii L.F.. Daného jednání lituje, neboť si trestnou činností zničil celý život. S L.F. se znal asi od roku 2016, kdy je seznámil známý, který pracoval s auty. D. v té době poptával pro sebe operativní leasing a byli mu doporučeni právě L.F. a M.J., kteří byli schopni zajistit lepší ceny vozidel a průchodnost zajištění leasingu. Za to inkasovali provizi ve výši jedné splátky. S F. se později stali kamarádi. F. jej informoval, že má od J. novou společnost, někoho z rodiny, přičemž měly být získávány auta na operativní leasing a úkolem D.D. bylo, být na telefonu a nabídnout auta dál, kdyby „nevyšla původní varianta“. D. pak od F. získal informace o společnostech, které měly získávat vozidla – XXXXX a XXXXX s tím, že pokud by někdo ověřoval existenci společnosti a údaje, které uváděl, měl vystupovat jako asistent (XXXXX), případně v pozici pana N. (XXXXX). Podklady za výše uvedené společnosti, jakými byly účetní rozvaha či občanský průkaz, však vytvářel F.. Ten je pak také dotčeným provozovnám zasílal. K původu F. podkladů k vytváření takovýchto dokladů, uvedl, že F. zmiňoval, že se jedná o doklady klientů, kterým dříve pronajímal vozidla. Pokud byly některé doklady zajištěny u obžalovaného D. při domovní prohlídce, pak zdůraznil, že se buď jedná o obecný formulář k operativnímu leasingu, neboť sám měl u Volkswagen Financial Services, leasing, či uzavíral smlouvu se XXXXXem. Předtisk smlouvy na osobu J.N. nikterak nesouvisí s trestnou činností, šlo o osobu, která měla zájem o převzetí operativního leasingu jednoho známého.
12. Veškeré pokyny měl tedy obžalovaný D. od L.F., který jej na schůzce v Mladé Boleslavi, seznámil s osobou J.. Šlo o Ukrajince, mluvícího špatně česky s přízvukem ve věku asi 40 let, zavalitější postavy, bez vlasů. Jeho podobizna je zachycena ve spise Městského soudu v Praze, kde jsou materiály o jeho sledování. J. však obžalovaný D. již znal z dřívější doby, seznámil se s ním přes M.V.. F. tehdy uvedl, že jim odpadl člověk, který odebíral auta a poptával někoho nového. D. mu proto dal kontakt na J.. K dotazu na bližší ztotožnění předmětné osoby obžalovaný uvedl, že je možné, že se jedná o J.B., k němuž byly získány poznatky cestou mezinárodní právní spolupráce s Maďarskou republikou, neboť ve spojitosti s ním má za to, že existovala osoba jeho manželky jménem O.. J. měl rovněž bratra v Praze-Dejvicích, kde se sám pohyboval. F. mu tedy J. byl představen jako osoba, která bude odebírat auta a odvážet je, čímž padla nutnost, aby obžalovaný hledal někoho, komu by auta nabízel. Role obžalovaného tak měla být pouze v tom, aby dohlédl, aby auta došla k J., který pak měl předat peníze buď D. nebo F.. F. hovořil o tom, že musí být v pozadí celé akce, neboť došlo k zadření dvou vozidel a některých osob. Potřeboval tedy, aby D. na činnost dohlížel. Naopak D. již neměl zajišťovat osoby, které budou vozidla přebírat v provozovnách, maximálně měl od J. přebrat peníze.
13. V uvedené době byl D. s F. v kontaktu přibližně jednou až 2x týdně, stýkali se osobně, telefonicky či přes email, kdy F. zřídil emailovou adresu XXXXX@XXXXX, kam měli oba přístup a komunikovali formou rozepsaných emailů. Sám F. pak založil ještě adresu XXXXX@XXXXX, kam měl přístup pouze on. Právě touto cestou přes společný email nebo v rámci předávek na flash disku pak dostával D. od F. materiály v podobě kopií občanských průkazů, které byly zajištěny při domovní prohlídce. Tyto vytvářel F..
14. Modus operandi v páchání trestné činnosti byl vždy stejný, a to nejen v nyní projednávané trestní věci, ale rovněž ve věci, která byla projednána Městským soudem v Praze. F. založil email pro objednávání vozidel a uzavírání leasingových smluv. Jak opakovaně zdůraznil, obžalovaný D. do tohoto nevstupoval, měl být pouze k dispozici pro případné ověřování telefonáty. Byl to právě M.J., kdo věděl, jaká vozidla budou skladem a měl kontakty na prodejce. Obžalovaný D. měl v té době několik telefonních čísel, případně kupoval nová.
15. Ohledně vozidel od XXXXX v Prostějově mu F. sdělil, že zde budou k odebrání dvě auta, je třeba je převzít od lidí, co je dovezou a předat je J.. Jelikož inkriminovaný den měl být D. jinde (pravděpodobně měl soud či schůzku s právníky ohledně něj), poprosil svého známého P.H., aby jel do Prostějova on, převzal před autosalonem dvě auta, pro které si měl přijet Ukrajinec, kterého popsal. H. měl případně od Ukrajince převzít peníze, avšak k tomuto nedošlo. Původ vozidel D. H. nesdělil, řekl mu, ať se na to neptá a za uvedenou službu mu poskytl odměnu ve výši 5.000-10.000 Kč a k tomu peníze na pohonné hmoty. Za tuto sumu si v podstatě od H. koupil jeho mlčenlivost. Je možné, že H. dal telefon či SIM kartu na cestu do Prostějova, neboť ten měl problémy se svým telefonem. Obžalovaný si nevzpomíná, zda P.H. do Prostějova jel z místa svého pobytu, tedy z Turnova přímo, či z jiného místa, ovšem pravděpodobně se H. stavoval u D. v Praze, kde mu tento předal mobilní telefon. K P.H. obžalovaný uvedl, že tohoto zná asi 8-9 let, jednalo se o rodinného známého jeho bývalé přítelkyně. H. mu dříve několikrát pomáhal při převzetí vozidel, neboť obžalovaný provozoval autopůjčovnu. Za tuto výpomoc však neměli dohodnutou žádnou fixní odměnu. D. H. dával peníze na pohonné hmoty, případně 1.000-2.000 Kč na kávu. Dále pak D. H. poskytl do užívání Škodu Octavia červené barvy a občas mu vypomohl i finančně, kdy celkově mu půjčil částku přes 1 milion Kč. K otázce na zajištění sjetiny z centrální evidence exekucí k osobě P.H., která byla nalezena v počítači obžalovaného, uvedl, že asi před 4-5 lety H. vznesl na obžalovaného dotaz k výši svých dluhů, neboť měl zájem tyto sloučit či vést insolvenci na svou osobu.
16. K dalšímu převzetí vozidel pak došlo v Praze, kdy F. D. řekl, že někdo auta doveze do Prahy, ať se dohodne s J. na jejich předání. K tomuto došlo u provozovny Makro na okraji Prahy, kdy toto místo sdělil D. i F. přes společný email. V uvedený den se pak dostavil na místo, kam přijeli pro něj do té doby neznámý muž se ženou, jednalo se o obžalované S. a K.. Tyto viděl tehdy poprvé v životě. Na místě byl přítomen i J., kdy S. a K. sdělili, že druhá audina je zaparkovaná u obchodu Penny v Kyjově. Parkoviště ukázali J. na mobilu, ten si vzal klíčky od obou vozidel a odjel. Tehdy J. předal D. obálku, v níž bylo 300.000 či 350.000 Kč. Tyto D. předal F. a od něj inkasoval odměnu za zajištění převzetí předchozích Superbů v Prostějově a následných audin ve výši 300.000-350.000 Kč. Poté chtěl F. objednat na zkoušku dvě auta, přičemž sdělil, že má nějaké problémy s J.. Za tímto účelem pak byla použita společnost XXXXX. D. role byla opět být na telefonu a přijímat hovory od XXXXX. Tito chtěli doplňující dokumenty, což sdělil F. a ten je poslal. Když bylo vše vyřízeno, 24. 7. 2018 měl přijet do KFC Černý Most, kam se opět dostavili K. se S. a J.. Původně měl na místo obžalovaný dorazit pro případ, že by to J. nestihl a v takovém případě měl K. se S. odvézt do centra Prahy. J. však na místo dorazil a sdělil, že se již viděl s F. a předal mu všechny dokumenty. Pak odjeli do obchodního domu Kotva, kde převzali první vozidlo a následně jeli do XXXXX, kde převzali vozidlo druhé. Následně se K. se S. vrátili zpět na Černý Most a odjeli autobusem pryč. D. však vozidla v tomto třetím případě fyzicky vůbec neviděl. Je pravdou, že z XXXXX volali, aby se ubezpečili, že auto vyzvedly správné osoby, o čemž je D. ujistil. F. mu pak psal, že vše dopadlo v pořádku a sejdou se, až se D. vrátí z dovolené. Obžalovaný v průběhu své výpovědi opakovaně zdůrazňoval, že v rámci projednávané trestné činnosti žádné leasingové smlouvy či smlouvy o pronájmu vozidel neuzavíral, v jeho počítači žádné takovéto dokumenty nebyly zajištěny, neboť všechny vytvářel F., který také komunikoval s prodejci, resp. zajišťoval osoby, které auta vyzvedávaly, a sám mu také představil J., se kterým byl D. později v kontaktu.
17. Obžalovaný D. potvrdil, že neměl se společnostmi XXXXX a XXXXX žádné vazby, nikdy v nich nebyl zaměstnaný a přesto bylo jeho úkolem se vydávat za pracovníky daných firem. Věděl rovněž, že auta budou odebírána na operativní leasing, tento nebude placen a auta, která si převezme J., budou odvážena na Ukrajinu.
18. K osobě M.J. uvedl, že se jedná o kontroverzní osobu, která by měla sedět u soudu společně s nimi, neboť to byl on, kdo kontaktoval dealery vozidel a měl přehled o skladových vozech, stejně jako kontakty na finanční společnosti. Byl to on, kdo „dodal“ společnost XXXXX a naučil F. systém operativních leasingů. Obžalovaný D. se s J. viděl asi 5x, ovšem ví o tom, že J. byl zručný v účetnictví a vytvářel daňová přiznání na míru, tedy tak, aby osoby, které by na leasing nedosáhly, tento přesto získaly. Dále potvrdil, že se zná s osobami M.V., který měl prodejnu autonářadí a R. H., s nímž se zná z Liberce asi 10 let. H. se pravděpodobně s F. nezná, ale znají se s V.. H. v minulosti pro D. vyzvedával peníze od V., který mu dlužil. K osobě M.K. a S.S. uvedl, že tyto viděl pouze ve výše popsaných dvou případech. S. na obžalovaného měla při poslední předávce telefonní číslo, pod kterým byl veden v poslední firmě. Neví, zda spolu telefonicky hovořili. V den předávky měl na telefonní číslo jeden hovor, do kterého se představil jako N., XXXXX, načež žena, která mu volala, řekla, že jedná o omyl a zavěsila.
19. D.D. ve své doplňující výpovědi u hlavního líčení dne 17. 5. 2021 (č. l. 2298 - 2299) poukázal na své další souběžně vedené trestní řízení před Městským soudem v Praze, resp. Vrchním soudem v Praze, kdy uvedl, že mu bylo kladeno za vinu spáchání trestné činnosti na osmi vozidlech, a to za užití podobného modu operandi, kdy ve výsledku u dvou z nich byla změněna právní kvalifikace na neoprávněné užívání, v případě dalších dvou byl zproštěn a u čtyřech zbývajících automobilů byl uznán vinným podvodným jednáním. Dále uvedl, že chce doplnit svou výpověď ohledně samotného páchání trestné činnosti, kdy v roce 2018 jej oslovil L.F. s tím, že mu vypadla buďto skupina či osoba, která odebírala auta a potřebuje tedy někoho, komu by auta získaná výše uvedeným jednáním mohl prodat. Obžalovaný D. takovouto nabídku učinil osobě označené jako J., kterou identifikovala mj. i obžalovaná S.S. jako osobu, které byly vozidla předávány v rámci nyní projednávané obžaloby, a to konkrétně v Prostějově, v Praze u Makra a taktéž v Praze od společnosti XXXXX. Byl to právě J., kdo S. instruoval, kde tyto auta mají převzít. Tento J. užíval telefonní čísla XXXXX, případně +XXXXX. Úloha obžalovaného D. tak byla ryze v zajištění takovéhoto kupce. Dále obžalovaný poukázal na změnu výpovědi obžalované S. u předchozího hlavního líčení, kdy on sám S. a K. podrobně neznal a je zřejmé, že někdo, kdo je ve stávající době na svobodě, se snaží přesvědčit S.S., jak vypovídat. Musí se tedy jednat o další osobu, která byla zapojena do páchání trestné činnosti. V případě bodu týkajícího se společnosti XXXXX je zvláštní, že si S. nevzpomíná, zda do obchodního domu Kotva jeli autem či metrem, sám obžalovaný uvedl, že se setkali společně s J., S. a K. na Černém Mostě, přičemž J. se bavil se S. a vysvětloval, kam pojedou, tedy do obchodního domu Kotva. Tam je D. skutečně odvezl a vysadil, kam jeli všichni tři poté, sám již neví. Pokud dříve S.S. hovořila o předávání protokolů o převzetí vozidel, které jí měl dát D.D., toto není pravda, žádné takové dokumenty jí nepředal, ani předat nemohl, neboť nic takového v rámci domovních prohlídek u něj nebylo nalezeno. Veškeré papíry, resp. plnou moc předával S. J.. Za hlavní osobu, která těžila z nyní projednávaného podvodného jednání, obžalovaný označil L.F.. V závěru poukázal též na kladné hodnocení, které se mu dostává v současné době při výkonu trestu odnětí svobody.
20. P.H. (č. l. 1940 verte - 1944) ve své výpovědi uvedl, že se cítí nevinen a souhlasí s obsahem výpovědi spoluobžalovaného D.D.. S posledně jmenovaným se zná asi 9 či 10 let přes jeho bývalou přítelkyni L. S.. Vzájemný vztah hodnotil jako kamarádský, kdy D. občas vypomáhal převážet vozidla značky Škoda v rámci Prahy. Za toto dostával peníze na pohonné hmoty, občas peněžitou výpomoc a D. mu poskytoval k užívání vozidlo Škoda Octavia červené barvy. V uvedené době měl výdělek rovněž jako řidič autobusu, a to ve výši asi 15.000 Kč a rovněž opravoval vozidla, za což si měsíčně vydělal 12.000-15.000 Kč. V jednom případě mu D. řekl, že hoří předání vozidel v Prostějově a požádal jej, aby tam jel. O podrobnostech, resp. důvodech takovéhoto předání vozidel nevěděl, ale nemyslí si, jak uváděl spoluobžalovaný D. ve své výpovědi, že by si tento kupoval jeho mlčenlivost. D. mu pouze sdělil, ať se obžalovaný na nic neptá. Jeho úkolem bylo jet do Prostějova a počkat na parkovišti či příjezdové cestě přibližně 100 metrů od autosalonu, odkud přijeli dva lidé - muž a žena, které před tím nikdy neviděl – a tito mu předali klíče od vozidel. Každý z nich přijel jedním vozidlem ve směru od autosalonu, jednalo se o vozidla značky Škoda Superb. Zeptali se jej, jestli je od D., přičemž věděli, že na ně bude čekat v červené Octavii. Ještě před cestou do Prostějova mu D. dal tlačítkový telefon se SIM kartou. Poté, co mu muž a žena předali vozidla, D. kontaktoval a sdělil, že předávka proběhla. Ten mu sdělil, že má počkat, až přijede muž, který si vozidla převezme. Tento muž přijel taxíkem a řekl, že je od pana D., obžalovaný H. mu předl klíčky od vozidel a odjel do Prahy. Od muže, jehož není schopen popsat, vzpomíná si pouze, že mluvil špatně česky s přízvukem, nic nedostal. V okamžiku, kdy muž přijel, obžalovaný opět kontaktoval D.. Neví, zda nepředal telefon muži, aby tento s D. hovořil. Po návratu do Prahy obžalovaný vrátil D. telefon.
21. Výše uvedený způsob předání vozidel obžalovanému nepřišel nikterak podivný, zejména nepřemýšlel, proč si vozidla z autosalonu klient nepřevzal sám, když se jednalo o předávku v průběhu pracovní doby. Za svou činnost obdržel peníze na pohonné hmoty a nějakou odměnu, neví, zda se jednalo o D. uváděnou částku 5.000-10.000 Kč, resp. si nevzpomíná, že by mu tyto peníze D. dal. Později k výslovnému dotazu obžalovaného D. však obžalovaný uvedl, že dostal 5.000 Kč. Na tomto místě je třeba poukázat, že v rámci přípravného řízení obžalovaný uvedl (č. l. 322), že za cestu do Prostějova od D.D. obdržel pouze peníze na pohonné hmoty, ale nikoliv další odměnu. K dotazu státního zástupce pak upřesnil, že při předání vozidel od muže a ženy tito neřekli, od koho jsou, pouze obžalovaný vydedukoval, že asi znají D.. Poté, co byl vyzván, aby si prohlédl spoluobžalovaného K., uvedl, že se domnívá, že tohoto neviděl a nezná jej. Rovněž tak mu nic neříká jméno J.D., tímto se nikdy, nikomu nepředstavoval. Brýle nenosí, měří 170 cm. Dále obžalovaný uvedl, že v souvislosti s D.D., resp. nějakou písemností jel ještě jednou mimo Prahu, a to někam k Brnu, přičemž k cestě použil D. zapůjčené vozidlo Škoda Superb. Důvodem bylo, že jeho Octavia měla končící platnost STK, D. řekl, že to zařídí a půjčil mu Superb. Když se vracel, byl zastaven policií, kteří jej omezili na osobní svobodě.
22. Obžalovaná S.S. se nejprve omluvila z účasti na hlavním líčení, přičemž souhlasila, aby toto bylo konáno v její nepřítomnosti. Soud proto za splnění zákonných podmínek četl její výpověď z přípravného řízení, kdy ve svém výslechu dne 5. 3. 2019 (č. l. 382-384) odepřela k věci vypovídat a toliko uvedla, že má středoškolské vzdělání s maturitou, dříve pracovala jako fakturantka, následně brigádně. Je svobodná a bezdětná.
23. Ve své pozdější výpovědi dne 31. 5. 2019 (č. l. 385-386) uvedla, že v létě 2018 byla oslovena svým známým J.D., s nímž se před pár lety seznámila ve vlaku, a tento ji čas od času navštěvoval v jejím bydlišti v obci XXXXX, s tím, že rozjíždí novou firmu a potřebuje vyzvednout dvě manažerská auta. K tomuto potřebovala zajistit řidiče, a proto se zeptala M.K., který v té době u ní bydlel a ten sdělil, že to nebude problém. D. tedy sdělila, že to půjde zajistit a on za pár dnů donesl plnou moc na její jméno k převzetí vozidel a sdělil jí místo a den, kam se má dostavit. V prvém případě se jednalo o vyzvednutí vozidel v autosalonu v Prostějově. Tam odjela ona, M.K. a dále dva jeho kamarádi, kteří původně měli řídit vyzvednutá auta zpět do Prahy. Po příjezdu zůstali tito známí u auta a ona s K. odešli do autosalonu. Zde podepsala již připravené smlouvy a převzala dvě auta značky Škoda, pravděpodobně typ Superb. Původně měla auta odvézt k ní domů za pomoci výše uvedených známých M.K., ale tito nakonec nedělali nic, neboť do Prostějova přijel D.. Ona přitom z autosalonu řídila jedno auto, K. druhé, ale pouze vyjel na příjezdovou cestu, kde již čekal D., převzal si auta, klíčky od nich a smlouvy, dal obžalované 8.000 Kč jako odměnu a podepsal protokol, že si auta převzal. Následně všichni odjeli z Prostějova. K popisu J.D. uvedla, že se jednalo o muže ve věku asi 40-50 let, ani hubený, ani tlustý, měřil asi 178 cm. Měl krátké vlasy česané dozadu jakoby vlnu a prošedivělé. Dále měl menší oči, občas nosil brýle, vousy neměl, neví, zda nosil knír a byl silně navoněný.
24. K předání vozidel v Praze uvedla, že tyto byly vyzvednuty asi v půjčovně. Byl přítomen muž, kterého ve výpovědi označila jako číslo 1, který dovezl ji a K. na místo vyzvednutí. K popisu tohoto muže uvedla, že byl trochu vyšší, než je obžalovaná (S.S. uvedla, že měří 168 cm), vypadalo to, že muž cvičí, měl svaly, střední postavy, kulatý obličej a krátké, či oholené vlasy. Ve třetím případě se jednalo o vyzvednutí vozidel Audi, kdy byla společně s K. v Kyjově, kde vozidla vyzvedli v autosalonu. Jedno auto pak předali v Praze, kdy si jej opět převzal D., druhé auto předala, již neví kde, muži, kterého dříve jako označila číslo 1. Tohoto předání se účastnil také další muž (tohoto označila jako číslo 2), k jehož popisu uvedla, že byl vyšší, hubený, ve věku asi 20-30 let s tmavými, kratšími vlasy.
25. Ve své třetí výpovědi dne 12. 11. 2019 (č. l. 390-393) obžalovaná v prvé řadě potvrdila svou předchozí výpověď. K předávce vozidel v Kyjově pak doplnila, že tato byla v pořadí druhá, kdy poté, co převzala auta v Prostějově, ji opět u ní doma navštívil pan D. a požádal o vyzvednutí dvou aut. Následně jí dodal za společnost XXXXX plnou moc k vyzvednutí aut a podepsání smluv o operativním leasingu. Sdělil jí místo a datum. Na její žádost s ní jel do Kyjova opět M.K. a jeho dva kamarádi, které však blíže nezná, nedokáže je popsat a nevím, jak se jmenují. Cestu podnikli jejím autem VW Passat. V Kyjově šli do autosalonu, kde řekla, že je od pana D. z XXXXX, předložila plnou moc a podepsala papíry. Poté převzala dvě vozidla značky Audi. První auto řídila ona, druhé M.K., kdy nejprve jeli natankovat na nejbližší pumpu vedle autosalonu. Poté se přesunuli na místo předání, a to tak, že v jednom autě jela ona s K., druhé auto řídil jeho kamarád a její vozidlo druhý kamarád. Na příslušném místě, které se nacházelo kousek od pumpy, nikdo nebyl, proto jedno auto zde ponechali, jak to chtěl pan D., a druhé vezli do Prahy. Vozidlo řídila do Prahy ona a s ní jel společně M.K., v jejím autě jeli K. kamarádi. Dojeli k Makru v Praze u Černého Mostu, kde čekali na D.. Když přijel, předala mu papíry a klíče od auta, D. jí opět podepsal protokol o předání a poskytl 8.000 Kč odměnu. Následně všichni nasedli k ní do auta a odjeli.
26. Třetím případem převzetí vozidel bylo předání v Praze v létě 2018. D. byl opět u ní doma a sdělil potřebu převzetí dvou vozidel. V předmětný den odejela autobusem k fast foodu u Černého Mostu v Praze, K. pracoval kousek, a proto se dostavil. Tam na ně čekal D. spolupracovník, kterého popsala jako „udělanější, zavalitější, bez vlasů, či hodně na krátko ostříhaný“. Muž mluvil česky, ale s přízvukem, možná se jednalo o Albánce, měl přes 40 let, jeho jméno si nevzpomíná. Muž řekl, že jedno auto se nachází v myčce v obchodním domě Kotva a druhé v půjčovně. Muž předal S. plnou moc k jednání za firmu jeho kamaráda, její název si však nevzpomíná. Muž je pak odvezl do obchodního domu Kotva, do myčky, kde pracovníkovi řekla, že si jde pro Mercedes. On už věděl, zeptal se na její jméno a předal jí klíčky. K. vozidlem vyjel z myčky, tam už do Mercedesu nasedl muž od D. a jeli do půjčovny. V půjčovně S. řekla, že jde pro auta. Druhé vozidlo bylo značky Audi či Škoda Superb. Pracovník měl připravenou smlouvu o půjčení, dal jí klíče a papíry. Z parkoviště, kde se vozidlo nacházelo, vyjel K. a dál řídila na Černý Most již obžalovaná. Zde čekali na příjezd D. spolupracovníka s Mercedesem. Muž jí předal odměnu 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K.. Muž si ponechal auta a ona s K. odjeli.
27. Obžalovaná ve svých výpovědích dále uvedla, že v rámci rekognice nepoznala osobu J.D. na fotografiích, neboť na těchto se on nenacházel, jinak by jej určitě poznala. Po celou dobu měla stejný mobil, žádný jiný si nepůjčovala. M.K. věděl o předávkách pouze to, co ona. Ona ani K. nikdy nejednali jménem firmy, které zastupovala. Jména dalších osob jako F., H., H., J. či V., jí nic neříkají. Ve vyplňování firemní dokumentace smluv či plných mocí, se neorientuje. O pravdivosti tvrzení J.D. či listin, které jí poskytoval, nepochybovala, rovněž tak si nikdy neověřovala jeho totožnost. Z její iniciativy nikdo obsah žádných listin, neměnil.
28. Obžalovaná S.S. se později u hlavního líčení (č. l. 2009 – 2018 verte) rozhodla změnit svou výpověď z přípravného řízení, když uvedla, že se cítí nevinná. V předmětné době považovala M.K. za svého kamaráda, který představoval prostředníka mezi ní a jejím bývalým přítelem, z něhož měla strach, neboť jí vyhrožoval pistolí, útočil na ni nožem a mačetou a proto v dané době byla ve velmi špatném psychickém stavu. Jelikož K. měl rovněž problémy a musel odejít z domu, nabídla mu, aby bydlel u ní. K. pracoval na stavbách. Obžalovaná s ním neměla žádný poměr. Jednou jí K. sdělil, že by jeho kamarád potřeboval vyzvednout nějaká auta a on toto nemohl provést, neboť neměl řidičské oprávnění. Požádal ji proto o pomoc s tím, že dostane plnou moc k vyzvednutí a za tímto účelem si K. ofotil její občanský průkaz. Následně jeli z Lázní Bělohrad, kde bydlela do Prostějova k autosalonu. Cestovali jejím vozidlem VW Passat, který řídila ona. Zde před autosalonem čekal nějaký muž, jehož nedokáže přesněji popsat. Byl o něco vyšší, než ona (obžalovaná uvedla, že měří 168 cm), ale ne o moc, měl asi 35 let a hovořil česky. Připadalo jí, že se s K. nezná. Rovněž jí nic neříkal, nepředstavil se, ani ji neinstruoval, co má v autosalonu říkat. Pouze jí předal plnou moc za pana D. a firmu XXXXX. Společně s K. odešla do autosalonu, kde v zastoupení podepsala smlouvu o operativním leasingu. Jejího obsahu si byla vědoma. Je pravdou, že K. se nad něčím zarazil, chtěl, aby napsala, že jedná v zastoupení a rovněž se asi zarazil nad tím, že jde o operativní leasing, ale prodavač v autosalonu řekl, že je vše v pořádku a oni jednají v zastoupení. Obžalovaná popřela, že by se v Prostějově či kdykoliv později představovala jako pracovnice společnosti XXXXX. V autosalonu byli asi 15 minut a vyzvedli zde dvě vozidla Škoda Superb. Následně s těmito vyjeli z autosalonu, kdy jedno řídil K. a druhé ona. Vozidla pak předali muži, který jí dal plnou moc, ten jí na oplátku předal předávací protokol. Posléze s K. odjeli domů, když před tím dostala od předmětného muže 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K..
29. Po nějaké době jí K. znovu sdělil, že je potřeba vyzvednout dvě auta. Tentokrát jeli z Lázní Bělohrad do Kyjova, a to opět s K. a rovněž jeho kamarádem, který je vezl. Neví, zda K. či tento kamarád jí předali opět doklady k vyzvednutí vozidla, tedy plnou moc. Jednání v kyjovském autosalonu probíhalo stejně jako v prvém případě, tedy podepsala smlouvu o operativním leasingu, převzala vozidla značky Audi. Rovněž zde se nepředstavovala jako zaměstnankyně či zástupkyně společnosti XXXXX a domnívá se, že takto se nepředstavoval ani K.. Vozidla jeli nejdřív natankovat, jedno auto, které řídil K., pak odvezli jen asi 5-10 km od autosalonu, kde ho zanechali. Následně si K. přesedl do druhého auta k obžalované a ona toto řídila do Prahy. Muž, který je do Kyjova přivezl, odjel svým vozidlem. Instrukce k cestě do Prahy k prodejně Makro měl K.. Zde na parkovišti se setkali s D.D., kterého před tím neznala. Tomuto odevzdala papíry a klíče od obou vozidel, on jí na oplátku dal protokol o předání. Neví, zda při tomto předání někdo říkal, kde je zaparkované druhé auto u Kyjova, nic konkrétního neslyšela. Je možné, že s D. při předání byla další osoba, ale tuto nedokázala obžalovaná popsat. D. jí dal 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K.. Neví, proč peníze dostala ona, když ji o pomoc žádal právě M.K.. Rovněž tak neví, jak se D. představoval, resp., kdo jí ho představil. Posléze s K. a kamarádem, který je vezl do Kyjova, odjeli zpět do Lázní Bělohrad.
30. Ve třetím případě ji opět oslovil M.K. k vyzvednutí dvou vozidel. Jelikož v uvedené době neměla auto, odjela autobusem do Prahy na Černý Most. K. v té době již pracoval v Praze. Zde na ně čekal D., byl tam sám a předal jí papíry v podobě plné moci, tentokrát na jméno N. a společnost XXXXX. Podle jejího mínění se K. s D. asi neznali. D. jim dal instrukce, že mají vyzvednout auto v myčce v obchodním domu Kotva. Pak měli odjet do půjčovny a zde podepsat smlouvy. Do Kotvy je vezl D., anebo možná jeli metrem, to si již přesně nepamatuje. Zde vyzvedli vozidlo značky Mercedes, kdy s tímto z myčky vyjel K., neboť obžalovaná se bála, že by ho odřela. Venku na ně čekal muž, který neuměl dobře Česky, mohl to být Ukrajinec či Jugoslávec. Je možné, že se jedná o muže, který byl přítomen prvnímu předání v Prostějově, ale tímto si není jistá. Obžalovaná tohoto popsala jako zavalitějšího, asi o 5-7 cm vyššího, než je ona. Tento muž k nim nasedl do vozidla a jeli k půjčovně. Zde obžalovaná s K. šli dovnitř a podepsali smlouvu. Vzali druhé vozidlo a s tímto odjeli zpět na Černý Most. Z půjčovny vyjel K., neboť ona se opět bála, že by auto mohla odřít, následně řídila obžalovaná. Mezi tím muž, s nímž vyzvedli vozidlo Mercedes, odjel a přijel až na Černý Most, kde mu předali i druhé auto. Od něj pak inkasovala 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala znovu K.. Po předání jí celá věc už nepřišla v pořádku a K. proto sdělila, že další auta přebírat nebude.
31. Obžalovaná opakovaně zdůraznila, že na okolnostech vyzvedávání vozidel ve všech třech případech jí nepřišlo nic divného, např. ohledně důvodu, proč vozidlo vyzvedávala ona a nikoliv M.K. či lidé ze společností, za něž měli plné moci, stejně jako že tyto společnosti se nacházely v blízkosti jejího bydliště, odkud cestovala do Kyjova a do Prostějova. V celém mechanizmu nic špatného neviděla. Uvedla, že pomoc poskytovala K. jako svému kamarádovi a rovněž z důvodu, že nad ničím neuvažovala, neboť měla problémy se svým bývalým přítelem. Nikdy se nepředstavovala jako zaměstnankyně či zástupkyně společnosti XXXXX či XXXXX. Domnívám se, že takto nejednal ani K.. Ona sama ve výše uvedených společnostech nikdy nepracovala. K osobě J.D. uvedla, že se domnívala z počátku, že auta vyzvedává skutečně pro něj, neboť jeho jméno bylo uvedeno na plné moci. Později jí však volal K. s tím, že je průšvih, neboť auta byla zajištěna někde u maďarských hranic a sdělil jí, že musí vypovídat tak, jak činila v přípravném řízení u policie, jinak bude problém. Celá její výpověď v přípravném řízení tedy byla učiněna podle pokynu K.. Ten se za ní zastavil a sdělil jí, co má vypovídat. Tato schůzka trvala asi 5-15 minut. Obžalovaná dále uvedla, že místo jejího bydliště Lázně Bělohrad, se nachází asi ve vzdálenosti 10-12 km od Nové Paky. L.F., M.J. a P.H., nezná (soud připomíná, že v rámci rekognice provedené v přípravném řízení P.H. ztotožnila s osobou, který byl u předání vozidel v Prostějově). Jméno R. H. spojila pravděpodobně s kamarádem M.K., který je vezl do Kyjova. Dále obžalovaná uvedla, že veškeré listiny, které podepisovala, již byly připravené, nic se neměnilo, ona sama žádnou iniciativu v tomto směru nevyvíjela. Dále uvedla, že několik dnů před hlavním líčením ji kontaktovala přítelkyně M.K., I.P. přeš aplikaci WhatsApp s instrukcemi, jak má vypovídat. Tuto komunikaci pak obžalovaná dobrovolně ukázala soudu, který její obsah četl a pořídil její kopii. K osobám, které jsou zde zmíněny, uvedla, že osoba označená jako H. je zaměstnavatelem M.K., jmenuje se ve skutečnosti D., příjmení nezná.
32. M.K. (č. l. 353, 360, 1949 verte – 1953 verte) konstatoval, že ve vztahu k jednání, které mu bylo kladeno pod bodem II. obžaloby, se k tomuto v plném rozsahu doznává, souhlasí s popisem skutku, jakož i právní kvalifikací jednání, kdy skutečně v uvedených dnech a na uvedených místech řídil motorová vozidla, ačkoliv věděl, že mu byl předmětnými rozhodnutími Magistrátu města Ústí nad Labem, jakož i Okresního soudu v Jablonci, uložen zákaz takovéto činnosti.
33. Ve vztahu k bodu I. obžaloby se však cítí nevinen. Z obžalovaných zná pouze S.S.. Na přelomu let 2017-2018 se dostal do svízelné životní situace, přičemž mu právě S. nabídla, že může u ní bydlet. Takto u ní žil od května 2018. S. v uvedené době pracovala v zahraničí jako tanečnice. Z vděčnosti pak vyzvedl auta pro jejího známého. Jména dalších zná jen z vyšetřování.
34. K vyzvednutí vozidla v Prostějově upřesnil, že úkolem bylo vyzvednout předváděcí vozidlo ze servisu, resp. garanční prohlídky a druhé vozidlo mělo být referenční. Do Prostějova jeli vozidlem obžalované S. VW Passat, jel s nimi ještě další muž, ale o koho se jedná, si již nepamatuje. V jednom z případů, které jsou popsány v obžalobě, s nimi jel jeho kamarád R.H.. K dotazu, proč obžalovaná S. uvedla, že cestu s nimi absolvovali dva muži, sdělil, že neví, proč toto uvedla. Když přišli do autosalonu, S. uvedla, že jde v zastoupení pana D. vyzvednout auta. Ona ani obžalovaný K. se nepředstavovali jako zástupci či zaměstnanci. Obžalovaný uváděl, že je řidič, avšak nikoliv ve vztahu ke společnosti XXXXX. S. jednala s jedním dealerem a podepisovala dokumenty, on s dalším rozebíral technické parametry aut. Viděl však S. podepisovat smlouvy o operativním leasingu, o čemž nebyla řeč, a proto ji zarazil. Dealer je však ubezpečoval, že nejde o podvod, není se čeho bát a je takto domluven s D.. Dokumenty byly notářsky ověřené, K. dbal na to, aby S. uvedla, že jedná v zastoupení a chtěl poté předávací protokol. V provozovně byli asi 15-20 minut, kdy řešili papíry a následně 10-20 minut trvalo zprovoznění vozidla, které následně řídil on, neboť tomuto došel benzín. S. již odjela a on po natankování pohonných hmot odjel za ní. Jeli na křižovatku ve vzdálenosti asi 600-800 metrů od autosalonu, kde převzali vozidla lidé od D.. Jednalo se o dva vozy Škoda Superb, kdy jedno řídila S. a druhé obžalovaný K.. Muž, který přijel s nimi do Prostějova, byl po celou dobu u benzínové pumpy. Poté, co opět všichni odjeli domů. Obžalovaný D. v Prostějově ani následně v Praze neviděl. Viděl ho pouze u S. doma, ale na velkou vzdálenost. Rozhodně D. nemohl v Prostějově sám vozidla vyzvednout, neboť v té době měl být v cizině či jinak zaneprázdněný.
35. Ohledně předání vozidel v Kyjově toto probíhalo obdobně jako v předchozím případě, s tou výjimkou, že vozidla byla značky Audi. S. mu sdělila, že D. je v Saudské Arábii a nemůže auta převzít. Jeli proto do Kyjova, a to opět on, S. a tentokrát jeho kamarád R.H.. S. v autosalonu podepsala papíry, on nevěděl, o co se jedná. Pak vyjeli z autosalonu, dotankovali benzín, přičemž jedno vozidlo odvezli do Prahy a druhé nechali u nějakého obchodního domu, kde si ho měla převzít účetní z firmy. Jednalo se o vesnici ve vzdálenosti asi 10-15 km od Kyjova. Z tohoto vozidla vzali pouze servisní knížku a klíče. Posléze odjeli do Prahy k Makru, kde předali vozidlo osobě, kterou později ztotožnil jako D.D.. Společně s ním tam byli další asi dva nebo tři lidé, avšak stál od nich dál a nemůže je specifikovat. I v tomto případě S. vystupovala v zastoupení D., nikoliv jako pracovník XXXXX. K dotazu, proč v přípravném řízení uváděl odlišné skutečnosti, kdy nejprve popsal, že vozidlo předali panu D. a mladému muži, který byl následně ztotožněn jako D.D., aby ve své pozdější výpovědi uvedl, že D. nikdy neviděl, pak obžalovaný toto vysvětlil tak, že s D. jednala S., on byl od nich asi 30 metrů, takže ho nemohl poznat.
36. Konečně k poslednímu předání, které proběhlo v Praze, uvedl, že se S. jeli do myčky, kam je vezl D.. zde se nacházel cizinec, kterého popsal jako 170 cm vysokého muže zavalité postavy, vlasy tzv. na ježka, který mluvil divně, mohlo se jednat o Srba či Ukrajince. Tento neuměl odjet s vozidlem z myčky, neboť řazení bylo na místě páček stěračů, a proto z myčky vyjel K., ale dál už pokračoval cizinec. Tento je odvezl na okraj Prahy, kdy posléze odkázal na čtenou výpověď obžalované S. z přípravného řízení, kterou označil za pravdivou, kdy podepsali papíry a pak odjeli zpět na Černý Most, kde auta zanechali.
37. Za veškerou svou činnost ve výše uvedených třech případech mu jednou S. nabídla odměnu 3.000 Kč, kterou odmítl, potom v Praze dostal asi 2.000 Kč. K dotazu, zda se mu výše popsané způsoby předávání vozidel nejeví nelogicky, když vždy absolvovali cestu z okresu Jičín na Moravu, kde vyzvedli vozidla, která měli ihned předat jiným osobám pro společnost, která svým sídlem rovněž působila v okrese Jičín, uvedl, že těmito skutečnostmi se nezabýval. V autosalonech všichni lidé vystupovali samozřejmě, takže neměl důvod myslet si, že jde o něco špatného. O obci XXXXX, odkud pochází XXXXX, nic nevěděl, stejně tak neví, kde firma všude působí. Jména M.J., L.F. a P.H., do doby zahájení trestního stíhání neslyšel ani tyto nikde neviděl. K P.H. uvedl, že neví, zda tohoto viděl, možná se jedná o toho muže z Prostějova, kterému předali vozidla, ale byl od něj dál. Dále obžalovaný uvedl, že učinil poznatek v souvislosti se svým zaměstnáním u společnosti XXXXX, kde byli jeho šéfové D. V. a pan M.. Když byl v Brně zadržen, ptal se ho šéf, kde byl a co dělal, načež mu obžalovaný vysvětloval, co se stalo. Jeho šéf se sám od sebe zeptal na nějaké jméno, které následně uvedl obžalovaný na policii, a to s tím, že s danými osobami je jeho šéf ve sporu ohledně vozidla Škoda Superb, kvůli kterému měl soud a přišel o moc peněz. Obžalovaný svému šéfovi tyto lidi popsal, a tak se dostal k informaci, že s trestnou činností mohou mít něco dočinění také D., F. a H., stejně jakože F. ve skupině měl falšovat dokumenty. Osobně však L.F. nikdy neviděl a nezná jej. V neposlední řadě obžalovaný opakovaně zdůraznil, že v průběhu návštěv v autosalonech či v půjčovně se S. ani on nepředstavovali či o druhém nehovořili jako o zaměstnanci či řidiči společnosti XXXXX či XXXXX. S. vždy vystupovala jen jako zmocněnec. Rovněž tak nepostřehl, že by jmenovaná zasahovala, co do obsahu jí podepisované dokumentace. Vždy po příchodu do autosalonu předložila svůj doklad totožnosti, podepsala v zastoupení smlouvy a dokumenty orazítkovala. Tato razítka měla vždy v košilce s plnou mocí. Kdo jí je předal, obžalovaný neví. Ke své osobě pak doplnil, že v minulosti byl soudně trestán pro krádeže aut. V současné době je ve výkonu trestu odnětí svobody, je rozvedený, má 5 dětí se stanovenou vyživovací povinností 2.00 Kč celkem. Další trestní stíhání proti němu není vedené, je zdravý.
38. Obžalovaný M.K. ve své doplňující výpovědi u hlavního líčení dne 17. 5. 2021 (č. l. 2299 - 2300) pozměnil svá předchozí tvrzení, když uvedl, že ve skutečnosti byl oslovený R.H., který mu sdělil, že hledá někoho, kdo by vyzvedl auta pro majitele z firmy, který měl někam odlétat. Hledal někoho s řidičským průkazem, neboť podle H. bez řidičského průkazu nemohly být auta vydána. On sám v té době řidičský průkaz neměl, proto zprostředkoval k tomuto S. S.. Oproti předchozím výpovědím S. uvedl, že se do Prostějova nejelo vozidlem VW Passat, neboť tento byl porouchaný ve Švýcarsku, ale H. jim k tomuto půjčil auto Škoda Oktavia. V tomto se nacházel firemní telefon, z něhož S. komunikovala pravděpodobně s H. o tom, kde se sejdou. Papíry potřebné k vyzvednutí vozidel předal S. buď H. nebo H.. Stran jednání v Prostějově pak uvedl, že předchozí výpověď, kterou učinil, je pravdivá. Rovněž tak potvrdil, že došlo k jednání v případě vozidel převzatých v Kyjově a v Praze s tím, že do Kyjova je se S. vezl právě R.H.. Následně je Ruda kontaktoval, že dvě auta pořízené v Praze chtěl někdo ukrást a měly se nacházet někde na hranicích. On sám měl podle informací několik trestních stíhání, a proto požádal obžalovaného K., aby se o něm ve svých výpovědích nezmiňovali. K. se S. rozhodně nevěděli, že se jedná o podvod. K. sám nechtěl, aby S. uzavírala či podepisovala smlouvy o operativním leasingu a do něčeho zabředla, konkrétně nechtěl, aby pokud by něco podepsala a nedošlo by k plnění ze smlouvy, nemusela něco platit. Proto vždy trval, aby podepisovala smlouvy v zastoupení. Když je následně zadržela policie, poté, co byl propuštěn, volal ihned H., ten byl sám překvapený a zdálo se, že neví, o co jde. Obžalovaný H. řekl, ať mu ihned dá jména osob, které za tímto jednáním stojí. Takto se dozvěděl o spoluobžalovaných.
39. Pro větší přehlednost si nalézací soud na tomto místě dovoluje stručně rekapitulovat stěžejní body, jak žalobního návrhu podaného státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, tak stanoviska jednotlivých obžalovaných, která zaujali ve svých výpovědích. Obžaloba kladla za vinu všem obžalovaným podvodné jednání spočívající v oslovení prodejců či půjčovny vozidel, a to konkrétně společnosti XXXXX v Prostějově (bod I/1), XXXXX v Kyjově (bod I/2) a XXXXX v Praze (bod I/3). U těchto výše uvedených subjektů bylo prostředky pro dálkovou komunikaci sjednáno pořízení či zapůjčení vozidel značky Škoda, Audi a Mercedes-Benz, ve vztahu k nimž následně došlo k uzavření smluv o operativním leasingu (bod I/1, 2), resp. smlouvy o pronájmu vozidel (bod I/3), k nimž byly předloženy nepravdivé – padělané doklady zástupců společností XXXXX a XXXXX, případně padělané ověřovací doložky České pošty, kdy na základě těchto materiálů a s vědomím, že obsah uzavřené smlouvy, ať o operativním leasingu či pronájmu vozidel, nebude řádně plněn, byla vozidla převzata a následně předána k vývozu na Ukrajinu, přičemž z celkem šesti takto pořízených vozidel se podařilo zpětně zajistit pouze vozidla zapůjčená u společnosti XXXXX Škoda Superb a Mercedes-Benz E220. Předmětného jednání se měli dopustit D.D. jako osoba, která naplánovala a zorganizovala předmětné jednání a také vedl vlastní komunikaci s poskytovateli motorových vozidel, L.F. jako osoba, která padělala příslušné doklady potřebné k vylákání vozidel a obžalovaný H., K. a S. jako osoby, které fyzicky vyzvedávaly motorová vozidla a předávaly je následně k dalšímu vývozu na Ukrajinu. Obžalovaná S.S. společně s M.K. se přitom v předmětných provozovnách vydávali za zaměstnance společnosti XXXXX a XXXXX a S.S. předkládala padělané doklady a podepisovala příslušné smlouvy o operativním leasingu a pronájmu. Tímto jednáním pak obžalovaní způsobili poškozeným společnostem XXXXX a Mercedes-Benz Financial Services škodu v celkové výši 7.411.424 Kč, s výjimkou obžalovaného P.H., kterému bylo protiprávní jednání kladeno za vinu toliko v bodě I/1 v podobě účastenství na zločinu podvodu ve formě pomoci při způsobení škody ve výši 2.397.624 Kč.
40. Obžalovaný D.D. se doznal k trestné činnosti, kdy v obecné rovině nejprve souhlasil s popisem skutku tak, jak je rozveden v podané obžalobě, ovšem s podstatnou výjimkou, kdy on sám nic neorganizoval, neplánoval a nesjednával žádné leasingové smlouvy či smlouvy o pronájmu vozidla. Všechny tyto úkony podle jeho vyjádření naopak prováděl L.F., který zajišťoval podklady pro uzavření smluv a komunikoval s prodejci. Současně za významnou osobu, která stála v pozadí, označil M.J.. Role obžalovaného spočívala jen v tom, že byl tzv. na telefonu, kdyby někdo ověřoval údaje k poskytnutí vozidel. Sám toliko zajistil k převzetí aut v Prostějově svého známého P.H., který však nevěděl žádné podrobnosti. K předání vozidel skutečně došlo v Prostějově, Kyjově a v Praze, kdy vozidla přebírala osoba jménem J. z Ukrajiny. Obžalovaný potvrdil, že věděl o tom, že operativní leasingy nebudou hrazeny, resp. auta nebudou vrácena a budou vyvezena na Ukrajinu. Se spoluobžalovanými K. a S. se viděl jen 2x v životě při předání vozidel v Praze. Za svou činnost dostal od L.F. odměnu ve výši 300.000-350.000 Kč. Ve své pozdější výpovědi však obžalovaný D. připustil, že jeho zapojení bylo též v zajištění osoby, která bude vozidla odebírat k vývozu na Ukrajinu, aby se ve výsledku v rámci dohody se státním zástupce doznal k trestné činnosti v takové podobě, jak mu byla podanou obžalobou kladena za vinu.
41. Zbývající obžalovaní popřeli, že by se jakékoliv trestné činnosti dopustili. L.F. se cítí nevinen s tím, že neví, proč na něj vinu svaluje právě D.D.. S dalšími spoluobžalovanými se nezná, stejně jako nezná Ukrajince jménem J. či obchodní společnosti XXXXX a XXXXX. Rovněž tak nikdy nepadělal žádné doklady. Ve své výpovědi poukázal na roli M.J., který jej dříve přesvědčil k podnikání a de facto vmanipuloval do role jednatele obchodní společnosti, kterou však fakticky ovládal právě J.. F. tomuto dával i peníze z úvěrů, které bral na sebe. Stejně tak uzavírání leasingových smluv na vozidla bylo nápadem J., který je dále měl pronajímat svým kamarádům, z čehož plynuly problémy. Kvůli J. se následně F. ocitl v insolvenci. Materiály, které byly nalezeny u něj na flash disku, nikdy neviděl, byly obnoveny z paměti a pravděpodobně je tam uložil M.J., neboť s tímto si flash disky předávali.
42. Rovněž P.H. uvedl, že je nevinen, souhlasil s výpovědí D.D. s tím, že nevěděl, jaké je pozadí případu a sám toliko pomáhal D. s převozy vozidel. Mimo Prahu byl za tímto účelem pouze jednou, a to v Prostějově, kdy k důvodům mu D.D. sdělil, ať se neptá. Převzal vozidla od muže a ženy a předal jej muži s cizím přízvukem. Toto předání oznámil D. telefonem, který od něj před tím dostal a poté odjel zpět do svého bydliště. Ani jemu daný postup nepřišel zvláštní. Za uvedenou pomoc obdržel odměnu asi 5.000-10.000 Kč a dále peníze na pohonné hmoty. Ostatní spoluobžalované s výjimkou D.D., nezná.
43. S.S. potvrdila, že došlo k převzetí vozidel v Praze, Kyjově a Prostějově, kdy vždy jednala na žádost pana D., se kterým se zná několik let, avšak jeho totožnost si nikdy neověřovala, ani nikdy nepochybovala o jeho slovech. Od posledně jmenovaného dostala plnou moc k vyzvednutí vozidel a podepsání smluv. K předávkám vozidel se dostavovala vždy se spoluobžalovaným K., který vozidla sice řídil, ale vždy jen kousek, např. vyjížděl z parkoviště, z autosalonu či z myčky. V Prostějově a Kyjově byli navíc s nimi dva další K. kamarádi, které blíže nezná. V Prostějově převzal vozidla D., automobily z Kyjova pak převáželi tak, že jedno ponechali v Kyjově a druhé vezli do Prahy k Makru a v posledním případě je kontaktoval D. spolupracovník, který je odvezl do myčky v obchodním domě Kotva a následně do autopůjčovny. Za uvedené dostala odměnu 2x 8.000 Kč a 1x 4.000 Kč. Popřela, že by vystupovala za společnosti XXXXX či XXXXX. V předložených dokumentech nic neměnila, jednala jen dle instrukcí D., o kterých nepochybovala. V průběhu hlavního líčení však obžalovaná přistoupila ke změně své výpovědi, když uvedla, že osobu J.D. neznala a přebírání vozidel a podepisování smluv činila na žádost M.K., ovšem bez vědomí, že se dopouští trestné činnosti. Znovu zopakovala, že se nepředstavovala v dotčených provozovnách jako pracovnice spol. XXXXX či XXXXX a smluvní materiály podepisovala toliko v jejich zastoupení. Žádné pochybnosti či nesrovnalosti ve svém jednání nespatřuje.
44. Konečně obžalovaný M.K. rovněž popřel jakékoliv páchání trestné činnosti. V Prostějově, Kyjově a Praze se S. skutečně byl, když tato měla na žádost svého známého D. přebírat auta. K. ani S. nikdy za XXXXX či XXXXX nevystupovali. S. vždy jednala pouze v zastoupení D.. Daný způsob jednání mu nepřišel nelogický, chování osob v autosalonech bylo tak samozřejmé, že neměl žádné pochybnosti. V provozovně v Prostějově jej dokonce dealer ubezpečoval, že vše je v pořádku, nejedná se o podvod a s panem D. jsou domluveni. Další obžalované nezná, viděl se pouze s D.D. při předávce vozidel, ostatní jména zná jen z průběhu trestního řízení. Své působení bral pouze jak projev vděčnosti S., která mu pomohla ze svízelné životní situace. Také obžalovaný K. v průběhu hlavního líčení, v návaznosti na změnu výpovědi shora jmenované S.S., upravil svou výpověď tak, že ve skutečnosti jej o vyzvedávání vozidle požádal jeho známý R.H., který jim pro cestu do Prostějova zapůjčil vozidlo a do Kyjova je pak sám vezl. Ani tak se obžalovanému okolnosti případu nejevily nikterak zvláštní či budící pochybnosti, tyto nabyl až později, a to jednak od H., který jej informoval o zajištění dotčených vozidel v zahraničí a rovněž když byl zadržen policií v jiném vozidle a získal informace od svých zaměstnavatelů, že s osobou D., resp. F., jsou problémy.
45. Po provedeném dokazování a vyhodnocení důkazů jednotlivě, jakož i ve vzájemných souvislostech, soud dospěl k následujícím závěrům.
46. Soud v prvé řadě konstatuje, že výpověď D.D., v níž se plně doznal ke spáchání jemu za vinu kladené trestné činnosti a současně usvědčuje i další spoluobžalované, považuje za věrohodnou, a to zejména v její finální podobě, neboť jmenovaný se v průběhu trestního řízení ke své účasti na páchané trestné činnosti doznával postupně, resp. měnil podobu svého zapojení, a to od počátečního tvrzení, že byl toliko osobou tzv. na telefonu, kdy měl pouze přijímat telefonáty od poškozených subjektů, pro případ, že by tyto snažily ověřit pravdivost údajů při sjednávání operativního leasingu, přičemž hlavní osobou, která trestnou činnost organizovala byl L.F., aby posléze připustil, že byl též osobou, která zajistila odběratele vozidel, jež směřovala z České republiky na Ukrajinu a ve výsledku pak v rámci uzavření dohody o vině a trestu prohlásil vinu v celém rozsahu, jak byla prezentována v podané obžalobě. Pakliže ze strany některých osob, ať už v postavení obžalovaných či svědků zaznělo, že takovéto jednání D.D. je účelové a činí tak ve snaze dosáhnout co nejmírnějšího potrestání (např. výpověď L.F. či M.V.) soud takovéto hodnocení nevylučuje, avšak současně v něm nevidí důvod, aby hodnotil automaticky výpověď D.D. jako nevěrohodnou. Ostatně všichni obžalovaní byli nalézacím soudem již v počátku hlavního líčení poučeni o důsledcích, které zákonná úprava přináší v návaznosti na prohlášení viny či uzavření dohody o vině a trestu se státním zástupcem, popřípadě, že doznání je výraznou polehčujících okolností, k níž soud přihlíží. Možnost učinění úplné a pravdivé výpovědi tak byla dána všem obžalovaným, a pokud ji využil ve výsledku toliko D.D., jedná se ryze o jeho subjektivní volbu. Nalézací soud současně zdůrazňuje, že pokud zbývající obžalovaní výše uvedených institutů nevyužili, potažmo se k trestné činnosti nedoznali, nebyla tato skutečnost v žádném případě nikterak brána v jejich neprospěch, neboť je zřejmé, že takovým postupem byla porušena jejich práva na obhajobu zakotvená zejména v § 33 trestního řádu.
47. Pokud se týká skutkových zjištění, zde soud nemá jakýchkoliv pochybností o tom, že skutečně došlo k jednání tak, jak jej popisovala obžaloba státního zástupce, neboť k tomuto je dána existence řady objektivních důkazů a současně je třeba upozornit, že ani obžalovaníP.H., M.K., S.S., nikterak své zapojení nepopřeli a naopak potvrdili, že ve všech případech převzali motorová vozidla specifikovaná ve výrokové části tohoto rozhodnutí, resp. S.S. a M.K. za tímto účelem navštívili provozovny společností XXXXX v Prostějově, XXXXX v Kyjově a XXXXX v Praze, kde podepsali smluvní dokumentaci k operativním leasingům, popřípadě k pronájmu vozidel.
48. K jednání, které je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem III/1, 2 a), b), je v prvé řadě třeba poukázat na trestní oznámení, které učinil J.D. (č. l. 511-515) dne 27. 8. 2018 coby jednatel a společník XXXXX, a to poté, co mu byly doručeny dopisy od poškozené společnosti XXXXX ohledně prodlení s platbami vztahujícími se ke smlouvám o operativním leasingu. Vzhledem ke skutečnosti, že podle jeho vyjádření žádné takovéto smlouvy neuzavíral, muselo se jednat o osobu, která tak jednala bez vědomí společnosti XXXXX a za užití nepravdivých informací, neboť podklady ke smlouvám o operativním leasingu, které mu následně byly zpřístupněny, jakými byly rozvaha a výkaz zisku a ztrát společnosti či jeho občanský průkaz, nejsou pravými doklady, stejně jako nikdy v minulosti neudělil plnou moc k vystupování za společnost S.S., kterou ani nezná.
49. Obsah tohoto trestního oznámení přitom J.D., který je podle výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 584) jednatelem společnosti XXXXX, potvrdil ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 1957 verte – 1959). V ní současně uvedl, že v minulosti nikdy neztratil osobní doklady ani tyto nikomu nepůjčoval. Jména obžalovaných či svědků M.J., M.V. a R. H., mu nic neříkají a žádné osobě rovněž nevystavoval plnou moc k jednání za společnost, s výjimkou plné moci na přihlášení vozidla na odboru dopravy, kterou dříve vystavil své manželce. Poté, co se dozvěděl, že došlo k uzavření smluv o operativním leasingu na jeho společnost, viděl příslušné smluvní materiály, avšak údaje v nich nebyly správné, zejména pokud jde o jeho občanský průkaz, kde byly chybné údaje, stejně jako byla užita jiná fotografie. Rovněž tak se svědek vyjádřil k případné sestřenici s příjmením J., kdy existenci takovéto osoby popřel. V XXXX bydlí jeho sestřenice L., jejíž příjmení však nezná, nestýkají se, pamatuje si ji pouze ze školy.
50. V rámci přípravného řízení pak byly nashromážděny materiály v podobě smluvní dokumentace ke sjednání operativního leasingu ve dnech 16. 7. 2018 a 21. 7. 2018 v provozovnách společností XXXXX v Prostějově a XXXXX v Kyjově (č. l. 563-567, 1409-1416), doplněné materiály poškozené společnosti XXXXX (č. l. 690-692, 694-845, 1398-1401), jakož i k uzavření smlouvy o pronájmu vozidla uzavřené dne 24. 8. 2018 v provozovně XXXXX v Praze (č. l. 944-952, 995, 1402-1405).
51. Tyto jednoznačně prokazují uzavření smluvních dohod, jejichž předmětem bylo získání, resp. zapůjčení motorových vozidel značky Škoda Superb (bod III/1), Audi A6 (bod III/2 a) a Mercedes Benz E 220 a Škoda Superb (bod III/2b), blíže specifikovaných, co do motorizace, registrační značky a VIN kódu ve výrokové části tohoto rozsudku.
52. Současně s tím byla dotčenými autosalony v Kyjově a v Prostějově, jakož i půjčovnou vozidel v Praze doložena emailová komunikace, která byla poskytovatelům motorových vozidel zasílána jménem společnosti XXXXX a XXXXX (č. l. 592-674, 1000-1014). Společnosti XXXXX a XXXXX byly vždy kontaktovány z emailové adresy XXXXX@XXXXX, jimiž byla poptávána motorová vozidla značky Škoda, resp. Audi s tím, že emaily byly podepisovány osobou J.D., s uvedením telefonního kontaktu XXXXX. Po odeslání základních informací a kalkulací prodejcem, byly vyžádány informace o hospodaření společnosti XXXXX, které byly poskytnuty a jež, jak bylo uvedeno výše, svědek J.D. označil za padělané. V případě společnosti XXXXX byla požadována též vratná kauce ve výši 150.000 Kč, kterou však osoba vydávající se za J.D. odmítla složit, s poukazem na skutečnost, že jeho firma je seriózní a bylo proto postupováno zasláním podepsaných smluv s ověřenými podpisy. Následně zájemce dohodl s prodejcem termín předání vozů, kdy v obou těchto případech uvedl, že osobně se nedostaví, ale vozidla převezmou k tomu pověřené osoby, jež budou vybaveny plnou mocí.
53. Ve třetím případě, který se dotýká společnosti XXXXX, byla poptávka na pronájem vozidel zaslána z emailové adresy XXXXX@XXXXX, kdy byl původně vznesen požadavek na pronájem tří vozidel, k čemuž byly poskytnuty elektronickou cestou též kopie občanského a řidičského průkazu a výpis z obchodního rejstříku k osobě J.N., nar. XXXXX. Prodejce zastoupený K.K. reagoval zasláním požadované kalkulace a faktury. Ze strany zájemce (pachatele) pak byly materiály směrem ke společnosti XXXXX doplněny o další kopie osobních dokladů, a to opět občanského a řidičského průkazu na jméno J.N., nar. XXXXX a stran požadované platby pak potvrzením o jejím provedení ve FIO Bance, jíž mělo být deklarováno uhrazením částky 49.469 Kč. Rovněž tak prodejci byly poskytnuty telefonní kontakty, a to 722 751921 a 773 151513, na nichž měl být dostupný zájemce J.N.. Jak následně vyplynulo z šetření směrem ke společnostem Seznam.cz a Google Ireland Ltd., emailové schránky užité ke komunikaci směrem k prodejcům vozidel, tak jak bylo specifikováno výše, byly založeny v těsné návaznosti na danou komunikaci, a to konkrétně ve dnech 4. 6. 2018 v případě adresy XXXXX@XXXXX a 11. 7. 2018 u emailové schránky XXXXX@XXXXX. S výjimkou adresy s doménou gmail.com, která byla vytvořena na jméno J.D. s uvedením obnovovacího emailu XXXXX@XXXXX, se jednalo o schránky zřizované anonymně pouze s uvedením obecných informací, že zřizovatel je mužského pohlaví s ročníkem narození 1973 či 1990 (blíže č. l. 1074-1126).
54. Policejní orgán též vedl šetření k osobním dokladům, které byly předloženy v souvislosti s páchanou trestnou činností, a to na jména J.D., J.N. a J.N.. Lustrací v databázi obyvatel bylo zjištěno, že prodejcům v souvislosti se získáním motorových vozidel byly předloženy občanský průkaz na jméno J.D. č. 202608026, kdy toto číslo však bylo přiřazeno osobě M.P., občanský průkaz na jméno J.N. č. 206258352, kdy toto číslo bylo přirazeno osobě E.S.S., řidičský průkaz na jméno J.N. s rodným číslem 550907/0061, č. EH815532, kdy osoba J.N. předmětného rodného čísla je držitelem jiného řidičského průkazu, a to č. EF878700 a posledně uvedené číslo řidičského průkazu bylo vydáno osobě J.A. a dále občanský průkaz na jméno J.N. č. 204452441, kdy toto číslo bylo přiřazeno osobě J.J.. V případě posledně jmenovaného i jeho fotografie byla zneužita na tomto zaslaném občanském průkazu a stejně tak došlo v případě osoby J.J. ke zneužití jeho řidičského průkazu, který byl pachatelem rovněž předložen s číslem EG419786.
55. Výše uvedené šetření pak doplňují výpovědi dříve jmenovaných J.A. (č. l. 1048-1050), M.P. (č. l. 1061-1062), J.S. (č. l. 1065-1068) a P.S. (č. l. 1070-1073), kteří shodně prohlásili, že žádného z obžalovaných neznají, stejně jako jim není známa existence společnosti XXXXX či XXXXX, přičemž si nejsou vědomi, že by své osobní doklady komukoliv půjčili, ztratili, či že by tyto v minulosti byly zneužity k páchání trestné činnosti.
56. K vlastnímu průběhu uzavírání smluv o operativním leasingu a pronájmu vozidla, k nimž došlo dne 16. 7. 2018 u společnosti XXXXX v Prostějově, 21. 7. 2018 u společnosti XXXXX v Kyjově a dne 24. 8. 2018 u společnosti XXXXX v Praze, byli slyšeni zástupci daných společností.
57. Svědek M.S. (č. l. 1959-1962) ze společnosti XXXXX Prostějov potvrdil z pozice vedoucího prodeje, že došlo k uzavření smluv o operativním leasingu na vozidla Škoda Superb. Plně ve shodě s doloženou smluvní dokumentací od poškozené společnosti XXXXX, jakož i výše citovanou emailovou komunikací svědek potvrdil, že právě na základě této komunikace došlo k poptávce ze strany společnosti XXXXX zastoupené jejím jednatelem, jejímž předmětem byly dvě skladová vozidla. S osobou jednatele se nikdy neviděl, veškerá komunikace probíhala elektronicky a touto cestou byly též zaslány veškeré potřebné údaje. Společnost XXXXX uzavření smlouvy schválila a zaslali značky a přihlášený technický průkaz. Jednatel společnosti uvedl, že místo sebe pošle k převzetí vozidel řidiče s plnou mocí. Do autosalonu pak přijela S.S. a M.K., kteří takovouto plnou mocí k převzetí vozidla disponovali. Plná moc vypadala věrohodně a nebyl důvod jí nevěřit. Předmětný postup, kdy kupující auto fyzicky nevidí, ani si je nevyzkouší a komunikace probíhá elektronicky, je běžná. Svědek si u hlavního líčení nevzpomněl, zda se oba obžalovaní vydávali výslovně za zaměstnance společnosti XXXXX, v podstatě se pouze prokázali plnou mocí a řekli, že jedou převzít auta od této firmy. S.S. předložila též občanský průkaz, který si svědek naskenoval a následně předal společnosti XXXXX. Je možné, že při podepisování obžalovaná S. měla nějaké pochybnosti, avšak bylo jí vysvětleno, že vzhledem k tomu, že má plnou moc od jednatele, má právo předmětné dokumenty podepsat a vozidla převzít. K těmto úkonům měla plnou moc, kterou si přivezla, je možné, že se domnívala, že smlouva o operativním leasingu byla již podepsaná. Obžalovaný K. byl u podpisu s ní, radil jí a vysvětloval jí, resp. ujišťoval, že vše je v pořádku. Byl to tedy spíše obžalovaný K., který S. utvrzoval v tom, aby dokumenty podepsala, že vše je v pořádku. Nicméně S.S. si dokumenty přečetla a věděla, co podepisuje. Následně oba předmětnými vozidly odjeli, a to nejprve obžalovaná S., obžalovaný K. odjížděl až chvíli po ní, neboť zjistili, že jedno vozidlo nemá dostatek benzínu a museli tam z kanystru trochu dolít. Svědek dále doplnil, že v některých chvílích měl špatný pocit, proto poprosil kolegyni, ať oba vyfotí a tyto fotografie následně poskytl policii. Přizval navíc svého vedoucího, který zkontroloval plné moci a konstatoval, že nic divného nevidí, takže předávání aut pokračovalo. Obě vozidla byla skladová, informace o nich byly zveřejněny na veřejně přístupné stránce a zákazník tak věděl, že jsou ihned k dispozici.
58. Obdobně vypovídal též svědek M.V. (č. l. 1962-1964) z titulu prodejce společnosti XXXXX v Kyjově. Uvedl, že jejich autosalon má auta ve veřejně přístupné nabídce na internetu. Také přes internet dostali poptávku od společnosti XXXXX na pořízení vozidel přes operativní leasing. Na tuto poptávku reagovali nabídkou, kterou zájemce akceptoval. Za společnost XXXXX vystupovala osoba, která se v emailových či telefonických kontaktech představovala jako D.. Svědek rovněž uvedl, že v případě telefonických kontaktů mluvil vždy s tím, komu se dovolal, nikdy nedocházelo k tomu, že by mu volaný pana D. předával. Vzhledem ke skutečnosti, že zákazníka nikdy neviděli, požadovali nejprve složení vratné kauce ve výši 150.000 Kč. S tímto však D. nesouhlasil a chtěl jiné řešení. Nakonec se dohodli na tom, že dojde k podpisu smluv předem, které byly elektronicky zaslány. Jelikož kupující se nebyl schopný sám dostavit k předání, neboť byl odněkud z Liberce, zaslal poštou veškeré potřebné materiály, které byly postoupeny ke schválení financování a když k tomuto došlo, svědek zájemce vyrozuměl o možnosti vozidla odebrat. Jednalo se o vozy značky Audi. D. uvedl, že k převzetí pošle zmocněnce, mělo se jednat přímo o zaměstnance společnosti. Jak se tyto osoby dopravily k nim do Kyjova, neví, jednalo se o ženu, která se představila jako S.S. a vykázala se plnou mocí. Tato uvedla, že je zaměstnankyní společnosti XXXXX a společně s ní se dostavil muž, který vystupoval jako řidič. Ten po celou dobu seděl v tichosti u stolu, ale rozhodně věděl, o co se jedná. Žádná předváděcí jízda neproběhla. Poté, co byly vyřízeny potřebné papíry, oba odjeli, každý jedním autem. Na doplnění uvedl, že je možné, že v přípravném řízení vypověděl, že S. k muži uvedla, že se rovněž jedná o zaměstnance společnosti XXXXX, v každém případě si nepamatuje nyní s odstupem času doslovně na proběhnuvší konverzaci, u policie však vypovídal pravdu a určitě si situaci pamatoval lépe.
59. Ve vztahu k bodu III/2 b) byl vyslechnut K.K. (č. l. 1994 verte -1998 vete), coby jednatel a majitel společnosti XXXXX. Ten uvedl, že před několika lety byl prostřednictvím emailu a telefonátu osloven společností XXXXX, a to konkrétně panem N., který měl být synem jednatele společnosti. Jednalo se v telefonických hovorech o mladšího člověka ve věku asi 25-32 let. Společnost XXXXX projevila zájem o pět aut na operativní leasing. Svědek uvedl, že jeho společnost nepůjčuje auta klientům, které dlouhodobě nezná, nicméně pan N. se představil, že je „od bankéřů“, s nimiž XXXXX spolupracuje. Nejedná se o zaměstnance jedné banky, ale o osoby samostatně pracující a vyřizující např. úvěry či pracující s penězi klientů. Došlo tedy ke komunikaci ohledně spolupráce, kdy svědek navrhl zapůjčení nejprve dvou aut a to Mercedes E220 a Škoda Superb. Za tímto účelem mu byly emailem zaslány potřebné doklady jako výpis z obchodního rejstříku, daňové přiznání a řidičský a občanský průkaz jednatele. Byla dohodnuta též osobní schůzka při předání vozidel. Asi po měsíci od prvního kontaktu došlo k vlastnímu předání vozidel. Ještě před tím kontaktoval předmětné bankéře, kteří sice společnost XXXXX neznali, ale uvedli, že se možná jedná o pana N., který u nich pracoval. K předání vozidel došlo v případě Mercedesu v obchodním domě Kotva v Praze, kde se nachází myčka a kde společnost XXXXX rovněž vozidla předává. O tom, že si auto někdo vyzvedne, obsluhu myčky předem informoval. Toto vozidlo přebírala na základě plné moci paní S.. Následně se k nim do kanceláře dostavili muž a žena. Po následném zhlédnutí kamer zjistil, že tito přijeli ještě s někým jiným, který následně odjel. Žena se představila jako S.S. a vykázala se občanským průkazem a plnou mocí. Žena uvedla, že jsou zaměstnanci společnosti XXXXX nebo je možné, že uvedla, že pro firmu pracují, v každém případě oba měli být součástí této společnosti a zmiňovali, že jezdí spolu a vyzvedávají auta. Muž moc nemluvil, svědek jednal se S.. U hlavního líčení tuto bezpečně poznal, stejně jako v muži, který se dostavil s ní idenfitikoval M.K.. Došlo k podpisu potřebných materiálů, oba obžalovaní si vozidlo prohlédli, měli určité připomínky možná k nějakému poškození a odjeli. Vozidlo Škoda Superb řídil K.. Ještě před vlastním předáním vozidla měla být uhrazena částka za pronájem, kdy z jejich strany je fakturováno měsíčně. Faktura byla vystavena, avšak následně bylo zjištěno, že nebyla zaplacena. K tomuto jim osoba, s níž svědek jednal přes internet a telefon, zaslala výpis z FioBanky o tom, že peníze měly odejít, avšak následně zjistili, že se jednalo o podvrh. Jelikož k předání vozidel došlo v pátek a svědek nabyl určitého podezření, neověřoval peníze v bance, ale rozhodl se večer zajet na sídlo společnosti XXXXX. To sice existovalo, ale po následném bližším zkoumání zjistil, že firma nefunguje. Jel také na adresu, kde měl pobývat jednatel, zde mluvil se sousedkou, která řekla, že zde už nebydlí, navíc se mělo jednat o osobu, která neměla syna, ale dvě dcery. Svědek kontaktoval tedy osobu pana N., který jej ubezpečil, že je vše v pořádku a svědek proto celou záležitost nechal přes víkend. V pondělí si nechal vyjet pozici vozidel a zjistil, že se nacházejí mimo Českou republiku. Podal proto ihned trestní oznámení a najal firmu, která se postarala o návrat vozidel z Maďarska. Mercedes se mu vrátil s poškozeným nárazníkem. Podle názoru svědka všechny osoby, ať už ta, která jednala přes internet a telefonicky, ale též oba obžalovaní, kteří se dostavili k němu do kanceláře, 100% věděli, co dělají. Uvedl, že podle následné GPS lokace auta jezdila celou sobotu po Praze, pak se přesunula do Maďarska. Bylo zjištěno, že zde stála někde u hranic, vždy o půlnoci došlo k najetí asi 10 km a vrácení na původní místo. Později se dozvěděl, že takovýmto způsobem se dostavují na místo zájemci o vozidla, vyzkoušejí si je a učiní nabídku.
60. Již na základě výše zmíněných důkazů je tedy možné uzavřít, že lze mít bez důvodných pochybností za prokázané, že vzhledem k zajištěné smluvní dokumentace, ať již ze strany společností XXXXX, XXXXX a XXXXX či XXXXX, které jsou v naprosté shodě s výpověďmi svědků M.S., M.V. a K.K., došlo k uzavření smluv o operativním leasingu, resp. pronájmu vozidel, které jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku, pro stručnost lze tyto označit jako vozidla Škoda Superb v bodě III/1, Audi A6 v bodě III/2a) a Mercedes E220 a Škoda Superb v bodě II/2b). Po uzavření předmětné smluvní dokumentace byla vozidla v Prostějově, Kyjově a Praze předána, aniž došlo později ke splnění smluvní podmínky v podobě hrazení pravidelných splátek či úhrady za pronájem vozidel, v důsledku čehož měla být tato navrácena, k čemuž rovněž nedošlo. Výjimkou je případ rozvedený v bodě III/2b), tedy vozidel pronajatých u společnosti XXXXX. Jak vyplynulo z materiálů k pátrání po vozidlech (č. l. 1143-1191) vozidla značky Mercedes Benz E220 a Škoda Superb byla vybavena GPS vyhledávacím systémem a po vyhlášení pátrání byla lokalizována na území Maďarské republiky, a to konkrétně v obci XXXXX v garáži ukrajinského občana A. S., podle jehož vyjádření při zajištění vozidel tuto poskytoval k parkování vozidel svým přátelům z Ukrajiny, a to J. V. a jeho ženě O., kteří pracují v České republice, nechávají zde vozidla a do České republiky jezdí autobusem. Současně bylo dožádáním slovenských orgánů zjištěno, že veškerá vozidla, a to včetně těch, které jsou označeny v bodech III/1, 2a), byla v období od 16. 7. do 21. 7. 2018 provezena přes území Slovenské republiky, o čemž svědčí zakoupení elektronických dálničních známek s platbami v hotovosti.
61. Je též možno konstatovat, že jednání, na jehož základě byla výše uvedená vozidla předána, vykazuje jednoznačné podvodné rysy. Jednak se jedná o vlastní doznání se D.D. k trestné činnosti, kdy soud připomíná, že jmenovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro obdobné podvodné jednání, přičemž, jak již bylo uvedeno výše, jeho výpověď soud považuje za věrohodnou, a to nejen s ohledem na skutečnost, že se sám dobrovolně přiznává k závažné trestné činnosti, k čemuž by neměl jakýkoliv jiný důvod, pro nyní konstatovanou trestní minulost jmenovaného a v neposlední řadě též proto, že jím uváděné skutečnosti plně zapadají do důkazního rámce zjištěného nalézacím soudem. Pachatelé trestné činnosti účelově zřizovali emailové schránky, které sloužily výhradně za účelem páchání trestné činnosti, předkládali dealerům vozidel doklady, které byly jednoznačně padělané, ať již se jedná o řidičské či občanské průkazy osob, materiály finanční povahy (rozvaha o hospodářském stavu obchodní společnosti) či ověřovací doložky České pošty, popřípadě padělané výpisy o proběhnuvší bankovní platbě. Bylo též prokázáno, že osoby J.N. či J.D. nikdy neprojevily zájem o zajištění vozidel, ať již k pronájmu či operativnímu leasingu. Konečně pak skutečnost, že vozidla byla bezprostředně po převzetí odvezena z území České republiky směrem na Ukrajinu, kam často směřují obdobným způsobem získaná vozidla z trestné činnosti, vede soud k jednoznačnému přesvědčení o protiprávnosti celého takovéhoto vylákání motorových vozidel na základě nepravdivých a v omyl uvádějících informací.
62. Soud rovněž nemá jakýchkoliv pochybností o tom, že vozidla ve všech třech případech z uvedených provozoven vyzvedli právě S.S. a M.K.. V prvé řadě je třeba poukázat na jejich vlastní doznání, kdy převzetí vozidel nikterak nezpochybňovali. Kromě toho je účast obou jmenovaných na přebírání vozidel potvrzována rovněž výše uvedenými svědky S., V. a K., předkládáním osobních dokladů (občanského a řidičského průkazu) S.S. (č. l. 363), které jsou součástí smluvní dokumentace předložené poškozenými společnostmi. V neposlední řadě byli oba obžalovaní zachyceni také na fotografiích při návštěvě společnosti XXXXX v Prostějově (č. l. 523-526), jakož i na kamerových záznamech v případě převzetí vozidel u společnosti XXXXX (č. l. 954-964). Současně oba jmenovaní ve shodě s výpovědí D.D. potvrdili, že vozidla, která ve třech případech převzali, odevzdali vzápětí dalším osobám, a to v případě vozidel ze společnosti XXXXX v Prostějově obžalovanému P.H. a v případech vozidel od společností XXXXX a XXXXX pak odevzdali auta v Praze u obchodního řetězce Makro, resp. na Černém Mostě D.D. v doprovodu další osoby.
63. Doznání se obžalovaných ohledně přebírání vozidel ve všech případech přitom kromě výpovědí pracovníků společností poskytujících vozidla, plně koresponduje též s provedenými rekognicemi (č. l. 429, 433-507, 538-549, 558-562, 974-985). V nich v prvé řadě obžalovaná S. ztotožnila jako osobu účastnící se předávání aut D.D., stejně jako označila osobu P.H. jako muže, o kterém hovořila ve své výpovědi, byť nikoliv se 100% jistotou. Rovněž tak označila i svědka R. H., byť si nevzpomněla, při jaké příležitosti jej viděla a naopak nepoznala osobu J.D., o němž ve své prvotní výpovědi hovořila jako o člověku, který ji požádal o převzetí vozidel. Stejně tak obžalovaný M.K. ztotožnil D.D. jako člověka, jemuž bylo předáno vozidlo Audi v Praze u provozovny Makro a P.H., který přebíral vozidla u autosalonu společnosti XXXXX v Prostějově. Na doplnění pak ve shodě se svými výpověďmi v přípravném řízení i řízení před soudem ztotožnili svědci M.S., M.V. a K.K., obžalované S. a K. jako osoby, které přebíraly předmětná vozidla, kdy toliko K.K. vedle obžalované S. označil též osobu figurantky.
64. Soud rovněž nemá žádných pochybností ke stanovení hodnoty všech předaných vozidel, k čemuž bylo vycházeno jak z prodejní hodnoty vozidel pořizovaných v případech společností XXXXX a XXXXX formou operativního leasingu a ve vztahu k vozidlům pronajatých od společnosti XXXXX byl vyhotoven znalecký posudek ke stanovení ceny obvyklé (č. l. 183 – 211) se stanovením hodnoty vozidla Mercedes Benz E220 ve výši 1.077.200 Kč a Škoda Superb ve výši 1.122.200 Kč.
65. Na tomto místě soud musí alespoň okrajově zmínit určitou zvláštnost, kterou provází spáchání výše popsané trestné činnosti, a která spočívá ve vysoké neopatrnosti obchodních společností, které poskytovaly pachatelům vozidla. Jakkoliv lze chápat, že v současné době prostředky umožňující vzdálenou komunikaci a přenos dokumentů na dálku, jakými je typicky internet, jsou stále častěji voleny jako prostředek k uzavírání kontraktů. Ve všech třech případech byli poskytovatelé vozidel osloveni výhradně touto formou, případně telefonicky. Neměli tedy nejen možnost se osobně setkat se zájemcem, ale také si vystačili s jím zasílanými doklady, které byly třeba, ať již k uzavření smlouvy o financování vozidla, či provedení platby, popřípadě následnému předání vozidel. Jestliže na jedné straně tedy způsob takovéto komunikace umožňuje zrychlit celý proces smluvní kooperace, o to více přenáší na její jednotlivé strany potřebu obezřetnosti, neboť v době vysoké technické rozvinutosti nejrůznějších počítačových programů musí počítat s tím, že zasílané doklady v elektronické podobě mohou být padělány tak, jak tomu bylo ostatně i v této věci. Dále pak mohly být osoby zastupující poskytovatele vozidel upozorněny na určité nesrovnalosti, např. chováním obžalovaných S. a K. v podobě nezájmu o předváděcí jízdu či faktem, že na provozovnu XXXXX se dostavili pouze oni dva, zatímco třetí osoba, která řídila vozidlo Mercedes E220, v mezidobí odjela. Stejně tak neochota složit vratnou kauci 150.000 Kč jako tomu bylo v případě XXXXX s poukazem na solidnost společnosti, kterou však dále neověřovali, bylo vysoce nejistým spoléháním se na zájemcem uváděné okolnosti. Ostatně fakt, že určitý projev nedůvěry byl např. u svědka S. dán, se projevil v jeho požadavku na kolegyni, aby obžalované S. a K. vyfotila pro případnou potřebu v budoucnu. Asi nejmarkantnější neopatrnost pak soud eviduje ve vztahu ke společnosti XXXXX, která se na jedné straně slovy svého jednatele K.K. prezentovala jako subjekt, který neposkytuje luxusní auta kde komu, ale v tomto případě se spokojila s doporučením blíže nespecifikovaných bankéřů a i poté, co tito řekli, že společnost XXXXX neznají, se spokojil s neurčitým konstatováním, že se může jednat o člověka, který u nich pracoval, tedy pana N.. Soud již v průběhu hlavního líčení svědka upozornil na to, že se jedná o jedno z nejfrekventovanějších jmen v České republice a bez dalšího údaje je tedy velmi podivné, že si s takovýmto označením vystačil. Soud sice chápe, že, jak uvedl svědek, se jednalo o poslední pracovní den týdne, tedy pátek, který neposkytoval dostatečný časový prostor např. k ověření příchozí platby, ovšem jak soud rovněž v průběhu hlavního líčení upozornil v případech, kdy např. dochází k servisním prohlídkám vozidel či jejich opravám, provozovny odmítají vozidlo vydat vlastníku do doby, než si ověří provedení platby mnohdy v menších částkách, než jako tomu bylo u luxusních aut společnosti XXXXX. Svědek sám pak dokonce téhož dne nabyl určité podezření, které se snažil ověřit ohledně sídla společnosti XXXXX a jejího jednatele, kde nebyl úspěšný, či dokonce získal poznatek o tom, že ač tento existuje, na adrese nebydlí a nemá syna, ale dvě dcery, avšak i tento poznatek zcela pominul a věc nechal k řešení až do pondělí. Nalézací soud v daném směru nechce nikterak vytvářet spekulaci, že osoby pracující pro poskytovatele vozidel věděly o úmyslu pachatelů či jakýmkoliv způsobem byli do trestné činnosti zapojeny, kdy ostatně to byl opět K.K., který ihned poté, co zjistil, že vozidla opustily Českou republiku, dosáhl prostřednictvím trestního oznámení a výpisu lokalizace GPS navrácení vozidel. Ostatně škoda, která vznikla takovýmto podvodným jednáním, by směřovala na jeho vrub a soud proto odmítá, že by jmenovaný mohl být s trestnou činností jakkoliv obeznámen. Na druhou strun však soud považoval za nutné upozornit na vysokou neopatrnost, kterou poškozené subjekty, resp. poskytovatelé vozidel v tomto případě projevili.
66. Výše uvedené pak má určitou souvislost i s dalším názorem nalézacího soudu a to v návaznosti na vyjádření D.D., který poukázal, s ohledem na změny ve výpovědích S.S., na možnost, že některé osoby podílející se na trestné činnosti nemusely být orgány činnými v trestním řízení doposud ztotožněny. Ostatně nalézací soud s ohledem na postavení D.D., coby organizátora trestné činnosti, považuje jeho vyjádření za více než důvodné s tím, že také v rámci dokazování se objevily poznatky o osobách, které mohly být, jak naznačují i další obžalovaní, zapojeny do trestné činnosti.
67. Jak bylo uvedeno výše v rámci výpovědi obžalovaného D.D., tento oslovil s nabídkou odebírání vozidel získávaných trestnou činností Ukrajince jménem J., k němuž při své poslední výpovědi uvedl rovněž kontaktní telefony. S ním jej měl dříve seznámit svědek M.V. (č. l. 422-425). Posledně jmenovaný ovšem takovouto skutečnost ve své výpovědi negoval. S obžalovaným D. se zná, a to z důvodu, že obžalovaný mu několikrát půjčoval peníze v řádech desítek tisíc Kč. Svědek vyslovil domněnku, že pro obeznámenost D. s tím, že M.V. má známé na Ukrajině, pravděpodobně začal označovat lidi okolo sebe s tím, aby mu mohl být snížen trest. S předmětnou trestnou činností či dalšími obžalovanými však podle svého vyjádření svědek nemá nic společného.
68. Obdobně M.K. ve své poslední výpovědi označil jako zadavatele cest k převzetí vozidel svědka R. H. (č. l. 2300 - 2302), který měl půjčit své vlastní vozidlo obžalovaným S. a K. k první cestě do Prostějova a sám je pak dokonce vezl do Kyjova. K tomuto svědek H. uvedl, že skutečně zná M.K., a to asi 15 let, obdobně jako zná asi 6 let D.D., oba z titulu bydliště v Liberci. Ostatní obžalované, popřípadě další osoby, ať už fyzické či právnické, figurující v této trestní věci nezná. K obžalovanému K. uvedl, že tohoto na jeho žádost vezl někdy před 4 či 5 lety autem asi do Brna, resp. na Moravu, a to svým vozidlem Škoda Oktavia. Společně s nimi jela i žena, kterou nedokázal blíže specifikovat (obžalovanou S.S. ve své výpovědi u hlavního líčení neztotožnil). Důvod této cesty nezná. Vysadil K. se ženou někde na benzínce, oni pak byli asi hodinu pryč, zatímco on odjel do obchodu. Na detaily z této cesty si nevzpomíná, pokud dostal zaplaceno, tak za naftu, neví však, proč dvojici vezl, kam jeli z Moravy zpět a ani si nedokáže vysvětlit, proč M.K. vypovídal k jeho osobě výše uvedené skutečnosti. Svědek rovněž nezná osobu označenou jako J.. V minulosti byl 4x soudně trestán, v roce 2018 pravděpodobně čelil trestnímu stíhání své osoby. K D.D. potvrdil, že vzájemné aktivity společně neměli, je však pravdou, že ho navštívil ve výkonu trestu odnětí svobody, neboť D. chtěl, aby mu něco donesl.
69. Konečně další osobou, kterou některý z obžalovaných označil pro možnou spojitost s trestnou činností, byl svědek M.J. (č. l. 2001-2008 verte). Tohoto zmínil obžalovaný L.F. jako člověka, jenž by měl být místo něj trestně stíhán. Svědek J. uvedl, že z minulosti zná L.F., a to asi od roku 2015 až do března 2019, kdy u F. doma došlo k realizaci v jiné věci a F. proto poté utnul veškerý kontakt se svědkem. Svědek však s danou trestní věcí nemá nic společného. Přes F. se pak svědek seznámil s D.D., kterému vyřizoval auto na operativní leasing. F. sám D. půjčoval nějaká auta. Svědek se živil dovozem vozidel ze zahraničí, přičemž s F. chtěl spolupracovat, a to přes F. XXXXX, kdy chtěli vyvážet auta na západ. F. pak pomáhal s administrativou, případně svážet a řešit servisy vozidel, neboť L.F. v rámci své společnosti XXXXX disponoval velkou flotilou aut, kterou částečně získal přes J. a na operativní leasing (J. jej seznámil s kamarádem v Porsche Praha-Prosek a známým ve společnosti XXXXX v XXXX). Každý měsíc pak J. F. sestavoval přiznání k DPH, kdy k tomuto docházelo v kavárně, kam mu F. donesl podklady a svědek to dělal na F. notebooku. Svědek J. popřel, že by tento notebook měl od F. kdykoliv k dispozici déle, stejně tak od něj nedostával žádné flash disky, které ostatně ani sám nepoužíval. Za toto mu F. neplatil, šlo o přátelskou výpomoc. Bývalým společníkem svědka byl O.V., bratranec F., který mu později vyhrožoval a dělal „na něj ramena“, a to i v souvislosti s cestou M.J. ke Krajskému soudu v Brně a podání výpovědi. Důvodem těchto vztahů bylo, že J. svědčil proti V. v jedné z jeho trestních kauz. Svědek obžalovaného F. charakterizoval jako osobu zdatnou v ovládání grafických programů a matně si vzpomínal na situaci, kterou řešil D. s F., kdy prvně jmenovaný chtěl po F. tzv. omlazení velkého technického průkazu v podobě změny roku výroby vozidla pro taxislužbu UBER, aby dosáhli lepší sazby. Tuto informaci získal pravděpodobně přímo od F., přičemž omlazení mělo být provedeno z důvodu, že F. ovládal grafické programy. K osobám vystupujícím za společnost XXXXX (D. V. a J.M.) uvedl, že tito měli od F. pronajaté vozidlo Škoda Superb a pokud ví, docházelo posléze k exekučnímu vymáhání dlužného nájemného. Svědek potvrdil, že zná společnost XXXXX, resp. jejího jednatele J.D., který je jeho vzdáleným příbuzným, ale vzhledem k tomu, že se jedná o rozvětvenou rodinu, osobně se neznají. Je možné, že před F. tohoto zmínil asi pří jízdě v autě, když potkali jeho nákladní vozidlo. Blíže však s F. o D. nehovořil. Stejně tak svědek popřel, že by mu L.F. vyřizoval v minulosti úvěry, či mu půjčoval peníze.Své vyjádření o určitém ovlivňování ze strany O.V. pak svědek J. doložil rovněž písemnými sděleními (č. l. 1981, 2033).
70. Hodnocení tří výše jmenovaných svědků, tedy M.V., M.J. a R. H., vede soud k přesvědčení, že s trestnou činností byly minimálně obeznámeny další osoby, které nefigurují v tomto trestním řízení v postavení obžalovaných a právě výpovědi posledně jmenovaných tedy nelze vnímat jako zcela věrohodné, neboť mohou mít určitý podíl či alespoň povědomí o průběhu protiprávního jednání, na což poukazují ve svých výpovědích D.D., L.F. a M.K.. K věrohodnosti jednotlivých svědků je možno odkázat též na opisy z evidence Rejstříku trestů (č. l. 1967-1969), kdy R.H. byl v minulosti celkem 5x soudně trestán, a to pro násilnou, resp. majetkově-násilnou trestnou činnost.
71. K dále slyšeným svědkům je třeba též řadit M.Ž. (č. l. 1259-1260), jehož výpověď v přípravném řízení rovněž nepřinesla významnějších poznatků, neboť tento konstatoval pouze k osobě obalovaného D.D., že pro něj opravoval vozidla, neboť D. disponoval jejich velkou flotilou a občas tedy předával tyto automobily zákazníkům a nechával je podepisovat smlouvy.
72. Obdobně soud nezískal přínosnější poznatky z výpovědí svědků J.M. (č. l. 1998 verte – 2000 verte) a D.V. (č. l. 2294 verte - 2298), coby jednatelů společnosti XXXXX, kde pracoval obžalovaný R.K.. Obhajoba obžalovaného tyto svědky navrhovala k prokázání jejich obeznámení s pochybnými praktikami L.F. a D.D. a na dokreslení, že obžalovaný K. neměl s trestnou činností nic společného, resp. sám se stal jakýmsi nezaviněným obětním beránkem, který se s hlavními aktéry trestné činnosti, tedy D.D. a L.F. ani neznal.
73. Svědci V. a M. shodně ve svých výpovědích uvedli, že z titulu jednatelů společnosti XXXXX, kde byl M.K. zaměstnán jako dělník a jehož charakterizovali jakožto bezproblémového člověka, se setkali s doporučením, že L.F. může zprostředkovat vozidlo na operativní leasing. K tomuto došlo někdy v letech 2016 či 2017 a svědci celou záležitost hodnotili jako jistým způsobem podvodnou či problémovou. Sami měli zájem o vozidlo VW Passat, kdy měli platit měsíční splátky 9.000 Kč, ale celá záležitost se stále táhla. F. a D., kteří s nimi jednali, slibovali každý něco jiného, až ve výsledku dodali úplně jiné vozidlo, a to Škoda Superb, za které se platba vyšplhala až na 15.000 Kč měsíčně. K tomuto navíc požadovali provizi okolo 25.000 Kč. F. tvrdil, že tyto peníz jsou pro D., avšak později popřel, že by D. jakékoliv peníze předal. Vzhledem k nesrovnalostem ve vozidle se zástupci společnosti XXXXX rozhodli pro původní požadavek vozidla VW, byli ochotni vozidlo odevzdat, ale chtěli zpět provizi. O tuto se nakonec museli s L.F. soudit a nakonec dopláceli asi 80.000 Kč. K posledně uvedenému předložila obhajoba L.F. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 31. 7. 2017, č. j. 12 C 48/2017-58 (č. l. 2323-2325) v právní věci žalobkyně XXXXX s.r.o., proti žalované XXXXX s.r.o. Proto, když jejich zaměstnanec K. volal, že jej zadrželi kvůli autům a zmínil jméno D., bylo mu D.V. řečeno, že v tom nebude nic dobrého, právě pro předchozí zkušenosti s jednáním obžalovaných D. a F.. Svědci doplnili, že celou záležitost s pořízením auta vyřizoval spíše D. V., ovšem na tomto místě soud poukazuje, že jmenovaný uvedl, že F. osobně viděl pouze 1x, zatímco překvapivě J.M. uvedl, že F. viděl 2x-3x. O to více je možné vyjádřit podiv nad tím, že svědek V. v průběhu svého výslechu u hlavního líčení oběma obžalovaným, tedy jak D., tak F., tykal. Současně svědek V. doplnil, že zná zběžně S.S., a to přes M.K., kdy ji párkrát viděl náhodně na oslavě. O vlastní osobě uvedl, že dříve používal přezdívku H., a je pravdou, že se zná s přítelkyní M.K. I.P.. K této uvedl, že s ní nemluvil o své výpovědi u Krajského soudu v Brně, následně připustil, že spolu komunikovali, avšak uvedl, že k tomuto došlo den před jeho cestou do Brna.
74. Soud k výše uvedenému upozorňuje na printscreen, který pořídil se souhlasem obžalované S. z jejího mobilního telefonu (č. l. 2024-2026), na němž je zachycena komunikace obžalované S. s I.P. dne 14. 3. 2021, přičemž I.P., přítelkyně obžalovaného K., kontaktovala obžalovanou S. s tím, že jí má od přítele (tedy od K., s nímž hovořila přes Skype) vyřídit, aby vypovídala tak, že K. byl zmocněnec, nikoliv zaměstnanec. Takováto výpověď je - podle P. - v zájmu obžalované, neboť jak se sveze M., pojedou všichni. Dále uvedla, že k soudu jede svědčit ve prospěch obžalovaných „H.“, načež vyzývá obžalovanou, aby si nainstalovala do mobilu aplikaci Signal (pozn. soudu – jedná se volně dostupnou komunikační aplikaci obdobnou aplikacím WhatsApp či Viber, která je však specifická šifrovaným přenosem zpráv a je považována za bezpečnější formu ochrany před odposlechy) a s H. se spojila. I.P. opakovaně naléhala na obžalovanou S., aby vypovídala tak, že se M.K. nepředstavoval jako zaměstnanec, neboť je to jediné, na čem by obžalované mohli „nachytat“.
75. I posledně jmenovaní svědci J.M. a D. V. tedy nepřinesli, dle názoru soudu, žádné výraznější poznatky do případu, neboť jimi uváděné skutečnosti se nevztahují k projednávané trestné činnosti, ale spíše k osobám D.D. a L.F.. I přesto soud nemůže nevidět, že stejně jako tomu bylo u R. H., M.V. a M.J., u nichž byly dány určité pochybnosti, zda k trestné činnosti nemají více informací, než sdělují orgánům činným v trestním řízení, potažmo, zda do této nebyli určitým způsobem zapojeni, je i ve výpovědi D.V. možno postřehnout určité nejasnosti stran obeznámenosti s osobou zejména L.F., ale rovněž tak provázanosti s M.K. a jeho přítelkyní, která se snažila v písemné komunikaci ovlivnit obsah výpovědi obžalované S.S. a do jisté míry naznačovala, že obžalovaná se má pro detaily své výpovědi spojit právě s H., tedy D.V.. Proto i výše uvedení svědci nejsou pro soud zcela věrohodnými nositeli informací a jestliže se tento soud nehodlá dále pouštět do roviny nepodložených spekulací, omezí se na konstatování, že žádný z výše uvedených svědků neuvedl takové skutečnosti, které by soud vedly k pochybnostem o zavinění obžalovaných jim za vinu kladenou trestnou činností.
76. Větší význam pro posouzení trestní věci pak neměly ani kopie fotografií, které předložila obhajoba L.F. (č. l. 2021-2023), na němž je zachyceno předání vozidla Škoda Superb svědkům D.V. a J.M., na nichž je vedle jmenovaných zachycen rovněž L.F. a jeho společník, kterého soud identifikoval jako M.J.. V daném směru je spíše s podivem, že oba svědci hovořili o tom, že stran předání vozidel primárně jednali s D.D. a L.F., ovšem D.D. potom předání vozidla nebyl přítomen.
77. V rámci přípravného řízení byla provedena domovní prohlídka včetně fotodokumentace v bydlišti obžalované S.S. v rodinném domě v obci XXXXX, při níž došlo k zajištění mobilních telefonů a SIM karet, další výpočetní techniky (tablety, tiskárna, stolní počítače, notebooky, USB disky), jakož i plné moci a předávací protokoly k předmětným vozidlům. Tyto byly podrobeny společně s mobilním telefonem a SIM kartami, které vydal obžalovaný M.K. a smluvnímu dokumenty, které poskytla poškozená XXXXX, kriminalistickému zkoumání v odvětví daktyloskopie, technické zkoumání dokladů a písemností a zkoumání ručního písma (č. l. 110-135, 153-155, 160-162, 167-173, 571-573, 576-580, 1427-1430, 1433-1444). Ačkoliv z většiny takto provedeného šetření nebyly zjištěny upotřebitelné poznatky a skutečnosti, které by výrazněji ovlivňovaly závěry soudu o vině obžalovaných, je třeba poukázat na výsledné konstatování, že otisky ověřovacích razítek České pošty na zajištěných listinách byly vytištěny barevnou tiskárnou a nejedná se o otisky razítka České pošty, což plně koresponduje se sdělením České pošty tak, jak na něj bylo poukázáno výše (č. l. 996, 998), tedy, že ověřovací doložky na plných mocech ze dne 13. 7., 20. 7. 2018 a 21. 8. 2018, které byly předloženy při předání motorových vozidel, jsou falsifikáty a nebyly příslušnou provozovnou Jičín 1, resp. Na Strži 42, Praha 4, nikdy vydány. Rovněž tak zkoumání podpisů J.D. na plných mocech a předávacích protokolech potvrdilo vyjádření jednatele společnosti XXXXX, že tyto nikdy nesignoval, neboť obsahují převážně rozdílné znaky.
78. Závěrem této části odůvodnění soud doplňuje, že obžaloba státního zástupce se opírala rovněž o určité spektrum důkazů, které byly zajištěny v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019 (zejména č. l. 1264-1384, jakož i svazek VIII. trestního spisu, v němž byly pořízeny kopie některých stěžejních důkazů z připojeného trestního spisu Městského soud v Praze, který musel být pro souběžně vedené odvolací řízení u Vrchního soudu v Praze navrácen). Z těchto materiálů, resp. výsledného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020 a navazujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 To 7/2021 ze dne 21. 4. 2021 je třeba poukázat na skutečnost, že trestní řízení proti obžalovaným D.D. a L.F. bylo v části vedené pro dílčí útoky pokračujícího trestného činu podvodu, kterého se dopustili vylákáním osobních motorových vozidel shodným způsobem jako tak činili v nyní projednávané trestní věci, tedy že po zajištění padělaných dokladů a skrze emailovou a telefonickou komunikaci se vydávali za jednatele obchodní společnosti XXXXX a následně prostřednictvím jiných osob a po předložení padělaných plných mocí a uzavření smluv o operativním leasingu, s vědomím, že tyto nebudou hrazeny, vylákali motorová vozidla zn. Škoda Superb od společností XXXXX a XXXXX, a obžalovaný F. též od společností XXXXX a XXXXX. V uvedené trestní věci byly provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, a to v bydlištích obžalovaného D.D. XXXXXa L.F., J. XXXXX, případně dalších prostor a motorového vozidla Audi A8, kde byly zajištěny zejména v podobě uložení na hard discích výpočetní techniky skeny osobních dokladů, mj. J.D., J.N. či padělky ověřovacích doložek České pošty. Tyto důkazy však je třeba spojit právě s osobami D.D. či L.F.. Stejně jako to učinil Městský soud v Praze ve svém meritorním rozhodnutí, je možné poukázat na skutečnost, že při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného F. byly nalezeny mimo jiné USB disky, výpočetní technika a telefony, na nichž byly zpřístupněny skeny ověřovacích doložek České pošty, pracoviště Liberec, jakož i Finančního úřadu hl. m. Prahy, skeny a padělky osobních dokladů či policejního průkazu. Odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie (č. l. 878 – 882, 1179 – 1181) bylo konstatováno, že na plných mocích za společnost XXXXX, který byly užity k vylákání motorových vozidel, byly nalezeny otisky jak D.D., tak L.F., v jednom případě dokonce i M.J.. Pouze na doplnění je vhodné poukázat, že v předmětné věci vystupovala v pozicí svědků řada osob, na které nalézací soud poukázal již v rámci odůvodnění tohoto rozsudku, a to M.J., P.H., R.H. či M.Ž..
79. Ohledně zapojení L.F., jakož i dalších spoluobžalovaných, proti nimž bylo vedeno společné řízení, do trestné činnosti, je na místě doplnit též jejich předchozí zkušenosti s pácháním protiprávního jednání. D.D. má, vzhledem k trestní minulosti vyjádřené i v opise z Rejstříku trestů (č. l. 2091) a připojeným trestním spisům, opakované zkušenosti s pácháním majetkové, resp. podvodné trestné činnosti, a to zejména způsobem, kdy se vydával za jiné subjekty a jejich jménem či za užití padělaných dokladů získal majetkový prospěch. I tato skutečnost vedla soud k závěru, že jím učiněné doznání nebylo nikterak účelové, ale lze na obžalovaného pohlížet jako na osobu, která se snaží litovat svého protiprávního jednání a přístupem, o němž jej soud poučil, dosáhnout potrestání, které je akceptovatelné jak pro něj, tak pro společnost, jejíž zájmy hájí obžaloba. Stejně tak bylo již rozsudku nalézacího soudu ve věci sp. zn. 39 T 4/2020 konstatováno, že i další spoluobžalovaní K. a S., jakož i svědek R.H. mají s pácháním trestné činnosti zkušenosti (č. l. 2094-2095), S. a K. shodně pro drogovou trestnou činnost a obžalovaný M.K. též pro majetkovou trestnou činnost, a to rovněž spojenou s motorovými vozidly. Tyto skutečnosti společně s tím, že P.H. byl osobou, která byla do jisté míry finančně závislá na práci, kterou získával od D.D., pak vysvětlují důvody páchání trestné činnosti všemi obžalovanými, kteří si daným způsobem snažili přivydělat.
80. V případě L.F. je zřejmé, že jmenovaný byl pravomocně odsouzen pro trestnou činnost, k níž nyní projednávaná věc představuje dílčí útoky pokračujícího trestného činu (podrobněji viz níže), který je propojen jak časovou a místní souvislostí, tak způsobem páchání, osobami, které byly do této činnosti zapojeny a zajištěnými důkazy. Mimo to nelze odhlédnout, že obžalovaný F. byl stíhán pro další trestnou činnost, a to v případě Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 16 T 17/2020, kde trestní stíhání pro spáchání pokračujícího přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku bylo usnesením soudu ze dne 18. 11. 2020, č. j. 16 T 17/2020-450 (č. l. 1732-1734) zastaveno z důvodu neúčelnosti hrozícího trestu, k němuž by, v porovnání s dalšími trestními řízeními vedenými Krajským soudem v Brně a Městským soudem v Praze, mohlo vést. Současně došlo též k podmíněnému zastavení trestního stíhání jmenovaného pro spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, a to usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové, sp. zn. 1 Zt 311/2018, ze dne 30. 1. 2019, s právní mocí od 12. 2. 2019. Ani toto rozhodnutí sice nelze vnímat jako pravomocné konstatování viny jmenovaného, a soud proto k němu nepřihlížel v rámci úvah o druhu a výměře trestu, nicméně je třeba zdůraznit, že zákonným předpokladem postupu podle § 307 trestního řádu je doznání se obviněného k činu. Lze tak podpůrně k osobě obžalovaného F. uzavřít, že se jedná o osobu, která má zkušenosti s pácháním trestné činnosti majetkové povahy, které se dopustil i v nyní projednávaném případě.
81. Na tomto místě tedy lze přistoupit k rekapitulaci poznatků učiněných po provedeném dokazování a jejich závěrečnému hodnocení, a to nejen s ohledem na osobu obžalovaného F., který byl tímto rozsudkem uznán vinným ze spáchání ve výroku uvedené trestné činnosti, ale souhrnně ke všem osobám, proti nimž bylo původně vedeno společné řízení Krajským soudem v Brně pod sp. zn. 39 T 4/2020. Vzhledem k obžalovaným D., H., K. a S. je sice primárním rozsudek ze dne 17. 5. 2020, nicméně i na tomto místě je vhodné ke jmenovaným podřadit alespoň stručné závěry soudu o jejich vině trestnou činností, která je s řízením proti L.F. spjata.
82. Skutečnost, že došlo ke spáchání trestné činnosti rozvedené pod bodem II. výroku rozsudku, zcela zjevně vyplývá z materiálů, které předložily poškozené společnosti XXXXX a Mercedes-Benz Financial Services ČR, resp. společnosti, od nichž došlo ve třech případech k odebrání motorových vozidel zn. Škoda, Audi a Mercedes-Benz (XXXXX, XXXXX a XXXXX). Tato vozidla byla přitom získána na základě uzavření smluv o operativním leasingu či pronájmu vozidel, k jejichž uzavření byly předloženy materiály, obsahující nepravdivé a padělané informace, počínaje padělanými osobními doklady, výkazy o hospodářském zisku, bankovní potvrzením o provedené platbě či plnými mocemi k převzetí, jež nesly padělky ověřovacích doložek České pošty (dané skutečnosti vyplývají jak z policejního šetření k padělaným dokladům, výslechům osob, které skutečnými doklady disponovaly, jakož i vyjádřením České pošty). Bylo prokázáno, že společnosti XXXXX a XXXXX, potažmo jejich zástupci, nikdy neprojevili zájem o uzavření předmětných smluv, vozidla nebyla společnostmi odebrána, ale učinili tak obžalovaní S. a K. (kteří tuto skutečnost ani nepopřeli), kteří vystupovali bez jejich vědomí a jejich jménem. Pachatelé trestné činnosti přitom nikdy neměli v úmyslu plnit smluvní ujednání, když vozidla bezprostředně po převzetí zamířila mimo území ČR směrem na Ukrajinu. Obžalovaní H., K. a S. přitom jednali způsobem, který popíral požadavek elementární logiky. Bez jakýchkoliv důvodů jezdili ze vzdálených míst (Turnov, Lázně Bělohrad) do Prostějova a Kyjova, a to jen proto, aby zde pro neznámou osobu převzali luxusní vozidla (S. a K. dokonce při nepravdivém vystupování za pracovníky společnosti XXXXX) a tyto během několik pár minut předali další osobě, za což získávali finanční odměnu. V případě společnosti XXXXX pak dokonce vozidla přebírali K. a S. za situace, kdy osoba, jež je o to požádala, byla v Praze přímo přítomna a jejich účast tak byla zcela nepotřebná. Vzhledem k tomu, že dané nelogičnosti nesouvisí blíže s jednáním L.F., neboť jeho protiprávní činnosti je spojena s vlastním poptáním vozidel, zajištěním padělaných materiálů k jejich získání, jakož i zajištění vývozu na Ukrajinu, za což inkasoval profit, nebude soud danému jednání K., H. a S. věnovat další pozornost, když takto podrobně učinil ve svém rozsudku ze dne 17. 5. 2021, č. j. 39 T 4/2020 – 2353.
83. V nejširší rovině je na místě konstatovat, že obdobná trestná činnost, kdy dochází k podvodnému vylákání motorových vozidel za účelem jejich vývozu, zejména směrem na východ (Ukrajina, Rusko), je páchána mnohdy organizovanými skupinami, které jsou vystavěny na dělbě úkolů a určité hierarchii jejich členů. Ačkoliv se ani nalézacímu soudu po provedeném dokazování, stejně jako orgánům činným v přípravném řízení, nepodařilo osvětlit takovouto organizační strukturu v případě obžalovaných, a nebyl tedy dán prostor k tomu, aby trestná činnost byla posouzena také v intencích organizované zločinecké skupiny, i přesto lze její určité náznaky spatřovat i u nyní stíhaných osob. Je zřejmé, že hlavní pachatelé, resp. organizátoři takovéto trestné činnosti se snaží stejně jako koncoví zájemci o motorová vozidla, zůstat skryti a mezi sebou vytvářejí určité články dalších osob, které jim napomáhají s trestnou činností, a to tak, aby hlavní organizátoři zůstali i po případném odhalení trestné činnosti skrytí. Jednotlivé články osob se tedy ani nemusejí znát a jejich činnost spočívá pouze v předávání vozidel tak, aby došlo, k co největšímu ztížení identifikace hlavních pachatelů. I v tomto případě lze vysledovat, že do trestné činnosti se kromě D.D. a L.F., kteří dle soudu stáli na vrcholu celé skupiny, kontaktovali prodejce vozidel, zajišťovali osobu, která vozidla vyvážela směrem na Ukrajinu přes Slovensko a Maďarsko, obstarávali padělané doklady, zapojovaly osoby, které vyzvedávaly auta za současného uzavírání smluv o operativním leasingu a auta si navzájem předávaly právě až k vývozci.
84. Nelze nevšimnout, že osoby, ať již obžalovaných nebo z řad svědků, byly v minulosti navzájem provázány a soud takováto pojítka mezi jednotlivými osobami považuje za svědčící o vědomé existenci určité skupiny, jejímž společným zájmem bylo získávání majetkového prospěchu pácháním trestné činnosti. Dané vazby v prvé řadě směřují od obžalovaného D.D., který potvrdil, že za účelem vývozu trestnou činností získaných vozidel oslovil osobu ukrajinské národnosti J. či J., s nímž se měl seznámit přes svědka M.V.. Tento J. přitom byl osobou, která se účastnila převzetí vozidel ve všech třech případech, tedy jak v Prostějově od P.H., tak v Praze u vozidla dovezeného z Kyjova, jakož i následně vozidel pořízených od společnosti XXXXX. D.D. přitom uvedl, že ač se s J. znal již dříve, znovu se s ním setkal, resp. byl seznámen L.F.. Obžalovaný F. se skutečně s D.D. znal z minulosti, kdy F. měl D. zajišťovat operativní leasing vozidel, a v době, kdy F. měl určité společné aktivity se svědkem M.J.. O těchto vypovídají nejen F. a J., byť oba odlišně (F. se staví do role jen jakéhosi podřízeného J., resp. plnícího pokyny J., který mu sliboval společné podnikání, zatímco naopak J. sice určitý společný podnikatelský záměr nepopírá, avšak ve výsledku F. toliko nakontaktoval na své známé, přes něž získával vozidla, případně bezplatně F. pomáhal s daněmi), ale i další svědci, pro které jmenovaní vozidla obstarávali (svědci V. a M. ze spol. XXXXX).
85. Svědci V. a M. přitom hovoří o určité propojenosti J., F. a D., neboť tito byli zapojeni do obstarání auta společně. Z toho lze usuzovat, že jmenovaní se neznali jen z důvodu, že J. s F. D. zprostředkovali automobily, ale existovaly mezi nimi užší vazby. Tuto skutečnost přitom plně potvrzují závěry trestního řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019, v němž byli D. i F. uznáni vinnými pokračující trestnou činností podvodného charakteru, jež má návaznost také na řízení vedené tímto soudem. Nyní projednávaná trestná činnost je založena na uzavírání smluv o operativním leasingu (ten byl ostatně v jednání též ve vztahu ke společnosti XXXXX, byť nakonec došlo k poskytnutí vozidel na základě smlouvy o pronájmu). Této činnosti se přitom obžalovaný F. věnoval – dle svého vyjádření – i v rámci své standardní podnikatelské činnosti a zkušenosti k tomuto získal jako bývalý pracovní České spořitelny.
86. Nalézací soud již v případě obžalovaných D., K., H. a S. uvedl, že jejich osoby, stejně jako někteří svědci, o nichž lze spekulovat, že měli větší či menší ponětí o páchání trestné činnosti, jsou provázáni řadou poznatků o vzájemné obeznámenosti, případně spojeni místem bydliště, které spadá do lokality zahrnující Liberecký a Královehradecký kraj. D.D. se takto znal ze svého bydliště v XXXXX s R.H., jenž byl označen M.K. za osobu, která jej oslovila s žádostí o převzetí vozidel a v podstatě tak měla iniciovat jeho protiprávní jednání. Ačkoliv svědek H. sám zmínil pouze povšechnou obeznámenost s D.D., na přímý dotaz potvrdil, že posledně jmenovaného navštívil i ve stávajícím výkonu trestu odnětí svobody. Jejich vazby dle soudu musí být proto podstatně užší, než se to svědek H. snažil prezentovat. Současně je dána vazba mezi H. a K., který rovněž pochází z XXXXX, byť později bydlel v obci XXXXX u S.S.. Toto místo je přitom vzdáleno jen několik kilometrů od Nové Paky, bydliště obžalovaného F.. Ze stejného města pochází i M.J.. Poškozený J.D. (o němž J. tvrdí, že se jedná o vzdáleného příbuzného, což svědek D. nepotvrdil, byť J. toto odůvodnil rozvětveností rodiny) má bydliště v obci XXXXX (stejně jako sídlo jeho společnosti XXXXX), která je od Nové Paky rovněž vzdálena jen několik kilometrů. Aby byl výčet úplný, je třeba dodat, že obžalovaný P.H., jež vykonával určité činnosti pro D.D., žije v Turnově, jež spadá do stejné lokality. Konečně si nelze nepovšimnou propojení jednatelů společnosti XXXXX M.V. a J.M., kteří se znali s osobami, které pro ně zajišťovali operativní leasing vozidla (F., D. a J. – ten byl zachycen na fotografii z předání automobilu). Současně se ale jedná o zaměstnavatele obžalovaného M.K., kdy svědek M. potvrdil, že zná též jeho přítelkyni I.P. a obžalovanou S.S.. Právě mezi posledně dvěma uvedenými ženami byla zajištěna písemná komunikaci v době řízení před soudem, kdy I.P., po rozhovoru s M.K., instruovala obžalovanou S. o tom, jak má vypovídat a současně ji nabádala, aby se přes šifrovanou aplikaci spojila s „H.“ (přezdívka svědka M.), který jede vypovídat k soudu do Brna.
87. Z výše uvedeného tedy vyplývá skutečně úzká provázanost mezi osobami, které byly zapojeny do trestné činnosti a i to, že výčet jejích pachatelů tak, jak jej prezentovala obžaloba státního zástupce, nemusí být s vysokou pravděpodobností uzavřený. Jednotlivé osoby se přitom snažily popírat vědomé zapojení do trestné činnosti, či jej minimalizovat a vinu směřovaly na jiné. Takovýto postup však soud hodnotí jako ryze účelový. Jak bylo opakovaně konstatováno, obžalovaný D. se k trestné činnosti ve výsledku plně doznal a usvědčil z ní i L.F.. Soud sice nemůže odhlédnout ad četných změn v jeho výpovědi, kdy své zapojení zpočátku omezoval na pouhou pomoc, aby postupně zintenzivňoval své zapojení, neboť jen úplným a pravdivým doznáním, odpovídajícím provedenému dokazování, mohl dosáhnout uzavření dohody o vině a trestu se státním zástupcem. Jeho výpověď však nestojí osamoceně. Kromě faktu, že obžalovaný se doznává ke spáchání závažného zločinu a neexistuje logické vysvětlení, proč by tak činil, kdyby se trestné činnosti nedopustil, bylo zdůrazněno, že pro obdobnou majetkovou trestnou činnosti byl v minulosti opakovaně postižen. Jedná se tak o osobu, která má s daným druhem protiprávního jednání významné zkušenosti. Současně soud nevidí důvod, proč by za dané situace, kdy se D.D. doznal ke svému pachatelství, bezdůvodně z tohoto usvědčoval i jinou osobu, tedy L.F.. I v tomto ohledu je jeho tvrzení podloženo dalšími důkazy, a to přímo souvisejícími s dalšími útoky pokračujícího podvodného jednání, kterými byl již pravomocně D.D. a L.F., uznáni vinnými v řízení vedeným Městským soudem v Praze. Na oba jmenované je tedy třeba pohlížet jako na osoby, které se stejnou měrou podílely na trestné činnosti od počátečního úmyslu získat nelegálně luxusní motorová vozidla, kontaktováním jejich disponentů, předložení nepravdivých a padělaných materiálů, přes zajištění osob, které vozidla vyzvednou až po předání automobilů k vývozu na Ukrajinu. Jako hlavní pachatelé se přitom snažili logicky zůstat v pozadí, pro případné odhalení.
88. Jestliže obžalovaný D. popsal činnost L.F. jako osoby, která působila jako hlavní pachatel, soud se z takovým tvrzením plně ztotožňuje. Ačkoliv obžaloba původně pohlížela na L.F. optikou účastenství na trestné činnosti v podobě pomoci, soud ve světle souběžného trestního řízení vedeného u Městského soudu v Praze jeho zapojení musel rozšířit. Obžalovaný F. byl označen, mimo jiné i svědkem J., jako osoba zdatná ve výpočetní technice, potažmo grafických programech. Byl to právě F., kdo podle výpovědi D. vytvořil emailovou schránku XXXXX@XXXXX (zjevně vycházející z křestních jmen obou obžalovaných), přes kterou s D. konspirativně komunikoval formou rozepsaných zpráv. F. se měl dokonce podílet na jiném protiprávním jednání v podobě tzv. omlazení velkého technického průkazu, změnou data výroby či registrace vozidla, to vše na žádost D.D.. Výše uvedené proto vede soud z přesvědčení, že to byl právě L.F., kdo zajišťoval technickou stránku věci, tedy zřizování emailových schránek odkud byly zaslány materiály k získání vozidel a obstarávání padělaných dokladů (občanských a řidičských průkazů, ověřovacích doložek České pošty, bankovního potvrzení o učiněné platbě). Současně pro své zkušenosti z České spořitelny či podnikatelské aktivity při sjednávání operativních leasingů vnášel do trestné činnosti určité „know how“ a ve spojení s D.D. komunikovali se společnostmi, který vozidly disponovaly a zajišťovali i odbyt vozidel do zahraničí přes osobu J. / J.. Tyto závěry soud staví nejen na výpovědi D.D., ale též z výsledku zajištění důkazů v přípravném řízení, a to při domovní prohlídce v místě bydliště obžalovaného. Na zde nalezených flash discích byly zajištěny padělky dokladů či ověřovací doložky, které se pojí k páchané trestné činnosti. Soud přitom zdůrazňuje, že byť se tyto převážně týkají věci projednávané Městským soudem v Praze, není možné, pro shodu v místě, čase a způsobu páchání trestné činnosti na jednotlivé útoky pokračujícího protiprávního jednání pohlížet jednotlivě, ale zejména ve vzájemných souvislostech. Tímto způsobem je tedy pachatelství obžalovaného F. jednoznačně prokázáno. Ostatně stejný význam má i nález otisků prstů obžalovaného F. na některých plných mocech k vyzvednutí vozidel v řízení před Městským soudem v Praze. Jestliže jmenovaní jejich původ, stejně jako u materiálů uložených na zajištěných datových nosičích, spojuje s osobou M.J., který mu tyto údajně předával, popřípadě pro něhož vozil dokumenty jiným osobám, toto svědek popřel s tím, že daňové přiznání vypracovával „na počkání“ v kavárně na notebooku L.F. a sám nikdy žádné flash disky nepoužíval. Nalézací soud již dříve uvedl, že osobu M.J. nevnímá jako zcela věrohodnou, právě pro jeho možné zapojení či minimálně obeznámení s páchanou trestnou činností. Jestliže soud poukázal na určitou zdatnost obžalovaného F. na poli grafických programů, nemůže nevidět obdobné „schopnosti“ M.J., o nichž hovořil D.D., a to na poli vytváření daňových přiznání „na míru“. Tyto mohly být použity právě při vytváření hospodářských výkazů společnosti XXXXX, nebo XXXXX, jež sloužily k neoprávněnému získání vozidel. Ostatně také otisky M.J. byly detekovány odborným zkoumáním z odvětví daktyloskopie právě na jedné z takových nepravdivých plných mocí za společnost XXXXX. Výpovědi L.F. a M.J. tedy soud považuje za shodně účelové, snažící se – lidově řečeno – hodit vinu jeden na druhého a odvést pozornost od vlastního zapojení do trestné činnosti.
89. Nalézací soud proto rekapituluje, že v případě obžalovaného F. má jeho vinu za prokázanou bez důvodných pochybností, kdy vycházel nejen z usvědčující výpovědi spoluobžalovaného D., kterou považuje za věrohodnou, ale jím uváděná tvrzení má za podložená dalšími důkazy, které je třeba vnímat nikoli jen v kontextu nyní projednávané trestné činnosti, ale též jednání, jímž byl L.F. pravomocně uznán vinným rozsudky Městského a Vrchního soudu v Praze. V období dubna až srpna 2018 se tak jmenovaný dopustil společně s D.D. majetkové trestné činnosti, spočívající v prezentování nepravdivých informací a předkládání padělaných materiálů jiných subjektů, bez jejichž vědomí pro sebe obstarávali finanční prospěch, a to mimo jiné vylákáváním motorových vozidel při předstírání zájmu o operativní leasing či jejich pronájem, ač ve skutečnosti věděli, že uzavřené závazky nebudou hradit a vozidla ihned odvezou z území republiky k jejich prodeji. Obžalovaný F. přitom nepůsobil jako pouhý pomocník ve vztahu k hlavnímu pachateli trestné činnosti, ale v takovémto postavení byl sám, resp. společně s D.D.. Jeho dřívější pracovní pozice ve finanční instituci, či znalost poskytování aut na operativní leasing, společně se schopnosti ovládat grafické programy mu umožňovaly podpořit své žádosti materiály, které se jevily jako pravé a vzbuzovaly u poškozených zdání řádného zájmu pachatelů o uzavření smluvního závazku. Takové materiály byly přitom nalezeny při domovní prohlídce o obžalovaného, jakož i D.D.. Sám přitom měl s pácháním obdobné trestné činnosti, stejně jako D.D., předchozí zkušenosti. Soud současně vyslovil závěr, že na trestné činnosti se podílely též další osoby, kdy ostatně některé z nich (M.K., P.H. a S.S.) stály v postavení obžalovaných v rámci společného řízení. Tím se ale okruh pachatelů podle názoru soudu nevyčerpává, neboť byla zdůrazněna existence další osob, u nichž panuje důvodné podezření o jejich zapojení (M.J., R.H., M.V.). Pachatelé tak vytvořili určitý okruh osob, které byly vzájemně propojeny osobními vazbami, závislostí na příjmech od jiných a současně se znaly s ohledem na bydliště ve stejné lokalitě. Ačkoliv soud ve výsledku nepřistoupil ke konstatování určitých hierarchických prvků a organizovanosti takové skupiny, i tak je možné uzavřít, že právě L.F. a D.D. stáli v jejím čele, celá trestná činnosti pramenila z jejich aktivit a na jejich základě též získávali finanční prospěch.
90. Pro výše uvedené tedy nalézací soud dospěl k názoru, že obžalovaný L.F. se dopustil jednání, které mu bylo kladeno za vinu obžalobou státního zástupce, přičemž se lze plně ztotožnit s žalobním návrhem, že toto po objektivní i subjektivní stránce naplňuje zákonné znaky zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl (poškozené společnosti, jímž náleželo vlastnické právo k motorovým vozidlům – XXXXX, Mercedes Benz Financial Services, a to prostřednictvím společností, které tato vozidla nabízely k operativnímu leasingu či pronájmu – XXXXX XXXXX a XXXXX) – a způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu. Soud nahlíží na jednání obžalovaného, které bylo projednáváno ve stávajícím trestním řízení jako na dílčí útoky pokračujícího zločinu podvodu, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp. zn. 74 T 4/2019 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 To 22/2021 ze dne 26. 5. 2021. Posledně uvedeným rozhodnutím bylo konstatováno, že se obžalovaný dopustil v podstatě shodné trestné činnosti, kdy prostřednictvím dálkových komunikačních prostředků a při zneužití jména společnosti XXXXX a jejího jednatele M.U. a současně za zneužití padělaných dokladů, vylákal ke škodě společnosti XXXXX motorová vozidla továrních značek Škoda a VW, a to ve dnech 16. 4. a 16. 5. 2018. Daným jednáním pak způsobil celkovou škodu 7.905.597,32 Kč. Jednotný způsob provedení trestné činnosti se zaměřením na shodné předměty útoku v podobě motorových vozidel koncernu VW, jakož i krátká doba mezi jednotlivými útoky, které byly prováděny v mezidobí od 16. 4. do 24. 8. 2018, vedly soud k jednoznačnému závěru, že trestá činnost obžalovaného L.F. je pokračujícího charakteru a v daném kontextu je proto na místě k právní kvalifikaci odvíjet od celkově způsobené škody touto trestnou činností, která společně se škodou způsobenou v bodě II. ve výši 7.411.424 Kč, činí celkem 15.317.021,32 Kč. I přes změnu v zákonné úpravě zákonem č. 333/2020 Sb., jímž s účinností od 1. 10. 2020 došlo v případě vymezení hranice škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci (§ 138 trestního zákoníku), k úpravě jednotlivých částek, od kterých se hranice výše škody odvíjí, pak jednání obžalované naplňuje ustanovení § 138 odst. 1 písm. e) trestního zákoníku, podle něhož škodou velkého rozsahu je škoda dosahující částky nejméně 10 milionů Kč.
91. Stejně jako v případě Městského, resp. Vrchního soudu v Praze, však nalézací soud dospěl k názoru, že jednání obžalovaného L.F. je třeba hodnotit nejen jako zločin podvodu, ale též zločin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 138 odst. 1 alinea druhá, odst. 3 písm. c), d) trestního zákoníku. V prvé řadě se obžalovaný trestné činnosti dopouštěl totiž také způsobem, jímž způsobil vážnou újmu na právech jinému subjektu tím, že uvedl někoho v omyl a získal takovým činem pro sebe prospěch velkého rozsahu. V případě bodu I. výroku tohoto rozsudku bylo takovéto posouzení již pravomocně konstatováno ze strany Vrchního soudu v Praze, a to ve vztahu ke společnosti XXXXX a jejímu jednateli M. U. a dále J.T. a R.K. v bodě II. výroku tohoto rozsudku (nyní bod III.). Ne jinak je tomu i při úvahách nalézacího soudu ve vztahu ke společnosti XXXXX zastoupené jednatelem J.D. (bod II/1, 2 a) výroku tohoto rozsudku), neboť ze strany této poškozené bylo náležitě prokázáno, že došlo v důsledku protiprávního jednání pachatelů podvodné trestné činnosti k jejímu zapsání po určitou dobu do Nebankovního registru klientských informací, kde byla vedena jako neoprávněný dlužník, což se významně mohlo dotknout a také se tak s ohledem na existenci takovéhoto zápisu po dobu několika měsíců stalo, kdy kromě poškození jejího jména, resp. pověsti, nebyla pro vedení coby dlužník společnost schopna pořídit další nákladní automobily pro svou spediční činnost a realizovat tak více zakázkových přeprav. Obžalovaný tedy vědomě způsobil stav, kdy poškozené subjekty byly označeny za dlužníky ve vztahu k finančním společnostem, které po nich vymáhaly platby, či vrácení plnění, a za takové dlužníky byly označovány. Jednáním, kterým způsobil vážnou újmu na právech jiných osob přitom v bodech I., II/1, 2a, získal obžalovaný prospěch v celkové výši 13.117.621,32 Kč.
92. Obdobná situace je v případě zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny, kdy pokračující trestná činnost byla konstatována Vrchním soudem v Praze ve vztazích k bodům I/1, 3 a 4, III. Obžalovaný se trestné činnosti dopouštěl paděláním veřejných listin, a to v podobě osobních dokladů, jakými byly padělané občanské a řidičské průkazy J.D. a J.N. a rovněž padělané ověřovací doložky České pošty na plných mocích pro S.S. k vyzvednutí motorových vozidel. Obžalovaný se tak dopustil jednání v podobě opatření padělané veřejné listiny (za kterou osobní doklady, k jejichž vydání je oprávněn toliko státní orgán, resp. úřední ověřovací potvrzení, vystavující k tomu pověřená osoba, je třeba považovat) v úmyslu, aby jich bylo užito jako pravých, což vedlo ke způsobení škody velkého rozsahu a získání prospěchu velkého rozsahu, tedy přesahujícím hranici 10 milionů Kč, a to konkrétně ve výši 14.326.395,32 Kč.
93. Soud připomíná, že vzhledem ke skutečnosti, kdy již v rozhodnutí Městského soudu v Praze, resp. Vrchního soudu v Praze došlo ke konstatování pokračování trestné činnosti, kdy obžalovaný L.F. se primárně dopouštěl dvou různých podvodných jednání, a to jednak podvodu podle § 209 (nyní bod I. výroku rozsudku) a dále pomoci ke zločinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 1, odst. 5 písmeno c) trestního zákoníku (nyní bod III. výroku rozsudku), toto jednání již předchozí soudy posoudily jako pokračující trestný čin, a to s ohledem na prolínání se zločinů poškození cizích práva a padělání a pozměnění veřejné listiny. Pro tuto skutečnost také nyní nalézací soud jestliže obžalovaného uznal vinným jednáním uvedeným v bodě II. rozsudku, které rovněž kvalifikoval nikoliv pouze jako zločin podvodu podle § 209 trestního zákoníku, ale též zločiny poškození cizích práv a padělání a pozměnění veřejné listiny, jak bylo uvedeno výše, je třeba na danou trestnou činnost pohlížet jako na pokračující v celém rozsahu, jak byla projednána Městským soudem v Praze a Krajským soudem v Brně. Soud rovněž doplňuje, že veškeré trestné činnosti se obžalovaný dopouštěl v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednoznačně věděl, že svým jednáním, kdy za užití padělaných dokladů budou vylákána motorová vozidla pod záminkou uzavření smlouvy o operativním leasingu či smlouvy o pronájmu, a tato budou následně v rozporu se smluvním ujednáním vyvezeny z území České republiky, aby se dostaly mimo dispozici oprávněného vlastníka, zasahuje do majetkových práv poškozených společností, s nimiž uzavíral smlouvy o pronájmu a operativním leasingu, jakož i do práv subjektů, jejichž jménem předkládal nepravdivé či padělané doklady a bez jejich vědomí je zavazoval k pravidelným měsíčním splátkám, které nebyly hrazeny, a pro takovýto postup se dotčené osoby dostaly do situací, kdy byly nuceny prokazovat, že došlo ke spáchání trestné činnosti, jíž se nedopustily, a v neposlední řadě si byl vědom padělání a pozměnění dokladů a toho, že tyto budou sloužit k tomu, aby byly užity jako pravé právě za účelem získání motorových vozidel, čímž narušil zákonem chráněné zájmy, jak majetkových, jakož i dalších práv jiných osob, resp. zájmu na důvěře v pravost a pravdivost veřejných listin a tyto zákonem chráněné zájmy porušit chtěl.
94. Pro úplnost nalézací soud dodává, že k závěrům o vině obžalovaných dospěl po provedeném dokazování, proti jehož způsobu a rozsahu nevznesly procesní strany žádných námitek, ani návrhů na jeho doplnění. Důkazy, o které své závěry opřel, a jež jsou rozvedeny v odůvodnění tohoto rozsudku (kdy z dalších, zde nejmenovaných, nebyly zjištěny skutečnosti pro rozhodování významné) pak nalézací soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, za současného podřazení svých úvah zásadám formální logiky.
95. V rámci o rozhodování o druhu a výši trestní sankce soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku, ke všem polehčujícím, jakož i přitěžujícím okolnostem, skutečnostem, které souvisí s pácháním trestné činnosti, a podílu obžalovaného na ni, jakož i výši škody, kterou svým jednáním způsobil.
96. V případě obžalovaného L.F., jak již bylo uvedeno výše, bylo na místě ukládat ve vztahu k předchozímu odsouzení v řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019, kdy nynější odsouzení je činěno pro dílčí útoky pokračujícího trestného činu a současně se jedná o odsouzení obžalovaného pro spáchání více trestných činů, postupovat plně v intencích § 43 odst. 1 a § 45 trestního zákoníku a ukládat tedy trest společný úhrnný podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný za současného zrušení dřívějšího rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp. zn. 74 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 5. 2021, sp. zn. 5 To 22/2021, ve výrocích o vině o pokračujícím trestném činu a trestných činech spáchaných v jednočinném souběhu, jakož i výroku o trestu a dalších výroků, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.
97. Nalézací soud tedy na základě výše uvedeného postupoval dle § 209 odst. 5 trestního zákoníku, coby ustanovení nejpřísněji trestného ze všech trestných činů, jimiž byl obžalovaný shledán vinným. V rámci něj pak byl L.F. ohrožen trestem odnětí svobody od 5 do 10 let. V případě obalovaného se jedná o osobu, která nebyla doposud postižena pro přestupek (č. l. 1475) a jak vyplynulo z opisu z evidence Rejstříku trestů (č. l. 2092), v minulosti nebyl ani soudně trestán. V minulosti proti jmenovanému bylo vedeno trestní řízení u Okresního státního zastupitelství v Hradci Králové pro spáchání trestného činu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 trestního zákoníku, které však bylo usnesením státního zástupce, sp. zn. 1 Zt 311/2018, ze dne 30. 1. 2019, s právní mocí od 12. 2. 2019, podmíněně zataveno podle § 307 odst. 1 trestního řádu, při stanovení zkušební doby ve výměře 1 a ½ roku. Dále bylo proti obžalovanému vedeno trestní řízení u Okresního soudu v Jičíně pod sp. zn. 16T17/2020 pro spáchání pokračujícího přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku (č. l. 1622-1626), které bylo usnesením výše nadepsaného soudu ze dne 18. 11. 2020, č. j. 16 T 17/2020-450 (č. l. 1732-1734), zastaveno, a to z důvodu, že trest, ke kterému může toto trestní stíhání vést, je zcela bez významu vedle trestu, který pro jiné trestné činy obžalovaného podle očekávání postihne. Jakkoliv tedy tyto skutečnosti mohly mít vliv při hodnocení osoby obžalovaného stran posuzování jeho protiprávního jednání, resp. zkušenosti a motivace s pácháním trestné činnosti, při rozhodování o druhu a výměře trestu je třeba na jmenovaného pohlížet jako na osobu dosud netrestanou. Daná skutečnost je přitom jedinou výraznou polehčující okolností na straně jmenovaného. Oproti tomu stojí skutečnost, že obžalovaný se protiprávního jednání dopustil vícero útoky za současného spáchání více trestných činů, jimiž způsobil majetkovou škodu přesahující 15 milionů Kč. Tuto je s ohledem na změnu hranice škody velkého rozsahu třeba hodnotit jako škodu, která je stále při spodní hranici škody velkého rozsahu, kdy horní hranice takto zákonem vymezené škody není dána. Nalézací soud s ohledem na požadavek předvídatelnosti soudních rozhodování vychází vždy při ukládání trestu z poloviny zákonné trestní sazby, která v tomto případě činí 7 a ½ let. Při zohlednění všech výše popsaných polehčujících a přitěžujících okolností tak soud má za to, že v případě obžalovaného lze ukládat trest v dolní polovině zákonné trestní sazby, resp. mírně pod ní, a to konkrétně ve výměře 7 let. Pro splnění zákonných podmínek pak obžalovaného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil k výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.
98. Pokud se týká adhezního řízení, k němuž se s nároky na náhradu majetkové škody, resp. nemajetkové újmy připojily poškozené společnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, R.K. a J.T., o těchto již bylo rozhodnuto též v řízení, které Krajský soud v Brně vedl pod sp. zn. 39 T 4/2020, kdy k její náhradě byli zavázáni spoluobžalovaní D.D., M.K., S.S. a P.H.. Ačkoliv v případě obžalovaného L.F. lze dospět ke shodnému závěru, jako u výše jmenovaných, tedy, že jeho protiprávní jednání je v příčinné souvislosti s následkem v podobě způsobené škody, nalézací soud se plně ztotožnil s názorem, který ve svém rozsudku konstatoval již Městský soud v Praze, kdy poukázal na skutečnost, že vůči osobě L.F. bylo dne 23. 12. 2019 zahájeno insolvenční řízení u Krajského soudu v Hradci Králové, pod sp. zn. KSHK 33INS 30306/2019 a dne 30. 12. 2019 byl zjištěn úpadek L.F., kdy účinky tohoto rozhodnutí i nadále trvají. Vzhledem ke skutečnosti, že v trestním řízení nebyl v majetkové podstatě obžalovaného F. zajištěn majetek na náhradu škody, je na místě uplatnit překážku podle ustanovení § 140b insolvenčního zákona, k tomu, aby v trestním řízení byla dána možnost uložit obžalovanému povinnost k náhradě škody či nemajetkové újmy. Nalézací soud tedy pro výše uvedené o uplatněných nárocích nerozhodoval, kdy tyto ostatně byly předmětem adhezního rozhodování též ve věci vedené pod sp. zn. 39 T 4/2020.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro  porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Brno 2. června 2021

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v r.

předseda senátu