 REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2021 senátě složeném z  předsedy senátu JUDr. Michaela Vrtka, Ph.D. a přísedících Mgr. Jaroslava Chromého a Mgr. Pavla Neumana,

**takto:**

Podle § 314r odstavec 4 trestního řádu soud **schvaluje** dohodu o vině a trestu uzavřenou dne 17. 5. 2021, pod sp. zn. 1 KZV 13/2019 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně a obžalovaným D.D..

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině obžalovaného D.D., nar. XXXXX v bodech I/3, 4, II., III. z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp zn. 74 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze č. j. 5 To 7/2021– 7260 ze dne 21. 4. 2021, jakož i celý výrok o trestu a další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad a nově se rozhoduje, takto:

**Obžalovaní**

**D.D.**, narozený XXXXX v XXXXX na XXXXX, trvale bytem XXXXX, podnikatel, t.č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Praha-Pankrác,

**P.H.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, OSVČ,

**M.K.**, narozený XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici XXXXX,

**S.S.**, narozená XXXXX, trvale bytem XXXXX, zaměstnaná u XXXXX,

**jsou vinni, že**

I.

Obžalovaný D.D.,

1.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru pro společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, při vědomí, že ani jeho majetkové poměry ani majetkové poměry XXXXX nejsou dostačující k řádnému hrazení úvěru, oslovil vlastním jménem jako jednatel společnosti dne 16.03.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, a požádal jí o firemní úvěr pro společnost XXXXX ve výši 250 000 Kč, k žádosti o úvěr zaslal dne 16.03.2018 společnosti XXXXX z emailové adresy XXXXX @ XXXXX na e-mailovou adresu XXXXX @ XXXXX fotokopii svého občanského průkazu č. XXXXX, fotokopii svého řidičského průkazu č. XXXXX a padělané dokumenty k hospodářské situaci společnosti XXXXX, o kterých věděl, že jsou padělané, a to dokument Vybrané údaje z Výkazu zisku a ztráty společnosti XXXXX ke dni 31.12.2016 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2016 ve výši 698 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, padělaný dokument Vybrané údaje z Rozvahy společnosti XXXXX ke dni 31.12.2016 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2016 ve výši 698 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, padělaný dokument Rozvaha společnosti XXXXX ke dni 31.10.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti roku 2016 ve výši 698 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, padělaný dokument Výkaz zisku a ztráty společnosti XXXXX ke dni 31.10.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2016 ve výši 698 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, a padělaný doklad Finančního úřadu pro hlavní město Prahu o přijaté platbě ze dne 05.06.2017 ve výši 163 590 Kč od společnosti XXXXX za účelem platby daně z příjmu společnosti XXXXX za rok 2016, ačkoli za rok 2016 měla společnost XXXXX nulovou daň z příjmu, a poté, co byla žádost o úvěr společností XXXXX schválena dne 16.03.2018 a to jako smlouva o úvěru č. 1734 na částku 250 000 Kč, v níž se za společnost XXXXX zavázal k měsíčním splátkám úvěru ve výši 37 083 Kč, smlouvu uzavřel tak, že poté, co mu byla smlouva dne 16.03.2018 zaslána společností XXXXX na e-mail XXXXX@XXXXX, ověřil na ní dne 16. 03. 2018 na pobočce České pošty, s.p. v Praze 5 svůj podpis a takto podepsanou smlouvu doručil ještě téhož dne nezjištěným způsobem společnosti XXXXX, na základě čehož společnost XXXXX zaslala ze svého bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX dne 16.03.2018 částku 250 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX společnosti XXXXX, přičemž na splátkách úvěru bylo uhrazeno pouze 224.498 Kč, čímž způsobil poškozené XXXXX škodu ve výši nejméně 25.502 Kč,

2.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru a se záměrem splátky úvěru nehradit, za vědomé pomoci L.F. spočívající v zajištění ke všem padělaným podpisům na potřebných dokumentech k úvěru padělané ověřovací doložky, v zajištění skenu občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a v zajištění dokumentů poškozené společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, a to minimálně rozhodnutí o registraci společnosti XXXXX k daním u správce daně a s přístupem k e-mailu XXXXX@XXXXX, umožňujícím komunikaci s poškozenou společností XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX obžalovaný D. oslovil dne 23.05.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, přičemž se vydávali za jednatele poškozené společnosti XXXXX, a to poškozeného M.U., jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr ve výši 800 000 Kč pro společnost XXXXX, a to bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny a že budou vymáhány po společnosti XXXXX a po ručitelích úvěru, a ti, že budou považováni za dlužníky a budou muset dokazovat, že nebyli účastníky této úvěrové smlouvy, kdy při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl, že za úvěr budou ručit poškození M.U. a J.T., nar. XXXXX, a to bez jejich vědomí a svolení, kdy při sjednávání úvěru dále společnosti XXXXX zaslal z emailu XXXXX@XXXXX sken občanského průkazu M.U. a dokument Rozhodnutí ze dne 15.2.2016 o registraci společnosti XXXXX k daním u Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, které zajistil L.F. neboť s nimi disponoval již od října 2017 pro účely řádného převodu vozidla na společnost XXXXX, a s tím zaslal i sken padělaného občanského průkazu na jméno J.T. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31.12.2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, na základě čehož byl požadovaný úvěr společností XXXXX předschválen, a poté, co tato společnost následně zaslala na e-mail XXXXX@XXXXX úvěrovou smlouvu č. 1895 datovanou ke dni 23.05.2018 na částku 800.000 Kč k podpisům a jejich ověření, poté smlouvu vytiskl a předal obžalovanému L.F., který ji opatřil nebo nechal opatřit napodobeninou podpisu M.U. a J.T., přičemž L.F. pak k padělaným podpisům na dokumentech vytvořil nebo od jiné osoby opatřil padělané ověřovací doložky pro legalizaci č. 9015-935-8265, č. 9015-935-8264 a č. 9015-935-8263 s padělanými otisky razítka č. 780 České pošty, s.p., a takto padělanou smlouvu o úvěru následně doručil do sídla společnosti XXXXX, která poté dne 01.06.2018 vyplatila jako úvěr částku 800 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX / XXXXX, o kterém při žádosti o úvěr uvedl, že se jedná o bankovní účet společnosti XXXXX, ač se jednalo o bankovní účet M.H., nar. XXXXX, ke kterému získal přístup nezjištěným způsobem, na splátkách úvěru pak nebylo uhrazeno nic, přičemž pro neplacení splátek společnost XXXXX zaslala několik upomínek k zaplacení splátek úvěru na adresu sídla společnosti XXXXX a jednu na adresu trvalého bydliště M.U., a společnost XXXXX, která se zabývá vymáháním pohledávek, zaslala upomínku k zaplacení závazků z úvěru J.T., a tímto jednáním způsobil poškozené XXXXX, IČ:XXXXX škodu ve výši 800 000 Kč, současně tím získal pro sebe prospěch ve výši poskytnutého úvěru 800 000 Kč a poškozené XXXXX, IČ XXXXX, a poškozenému M.U., nar. XXXXX, a poškozenému J.T., nar. XXXXX, způsobil vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které získaly finančními prostředky z uvedeného úvěru na základě sdělení nepravdivých údajů při uzavírání úvěrové smlouvy, čímž jim způsobil nemajetkovou újmu na jejich dobré pověsti s nutností hájit se před poškozenou společností XXXXX, IČ: XXXXX, že nebyli účastníky uvedené smlouvy o úvěru,

3.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru pro společnost XXXXX, IČ XXXXX, při vědomí, že ani jeho majetkové poměry ani majetkové poměry XXXXX nejsou dostačující k řádnému hrazení úvěru, za vědomé pomoci L.F. spočívající v zajištění padělku ověřovací doložky u osoby ručitele a zajištění osoby ručitele, oslovil D.D. vlastním jménem jako jednatel společnosti XXXXX, dne 11.06.2018 z nezjištěného místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, a požádal o firemní úvěr pro společnost XXXXX ve výši 1 000 000 Kč, při sjednávání úvěrové smlouvy přitom uvedl, že za úvěr bude ručit on sám a poškozený R.K., nar. XXXXX, a to bez vědomí a svolení R.K., přičemž věděl, že bez druhého ručitele by úvěr nebyl schválen a věděl i, že v případě neplacení úvěru budou společností XXXXX vymáhány splátky úvěru i po R.K., že ten bude považován za dlužníka a že bude muset v trestním řízení nebo v řízení civilním dokazovat, že nebyl účastníkem této úvěrové smlouvy, k žádosti o úvěr dále zaslal společnosti XXXXX z emailové schránky XXXXX@XXXXX, patřící společnosti XXXXX, IČ XXXXX, jejímž je jednatelem, padělané potvrzení o zaměstnání R.K., dle kterého ten měl pracovat u společnosti XXXXX, IČ XXXXX, na pozici vedoucí zahraničního obchodu s čistým měsíčním příjmem za poslední 3 měsíce ve výši 51 812 Kč, ač ten u uvedené společnosti nikdy nepracoval, dále takto zaslal společnosti XXXXX padělaný sken občanského průkazu R.K., sken svého pravého občanského průkazu a sken svého pravého řidičského průkazu a dokumenty k finanční situaci společností XXXXX a XXXXX, na základě čehož byl požadovaný úvěr společností XXXXX předschválen, společnost XXXXX následně zaslala na e-mail XXXXX@XXXXX úvěrovou smlouvu č. 1966 datovanou ke dni 11. 06. 2018 na 1 000 000 Kč k podpisům a jejich ověření, poté smlouvu vytiskl a předal obžalovanému L.F., který ji na nezjištěném místě v době mezi 11.06.2018 a 14.06.2018 opatřil nebo nechal opatřit napodobeninou podpisu R.K. a padělanou doložkou pro legalizaci č. 5302-1263-0821 České pošty a.s. k ověření podpisu R.K. a padělaným otiskem razítka České pošty, s.p. s číslem 787, a to s vědomím, že tato padělaná doložka slouží k získání úvěru a poté, co L.F. takto upravenou smlouvu D.D. vrátil, následně dne 14.06.2018 D.D. ověřil na smlouvě na Městském úřadu Černošice svůj vlastní podpis, a takto padělanou smlouvu o úvěru nezjištěným způsobem doručil společnosti XXXXX, na základě čehož společnost XXXXX zaslala dne 14.06.2018 částku 1 000 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX společnosti XXXXX, přičemž na splátkách úvěru bylo uhrazeno pouze 241.626 Kč, kdy v důsledku nikoli řádně hrazených splátek úvěru byl následně poškozený R.K. jako ručitel vyzván společností XXXXX, která se zabývá vymáháním pohledávek, dopisem zaslaným na adresu jeho trvalého bydliště k uhrazení dluhu vyplývajícího z uvedené úvěrové smlouvy, a tímto jednáním tak obžalovaný D.D. způsobil poškozené XXXXX škodu ve výši nejméně 758.374 Kč, získal prospěch ve stejné výši a poškozenému R.K. způsobil vážnou újmu na jeho právech tím, že ho uvedl do pozice dlužníka a do pozice osoby, která pomohla s neoprávněným získáním úvěru, čímž mu způsobil nemajetkovou újmu na jeho dobré pověsti a nutnosti hájit se před poškozenou společností XXXXX, že nebyl účastníkem uvedené smlouvy o úvěru,

4.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 21.06.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za jednatele společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, J.D., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr ve výši 1 000 000 Kč pro společnost XXXXX, a to bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i J.D. a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, přičemž při sjednávání úvěru do uvedeného formuláře také uvedl, že za úvěr budou ručit J.D. a M.T., nar. XXXXX, a to bez vědomí a svolení J.D. i M.T., poté, co od společnosti XXXXX obdržel na e-mail XXXXX, který uvedl jako kontaktní na J.D., výzvu k doložení dalších potřebných dokladů, zaslal z e-mailové adresy XXXXX společnosti XXXXX sken padělaného občanského průkazu J.D., sken padělaného občanského průkazu M.T., padělaný výpis z bankovního účtu společnosti XXXXX spol. s r.o., padělané potvrzení o zaměstnání M.T., dle kterého ten měl pracovat u společnosti XXXXX, IČ XXXXX, s průměrným čistým měsíčním příjmem za poslední 3 měsíce ve výši 136 395 Kč, ač ten u uvedené společnosti nikdy nepracoval, a dále takto zaslal padělané výkazy k hospodářské situaci společnosti XXXXX s nadhodnocenými hospodářskými výsledky, a to přiznání k dani z příjmu za rok 2017, rozvahu ke dni 31.3.2018 a výkaz zisku a ztráty ke dni 31.3.2018, přičemž při žádosti o úvěr uvedl, že finanční prostředky z úvěru mají být vyplaceny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, který však nepatřil společnosti XXXXX, ale patřil společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX pro přístup do internetového bankovnictví tohoto účtu, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém flash disku Kingston 16GB padělaný sken občanského průkazu J.D., padělaný sken občanského průkazu M.T., padělané potvrzení o zaměstnání M.T. ze společnosti XXXXX, a padělaný výpis z bankovního účtu společnosti XXXXX spol. s r.o., a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 1 000 000 Kč a poškozené společnosti XXXXX, poškozenému J.D. a M.T. způsobil vážnou újmu na jejich právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem, předkládat vlastním jménem osobní doklady a doklady o hospodaření,

5.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 10.07.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za jednatele společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, M.P., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr ve výši 900 000 Kč pro společnost XXXXX, a to bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.P. s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny s tím, že při sjednávání úvěru do uvedeného formuláře také uvedl, že za úvěr budou ručit M.P., a další neexistující osoba M.P., nar. XXXXX, a poté, co od společnosti XXXXX obdržel na e-mail XXXXX@XXXXX, který uvedl jako kontaktní na M.P. výzvu k doložení dalších potřebných dokladů, zaslal z e-mailu XXXXX@XXXXX společnosti XXXXX sken padělaného občanského průkazu M.P., nar. XXXXX, sken padělaného občanského průkazu M.P., nar. XXXXX, a dále výkazy k hospodářské situaci společnosti XXXXX, a to výkazy zisku a ztráty ke dni 31.12.2017 a 30.06.2018, a rozvahy ke dni 31.12.2017 a 30.06.2018, přičemž při žádosti o úvěr uvedl, že finanční prostředky z úvěru mají být vyplaceny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, který však nepatřil společnosti XXXXX, ale společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX pro přístup do internetového bankovnictví tohoto účtu, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém flash disku Kingston 16GB padělaný sken občanského průkazu M.P., nar. XXXXX, a padělaný sken občanského průkazu M.P., nar. XXXXX a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 900 000 Kč a poškozené spol. XXXXX a poškozenému M.P. způsobil vážnou újmu na jejich právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem, předkládat vlastním jménem osobní doklady a doklady o hospodaření,

6.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 11.7.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za jednatele společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, J.N., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr ve výši 800 000 Kč pro společnost a to bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i J.N. a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, při sjednávání úvěru do uvedeného formuláře také uvedl, že za úvěr budou ručit J.N. a J.N., nar. XXXXX, a to bez jejich vědomí, a poté, co od společnosti XXXXX obdržel na e-mail XXXXX@XXXXX, který uvedl jako kontaktní na J.N., výzvu k doložení dalších potřebných dokladů, zaslal z e-mailu XXXXX@XXXXX společnosti XXXXX sken padělaného občanského průkazu J.N., sken padělaného občanského průkazu J.N., a dále takto zaslal výkazy k hospodářské situaci společnosti XXXXX, a to přiznání k dani z příjmu za rok 2017 a rozvahu ke dni 31. 12. 2017, přičemž při žádosti o úvěr uvedl, že finanční prostředky z úvěru mají být vyplaceny na bankovní účet číslo XXXXX/XXXXX, který však nepatřil společnosti XXXXX, ale společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX pro přístup do internetového bankovnictví tohoto účtu, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém notebooku značky Apple padělaný občanský průkaz J.N. a na svém flash disku Kingston 16GB padělaný občanský průkaz J.N. a padělaný občanský průkaz J.N., a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 800 000 Kč a poškozené spol. XXXXX a poškozenému J.N. a J.N. způsobil vážnou újmu na jejich právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem, předkládat vlastním jménem osobní doklady a doklady o hospodaření,

7.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 18.7.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za jednatele společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, I.M., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o firemní úvěr pro společnost ve výši 800 000 Kč a to bez vědomí společnosti XXXXX i I.M., a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, a při sjednávání úvěru přitom do uvedeného formuláře také uvedl, že za úvěr budou ručit I.M. a L.K., nar. XXXXX, a to bez vědomí a svolení těchto osob, a poté, co od společnosti XXXXX obdržel na e-mail XXXXX@XXXXX, který uvedl jako kontaktní na I.M., výzvu k doložení dalších potřebných dokladů, zaslal z e-mailu XXXXX@XXXXX společnosti XXXXX padělaný občanský průkaz J.N., nar. XXXXX, padělaný občanský průkaz J.N., nar. XXXXX, výkazy k hospodářské situaci společnosti XXXXX, a to rozvahu ke dni 30.6.2018 a rozvahu ke dni 31.12.2017, a padělané potvrzení o zaměstnání J.N., dle kterého ten měl pracovat u společnosti XXXXX s čistým měsíčním příjmem za rok 2017 ve výši 51 675 Kč, ač ten u uvedené společnosti nikdy nepracoval, přičemž se spletl a neuvědomil si, že o úvěr pro společnost XXXXX požádal jménem I.M. s uvedením ručitele L.K., a že jménem J.N., nar. XXXXX, žádal 11.7.2018 společnost XXXXX o úvěr pro společnost XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, kdy jako ručitele úvěru uvedl J.N., nar. XXXXX, a následně se dne 20.7.2018 snažil přes e-mailovou komunikaci a telefonický hovor se společností XXXXX tuto záměnu vysvětlit jménem I.M. jako chybu jeho údajné dcery, která měla společnosti XXXXX zaslat nesprávné podklady, kdy pak z e-mailu XXXXX@XXXXX zaslal společnosti XXXXX ještě přiznání k dani z příjmu společnosti XXXXX za rok 2017, sken padělaného občanského průkazu I.M. a sken padělaného občanského průkazu L.K., přičemž při žádosti o úvěr uvedl, že finanční prostředky z úvěru mají být vyplaceny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX patřící společnosti XXXXX, protože věděl, že tento účet má společnost XXXXX zveřejněný na internetu, avšak následně telefonicky požádal společnost XXXXX o změnu účtu, kam mají být peníze vyplaceny, číslo tohoto jiného účtu již nestihl společnosti XXXXX sdělit, neboť žádost o úvěr byla mezitím zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém notebooku značky Apple padělané potvrzení o zaměstnání L.K. ze společnosti XXXXX a padělaný výpis z bankovního účtu společnosti XXXXX, a dále na svém notebooku značky Apple schraňoval také omylem společnosti XXXXX zaslaný padělaný sken občanského průkazu J.N. a na svém flash disku Kingston 16GB schraňoval omylem společnosti XXXXX zaslané padělané skeny občanských průkazů J.N. a J.N., a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 800 000 Kč a poškozené spol. XXXXX, poškozenému I.M. a J.N. způsobil vážnou újmu na jejich právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem, předkládat vlastním jménem osobní doklady a doklady o hospodaření,

8.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 23.7.2018 z neznámého místa přes webový formulář na stránkách www.ferratumbusiness.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za jednatele společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, I.M., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o úvěr pro společnost ve výši 1 300 000 Kč a to bez vědomí a svolení společnosti i I.M., a s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, z e-mailu XXXXX@XXXXX pak zaslal společnosti XXXXX padělaný občanský průkaz I.M., výkazy k hospodářské situaci společnosti XXXXX, a to rozvahu k 31.12.2017, rozvahu k 30.6.2018, výkaz zisku a ztráty ke dni 30.6.2018 a přiznání k dani z příjmu za rok 2017, a dále takto zaslal i padělaný výpis z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX, který vydával za výpis společnost XXXXX, ačkoli uvedené číslo bankovního účtu patří společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX pro přístup do internetového bankovnictví tohoto účtu, a poté, co byl dne 7.8.2018 na základě uvedené žádosti úvěr schválen a vyplacen společností XXXXX ve výši 390 000 Kč s připsáním dne 8.8.2018 na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX společnosti XXXXX, ještě téhož dne obžalovaný odeslal z uvedeného účtu částku 380 000 Kč na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX společnosti XXXXX, ke kterému měl jako jediný dispoziční oprávnění, přičemž na splátkách úvěru neuhradil nic, a tímto jednáním se pokusil způsobit poškozené XXXXX, škodu ve výši 1 300 000 Kč, přičemž reálně jí způsobil škodu ve výši 390 000 Kč a poškozené spol. XXXXX a poškozenému I.M. způsobil vážnou újmu na jejich právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem, předkládat vlastním jménem osobní doklady a doklady o hospodaření,

9.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 25.7.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.spravcefinanci.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž ve formuláři se vydával za neexistující osobu J.J., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o úvěr ve výši 80 000 Kč, s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, a k žádosti o úvěr následně zaslal z e-mailové adresy XXXXX@XXXXX společnosti XXXXX i sken padělaného občanského průkazu na jméno J.J. a padělaný výpis z bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX na jméno J.J., na který si chtěl nechat vyplatit peníze z úvěru, přičemž tento bankovní účet patřil společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém notebooku značky Apple padělaný výpis z bankovního účtu J.J., a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 80 000 Kč a poškozenému J.J. způsobil vážnou újmu na jeho právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem a předkládat vlastním jménem osobní doklady,

10.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru pro společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, při vědomí, že ani jeho majetkové poměry ani majetkové poměry XXXXX nejsou dostačující k řádnému hrazení úvěru, oslovil vlastním jménem jako jednatel společnosti XXXXX, dne 25.7.2018 z neznámého místa přes webový formulář na internetové adrese www.XXXXX.cz poskytovatele úvěrů, poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, a požádal o firemní úvěr pro společnost ve výši 500 000 Kč, při sjednávání úvěrové smlouvy přitom uvedl, že za úvěr bude ručit on sám a R.K., nar. XXXXX, a to bez vědomí a svolení R.K., přičemž věděl, že bez druhého ručitele by úvěr nebyl schválen, k žádosti o úvěr zaslal dne 25.7.2018 společnosti XXXXX z emailové adresy XXXXX@XXXXX na e-mailovou adresu XXXXX@XXXXX fotokopii svého občanského průkazu č. XXXXX, fotokopii svého řidičského průkazu č. EJ XXXXX, padělanou fotokopii občanského průkazu č. XXXXX na jméno R.K., a dále padělané dokumenty k hospodářské situaci společnosti XXXXX, o kterých věděl, že jsou padělané, a to dokument Rozvaha společnosti XXXXX ke dni 31.12.2016 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2016 ve výši 2 371 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, padělaný dokument Výkaz zisku a ztráty společnosti XXXXX ke dni 31.12.2016 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2016 ve výši 2 371 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 0 Kč, padělaný dokument Rozvaha společnosti XXXXX ke dni 31.12.2017, padělaný dokument Výkaz zisku a ztráty společnosti XXXXX ke dni 31.12.2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za rok 2017 ve výši 3 658 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 59 000 Kč, a padělané dokumenty Rozvaha a Výkaz zisku a ztráty společnosti XXXXX ke dni 31.3.2018 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření společnosti za minulé období ve výši 3 658 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření ve výši 59 000 Kč, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX dne 25.7.2018 zamítnuta, a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené XXXXX škodu ve výši 500 000 Kč a poškozenému R.K. způsobil vážnou újmu na jeho právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem a předkládat vlastním jménem osobní doklady,

11.) v úmyslu neoprávněného obohacení se o finanční prostředky z úvěru, a se záměrem splátky úvěru nehradit, oslovil dne 21.8.2018 z neznámého místa z telefonního čísla XXXXX poškozenou společnost XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, přičemž se vydával za J.N., nar. XXXXX, jehož jménem požádal společnost XXXXX o úvěr ve výši 200 000 Kč s vědomím, že splátky úvěru nebudou nikým hrazeny, a k žádosti o úvěr následně zaslal z e-mailu XXXXX@XXXXX sken padělaného občanského průkazu J.N., přičemž při žádosti o úvěr uvedl, že peníze z úvěru mají být vyplaceny na bankovní účet č. XXXXX/XXXXX, kdy tento účet nepatřil J.N., ale společnosti XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX, ke kterému měl přístup přes internetové bankovnictví a ke kterému u sebe schraňoval SIM kartu s autorizačním telefonním číslem XXXXX pro přístup do internetového bankovnictví tohoto účtu, přičemž žádost o úvěr byla společností XXXXX zamítnuta, a za uvedeným účelem podvodného získání finančních prostředků schraňoval na svém disku Kingston 16GB padělaný sken občanského průkazu J.N., a tímto jednáním se obžalovaný D.D. pokusil způsobit poškozené společnosti XXXXX škodu ve výši 200 000 Kč a poškozenému J.N. způsobil vážnou újmu na jeho právu vystupovat ve vztazích vlastním jménem a předkládat vlastním jménem osobní doklady,

a výše uvedeným jednáním se tak D.D. pokusil podvodně vylákat u poškozených společností celkovou částku ve výši ve výši 7 630 000 Kč a způsobit škodu ve výši nejméně 7.163.876 Kč, přičemž reálně způsobil škodu ve výši 1.973.876 Kč, z toho poškozené XXXXX ve výši 1.583.876 Kč a poškozené XXXXX ve výši 390.000 Kč,

II.

Obžalovaný D.D.

1.) společně se samostatně stíhaným L.F. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily po vzájemné předchozí dohodě a s dalšími neztotožněnými osobami s rozdělením úloh, kdy D.D. zajišťoval případnou telefonickou komunikaci s prodejci vozidel v průběhu převzetí vozidel a jejich nabídku k další distribuci a L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené spol. XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX L.F. sám nebo s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 20. 03. 2018 z neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailovou adresu XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ XXXXX,

přičemž se vydával za jednatele poškozené společnosti XXXXX, poškozeného M.U., jehož jménem projevil zájem o pořízení osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 843 581 Kč, a osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 905 461 Kč, pro společnost XXXXX a zároveň o zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, k tomu byl zaslán scan občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX včetně její padělané rozvahy ke dni 31. 12. 2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31. 12. 2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky smluv nebudou nikým hrazeny, že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena, a že splátky smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U., a ti budou považováni za dlužníky a budou muset v trestním řízení nebo v řízení civilním prokazovat, že smlouvy neuzavřeli a že vozidla nikdy neměli ve své dispozici, následně neoprávněně uzavřel jménem M.U. za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1113438 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1113448 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, tak, že si nechal společností XXXXX zaslat tyto smlouvy na email XXXXX@XXXXX, poté je sám nebo s pomocí jiné osoby opatřil napodobeninou podpisu M.U. a otiskem razítka společnosti XXXXX a zaslal je zpět poštou společnosti XXXXX, následně L.F. oslovil D.D. s poptávkou po zajištění řidiče pro vyzvednutí vozidel a D.D. zajistil telefonní komunikaci s prodejcem v souvislosti s vyzvednutím vozidel a prostřednictvím nezjištěné osoby oslovil J.Z., nar. XXXXX, s nabídkou přivýdělku za odvoz vozidel, a když J.Z. s nabídkou souhlasil, poskytli mu obžalovaní přes další nezjištěnou osobu padělané plné moci společnosti XXXXX ze dne 15. 05. 2018, jednu opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4930 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a druhou opatřenou napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4928 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala

J.Z. převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a na základě těchto padělaných plných mocí pak J.Z. dne 16. 05. 2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXX obě vozidla převzal a postupně je převezl na přesně nezjištěné místo v Praze, kde se vozidla dostala do dispozice obžalovaného D.D. a L.F. k zajištění realizace jejich vývozu, přičemž vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX bylo v dispozici D.D. nejméně do 23. 05. 2018, kdy si nechal toto vozidlo přivézt F.K., nar. XXXXX, který na základě instrukcí obžalovaného D.D. vozidlo převzal od nezjištěné osoby a předal ho obžalovanému a dne 26. 05. 2018 pak toto vozidlo překročilo hraniční přechod Užhorod ze Slovenska na Ukrajinu, a vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, pak obžalovaný D.D. půjčil dne 24. 05. 2018 V.Š. nar. XXXXX, který byl ve vozidle dne 25. 05. 2018 zadržen Policií České republiky, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 22. 05. 2018 uhradila společnosti XXXXX společnosti XXXXX částku 843 581 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a částku 905 461 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co dne 23. 05. 2018 společnost XXXXX odstoupila po zjištění porušení smluvních podmínek od obou leasingových smluv s výzvou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX nevrátili a nezaplatili žádnou splátku z uzavřených leasingových smluv, a na M.U. jako jednatele společnosti XXXXX, podala dne 24. 05. 2018 v souvislosti se smlouvami o operativním leasingu společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, čímž způsobili poškozené XXXXX škodu ve výši 1 749 042 Kč, pro sebe získali prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. způsobili vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedl do pozice dlužníků a do pozice osob, které neoprávněně disponují s uvedenými motorovými vozidly, čímž jim způsobili nemajetkovou újmu na jejich osobní a obchodní pověsti s nutností hájit se před poškozenou společností XXXXX, že neuzavřeli uvedené smlouvy o operativním leasingu,

2.) společně se samostatně stíhaným L.F. za účelem svého neoprávněného obohacení o dva osobní automobily po vzájemné předchozí dohodě a s dalšími neztotožněnými osobami s rozdělením úloh, kdy D.D. zajišťoval případnou telefonickou komunikaci s prodejci vozidel v průběhu převzetí vozidel a jejich nabídku k další distribuci a L.F. nejméně zajistil k padělaným podpisům na dokumentech padělané ověřovací doložky, zajistil sken občanského průkazu poškozeného M.U., nar. XXXXX a doklady k poškozené spol. XXXXX, IČ XXXXX, sídlem XXXXX a to nejméně rozhodnutí o registraci společnosti k daním, a L.F. s přístupem k emailu XXXXX@XXXXX sám nebo i s pomocí další nezjištěné osoby oslovil dne 20. 03. 2018 z dosud neznámého místa z emailové adresy XXXXX@XXXXX na emailové adrese XXXXX@XXXXX prodejce vozidel, společnost XXXXX, IČ XXXXX, přičemž se vydával za jednatele poškozené společnosti XXXXX, IČ XXXXX, poškozeného M.U., nar. 0XXXXX, jehož jménem projevil zájem o pořízení osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 903 172 Kč, a osobního automobilu ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, vin XXXXX, v hodnotě 927 166 Kč pro společnost XXXXX a zároveň zprostředkování financování těchto vozidel operativním leasingem od poškozené společnosti XXXXX, k tomu byl zaslán sken občanského průkazu M.U. a dokumenty k finanční situaci společnosti XXXXX, včetně její padělané rozvahy ke dni 31. 12. 2017 a padělaného výkazu zisků a ztráty ke dni 31. 12. 2017 s nadhodnoceným výsledkem hospodaření běžného účetního období ve výši 2 694 000 Kč oproti skutečnému výsledku hospodaření běžného účetního období ve výši 177 000 Kč, a to vše bez vědomí a svolení společnosti XXXXX i M.U. a s vědomím, že splátky smluv nebudou nikým hrazeny, a že po odstoupení společnosti XXXXX od smluv pro neplacení splátek jí nebudou vozidla vrácena, a že splátky ze smluv a vrácení vozidel budou společností XXXXX vymáhány po společnosti XXXXX a M.U. a ti budou považováni za dlužníky a budou muset dokazovat, že smlouvy neuzavřeli a vozidla neměli ve své dispozici, následně uzavřel jménem M.U. za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX a smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, tak, že nechal od společnosti XXXXX tyto smlouvy poslat na email XXXXX@XXXXX, smlouvu č. 1108984 pak sám nebo s pomocí jiné osoby opatřil napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7647 s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., a smlouvu č. 1110485 napodobeninou podpisu M.U. a padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9014-532-7647 s padělaným otiskem razítka č. 780, takto podvodně uzavřené smlouvy pak zaslal poštou zpět společnosti XXXXX, následně obžalovaný D.D. prostřednictvím nezjištěné osoby oslovil J.Z. s nabídkou přivýdělku za odvoz vozidel, a když J.Z. s nabídkou souhlasil, poskytli mu obžalovaní přes nezjištěnou osobu padělané plné moci společnosti XXXXX ze dne 15. 05. 2018, jednu opatřenou padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4924 s napodobeninou podpisu M.U. a s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. podepsat za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 a převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a druhou opatřenou padělanou ověřovací doložkou pro legalizaci č. 9024-281-4925 s napodobeninou podpisu M.U. a s padělaným otiskem razítka č. 780 České pošty, s.p., která zdánlivě opravňovala J.Z. podepsat za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 a převzít automobil ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, na základě těchto padělaných plných mocí pak J.Z. dne 16. 05. 2018 v provozovně společnosti XXXXX, na adrese XXXXX, opětovně podepsal za společnost XXXXX se společností XXXXX smlouvu o operativním leasingu č. 1108984 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a smlouvu o operativním leasingu č. 1110485 na financování vozidla ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co obě vozidla J.Z. převzal a postupně převezl do oblasti Praha -Hloubětín se dostala do dispozice obžalovaného D.D. a L.F. k zajištění realizace jejich vývozu, přičemž vůz ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX byl v dispozici D.D. minimálně do 22. 05. 2018, kdy ho půjčil P.H., nar. XXXXX, který byl ve vozidle zadržen dne 25. 05. 2018 Policií ČR, a vůz SUPERB 3T, rz XXXXX pak dne 06. 06. 2018 překročil hraniční přechod Malý Berezný ze Slovenska na Ukrajinu, přičemž na základě uzavřených smluv o operativním leasingu pak dne 23. 05. 2018 uhradila společnosti XXXXX společnosti XXXXX částku 903 172 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a částku 927 166 Kč za vozidlo ŠKODA SUPERB 3T, rz XXXXX, a poté, co dne 23. 05. 2018 společnost XXXXX pro zjištění porušení smluvních podmínek odstoupila od obou smluv s výzvou společnosti XXXXX k neprodlenému vrácení obou vozidel, vozidla společnosti XXXXX nevrátili a neuhradili žádnou splátku, a na M.U. jako jednatele společnosti XXXXX, podala v souvislosti s uvedenými smlouvami dne 24. 05. 2018 společnost XXXXX trestní oznámení pro podezření z podvodu, čímž způsobili poškozené XXXXX škodu ve výši 1 830 338 Kč, pro sebe získali prospěch ve stejné výši spočívající v hodnotě vozidel, a poškozené společnosti XXXXX a poškozenému M.U. vážnou újmu na jejich právech tím, že je uvedli do pozice dlužníků a osob, které neoprávněně disponují uvedenými motorovými vozidly se způsobením nemajetkové újmy na jejich pověsti s nutnosti hájit se před poškozenou společností XXXXX,

3.) se záměrem se neoprávněně obohatit, využil situace, kdy spolupracující společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, a XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, uvažovaly o vzájemném majetkovém propojení, spočívajícím v odkupu obchodního podílu poškozené společnosti XXXXX společností XXXXX a jejich zástupci, Z.M., nar. XXXXX, na straně společnosti XXXXX a K.M., nar. XXXXX, na straně společnosti XXXXX se dohodli na tom, že do společnosti XXXXX bude dosazen další jednatel pro zjištění ekonomické situace, tak poté, co se K.M. obrátil s poptávkou po vhodném jednateli na svého známého L.B., nar. XXXXX, a ten na obžalovaného D.D., zajistil D.D. na místo jednatele osobu J.K., nar. XXXXX, který pak byl dne 22. 1. 2018 s účinností kde dni 31. 1. 2018 zvolen rozhodnutím jediného společníka P.M., nar. XXXXX, jako další jednatel společnosti XXXXX a dne 31. 1. 2018 byl jako jednatel zapsán do Obchodního rejstříku, přičemž reálně K. neměl žádné povědomí o dané obchodní společnosti, její struktuře, činnosti, finanční situaci a ani o zaměstnancích, a obžalovaný D., s vědomím toho, že reálně K. o dané společnosti nemá žádné věcné poznatky, před K. vystupoval jako osoba oprávněná jednat za společnost XXXXX a za této situace dne 2. 2. 2018 navštívil obžalovaný D. společně s K. pobočku Fio banky na adrese Ječná 37, Praha 2, kde jednak po předložení výpisu z obchodního rejstříku vedl v přítomnosti K. jednání k zápisu K. jako disponenta bankovního účtu č. XXXXX/XXXXX poškozené společnosti, včetně získání přístupu do elektronického bankovnictví, kdy K. instruoval, aby při zřízení těchto oprávnění uvedl pro přístup do internetového bankovnictví a autorizaci platebních příkazů telefonní číslo XXXXX, které D. ovládal, a poté na základě žádosti D. na pokladně pobočky K. vybral z účtu poškozené společnosti XXXXX v 09:55 hodin částku ve výši 50 000 Kč, poté spolu šli do pobočky Fio banky na Praze 4, Budějovická 1523/9a, kde opět na základě žádosti D. v 10:28 hodin K. vybral z účtu poškozené společnosti částku ve výši 200 000 Kč, následně pak, téhož dne v době kolem 10:40, šel D. společně s K. do pobočky České spořitelny na adrese Budějovická 1912/64B, Praha 4, kde rovněž vedl jednání k zápisu K. jako disponenta účtu poškozené společnosti č. XXXXX/XXXXX, včetně získání přístupu do internetového bankovnictví, kdy K. instruoval, aby při zřízení těchto oprávnění uvedl pro přístup do internetového bankovnictví a autorizaci platebních příkazů telefonní číslo XXXXX, které D. ovládal, a následně na pobočce banky v době kolem 11:25 hod na základě žádosti D. K. vybral z účtu poškozené společnosti částku 100 000 Kč, přičemž všechny takto K. v hotovosti vybrané finanční prostředky patřící poškozené společnosti XXXXX předal K. obžalovanému D., který je po něm žádal pod záminkou potřeby peněz na výplaty zaměstnanců, ač k takovémuto předání peněz nebyl reálně dán žádný právní důvod, přičemž obžalovaný D.D. nebyl oprávněn jednat za společnost XXXXX a tvrzení o potřebě vybraných peněžních prostředků na výplaty zaměstnanců nebylo pravdivé, a takto získané peněžní prostředky obžalovaný D.D. neodevzdal poškozené XXXXX a ponechal si je bez právního důvodu pro svou potřebu, a tímto jednáním obžalovaný D.D. způsobil poškozené společnosti XXXXX škodu ve výši 350.000 Kč, poté, stejného dne 2. 2. 2018 v době od 10:35 hodin D. prostřednictvím svého mobilního telefonu IMEI XXXXX a telefonního čísla XXXXX přes aktuálně přidělenou IP adresu XXXXXposkytovatele O2 Czech Republic, IČ: 60193336, za využití přihlašovacích údajů K., které předtím získal při změnách přístupů k účtům v bankách, a to i na základě tvrzení K., že je oprávněn za společnost XXXXX jednat, což nebyla pravda, a současně při vědomí, že není osobou, která by dle smluvních ujednání mezi společností XXXXX a Fio bankou resp. Českou spořitelnou byla oprávněna podávat za společnost XXXXX pokyny v rámci internetbankingu vstoupil do internetového bankovnictví Fio banky, a.s., kde se přihlásil k účtu poškozené XXXXX č. XXXXX/XXXXX a provedl z něho dva bezhotovostní převody ve výši 22 000 Kč a 700 000 Kč, kdy tyto prostředky zaslal na účet č. XXXXX/XXXXX vedený u Komerční banky a.s. a patřící společnosti XXXXX, jehož je obžalovaný D.D. jediným disponentem, a takto získané finanční prostředky dále využil pro svou potřebu, čímž způsobil majiteli peněžních prostředků vedených na účtu poškozené Fio Bance, a.s., IČ: 61858374, škodu ve výši 722 000 Kč, a dále téhož dne v přesně nezjištěnou dobu a z přesně nezjištěného místa v síti internet přistoupil za užití přihlašovacích údajů K., které získal za shodných skutkových okolností jako v předešlém případě, do internetového bankovnictví České spořitelny, a.s., zde se přihlásil k účtu č. XXXXX/XXXXX poškozené společnosti XXXXX a provedl bezhotovostní převod ve výši 100 000 Kč na účet č. XXXXX/XXXXX, patřící společnosti XXXXX, vedený u Komerční banky a.s., jehož je jediným disponentem, a takto získané finanční prostředky dále využil pro svou potřebu, čímž způsobil majiteli peněžních prostředků vedených na účtu poškozené České spořitelně, a.s., IČ: 45244782, škodu ve výši 100 000 Kč, tímto jednáním tak obžalovaný D.D. způsobil škodu celkem ve výši 1 172 000 Kč,

III.

1. obžalovaní D.D., P.H., M.K. a S.S.

společně se samostatně stíhaným L.F., nar. XXXXX, ke dni XXXXX v Praze i jinde, se záměrem se obohatit o dva osobní automobily, D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval s využitím prostředků komunikace na dálku - e-mailem a telefonicky, jménem společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, vylákání a převzetí vozidla tov. zn. Škoda Superb liftback 2.0 L&K 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.192.606 Kč, a vozidla tov. zn. Škoda Superb kombi 2.0 TSI  L&K 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.205.018 Kč, s předstíráním prodejci, že spol. XXXXX, bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu do uhrazení leasingových splátek, za oba vozy ve výši celkem 2.737.128 Kč; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s D.D. zajistil padělaný sken občanského průkazu na jméno jednatele spol. XXXXX, J.D., nar. XXXXX, a doklady o hospodaření této společnosti, které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, a plnou moc pro S. S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., následně S.S. na žádost D. D. dne XXXXX vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, v XXXXX v XXXXX, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu předmětných vozidel se spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a společně s M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, převzali obě uvedená vozidla, která z autosalonu vyvezli a na blízké křižovatce v Prostějově předali P.H., který vozidla předal další osobě k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, splátky ani nezačali splácet a uvedené vozy společně předali dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tak způsobili škodu ve výši celkem 2.397.624 Kč, tedy v pořizovací hodnotě obou vozidel;

2) D.D., M.K. a S.S.

a) společně se samostatně stíhaným L.F. ke dni 21. 7. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se obohatit o dva osobní automobily, D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval s využitím prostředků komunikace na dálku - e-mailem, jménem společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, vylákání a převzetí vozidla tov. zn. Audi A6 sedan 3.0 TDI quattro S tronic, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.399.000 Kč a vozidla tov. zn. Audi A6 sedan 3.0 TDI quattro  S tronic, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v pořizovací ceně 1.415.400 Kč, s předstíráním prodejci, že spol. XXXXX bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu do uhrazení leasingových splátek, za oba vozy ve výši celkem 3.413.695 Kč; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s D.D. zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele spol. XXXXX, J.D., nar. XXXXX, a doklady o hospodaření této společnosti, které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, a plnou moc pro S. S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., následně S.S. na žádost D.D. dne 21. 7. 2018 vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, v ul. XXXXX v Kyjově, okr. Hodonín, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu předmětných vozidel se spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, a společně s M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, převzali obě uvedená vozidla, která z autosalonu vyvezli a převezli dílem do neznámého místa a dílem do Prahy a předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, splátky ani nezačali splácet a uvedené vozy společně předali dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, tak způsobili škodu ve výši celkem 2.814.400 Kč, tedy v pořizovací hodnotě obou vozidel;

a D.D. se jednání popsaného v bodě III. /1, 2 a), kterým získal prospěch ve výši hodnoty vozidel tedy v celkové výši 5.212.024 Kč, dopustil s vědomím, že k uzavírání smluv o operativním leasingu dochází bez vědomí a svolení společnosti XXXXX či jejího jednatele J.D., a že pro neplacení smluvních splátek dojde společností XXXXX k odstoupení od smluv, vozidla této nebudou moci být vrácena, což bude vymáháno ze strany XXXXX právě po společnosti XXXXX, která bude z tohoto důvodu považována za dlužníka, záznam o čemž byl učiněn v Nebankovním registru klientských informací a bude muset v trestním nebo civilním řízení prokazovat, že smlouvy neuzavřela a že vozidla nikdy neměla ve své dispozici, čímž společnosti XXXXX způsobil vážnou újmu na jejích právech, spočívající v nemajetkové újmě na její obchodní pověsti,

b) ke dni 24. 8. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se obohatit o dva osobní automobily, D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval s využitím prostředků komunikace na dálku, e-mailem a telefonicky, jménem společnosti XXXXX, IČ XXXXX, se sídlem XXXXX, vylákání a převzetí vozidla tov. zn. Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v ceně 1.077.200 Kč, z majetku společnosti XXXXX, a vozidla tov. zn. Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, VIN: XXXXX, v ceně 1.122.200 z majetku spol. XXXXX; L.F. pro tyto účely po předchozí domluvě s  D.D. zajistil padělaný sken občanských a řidičských průkazů na jméno jednatele spol. XXXXX, J.N., nar. XXXXX, a jeho syna údajně jednajícího za společnost J.N., nar. XXXXX, výpis z rejstříku této společnosti a padělané potvrzení o převodu peněz od Fio banky, a.s., které D.D. e-mailem zaslal společnosti XXXXX, IČ : XXXXX, se sídlem Praha na ul. XXXXX, s níž D.D., který se vydával J.N., nar. XXXXX, telefonicky sjednal zapůjčení obou vozidel na dobu od 24. 8. 2018 do 27. 8. 2018 s tím, že půjčovné bylo zaplaceno elektronickým převodem dle zaslaného padělaného potvrzení o převodu peněz od Fio banky, a.s.; dále L.F. pro D.D. zajistil plnou moc pro S. S. (generálně formulovanou) s padělaným podpisem J.N. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, s.p., následně S.S. na žádost D.D. dne 24. 8. 2018 vědomě nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX, v ul. XXXXX v Praze, kde padělanou plnou moc spol. XXXXX, předložila, podepsala za tuto společnost smluvní dokumentaci k pronájmu předmětných vozidel, přičemž vozidlo Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, S.S. s M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče spol. XXXXX, vyzvedli v myčce obchodního domu Kotva v Praze a vozidlo Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, vyzvedli v provozovně spol.  XXXXX, a obě vozidla převezli k obchodnímu centru Černý Most v Praze, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, sjednanému D.D.; všichni přitom vědomě jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX, pronájem vozidel nezaplatili a ani vozidla nevrátili, nýbrž je předali dalším osobám k vyloučení možnosti dispozice oprávněného vlastníka; vlastníku vozu Mercedes-Benz E220 D, 4MATIC 212, reg. zn. XXXXX, spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX tak způsobili škodu ve výši 1.077.200 Kč a vlastníku vozu Škoda Superb 3T, L&K 2.0 TDI DSG 4x4, reg. zn. XXXXX, spol. XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX, škodu ve výši 1.122.200 Kč; obě vozidla byla poté dne 28. 8. 2018 v Maďarsku pomocí GPS lokátorů nalezena, zajištěna a následně vrácena zpět společnosti XXXXX,

tedy obžalovaní výše uvedeným jednáním společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX svým jednáním způsobili škodu, a to konkrétně D.D. v celkové výši 9.913.604 Kč, S.S. a M.K. v celkové výši 7.411.424 Kč a P.H. v celkové výši 2.397.624 Kč, dále obžalovaní D.D., M.K. a S.S. způsobili škodu společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX v celkové výši 1.077.200 Kč a obžalovaný D.D. způsobil též škodu společnostem XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX Praha ve výši 350.000 Kč, Fio Banka, a.s., IČ: 61858374, se sídlem   
V celnici 1028/10, 110 00 Praha ve výši 722.000 Kč a Česka spořitelna, a.s., IČ: 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha ve výši 100.000 Kč,

přičemž D.D. se jednání popsaného v bodech II., III. dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. 10. 2016, sp. zn. 8 T 118/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 24. 10. 2017, sp. zn. 55 T 73/2017, uznán vinným mimo jiné pokusem přečinu podvodu podle § 21 odst. 1, § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a následně rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 T 110/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2018, sp. zn. 8 To 220/2018, uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, za což mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání pěti let, a trest propadnutí věci;

IV.

M.K. sám

- nejméně dne XXXXX po pozemních komunikacích v Prostějově řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Superb,

- nejméně dne 21. 7. 2018 po pozemních komunikacích v Kyjově, okr. Hodonín řídil motorové vozidlo zn. Audi A6,

- nejméně dne 24. 8. 2018 po pozemních komunikacích v Praze řídil motorové vozidlo zn. Škoda Superb,

to vše přestože věděl, že mu byl rozhodnutím Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2017, sp. zn. MM/OPA/ODN/44860/BalK, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2017, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 16 měsíců, a trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci ze dne 12. 6. 2018, sp. zn. 14 T 125/2018, který nabyl právní moci dne 3. 7. 2018, uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let,

**tedy**

D.D.

v bodě I.

* při sjednávání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem značnou škodu

v bodech II., III.,

* sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, způsobil tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

v bodech I. / 2 – 11, II. / 1, 2, III. / 1, 2 a),

* jinému způsobil vážnou újmu na právech tím, že uvedl někoho v omyl a získal takovým činem pro sebe značný prospěch,

v bodech I. / 2 – 3, II. / 1, 2, III. / 1, 2 a),

* opatřil sobě padělanou veřejnou listinu v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, způsobil takovým činem značnou škodu a získal takovým činem značný prospěch

v bodě II. / 3.,

* získal přístup k počítačovému systému a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému v úmyslu způsobit jinému škodu a získat sobě neoprávněný prospěch
* padělal platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý

**P.H.**

v bodě III./1.

* usnadnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v obohacení sebe a jiného tím, že uvede někoho v omyl a způsobí tak na cizím majetku značnou škodu,

**M.K.**

v bodě III.

* sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

v bodě IV.

* mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**S.S.**

v bodě III.

* sebe a jiného obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku značnou škodu,

**tím spáchali**

**D.D.**

v bodě I.

* zločin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. c) trestního zákoníku

v bodech II., III.,

* zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 2, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,

v bodech I. / 2 – 11, II. / 1, 2, III. / 1, 2 a),

* přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

v bodech I. / 2 – 3, II. / 1, 2, III. / 1, 2 a),

* zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea druhá, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku,

v bodě I. / 3.,

* přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
* zločin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku dle § 234 odst. 3 alinea první trestního zákoníku,

**P.H.**

v bodě III. / 1.,

* účastenství na zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

**M.K.**

v bodě III.

* zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

v bodě IV.

* přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**S.S.**

v bodě III.

* zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.

**a za to se odsuzují**

**D.D.**

jakož i za sbíhající se trestné činy podílnictví podle § 214 odst. 1, písm. a), odst. 3, písm. c) trestního zákoníku ve znění, účinném do 31. 1. 2019, jímž byl uznán vinným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp zn. 74 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 4. 2021, č. j. 5 To 7/2021 – 7260 [v bodě I. / 2 b)] a dále zločiny podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, alinea 1, odstavec 3 písm. c), d) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 20. 11. 2019, č. j. 56 T 1/2015 – 1449, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. 6 To 17/2020

Podle § 209 odst. 5 trestního zákoníku ve spojení s § 45 odst. 1, § 43 odst. 2 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let.**

Podle § 56 odst. 3 písm. trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušují výroky o trestech z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp zn. 74 T 4/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21. 4. 2021, č. j. 5 To 7/2021 – 7260, a dále z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 20. 11. 2019, č. j. 56 T 1/2015 – 1449, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. 6 To 17/2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyly podkladu.

**P.H.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

**M.K.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku ve spojení s § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **6,5 (šesti a půl) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **4 (čtyř) let.**

**S.S.**

Podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit společně a nerozdílně s majetkovou škodu

s P.H., M. K. a S.S.

1. společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 866. 418 Kč
2. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 1.531.207 Kč

s M. K. a S.S.

1. společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 717.743 Kč,
2. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 2.096.657 Kč,

sám

1. společnosti XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 1.284.801 Kč,
2. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 708.579 Kč,
3. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX ve výši 350.000 Kč,
4. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, ve výši 390.000 Kč,
5. společnosti XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX, ve výši 1 032 876 Kč,

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se společnosti

* XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČO: XXXXX, se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,
* XXXXX, IČ: XXXXX, sídlem XXXXX,

odkazují se zbytkem svého nároku na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se

* společnost XXXXX spol. s r.o., IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX
* R.K., nar. XXXXX,
* J.T., nar. XXXXX,

odkazují se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Obžaloba státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 30. 3. 2020, sp. zn. 1 KZV 13/2019 kladla obžalovaným D.D., L.F., P.H., M.K. a S.S. za vinu, že (bod I./1 obžaloby) se všichni výše jmenovaní společně dopustili podvodného jednání spočívajícím v tom, že ke dni XXXXX v Praze i jinde, se záměrem se obohatit, D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval prostřednictvím emailu a telefonicky, jménem společnosti XXXXX (Dále jen XXXXX), vylákání a převzetí dvou vozidel značky Škoda Superb liftback a kombi v pořizovací ceně 1.192.606 Kč a 1.205.018 Kč, kdy bylo předstíráno, že společnost XXXXX bude provádět pravidelné měsíční splátky operativního leasingu, přičemž L.F. pro tyto účely zajistil padělaný sken občanského průkazu na jméno jednatele XXXXX, J.D. a doklady o hospodaření společnosti, které D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX, se sídlem v Prostějově (dále jen XXXXX) a obžalovaný F. dále zajistil též plnou moc pro S. S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem J.D. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, které následně S.S. na žádost D. D. dne XXXXX předložila ve společnosti XXXXX, kde vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX a za tuto podepsala smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu výše uvedených vozidel se společností XXXXX a společně s M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče společnosti XXXXX, převzali vozidla, která z autosalonu vyvezli a na blízké křižovatce v Prostějově předali P.H., který je následně předal další osobě k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž všichni jednali bez vědomí a souhlasu společnosti XXXXX a s tím, že splátky nebudou hrazeny a vozidla budou předány dalším osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka, čímž společnosti XXXXX způsobili škodu ve výši celkem 2.397.624 Kč.
2. Dále bylo obžalovaným D.D., L.F., M.K. a S.S. kladeno za vinu, že jednak (bod I./2 obžaloby) ke dni 21. 7. 2018 v Praze i jinde se obohatili o dva osobní automobily značky Audi A6 sedan, kdy D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval emailem jménem společnosti XXXXX převzetí uvedených vozidel v pořizovací ceně 1.399.000 Kč a 1.415.400 Kč od společnosti XXXXX v Kyjově (dále jen XXXXX), k čemuž L.F. zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele společnosti XXXXX, J.D., a o hospodaření této společnosti, které následně D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX, jakož i plnou moc pro S. S. k převzetí vozidel s padělaným podpisem jednatele společnosti a padělanou ověřovací doložkou České pošty, kdy S.S. na žádost D.D. dne 21. 7. 2018 nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX k převzetí vozidel v provozovně společnosti XXXXX, kde podepsala smluvní dokumentaci k operativnímu leasingu se společností XXXXX a společně s  M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče XXXXX, převzali vozidla a tato převezli, jednak na neznámé místo a dále do Prahy, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž jednali s vědomím, že splátky operativního leasingu nebudou hrazeny a vozidla budou předány osobám k zamezení možnosti dispozice oprávněného vlastníka, čímž způsobili společnosti XXXXX škodu ve výši celkem 2.814.400 Kč.
3. Dále (bod I./3 obžaloby) ke dni 24.  8. 2018 v Praze i jinde, se záměrem se obohatit o dvě motorová vozidla značky Mercedes-Benz E220 a Škoda Superb,  D.D. za přispění L.F. naplánoval a zorganizoval emailem a telefonicky jménem společnosti XXXXX, převzetí výše uvedených vozidel v ceně 1.077.200 Kč a 1.122.200 Kč, kdy L.F. za tímto účelem zajistil padělaný sken občanského a řidičského průkazu na jméno jednatele společnosti XXXXX, s. r.o. (dále jen XXXXX), J.N., nar. XXXXX a jeho syna J.N., nar. XXXXX, výpis z rejstříku společnosti a padělané potvrzení o převodu peněz od Fio banky, které D.D. emailem zaslal společnosti XXXXX se sídlem v Praze (dále jen XXXXX), s níž, vydávajíc se za J.N., telefonicky sjednal zapůjčení vozidel s tím, že půjčovné bylo zaplaceno elektronickým převodem podle zaslaného, padělaného potvrzení o převodu od Fio banky a současně L.F. též zajistil plnou moc pro S. S. s padělaným podpisem J.N. a padělanou ověřovací doložkou České pošty, kdy S.S. vědomě a nepravdivě vystupovala jako osoba zplnomocněná společností XXXXX, v provozovně společnosti XXXXX v Praze, kde předložila plnou moc a podepsala smluvní dokumentaci k pronájmu. Vozidla pak společně s M. K., vydávajícím se za zaměstnance a řidiče společnosti XXXXX, vyzvedli v myčce obchodního domu Kotva v Praze, resp. v provozovně  XXXXX a převezli k obchodnímu centru Černý Most v Praze, kde je předali D.D. k odvozu přes Slovenskou a Maďarskou republiku na Ukrajinu, přičemž všichni vědomě jednali s tím, že pronájem vozidel nebyl zaplacen a vozidla se nevrátí, kdy tímto jednáním způsobili společnosti XXXXX, škodu ve výši 1.077.200 Kč a společnosti XXXXX škodu ve výši 1.122.200 Kč, kdy obě vozidla byla dne 28. 8. 2018 v Maďarsku pomocí GPS lokátorů nalezena a vrácena zpět společnosti XXXXX. Obžalovaný D.D. se přitom tohoto jednání uvedeného v bodech I./1-3, dopustil i přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. 10. 2016, sp. zn. 8 T 118/2013, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 24. 10. 2017, sp. zn. 55 T 73/2017, uznán vinným, mimo jin,é pokusem přečinu podvodu podle § 21 odst. 1, § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a následně rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 27. 2. 2018, sp. zn. 4 T 110/2016, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2018, sp. zn. 8 To 2020/2018, uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.
4. Obžalovanému M.K. pak bylo (bod. II. obžaloby) kladeno za vinu, že nejméně dne XXXXX v Prostějově, 21. 7. 2018 v Kyjově a 24. 8. 2018 v Praze, řídil motorová vozidla zn. Škoda Superb a Audi A6, ačkoliv věděl, že mu rozhodnutím Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2017, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2017, byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 16 měsíců, a současně trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci ze dne 12. 6. 2018, sp. zn. 14 T 125/2018, který nabyl právní moci dne 3. 7. 2018, uložen trest zákazu činnosti, rovněž spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let. V podrobnostech popisu skutkového děje ve vztahu ke všem obžalovaným pak soud odkazuje na podanou obžalobu (č. l. 1581 - 1595).
5. Ve výše uvedeném jednání pak obžaloba spatřovala naplnění zákonných znaků účastenství na zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. a) a § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (D.D.), podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku (L.F.), resp. podle § 24 odst. 1 písm. c) a § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (P.H.). Ve vztahu k obžalované S.S. obžaloba posoudila její jednání jako spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a ve vztahu k obžalovanému M.K. pak jako zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku a dále přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Po zahájení hlavního líčení pak státní zástupce doplnil, že při vědomí změny trestního zákoníku k 1. 10. 2020 v případě obžalovaných D., F., K. a S., je na místě posoudit i jejich jednání, již nikoliv ve smyslu § 209 odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, ale podle odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.
6. Obžalovaný D.D. ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 1932 - 1940) v prvé řadě deklaroval zájem na uzavření dohody o vině a trestu se státním zástupcem. K trestné činnosti se doznal. Je pravdou, že se dopustil jednání tak, jak je popsáno v podané obžalobě, přičemž tato trestná činnost má spojitost s jeho odsouzením ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019. I před Městským soudem v Praze vypovídal pravdu, doznal se a soud konstatoval věrohodnost jeho výpovědi. Oproti podané obžalobě však nejprve popřel, že by vystupoval jako organizátor celé trestné činnosti, či že by pachatelé tvořili organizovanou skupinu. Jednání tak, jak je popsáno v žalobním návrhu sice odpovídá skutečnosti, avšak on sám nic neplánoval, neorganizoval ani nesjednával žádné smlouvy. Tuto činnost dělal L.F.. Byl to posledně jmenovaný, kdo kontraktoval prodejce, posílal jim podklady, tiskl a ověřoval smlouvy, či je opatřil falešnými doložkami. Role obžalovaného D. spočívala v zajišťování telefonické komunikace, pokud by někdo z dotčených firem volal, resp. měl nabídnout vozidlo k vývozu. Opakovaně popřel, že by se aktivně podílel na uzavírání leasingových smluv, neboť toto bylo vše v režii L.F.. Daného jednání lituje, neboť si trestnou činností zničil celý život. S L.F. se znal asi od roku 2016, kdy je seznámil známý, který pracoval s auty. D. v té době poptával pro sebe operativní leasing a byli mu doporučeni právě L.F. a M.J., kteří byli schopni zajistit lepší ceny vozidel a průchodnost zajištění leasingu. Za to inkasovali provizi ve výši jedné splátky. S F. se později stali kamarádi. F. jej informoval, že má od J. novou společnost, někoho z rodiny, přičemž měly být získávány auta na operativní leasing a úkolem D.D. bylo, být na telefonu a nabídnout auta dál, kdyby „nevyšla původní varianta“. D. pak od F. získal informace o společnostech, které měly získávat vozidla – XXXXX a XXXXX s tím, že pokud by někdo ověřoval existenci společnosti a údaje, které uváděl, měl vystupovat jako asistent (XXXXX), případně v pozici pana N. (XXXXX). Podklady za výše uvedené společnosti, jakými byly účetní rozvaha či občanský průkaz, však vytvářel F.. Ten je pak také dotčeným provozovnám zasílal. K původu F. podkladů k vytváření takovýchto dokladů, uvedl, že F. zmiňoval, že se jedná o doklady klientů, kterým dříve pronajímal vozidla. Pokud byly některé doklady zajištěny u obžalovaného D. při domovní prohlídce, pak zdůraznil, že se buď jedná o obecný formulář k operativnímu leasingu, neboť sám měl u Volkswagen Financial Services, leasing, či uzavíral smlouvu se XXXXX. Předtisk smlouvy na osobu J.N. nikterak nesouvisí s trestnou činností, šlo o osobu, která měla zájem o převzetí operativního leasingu jednoho známého.
7. Veškeré pokyny měl tedy obžalovaný D. od L.F., který jej na schůzce v Mladé Boleslavi, seznámil s osobou J.. Šlo o Ukrajince, mluvícího špatně česky s přízvukem ve věku asi 40 let, zavalitější postavy, bez vlasů. Jeho podobizna je zachycena ve spise Městského soudu v Praze, kde jsou materiály o jeho sledování. J. však obžalovaný D. již znal z dřívější doby, seznámil se s ním přes M.V.. F. tehdy uvedl, že jim odpadl člověk, který odebíral auta a poptával někoho nového. D. mu proto dal kontakt na J.. K dotazu na bližší ztotožnění předmětné osoby obžalovaný uvedl, že je možné, že se jedná o J.B., k němuž byly získány poznatky cestou mezinárodní právní spolupráce s Maďarskou republikou, neboť ve spojitosti s ním má za to, že existovala osoba jeho manželky jménem O.. J. měl rovněž bratra v Praze-Dejvicích, kde se sám pohyboval. F. mu tedy J. byl představen jako osoba, která bude odebírat auta a odvážet je, čímž padla nutnost, aby obžalovaný hledal někoho, komu by auta nabízel. Role obžalovaného tak měla být pouze v tom, aby dohlédl, aby auta došla k J., který pak měl předat peníze buď D. nebo F.. F. hovořil o tom, že musí být v pozadí celé akce, neboť došlo k zadření dvou vozidel a některých osob. Potřeboval tedy, aby D. na činnost dohlížel. Naopak D. již neměl zajišťovat osoby, které budou vozidla přebírat v provozovnách, maximálně měl od Jury přebrat peníze.
8. V uvedené době byl D. s F. v kontaktu přibližně jednou až 2x týdně, stýkali se osobně, telefonicky či přes email, kdy F. zřídil emailovou adresu [XXXXX](mailto:lukdmi@email.cz), kam měli oba přístup a komunikovali formou rozepsaných emailů. Sám F. pak založil ještě adresu [XXXXX](mailto:imperial.log.je@gmail.com), kam měl přístup pouze on. Právě touto cestou přes společný email nebo v rámci předávek na flash disku pak dostával D. od F. materiály v podobě kopií občanských průkazů, které byly zajištěny při domovní prohlídce. Tyto vytvářel F..
9. Modus operandi v páchání trestné činnosti byl vždy stejný, a to nejen v nyní projednávané trestní věci, ale rovněž ve věci, která byla projednána Městským soudem v Praze. F. založil email pro objednávání vozidel a uzavírání leasingových smluv. Jak opakovaně zdůraznil, obžalovaný D. do tohoto nevstupoval, měl být pouze k dispozici pro případné ověřování telefonáty. Byl to právě M.J., kdo věděl, jaká vozidla budou skladem a měl kontakty na prodejce. Obžalovaný D. měl v té době několik telefonních čísel, případně kupoval nová.
10. Ohledně vozidel od XXXXX v Prostějově mu F. sdělil, že zde budou k odebrání dvě auta, je třeba je převzít od lidí, co je dovezou a předat je J.. Jelikož inkriminovaný den měl být D. jinde (pravděpodobně měl soud či schůzku s právníky ohledně něj), poprosil svého známého P.H., aby jel do Prostějova on, převzal před autosalonem dvě auta, pro které si měl přijet Ukrajinec, kterého popsal. H. měl případně od Ukrajince převzít peníze, avšak k tomuto nedošlo. Původ vozidel D. H. nesdělil, řekl mu, ať se na to neptá a za uvedenou službu mu poskytl odměnu ve výši 5.000-10.000 Kč a k tomu peníze na pohonné hmoty. Za tuto sumu si v podstatě od H. koupil jeho mlčenlivost. Je možné, že H. dal telefon či SIM kartu na cestu do Prostějova, neboť ten měl problémy se svým telefonem. Obžalovaný si nevzpomíná, zda P.H. do Prostějova jel z místa svého pobytu, tedy z Turnova přímo, či z jiného místa, ovšem pravděpodobně se H. stavoval u D. v Praze, kde mu tento předal mobilní telefon. K P.H. obžalovaný uvedl, že tohoto zná asi 8-9 let, jednalo se o rodinného známého jeho bývalé přítelkyně. H. mu dříve několikrát pomáhal při převzetí vozidel, neboť obžalovaný provozoval autopůjčovnu. Za tuto výpomoc však neměli dohodnutou žádnou fixní odměnu. D. H. dával peníze na pohonné hmoty, případně 1.000-2.000 Kč na kávu. Dále pak D. H. poskytl do užívání Škodu Octavia červené barvy a občas mu vypomohl i finančně, kdy celkově mu půjčil částku přes 1 milion Kč. K otázce na zajištění sjetiny z centrální evidence exekucí k osobě P.H., která byla nalezena v počítači obžalovaného, uvedl, že asi před 4-5 lety H. vznesl na obžalovaného dotaz k výši svých dluhů, neboť měl zájem tyto sloučit či vést insolvenci na svou osobu.
11. K dalšímu převzetí vozidel pak došlo v Praze, kdy F. D. řekl, že někdo auta doveze do Prahy, ať se dohodne s J. na jejich předání. K tomuto došlo u provozovny Makro na okraji Prahy, kdy toto místo sdělil D. i F. přes společný email. V uvedený den se pak dostavil na místo, kam přijeli pro něj do té doby neznámý muž se ženou, jednalo se o obžalované S. a K.. Tyto viděl tehdy poprvé v životě. Na místě byl přítomen i J., kdy S. a K. sdělili, že druhá audina je zaparkovaná u obchodu Penny v Kyjově. Parkoviště ukázali J. na mobilu, ten si vzal klíčky od obou vozidel a odjel. Tehdy J. předal D. obálku, v níž bylo 300.000 či 350.000 Kč. Tyto D. předal F. a od něj inkasoval odměnu za zajištění převzetí předchozích Superbů v Prostějově a následných audin ve výši 300.000-350.000 Kč. Poté chtěl F. objednat na zkoušku dvě auta, přičemž sdělil, že má nějaké problémy s J.. Za tímto účelem pak byla použita společnost XXXXX. D. role byla opět být na telefonu a přijímat hovory od XXXXX. Tito chtěli doplňující dokumenty, což sdělil F. a ten je poslal. Když bylo vše vyřízeno, 24. 7. 2018 měl přijet do KFC Černý Most, kam se opět dostavili K. se S. a J.. Původně měl na místo obžalovaný dorazit pro případ, že by to J. nestihl a v takovém případě měl K. se S. odvézt do centra Prahy. J. však na místo dorazil a sdělil, že se již viděl s F. a předal mu všechny dokumenty. Pak odjeli do obchodního domu Kotva, kde převzali první vozidlo a následně jeli do XXXXX, kde převzali vozidlo druhé. Následně se K. se S. vrátili zpět na Černý Most a odjeli autobusem pryč. D. však vozidla v tomto třetím případě fyzicky vůbec neviděl. Je pravdou, že z XXXXX volali, aby se ubezpečili, že auto vyzvedly správné osoby, o čemž je D. ujistil. F. mu pak psal, že vše dopadlo v pořádku a sejdou se, až se D. vrátí z dovolené. Obžalovaný v průběhu své výpovědi opakovaně zdůrazňoval, že v rámci projednávané trestné činnosti žádné leasingové smlouvy či smlouvy o pronájmu vozidel neuzavíral, v jeho počítači žádné takovéto dokumenty nebyly zajištěny, neboť všechny vytvářel F., který také komunikoval s prodejci, resp. zajišťoval osoby, které auta vyzvedávaly, a sám mu také představil J., se kterým byl D. později v kontaktu.
12. Obžalovaný D. potvrdil, že neměl se společnostmi XXXXX a XXXXX žádné vazby, nikdy v nich nebyl zaměstnaný a přesto bylo jeho úkolem se vydávat za pracovníky daných firem. Věděl rovněž, že auta budou odebírána na operativní leasing, tento nebude placen a auta, která si převezme J., budou odvážena na Ukrajinu.
13. K osobě M. J. uvedl, že se jedná o kontroverzní osobu, která by měla sedět u soudu společně s nimi, neboť to byl on, kdo kontaktoval dealery vozidel a měl přehled o skladových vozech, stejně jako kontakty na finanční společnosti. Byl to on, kdo „dodal“ společnost XXXXX a naučil F. systém operativních leasingů. Obžalovaný D. se s J. viděl asi 5x, ovšem ví o tom, že J. byl zručný v účetnictví a vytvářel daňová přiznání na míru, tedy tak, aby osoby, které by na leasing nedosáhly, tento přesto získaly. Dále potvrdil, že se zná s osobami M.V., který měl prodejnu autonářadí a R.H., s nímž se zná z Liberce asi 10 let. H. se pravděpodobně s F. nezná, ale znají se s V.. H. v minulosti pro D. vyzvedával peníze od V., který mu dlužil. K osobě M.K. a S.S. uvedl, že tyto viděl pouze ve výše popsaných dvou případech. S. na obžalovaného měla při poslední předávce telefonní číslo, pod kterým byl veden v poslední firmě. Neví, zda spolu telefonicky hovořili. V den předávky měl na telefonní číslo jeden hovor, do kterého se představil jako N., XXXXX, načež žena, která mu volala, řekla, že jedná o omyl a zavěsila.
14. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že je ukrajinské národnosti, v České republice však pobývá od svých tří let a má i české občanství. Na Ukrajině žádnou rodinu nemá. V současné době vykonává trest odnětí svobody v délce 4 let, je proti němu vedeno další trestní stíhání v Praze pro podvod ve výši 1,1 milionu Kč. Dříve kromě již avizované autopůjčovny vyvíjel marketingovou činnost a videoreklamu. Je nemajetný, bezdětný, jeho zdravotní stav je dobrý. S L.F. v minulosti měl spor ohledně úvěru, kdy F. mu k tomuto dopomohl, z čehož mu D. dal půjčku 300.000 Kč, avšak F. se k tomuto později postavil zády a po zadržení hodil vše na D.. Od F. měl za své zapojení do trestné činnosti slíbenou odměnu podle druhů vyzvednutých vozidel, kdy za vozidla Škoda Superb tato činila 70.000-80.000 Kč, za vozidla Audi to bylo více. Celkem dostal asi 350.000 Kč.
15. D.D. ve své doplňující výpovědi u hlavního líčení dne 17. 5. 2021 (č. l. 2298 - 2299) poukázal na své další souběžně vedené trestní řízení před Městským soudem v Praze, resp. Vrchním soudem v Praze, kdy uvedl, že mu bylo kladeno za vinu spáchání trestné činnosti na osmi vozidlech, a to za užití podobného modu operandi, kdy ve výsledku u dvou z nich byla změněna právní kvalifikace na neoprávněné užívání, v případě dalších dvou byl zproštěn a u čtyřech zbývajících automobilů byl uznán vinným podvodným jednáním. Dále uvedl, že chce doplnit svou výpověď ohledně samotného páchání trestné činnosti, kdy v roce 2018 jej oslovil L.F. s tím, že mu vypadla buďto skupina či osoba, která odebírala auta a potřebuje tedy někoho, komu by auta získaná výše uvedeným jednáním mohl prodat. Obžalovaný D. takovouto nabídku učinil osobě označené jako J., kterou identifikovala mj. i obžalovaná S.S. jako osobu, které byly vozidla předávány v rámci nyní projednávané obžaloby, a to konkrétně v Prostějově, v Praze u Makra a taktéž v Praze od společnosti XXXXX. Byl to právě J., kdo S. instruoval, kde tyto auta mají převzít. Tento J. užíval telefonní čísla XXXXX, případně +XXXXX. Úloha obžalovaného D. tak byla ryze v zajištění takovéhoto kupce. Dále obžalovaný poukázal na změnu výpovědi obžalované S. u předchozího hlavního líčení, kdy on sám S. a K. podrobně neznal a je zřejmé, že někdo, kdo je ve stávající době na svobodě, se snaží přesvědčit S. S., jak vypovídat. Musí se tedy jednat o další osobu, která byla zapojena do páchání trestné činnosti. V případě bodu týkajícího se společnosti XXXXX je zvláštní, že si S. nevzpomíná, zda do obchodního domu Kotva jeli autem či metrem, sám obžalovaný uvedl, že se setkali společně s J., S. a K. na Černém Mostě, přičemž J. se bavil se S. a vysvětloval, kam pojedou, tedy do obchodního domu Kotva. Tam je D. skutečně odvezl a vysadil, kam jeli všichni tři poté, sám již neví. Pokud dříve S.S. hovořila o předávání protokolů o převzetí vozidel, které jí měl dát D.D., toto není pravda, žádné takové dokumenty jí nepředal, ani předat nemohl, neboť nic takového v rámci domovních prohlídek u něj nebylo nalezeno. Veškeré papíry, resp. plnou moc předával S. J.. Za hlavní osobu, která těžila z nyní projednávaného podvodného jednání, obžalovaný označil L. F.. V závěru poukázal též na kladné hodnocení, které se mu dostává v současné době při výkonu trestu odnětí svobody.
16. Obžalovaný P.H. (č. l. 1940 verte - 1944) ve své výpovědi uvedl, že se cítí nevinen a souhlasí s obsahem výpovědi spoluobžalovaného D.D.. S posledně jmenovaným se zná asi 9 či 10 let přes jeho bývalou přítelkyni L.S.. Vzájemný vztah hodnotil jako kamarádský, kdy D. občas vypomáhal převážet vozidla značky Škoda v rámci Prahy. Za toto dostával peníze na pohonné hmoty, občas peněžitou výpomoc a D. mu poskytoval k užívání vozidlo Škoda Octavia červené barvy. V uvedené době měl výdělek rovněž jako řidič autobusu, a to ve výši asi 15.000 Kč a rovněž opravoval vozidla, za což si měsíčně vydělal 12.000-15.000 Kč. V jednom případě mu D. řekl, že hoří předání vozidel v Prostějově a požádal jej, aby tam jel. O podrobnostech, resp. důvodech takovéhoto předání vozidel nevěděl, ale nemyslí si, jak uváděl spoluobžalovaný D. ve své výpovědi, že by si tento kupoval jeho mlčenlivost. D. mu pouze sdělil, ať se obžalovaný na nic neptá. Jeho úkolem bylo jet do Prostějova a počkat na parkovišti či příjezdové cestě přibližně 100 metrů od autosalonu, odkud přijeli dva lidé - muž a žena, které před tím nikdy neviděl – a tito mu předali klíče od vozidel. Každý z nich přijel jedním vozidlem ve směru od autosalonu, jednalo se o vozidla značky Škoda Superb. Zeptali se jej, jestli je od D., přičemž věděli, že na ně bude čekat v červené Octavii. Ještě před cestou do Prostějova mu D. dal tlačítkový telefon se SIM kartou. Poté, co mu muž a žena předali vozidla, D. kontaktoval a sdělil, že předávka proběhla. Ten mu sdělil, že má počkat, až přijede muž, který si vozidla převezme. Tento muž přijel taxíkem a řekl, že je od pana D., obžalovaný H. mu předl klíčky od vozidel a odjel do Prahy. Od muže, jehož není schopen popsat, vzpomíná si pouze, že mluvil špatně česky s přízvukem, nic nedostal. V okamžiku, kdy muž přijel, obžalovaný opět kontaktoval D.. Neví, zda nepředal telefon muži, aby tento s D. hovořil. Po návratu do Prahy obžalovaný vrátil D. telefon.
17. Výše uvedený způsob předání vozidel obžalovanému nepřišel nikterak podivný, zejména nepřemýšlel, proč si vozidla z autosalonu klient nepřevzal sám, když se jednalo o předávku v průběhu pracovní doby. Za svou činnost obdržel peníze na pohonné hmoty a nějakou odměnu, neví, zda se jednalo o D. uváděnou částku 5.000-10.000 Kč, resp. si nevzpomíná, že by mu tyto peníze D. dal. Později k výslovnému dotazu obžalovaného D. však obžalovaný uvedl, že dostal 5.000 Kč. Na tomto místě je třeba poukázat, že v rámci přípravného řízení obžalovaný uvedl (č. l. 322), že za cestu do Prostějova od D.D. obdržel pouze peníze na pohonné hmoty, ale nikoliv další odměnu. K dotazu státního zástupce pak upřesnil, že při předání vozidel od muže a ženy tito neřekli, od koho jsou, pouze obžalovaný vydedukoval, že asi znají D.. Poté, co byl vyzván, aby si prohlédl spoluobžalovaného K., uvedl, že se domnívá, že tohoto neviděl a nezná jej. Rovněž tak mu nic neříká jméno J.D., tímto se nikdy, nikomu nepředstavoval. Brýle nenosí, měří 170 cm. Dále obžalovaný uvedl, že v souvislosti s D.D., resp. nějakou písemností jel ještě jednou mimo Prahu, a to někam k Brnu, přičemž k cestě použil D. zapůjčené vozidlo Škoda Superb. Důvodem bylo, že jeho Octavia měla končící platnost STK, D. řekl, že to zařídí a půjčil mu Superb. Když se vracel, byl zastaven policií, kteří jej omezili na osobní svobodě.
18. Ke své osobě obžalovaný uvedl, že v současné době nepracuje, neboť měl nehodu na motorce. Bydlí u rodičů, je svobodný, má tři děti ve věku 18, 12 a 11 let a je rovněž nemajetný, resp. vlastní pouze vozidlo Škoda Octavia.
19. Obžalovaný L.F. (řízení proti němuž bylo před ukončením dokazování vyloučeno k samostatnému rozhodnutí a je nyní vedeno u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 39 T 4/2021) u hlavního líčení uvedl (č. l. 1944 - 1949), že se cítí nevinen. Nic z toho, co je uvedeno v podané obžalobě se nezakládá na pravdě. V letech 2013-2015 pracoval v České spořitelně jako úředník, kdy měl na starosti styk k bankami v cizí zemi při řešení mezinárodních obchodů. V rámci této činnosti měl rovněž přístup do databáze klientů, přičemž podle instrukcí vedoucí, v případě zajišťování konkrétního obchodu si měli nastudovat klienty. To je pravděpodobně důvod, proč také bylo evidováno nahlédnutí do databáze klientů k osobě K.P., na jehož jméno si však blíže nevzpomíná a k jehož osobě byly zajištěny na flash disku nalezeném u něj skeny občanského průkazu. V roce 2015 či 2016 podlehl výzvě svého známého M. J., aby spolu založili s.r.o., k čemuž došlo a firma nesla název XXXXX. V této se stal jednatelem, a to z důvodu, že J. tvrdil, že jednatelem on sám být nemůže, neboť „má něco z minulosti“. Předmětem činnosti společnosti byla bezpečnostní agentura. J. přislíbil, že bude dělat účetnictví a zajišťovat chod společnosti vůči úřadům. Později J. přišel s tím, že umí zajistit operativní leasing a mohou tak jezdit novými vozidly a tyto dále pronajímat. Z daného pronájmu měl plynout další příjem. Obžalovaný s takovouto aktivitou souhlasil, přičemž na firmu bylo nabráno přibližně 20 aut, o nichž J. řekl, že je budou pronajímat dále svým známým a kamarádům. Obžalovaný nevěděl, že toto není možné, J. říkal, že k danému postupu zajistí speciální pojištění. V každém případě veškeré kroky týkající se leasingu zajišťoval M.J.. V rámci tohoto dalšího pronájmu jiným osobám se pak obžalovaný F. poznal s D.D.. S danými lidmi, kteří si pronajímali auta, byly problémy, neboť nedodržovali dohody (nájezd kilometrů) a k autům se nechovali řádně (byla rozbitá). S obžalovaným D. se seznámil asi v roce 2017 v provozovně Porsche Praha-Prosek, kde J. pro D. zařizoval operativní leasing. Jednalo se o vozidla Škoda Superb a VW Amarok a dále měl D. od nich pronajatý VW Golf. Později s danými pronájmy aut byl problém. Obžalovaný F. musel vozidla dohledávat, jednat se společností XXXXX a Volkswagen Services, přičemž až na dvě vozidla se mu je podařilo všechny dostat zpět. Také v případě D.D. byly problémy v podobě nezaplacených nájmů, přičemž posledně jmenovaný na výzvy nereagoval. V souvislosti s těmito auty si obžalovaný není jist, zda probíhalo vůči němu trestní stíhání, pouze si vzpomíná, že „něco bylo zrušeno“. Dále pak obžalovaný na svou firmu uzavíral i úvěrové smlouvy, ke kterým mu J. řekl, že potřebuje peníze do startu podnikání a sám na tyto peníze nedosáhne. Takto obžalovaný F. získal úvěr ve výši 600.000 Kč, z čehož polovinu odevzdal J.. Pak následoval další úvěr. Z úvěru vždy dal J. polovinu. Splátky však musel platit obžalovaný, protože se jich J. zřekl a v důsledku toho se L.F. dostal do insolvence. V současné době pracuje pro otce, kdy takto si přivydělával i v době, kdy fungovala jeho firma.
20. Kromě D.D. z obžalovaných (H., S. a K.) nikoho nezná. Nezná ani osobu jménem J. z Ukrajiny. Po celou dobu má stejné telefonní číslo, vždy vystupoval jen sám za sebe. Pokud D. tvrdí, že jejich vztah byl přátelský, obžalovaný to vnímá jinak, spíše se postupně poznávali, normálně se bavili a několikrát se viděli (v roce 2018 asi 3x). Jejich vztahy byly vždy k domluvě o půjčení vozidel. Není pravdou, že založil email pro společnou komunikaci s D., ani do něj neměl přístup. Stejně tak nevyužíval žádný email, ze kterého by vyřizoval komunikaci ve vztahu k v obžalobě uvedeným společnostem při uzavírání operativního leasingu. Tyto autosalony a půjčovny v Kyjově, Prostějově a Praze nezná. Stejně tak nezná ani osoby M.V., J.D., J. N. či společnosti XXXXX a XXXXX. Pouze ke společnosti XXXXX ví, že J. říkal, že se jedná o firmu jeho příbuzného. V minulosti obžalovaný nepadělal žádné doklady. Ví, že se sice u něj našel při domovní prohlídce flash disk s některými materiály, ovšem k tomuto uvedl, že flash disky se pořizovaly za doby existence společnosti za účelem vedení účetnictví M. J.. Využíval je tedy, jak sám obžalovaný, tak J., přičemž obžalovaný má za to, že vzhledem k předávání si flash disků mezi nimi došlo k tomu, že J. něco smazal, vrátil pak flash disk obžalovanému a tento byl u něho zajištěn a ze zálohy se obnovily informace, které tam vložil J.. Jak již bylo výše uvedeno k osobě K.P., na jeho jméno si nevzpomíná, je možné, že se jednalo o osobu, kterou nastudovával v rámci určité obchodní aktivity v České spořitelně. V každém případě jakékoliv materiály k němu, např. v podobě skenu občanských průkazů, nebyly zneužity. To platí i o materiálech k V.P. či razítkům notářky JUDr. Čepelové. Jednalo se o notářku v Hradci Králové, u které zakládali s J. společnosti. On sám však neskenoval žádná její razítka, stejně jako ověřovací doložky České pošty.
21. V roce 2018 bydlel v XXXXX, což je bydliště i M. J.. Obec XXXXX se od tohoto místa nachází ve vzdálenosti asi 5-6 km, avšak odtud nikoho nezná. Proč D. háže vinu na něj, neví, stejně jako si nedokáže vysvětlit, proč jej za pachatele či osobu podílející se na trestné činnosti označily i jiné osoby. Vysvětluje si to tak, že když D. právník řekl, že u F. byla prohlídka, tak to hodil na něj. Před soudem by však hlavně měl stát M.J., s nímž měl D. více kontaktů a spolupráce, než přiznává. K otázce, jak se dostali na některé listinné materiály otisky obžalovaného, uvedl, že sám pro J. vozil dokumenty k jeho klientům a tímto způsobem tedy mohlo dojít k přenosu otisků. J. neměl na společnost, jejímž byl obžalovaný jednatelem, plnou moc, ale fakticky si dělal. Komunikoval s lidmi a následně přiměl F., aby podepsal příslušné smlouvy.
22. Ke své osobě obžalovaný L.F. uvedl, že v minulosti nebyl soudně trestán, později upřesnil k dotazům soudu a státního zástupce, že ve vztahu k němu bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání, kdy v roce 2016 založili několik společností určených na prodej, přičemž nevěděli, že nesmí při prodeji předat i datovou schránku, čehož kupec zneužil a nepodal daňová přiznání. V uvedené věci byla obviněna jeho bývalá přítelkyně, a aby v tom nebyla sama, vzal to na sebe. Rovněž je pak s D.D. stíhán v trestní věci v Praze, kde byl nepravomocně odsouzen. Je svobodný, nemajetný, na jeho osobu je vedena insolvence s dluhy přes 2 miliony Kč. Po zdravotní stránce uvedl vrozenou vadu srdce a plic.
23. Obžalovaná S.S. se nejprve omluvila z účasti na hlavním líčení, přičemž souhlasila, aby toto bylo konáno v její nepřítomnosti. Soud proto za splnění zákonných podmínek četl její výpověď z přípravného řízení, kdy ve svém výslechu dne 5. 3. 2019 (č. l. 382-384) odepřela k věci vypovídat a toliko uvedla, že má středoškolské vzdělání s maturitou, dříve pracovala jako fakturantka, následně brigádně. Je svobodná a bezdětná.
24. Ve své pozdější výpovědi dne 31. 5. 2019 (č. l. 385-386) uvedla, že v létě 2018 byla oslovena svým známým J.D., s nímž se před pár lety seznámila ve vlaku, a tento ji čas od času navštěvoval v jejím bydlišti v obci XXXXX, s tím, že rozjíždí novou firmu a potřebuje vyzvednout dvě manažerská auta. K tomuto potřebovala zajistit řidiče, a proto se zeptala M.K., který v té době u ní bydlel a ten sdělil, že to nebude problém. D. tedy sdělila, že to půjde zajistit a on za pár dnů donesl plnou moc na její jméno k převzetí vozidel a sdělil jí místo a den, kam se má dostavit. V prvém případě se jednalo o vyzvednutí vozidel v autosalonu v Prostějově. Tam odjela ona, M.K. a dále dva jeho kamarádi, kteří původně měli řídit vyzvednutá auta zpět do Prahy. Po příjezdu zůstali tito známí u auta a ona s K. odešli do autosalonu. Zde podepsala již připravené smlouvy a převzala dvě auta značky Škoda, pravděpodobně typ Superb. Původně měla auta odvézt k ní domů za pomoci výše uvedených známých M.K., ale tito nakonec nedělali nic, neboť do Prostějova přijel D.. Ona přitom z autosalonu řídila jedno auto, K. druhé, ale pouze vyjel na příjezdovou cestu, kde již čekal D., převzal si auta, klíčky od nich a smlouvy, dal obžalované 8.000 Kč jako odměnu a podepsal protokol, že si auta převzal. Následně všichni odjeli z Prostějova. K popisu J.D. uvedla, že se jednalo o muže ve věku asi 40-50 let, ani hubený, ani tlustý, měřil asi 178 cm. Měl krátké vlasy česané dozadu jakoby vlnu a prošedivělé. Dále měl menší oči, občas nosil brýle, vousy neměl, neví, zda nosil knír a byl silně navoněný.
25. K předání vozidel v Praze uvedla, že tyto byly vyzvednuty asi v půjčovně. Byl přítomen muž, kterého ve výpovědi označila jako číslo 1, který dovezl ji a K. na místo vyzvednutí. K popisu tohoto muže uvedla, že byl trochu vyšší, než je obžalovaná (S.S. uvedla, že měří 168 cm), vypadalo to, že muž cvičí, měl svaly, střední postavy, kulatý obličej a krátké, či oholené vlasy. Ve třetím případě se jednalo o vyzvednutí vozidel Audi, kdy byla společně s K. v Kyjově, kde vozidla vyzvedli v autosalonu. Jedno auto pak předali v Praze, kdy si jej opět převzal D., druhé auto předala, již neví kde, muži, kterého dříve jako označila číslo 1. Tohoto předání se účastnil také další muž (tohoto označila jako číslo 2), k jehož popisu uvedla, že byl vyšší, hubený, ve věku asi 20-30 let s tmavými, kratšími vlasy.
26. Ve své třetí výpovědi dne 12. 11. 2019 (č. l. 390-393) obžalovaná v prvé řadě potvrdila svou předchozí výpověď. K předávce vozidel v Kyjově pak doplnila, že tato byla v pořadí druhá, kdy poté, co převzala auta v Prostějově, ji opět u ní doma navštívil pan D. a požádal o vyzvednutí dvou aut. Následně jí dodal za společnost XXXXX plnou moc k vyzvednutí aut a podepsání smluv o operativním leasingu. Sdělil jí místo a datum. Na její žádost s ní jel do Kyjova opět M.K. a jeho dva kamarádi, které však blíže nezná, nedokáže je popsat a nevím, jak se jmenují. Cestu podnikli jejím autem VW Passat. V Kyjově šli do autosalonu, kde řekla, že je od pana D. z XXXXX, předložila plnou moc a podepsala papíry. Poté převzala dvě vozidla značky Audi. První auto řídila ona, druhé M.K., kdy nejprve jeli natankovat na nejbližší pumpu vedle autosalonu. Poté se přesunuli na místo předání, a to tak, že v jednom autě jela ona s K., druhé auto řídil jeho kamarád a její vozidlo druhý kamarád. Na příslušném místě, které se nacházelo kousek od pumpy, nikdo nebyl, proto jedno auto zde ponechali, jak to chtěl pan D., a druhé vezli do Prahy. Vozidlo řídila do Prahy ona a s ní jel společně M.K., v jejím autě jeli K. kamarádi. Dojeli k Makru v Praze u Černého Mostu, kde čekali na D.. Když přijel, předala mu papíry a klíče od auta, D. jí opět podepsal protokol o předání a poskytl 8.000 Kč odměnu. Následně všichni nasedli k ní do auta a odjeli.
27. Třetím případem převzetí vozidel bylo předání v Praze v létě 2018. D. byl opět u ní doma a sdělil potřebu převzetí dvou vozidel. V předmětný den odejela autobusem k fast foodu u Černého Mostu v Praze, K. pracoval kousek, a proto se dostavil. Tam na ně čekal D. spolupracovník, kterého popsala jako „udělanější, zavalitější, bez vlasů, či hodně na krátko ostříhaný“. Muž mluvil česky, ale s přízvukem, možná se jednalo o Albánce, měl přes 40 let, jeho jméno si nevzpomíná. Muž řekl, že jedno auto se nachází v myčce v obchodním domě Kotva a druhé v půjčovně. Muž předal S. plnou moc k jednání za firmu jeho kamaráda, její název si však nevzpomíná. Muž je pak odvezl do obchodního domu Kotva, do myčky, kde pracovníkovi řekla, že si jde pro Mercedes. On už věděl, zeptal se na její jméno a předal jí klíčky. K. vozidlem vyjel z myčky, tam už do Mercedesu nasedl muž od D. a jeli do půjčovny. V půjčovně S. řekla, že jde pro auta. Druhé vozidlo bylo značky Audi či Škoda Superb. Pracovník měl připravenou smlouvu o půjčení, dal jí klíče a papíry. Z parkoviště, kde se vozidlo nacházelo, vyjel K. a dál řídila na Černý Most již obžalovaná. Zde čekali na příjezd D. spolupracovníka s Mercedesem. Muž jí předal odměnu 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K.. Muž si ponechal auta a ona s K. odjeli.
28. Obžalovaná ve svých výpovědích dále uvedla, že v rámci rekognice nepoznala osobu J.D. na fotografiích, neboť na těchto se on nenacházel, jinak by jej určitě poznala. Po celou dobu měla stejný mobil, žádný jiný si nepůjčovala. M.K. věděl o předávkách pouze to, co ona. Ona ani K. nikdy nejednali jménem firmy, které zastupovala. Jména dalších osob jako F., H., H., J. či V., jí nic neříkají. Ve vyplňování firemní dokumentace smluv či plných mocí, se neorientuje. O pravdivosti tvrzení J.D. či listin, které jí poskytoval, nepochybovala, rovněž tak si nikdy neověřovala jeho totožnost. Z její iniciativy nikdo obsah žádných listin, neměnil.
29. Obžalovaná S.S. se později u hlavního líčení (č. l. 2009 – 2018 verte) rozhodla změnit svou výpověď z přípravného řízení, když uvedla, že se cítí nevinná. V předmětné době považovala M. K. za svého kamaráda, který představoval prostředníka mezi ní a jejím bývalým přítelem, z něhož měla strach, neboť jí vyhrožoval pistolí, útočil na ni nožem a mačetou a proto v dané době byla ve velmi špatném psychickém stavu. Jelikož K. měl rovněž problémy a musel odejít z domu, nabídla mu, aby bydlel u ní. K. pracoval na stavbách. Obžalovaná s ním neměla žádný poměr. Jednou jí K. sdělil, že by jeho kamarád potřeboval vyzvednout nějaká auta a on toto nemohl provést, neboť neměl řidičské oprávnění. Požádal ji proto o pomoc s tím, že dostane plnou moc k vyzvednutí a za tímto účelem si K. ofotil její občanský průkaz. Následně jeli z Lázní Bělohrad, kde bydlela do Prostějova k autosalonu. Cestovali jejím vozidlem VW Passat, který řídila ona. Zde před autosalonem čekal nějaký muž, jehož nedokáže přesněji popsat. Byl o něco vyšší, než ona (obžalovaná uvedla, že měří 168 cm), ale ne o moc, měl asi 35 let a hovořil česky. Připadalo jí, že se s K. nezná. Rovněž jí nic neříkal, nepředstavil se, ani ji neinstruoval, co má v autosalonu říkat. Pouze jí předal plnou moc za pana D. a firmu XXXXX. Společně s K. odešla do autosalonu, kde v zastoupení podepsala smlouvu o operativním leasingu. Jejího obsahu si byla vědoma. Je pravdou, že K. se nad něčím zarazil, chtěl, aby napsala, že jedná v zastoupení a rovněž se asi zarazil nad tím, že jde o operativní leasing, ale prodavač v autosalonu řekl, že je vše v pořádku a oni jednají v zastoupení. Obžalovaná popřela, že by se v Prostějově či kdykoliv později představovala jako pracovnice společnosti XXXXX. V autosalonu byli asi 15 minut a vyzvedli zde dvě vozidla Škoda Superb. Následně s těmito vyjeli z autosalonu, kdy jedno řídil K. a druhé ona. Vozidla pak předali muži, který jí dal plnou moc, ten jí na oplátku předal předávací protokol. Posléze s K. odjeli domů, když před tím dostala od předmětného muže 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K..
30. Po nějaké době jí K. znovu sdělil, že je potřeba vyzvednout dvě auta. Tentokrát jeli z Lázní Bělohrad do Kyjova, a to opět s K. a rovněž jeho kamarádem, který je vezl. Neví, zda K. či tento kamarád jí předali opět doklady k vyzvednutí vozidla, tedy plnou moc. Jednání v kyjovském autosalonu probíhalo stejně jako v prvém případě, tedy podepsala smlouvu o operativním leasingu, převzala vozidla značky Audi. Rovněž zde se nepředstavovala jako zaměstnankyně či zástupkyně společnosti XXXXX a domnívá se, že takto se nepředstavoval ani K.. Vozidla jeli nejdřív natankovat, jedno auto, které řídil K., pak odvezli jen asi 5-10 km od autosalonu, kde ho zanechali. Následně si K. přesedl do druhého auta k obžalované a ona toto řídila do Prahy. Muž, který je do Kyjova přivezl, odjel svým vozidlem. Instrukce k cestě do Prahy k prodejně Makro měl K.. Zde na parkovišti se setkali s D.D., kterého před tím neznala. Tomuto odevzdala papíry a klíče od obou vozidel, on jí na oplátku dal protokol o předání. Neví, zda při tomto předání někdo říkal, kde je zaparkované druhé auto u Kyjova, nic konkrétního neslyšela. Je možné, že s D. při předání byla další osoba, ale tuto nedokázala obžalovaná popsat. D. jí dal 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala K.. Neví, proč peníze dostala ona, když ji o pomoc žádal právě M.K.. Rovněž tak neví, jak se D. představoval, resp., kdo jí ho představil. Posléze s K. a kamarádem, který je vezl do Kyjova, odjeli zpět do Lázní Bělohrad.
31. Ve třetím případě ji opět oslovil M.K. k vyzvednutí dvou vozidel. Jelikož v uvedené době neměla auto, odjela autobusem do Prahy na Černý Most. K. v té době již pracoval v Praze. Zde na ně čekal D., byl tam sám a předal jí papíry v podobě plné moci, tentokrát na jméno N. a společnost XXXXX. Podle jejího mínění se K. s D. asi neznali. D. jim dal instrukce, že mají vyzvednout auto v myčce v obchodním domu Kotva. Pak měli odjet do půjčovny a zde podepsat smlouvy. Do Kotvy je vezl D., anebo možná jeli metrem, to si již přesně nepamatuje. Zde vyzvedli vozidlo značky Mercedes, kdy s tímto z myčky vyjel K., neboť obžalovaná se bála, že by ho odřela. Venku na ně čekal muž, který neuměl dobře Česky, mohl to být Ukrajinec či Jugoslávec. Je možné, že se jedná o muže, který byl přítomen prvnímu předání v Prostějově, ale tímto si není jistá. Obžalovaná tohoto popsala jako zavalitějšího, asi o 5-7 cm vyššího, než je ona. Tento muž k nim nasedl do vozidla a jeli k půjčovně. Zde obžalovaná s K. šli dovnitř a podepsali smlouvu. Vzali druhé vozidlo a s tímto odjeli zpět na Černý Most. Z půjčovny vyjel K., neboť ona se opět bála, že by auto mohla odřít, následně řídila obžalovaná. Mezi tím muž, s nímž vyzvedli vozidlo Mercedes, odjel a přijel až na Černý Most, kde mu předali i druhé auto. Od něj pak inkasovala 4.000 Kč, z čehož 2.000 Kč dala znovu K.. Po předání jí celá věc už nepřišla v pořádku a K. proto sdělila, že další auta přebírat nebude.
32. Obžalovaná opakovaně zdůraznila, že na okolnostech vyzvedávání vozidel ve všech třech případech jí nepřišlo nic divného, např. ohledně důvodu, proč vozidlo vyzvedávala ona a nikoliv M.K. či lidé ze společností, za něž měli plné moci, stejně jako že tyto společnosti se nacházely v blízkosti jejího bydliště, odkud cestovala do Kyjova a do Prostějova. V celém mechanizmu nic špatného neviděla. Uvedla, že pomoc poskytovala K. jako svému kamarádovi a rovněž z důvodu, že nad ničím neuvažovala, neboť měla problémy se svým bývalým přítelem. Nikdy se nepředstavovala jako zaměstnankyně či zástupkyně společnosti XXXXX či XXXXX. Domnívám se, že takto nejednal ani K.. Ona sama ve výše uvedených společnostech nikdy nepracovala. K osobě J.D. uvedla, že se domnívala z počátku, že auta vyzvedává skutečně pro něj, neboť jeho jméno bylo uvedeno na plné moci. Později jí však volal K. s tím, že je průšvih, neboť auta byla zajištěna někde u maďarských hranic a sdělil jí, že musí vypovídat tak, jak činila v přípravném řízení u policie, jinak bude problém. Celá její výpověď v přípravném řízení tedy byla učiněna podle pokynu K.. Ten se za ní zastavil a sdělil jí, co má vypovídat. Tato schůzka trvala asi 5-15 minut. Obžalovaná dále uvedla, že místo jejího bydliště XXXXX, se nachází asi ve vzdálenosti 10-12 km od Nové Paky. L. F., M. J. a P.H., nezná (soud připomíná, že v rámci rekognice provedené v přípravném řízení P.H. ztotožnila s osobou, který byl u předání vozidel v Prostějově). Jméno R.H. spojila pravděpodobně s kamarádem M.K., který je vezl do Kyjova. Dále obžalovaná uvedla, že veškeré listiny, které podepisovala, již byly připravené, nic se neměnilo, ona sama žádnou iniciativu v tomto směru nevyvíjela. Dále uvedla, že několik dnů před hlavním líčením ji kontaktovala přítelkyně M.K., I.P. přeš aplikaci WhatsApp s instrukcemi, jak má vypovídat. Tuto komunikaci pak obžalovaná dobrovolně ukázala soudu, který její obsah četl a pořídil její kopii. K osobám, které jsou zde zmíněny, uvedla, že osoba označená jako H. je zaměstnavatelem M.K., jmenuje se ve skutečnosti D., příjmení nezná.
33. Ke své osobě obžalovaná uvedla, že asi měsíc pracuje ve společnosti XXXXX, kdy pobírala mzdu ve výši 14.000 Kč čistého. Má dluhy ve výši asi 40.000 Kč na zdravotním pojištění. Dříve pracovala v zahraničí jako tanečnice. Je svobodná, bezdětná, disponuje rodinným domem v XXXXXa motorovým vozidlem. Její zdravotní stav je dobrý. Další trestní řízení proti ní není vedeno, v minulosti byla postižena pro drogový delikt v Německu.
34. Obžalovaný M.K. (č. l. 353, 360, 1949 verte – 1953 verte) konstatoval, že ve vztahu k jednání, které je mu kladeno pod bodem II. obžaloby, se k tomuto v plném rozsahu doznává, souhlasí s popisem skutku, jakož i právní kvalifikací jednání, kdy skutečně v uvedených dnech a na uvedených místech řídil motorová vozidla, ačkoliv věděl, že mu byl předmětnými rozhodnutími Magistrátu města Ústí nad Labem, jakož i Okresního soudu v Jablonci, uložen zákaz takovéto činnosti.
35. Ve vztahu k bodu I. obžaloby se však cítí nevinen. Z obžalovaných zná pouze S. S.. Na přelomu let 2017-2018 se dostal do svízelné životní situace, přičemž mu právě S. nabídla, že může u ní bydlet. Takto u ní žil od května 2018. S. v uvedené době pracovala v zahraničí jako tanečnice. Z vděčnosti pak vyzvedl auta pro jejího známého. Jména dalších zná jen z vyšetřování.
36. K vyzvednutí vozidla v Prostějově upřesnil, že úkolem bylo vyzvednout předváděcí vozidlo ze servisu, resp. garanční prohlídky a druhé vozidlo mělo být referenční. Do Prostějova jeli vozidlem obžalované S. VW Passat, jel s nimi ještě další muž, ale o koho se jedná, si již nepamatuje. V jednom z případů, které jsou popsány v obžalobě, s nimi jel jeho kamarád R. H.. K dotazu, proč obžalovaná S. uvedla, že cestu s nimi absolvovali dva muži, sdělil, že neví, proč toto uvedla. Když přišli do autosalonu, S. uvedla, že jde v zastoupení pana D. vyzvednout auta. Ona ani obžalovaný K. se nepředstavovali jako zástupci či zaměstnanci. Obžalovaný uváděl, že je řidič, avšak nikoliv ve vztahu ke společnosti XXXXX. S. jednala s jedním dealerem a podepisovala dokumenty, on s dalším rozebíral technické parametry aut. Viděl však S. podepisovat smlouvy o operativním leasingu, o čemž nebyla řeč, a proto ji zarazil. Dealer je však ubezpečoval, že nejde o podvod, není se čeho bát a je takto domluven s D.. Dokumenty byly notářsky ověřené, K. dbal na to, aby S. uvedla, že jedná v zastoupení a chtěl poté předávací protokol. V provozovně byli asi 15-20 minut, kdy řešili papíry a následně 10-20 minut trvalo zprovoznění vozidla, které následně řídil on, neboť tomuto došel benzín. S. již odjela a on po natankování pohonných hmot odjel za ní. Jeli na křižovatku ve vzdálenosti asi 600-800 metrů od autosalonu, kde převzali vozidla lidé od D.. Jednalo se o dva vozy Škoda Superb, kdy jedno řídila S. a druhé obžalovaný K.. Muž, který přijel s nimi do Prostějova, byl po celou dobu u benzínové pumpy. Poté, co opět všichni odjeli domů. Obžalovaný D. v Prostějově ani následně v Praze neviděl. Viděl ho pouze u S. doma, ale na velkou vzdálenost. Rozhodně D. nemohl v Prostějově sám vozidla vyzvednout, neboť v té době měl být v cizině či jinak zaneprázdněný.
37. Ohledně předání vozidel v Kyjově toto probíhalo obdobně jako v předchozím případě, s tou výjimkou, že vozidla byla značky Audi. S. mu sdělila, že D. je v Saudské Arábii a nemůže auta převzít. Jeli proto do Kyjova, a to opět on, S. a tentokrát jeho kamarád R.H.. S. v autosalonu podepsala papíry, on nevěděl, o co se jedná. Pak vyjeli z autosalonu, dotankovali benzín, přičemž jedno vozidlo odvezli do Prahy a druhé nechali u nějakého obchodního domu, kde si ho měla převzít účetní z firmy. Jednalo se o vesnici ve vzdálenosti asi 10-15 km od Kyjova. Z tohoto vozidla vzali pouze servisní knížku a klíče. Posléze odjeli do Prahy k Makru, kde předali vozidlo osobě, kterou později ztotožnil jako D.D.. Společně s ním tam byli další asi dva nebo tři lidé, avšak stál od nich dál a nemůže je specifikovat. I v tomto případě S. vystupovala v zastoupení D., nikoliv jako pracovník XXXXX. K dotazu, proč v přípravném řízení uváděl odlišné skutečnosti, kdy nejprve popsal, že vozidlo předali panu D. a mladému muži, který byl následně ztotožněn jako D.D., aby ve své pozdější výpovědi uvedl, že D. nikdy neviděl, pak obžalovaný toto vysvětlil tak, že s D. jednala S., on byl od nich asi 30 metrů, takže ho nemohl poznat.
38. Konečně k poslednímu předání, které proběhlo v Praze, uvedl, že se S. jeli do myčky, kam je vezl D.. zde se nacházel cizinec, kterého popsal jako 170 cm vysokého muže zavalité postavy, vlasy tzv. na ježka, který mluvil divně, mohlo se jednat o Srba či Ukrajince. Tento neuměl odjet s vozidlem z myčky, neboť řazení bylo na místě páček stěračů, a proto z myčky vyjel K., ale dál už pokračoval cizinec. Tento je odvezl na okraj Prahy, kdy posléze odkázal na čtenou výpověď obžalované S. z přípravného řízení, kterou označil za pravdivou, kdy podepsali papíry a pak odjeli zpět na Černý Most, kde auta zanechali.
39. Za veškerou svou činnost ve výše uvedených třech případech mu jednou S. nabídla odměnu 3.000 Kč, kterou odmítl, potom v Praze dostal asi 2.000 Kč. K dotazu, zda se mu výše popsané způsoby předávání vozidel nejeví nelogicky, když vždy absolvovali cestu z okresu Jičín na Moravu, kde vyzvedli vozidla, která měli ihned předat jiným osobám pro společnost, která svým sídlem rovněž působila v okrese Jičín, uvedl, že těmito skutečnostmi se nezabýval. V autosalonech všichni lidé vystupovali samozřejmě, takže neměl důvod myslet si, že jde o něco špatného. O obci XXXXX, odkud pochází XXXXX, nic nevěděl, stejně tak neví, kde firma všude působí. Jména M. J., L.F. a P.H., do doby zahájení trestního stíhání neslyšel ani tyto nikde neviděl. K P.H. uvedl, že neví, zda tohoto viděl, možná se jedná o toho muže z Prostějova, kterému předali vozidla, ale byl od něj dál. Dále obžalovaný uvedl, že učinil poznatek v souvislosti se svým zaměstnáním u společnosti XXXXX, kde byli jeho šéfové D.V. a pan M.. Když byl v Brně zadržen, ptal se ho šéf, kde byl a co dělal, načež mu obžalovaný vysvětloval, co se stalo. Jeho šéf se sám od sebe zeptal na nějaké jméno, které následně uvedl obžalovaný na policii, a to s tím, že s danými osobami je jeho šéf ve sporu ohledně vozidla Škoda Superb, kvůli kterému měl soud a přišel o moc peněz. Obžalovaný svému šéfovi tyto lidi popsal, a tak se dostal k informaci, že s trestnou činností mohou mít něco dočinění také D., F. a H., stejně jakože F. ve skupině měl falšovat dokumenty. Osobně však L. F. nikdy neviděl a nezná jej. V neposlední řadě obžalovaný opakovaně zdůraznil, že v průběhu návštěv v autosalonech či v půjčovně se S. ani on nepředstavovali či o druhém nehovořili jako o zaměstnanci či řidiči společnosti XXXXX či XXXXX. S. vždy vystupovala jen jako zmocněnec. Rovněž tak nepostřehl, že by jmenovaná zasahovala, co do obsahu jí podepisované dokumentace. Vždy po příchodu do autosalonu předložila svůj doklad totožnosti, podepsala v zastoupení smlouvy a dokumenty orazítkovala. Tato razítka měla vždy v košilce s plnou mocí. Kdo jí je předal, obžalovaný neví. Ke své osobě pak doplnil, že v minulosti byl soudně trestán pro krádeže aut. V současné době je ve výkonu trestu odnětí svobody, je rozvedený, má 5 dětí se stanovenou vyživovací povinností 2.00 Kč celkem. Další trestní stíhání proti němu není vedené, je zdravý.
40. Obžalovaný M.K. ve své doplňující výpovědi u hlavního líčení dne 17. 5. 2021 (č. l. 2299 - 2300) pozměnil svá předchozí tvrzení, když uvedl, že ve skutečnosti byl oslovený R.H., který mu sdělil, že hledá někoho, kdo by vyzvedl auta pro majitele z firmy, který měl někam odlétat. Hledal někoho s řidičským průkazem, neboť podle H. bez řidičského průkazu nemohly být auta vydána. On sám v té době řidičský průkaz neměl, proto zprostředkoval k tomuto S. S.. Oproti předchozím výpovědím S. uvedl, že se do Prostějova nejelo vozidlem VW Passat, neboť tento byl porouchaný ve Švýcarsku, ale H. jim k tomuto půjčil auto Škoda Oktavia. V tomto se nacházel firemní telefon, z něhož S. komunikovala pravděpodobně s H. o tom, kde se sejdou. Papíry potřebné k vyzvednutí vozidel předal S. buď H. nebo H.. Stran jednání v Prostějově pak uvedl, že předchozí výpověď, kterou učinil, je pravdivá. Rovněž tak potvrdil, že došlo k jednání v případě vozidel převzatých v Kyjově a v Praze s tím, že do Kyjova je se S. vezl právě R.H.. Následně je R. kontaktoval, že dvě auta pořízené v Praze chtěl někdo ukrást a měly se nacházet někde na hranicích. On sám měl podle informací několik trestních stíhání, a proto požádal obžalovaného K., aby se o něm ve svých výpovědích nezmiňovali. K. se S. rozhodně nevěděli, že se jedná o podvod. K. sám nechtěl, aby S. uzavírala či podepisovala smlouvy o operativním leasingu a do něčeho zabředla, konkrétně nechtěl, aby pokud by něco podepsala a nedošlo by k plnění ze smlouvy, nemusela něco platit. Proto vždy trval, aby podepisovala smlouvy v zastoupení. Když je následně zadržela policie, poté, co byl propuštěn, volal ihned H., ten byl sám překvapený a zdálo se, že neví, o co jde. Obžalovaný H. řekl, ať mu ihned dá jména osob, které za tímto jednáním stojí. Takto se dozvěděl o spoluobžalovaných.
41. Pro větší přehlednost si nalézací soud na tomto místě dovoluje stručně rekapitulovat stěžejní body, jak žalobního návrhu podaného státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, tak stanoviska jednotlivých obžalovaných, která zaujali ve svých výpovědích. Obžaloba kladla za vinu všem obžalovaným podvodné jednání spočívající v oslovení prodejců či půjčovny vozidel, a to konkrétně společnosti XXXXX v Prostějově (bod I/1), XXXXX v Kyjově (bod I/2) a XXXXX v Praze (bod I/3). U těchto výše uvedených subjektů bylo prostředky pro dálkovou komunikaci sjednáno pořízení či zapůjčení vozidel značky Škoda, Audi a Mercedes-Benz, ve vztahu k nimž následně došlo k uzavření smluv o operativním leasingu (bod I/1, 2), resp. smlouvy o pronájmu vozidel (bod I/3), k nimž byly předloženy nepravdivé – padělané doklady zástupců společností XXXXX a XXXXX, případně padělané ověřovací doložky České pošty, kdy na základě těchto materiálů a s vědomím, že obsah uzavřené smlouvy, ať o operativním leasingu či pronájmu vozidel, nebude řádně plněn, byla vozidla převzata a následně předána k vývozu na Ukrajinu, přičemž z celkem šesti takto pořízených vozidel se podařilo zpětně zajistit pouze vozidla zapůjčená u společnosti XXXXX Škoda Superb a Mercedes-Benz E220. Předmětného jednání se měli dopustit D.D. jako osoba, která naplánovala a zorganizovala předmětné jednání a také vedl vlastní komunikaci s poskytovateli motorových vozidel, L.F. jako osoba, která padělala příslušné doklady potřebné k vylákání vozidel a obžalovaný H., K. a S. jako osoby, které fyzicky vyzvedávaly motorová vozidla a předávaly je následně k dalšímu vývozu na Ukrajinu. Obžalovaná S.S. společně s M. K. se přitom v předmětných provozovnách vydávali za zaměstnance společnosti XXXXX a XXXXX a S.S. předkládala padělané doklady a podepisovala příslušné smlouvy o operativním leasingu a pronájmu. Tímto jednáním pak obžalovaní způsobili poškozeným společnostem XXXXX a XXXXX škodu v celkové výši 7.411.424 Kč, s výjimkou obžalovaného P.H., kterému bylo protiprávní jednání kladeno za vinu toliko v bodě I/1 v podobě účastenství na zločinu podvodu ve formě pomoci při způsobení škody ve výši 2.397.624 Kč.
42. Obžalovaný D.D. se doznal k trestné činnosti, kdy v obecné rovině souhlasí s popisem skutku tak, jak je rozveden v podané obžalobě, ovšem s podstatnou výjimkou, kdy on sám nic neorganizoval, neplánoval a nesjednával žádné leasingové smlouvy či smlouvy o pronájmu vozidla. Všechny tyto úkony podle jeho vyjádření naopak prováděl L.F., který zajišťoval podklady pro uzavření smluv a komunikoval s prodejci. Současně za významnou osobu, která stála v pozadí, označil M. J.. Role obžalovaného spočívala jen v tom, že byl tzv. na telefonu, kdyby někdo ověřoval údaje k poskytnutí vozidel. Sám toliko zajistil k převzetí aut v Prostějově svého známého P.H., který však nevěděl žádné podrobnosti. K předání vozidel skutečně došlo v Prostějově, Kyjově a v Praze, kdy vozidla přebírala osoba jménem J. z Ukrajiny. Obžalovaný potvrdil, že věděl o tom, že operativní leasingy nebudou hrazeny, resp. auta nebudou vrácena a budou vyvezena na Ukrajinu. Se spoluobžalovanými K. a S. se viděl jen 2x v životě při předání vozidel v Praze. Za svou činnost dostal od L.F. odměnu ve výši 300.000-350.000 Kč. Ve své pozdější výpovědi však obžalovaný D. připustil, že jeho zapojení bylo též v zajištění osoby, která bude vozidla odebírat k vývozu na Ukrajinu, aby se ve výsledku v rámci dohody se státním zástupce doznal k trestné činnosti v takové podobě, jak mu byla podanou obžalobou kladena za vinu.
43. Zbývající obžalovaní popřeli, že by se jakékoliv trestné činnosti dopustili. L.F. se cítí nevinen s tím, že neví, proč na něj vinu svaluje právě D.D.. S dalšími spoluobžalovanými se nezná, stejně jako nezná Ukrajince jménem J. či obchodní společnosti XXXXX a XXXXX. Rovněž tak nikdy nepadělal žádné doklady. Ve své výpovědi poukázal na roli M. J., který jej dříve přesvědčil k podnikání a de facto vmanipuloval do role jednatele obchodní společnosti, kterou však fakticky ovládal právě J.. F. tomuto dával i peníze z úvěrů, které bral na sebe. Stejně tak uzavírání leasingových smluv na vozidla bylo nápadem J., který je dále měl pronajímat svým kamarádům, z čehož plynuly problémy. Kvůli J. se následně F. ocitl v insolvenci. Materiály, které byly nalezeny u něj na flash disku, nikdy neviděl, byly obnoveny z paměti a pravděpodobně je tam uložil M.J., neboť s tímto si flash disky předávali.
44. Rovněž P.H. uvedl, že je nevinen, souhlasil s výpovědí D.D. s tím, že nevěděl, jaké je pozadí případu a sám toliko pomáhal D. s převozy vozidel. Mimo Prahu byl za tímto účelem pouze jednou, a to v Prostějově, kdy k důvodům mu D.D. sdělil, ať se neptá. Převzal vozidla od muže a ženy a předal jej muži s cizím přízvukem. Toto předání oznámil D. telefonem, který od něj před tím dostal a poté odjel zpět do svého bydliště. Ani jemu daný postup nepřišel zvláštní. Za uvedenou pomoc obdržel odměnu asi 5.000-10.000 Kč a dále peníze na pohonné hmoty. Ostatní spoluobžalované s výjimkou D.D., nezná.
45. S.S. potvrdila, že došlo k převzetí vozidel v Praze, Kyjově a Prostějově, kdy vždy jednala na žádost pana D., se kterým se zná několik let, avšak jeho totožnost si nikdy neověřovala, ani nikdy nepochybovala o jeho slovech. Od posledně jmenovaného dostala plnou moc k vyzvednutí vozidel a podepsání smluv. K předávkám vozidel se dostavovala vždy se spoluobžalovaným K., který vozidla sice řídil, ale vždy jen kousek, např. vyjížděl z parkoviště, z autosalonu či z myčky. V Prostějově a Kyjově byli navíc s nimi dva další K. kamarádi, které blíže nezná. V Prostějově převzal vozidla D., automobily z Kyjova pak převáželi tak, že jedno ponechali v Kyjově a druhé vezli do Prahy k Makru a v posledním případě je kontaktoval D. spolupracovník, který je odvezl do myčky v obchodním domě Kotva a následně do autopůjčovny. Za uvedené dostala odměnu 2x 8.000 Kč a 1x 4.000 Kč. Popřela, že by vystupovala za společnosti XXXXX či XXXXX. V předložených dokumentech nic neměnila, jednala jen dle instrukcí D., o kterých nepochybovala. V průběhu hlavního líčení však obžalovaná přistoupila ke změně své výpovědi, když uvedla, že osobu J.D. neznala a přebírání vozidel a podepisování smluv činila na žádost M.K., ovšem bez vědomí, že se dopouští trestné činnosti. Znovu zopakovala, že se nepředstavovala v dotčených provozovnách jako pracovnice spol. XXXXX či XXXXX a smluvní materiály podepisovala toliko v jejich zastoupení. Žádné pochybnosti či nesrovnalosti ve svém jednání nespatřuje.
46. Konečně obžalovaný M.K. rovněž popřel jakékoliv páchání trestné činnosti. V Prostějově, Kyjově a Praze se S. skutečně byl, když tato měla na žádost svého známého D. přebírat auta. K. ani S. nikdy za XXXXX či XXXXX nevystupovali. S. vždy jednala pouze v zastoupení D.. Daný způsob jednání mu nepřišel nelogický, chování osob v autosalonech bylo tak samozřejmé, že neměl žádné pochybnosti. V provozovně v Prostějově jej dokonce dealer ubezpečoval, že vše je v pořádku, nejedná se o podvod a s panem D. jsou domluveni. Další obžalované nezná, viděl se pouze s D.D. při předávce vozidel, ostatní jména zná jen z průběhu trestního řízení. Své působení bral pouze jak projev vděčnosti S., která mu pomohla ze svízelné životní situace. Také obžalovaný K. v průběhu hlavního líčení, v návaznosti na změnu výpovědi shora jmenované S.S., upravil svou výpověď tak, že ve skutečnosti jej o vyzvedávání vozidle požádal jeho známý R.H., který jim pro cestu do Prostějova zapůjčil vozidlo a do Kyjova je pak sám vezl. Ani tak se obžalovanému okolnosti případu nejevily nikterak zvláštní či budící pochybnosti, tyto nabyl až později, a to jednak od H., který jej informoval o zajištění dotčených vozidel v zahraničí a rovněž když byl zadržen policií v jiném vozidle a získal informace od svých zaměstnavatelů, že s osobou D., resp. F., jsou problémy.
47. Po provedeném dokazování a vyhodnocení důkazů jednotlivě, jakož i ve vzájemných souvislostech, soud dospěl k následujícím závěrům. V prvé řadě je na místě konstatovat, že rozhodnutí v případě obžalovaného D. D., vzhledem k uzavřené dohodě o vině a trestu, kterou soud schválil, by soud mohl přistoupit k vyhotovení zjednodušeného rozsudku neobsahující odůvodnění, neboť s takovýmto postupem státní zástupce i obžalovaný souhlasili. Je na druhou stranu ovšem zřejmé, že pro skutečnost, že trestní řízení je vedeno proti více osobám, jejichž činnost je vzájemně provázána a ovlivněna, nemůže nalézací soud takovýto zjednodušující postup bez dalšího použít, ale lze tak učinit toliko v případech částí odůvodnění, které se vztahují výhradně k jmenovanému.
48. V každém případě se ohledně obžalovaného D.D. může soud toliko omezit na konstatování, že jmenovaný v rámci sjednané dohody o vině a trestu, vyslovil svobodně, bez nátlaku a za současného obeznámení se všemi svými právy na obhajobu, vědomý souhlas s popisem skutku tak, jak je ve vztahu k němu rozveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Tento postup se přitom nevztahuje pouze na jednání, které je mu kladeno ve stávajícím trestním řízeni, ale vzhledem k tomu, že jednání označené obžalobou v bodech I./ 1 až 3 jejího podání bylo označeno za dílčí útoky pokračující trestné činnosti, kterou byl uznán vinným rozsudkem Městského soud v Praze ze dne 6. 11. 2020, sp. zn. 74 T 4/2019 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 To 7/2021 ze dne 21. 4. 2021, tak i na toto jednání.
49. Výpověď obžalovaného D.D. pak soud považuje za věrohodnou, a to zejména v její finální podobě, neboť obžalovaný se v průběhu trestního řízení ke své účasti na páchané trestné činnosti doznával postupně, resp. měnil podobu svého zapojení, a to od počátečního tvrzení, že byl toliko osobou tzv. na telefonu, kdy měl pouze přijímat telefonáty od poškozených subjektů, pro případ, že by tyto snažily ověřit pravdivost údajů při sjednávání operativního leasingu, aby posléze připustil, že byl též osobou, která zajistila odběratele vozidel, jež směřovala z České republiky na Ukrajinu a ve výsledku pak v rámci uzavření dohody o vině a trestu prohlásil vinu v celém rozsahu, jak byla prezentována v podané obžalobě. Pakliže ze strany některých osob, ať už v postavení obžalovaných či svědků zaznělo, že takovéto jednání D.D. je účelové a činí tak ve snaze dosáhnout co nejmírnějšího potrestání (např. výpověď L.F. či M.V.) soud takovéto hodnocení nevylučuje, avšak současně v něm nevidí důvod, aby hodnotil automaticky výpověď D.D. jako nevěrohodnou. Ostatně všichni obžalovaní byli nalézacím soudem již v počátku hlavního líčení poučeni o důsledcích, které zákonná úprava přináší v návaznosti na prohlášení viny či uzavření dohody o vině a trestu se státním zástupcem, popřípadě, že doznání je výraznou polehčujících okolností, k níž soud přihlíží. Možnost učinění úplné a pravdivé výpovědi tak byla dána všem obžalovaným, a pokud ji využil ve výsledku toliko D.D., jedná se ryze o jeho subjektivní volbu. Nalézací soud současně zdůrazňuje, že pokud zbývající obžalovaní výše uvedených institutů nevyužili, potažmo se k trestné činnosti nedoznali, nebyla tato skutečnost v žádném případě nikterak brána v jejich neprospěch, neboť je zřejmé, že takovým postupem byla porušena jejich práva na obhajobu zakotvená zejména v § 33 trestního řádu.
50. Pokud se týká skutkových zjištění, zde soud nemá jakýchkoliv pochybností o tom, že skutečně došlo k jednání tak, jak jej popisovala obžaloba státního zástupce, neboť k tomuto je dána existence řady objektivních důkazů a současně je třeba upozornit, že ani zbývající obžalovaní, tedy P.H., M.K., S.S., nikterak své zapojení nepopřeli a naopak potvrdili, že ve všech případech převzali motorová vozidla specifikovaná ve výrokové části tohoto rozhodnutí, resp. S.S. a M.K. za tímto účelem navštívili provozovny společností XXXXX v Prostějově, XXXXX v Kyjově a XXXXX v Praze, kde podepsali smluvní dokumentaci k operativním leasingům, popřípadě k pronájmu vozidel.
51. K jednání, které je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku pod bodem III/1, 2 a), b), je v prvé řadě třeba poukázat na trestní oznámení, které učinil J.D. (č. l. 511-515) dne 27. 8. 2018 coby jednatel a společník XXXXX, a to poté, co mu byly doručeny dopisy od poškozené společnosti XXXXX ohledně prodlení s platbami vztahujícími se ke smlouvám o operativním leasingu. Vzhledem ke skutečnosti, že podle jeho vyjádření žádné takovéto smlouvy neuzavíral, muselo se jednat o osobu, která tak jednala bez vědomí společnosti XXXXX a za užití nepravdivých informací, neboť podklady ke smlouvám o operativním leasingu, které mu následně byly zpřístupněny, jakými byly rozvaha a výkaz zisku a ztrát společnosti či jeho občanský průkaz, nejsou pravými doklady, stejně jako nikdy v minulosti neudělil plnou moc k vystupování za společnost S.S., kterou ani nezná.
52. Obsah tohoto trestního oznámení přitom J.D., který je podle výpisu z obchodního rejstříku (č. l. 584) jednatelem společnosti XXXXX, potvrdil ve své výpovědi u hlavního líčení (č. l. 1957 verte – 1959). V ní současně uvedl, že v minulosti nikdy neztratil osobní doklady ani tyto nikomu nepůjčoval. Jména obžalovaných či svědků M. J., M.V. a R.H., mu nic neříkají a žádné osobě rovněž nevystavoval plnou moc k jednání za společnost, s výjimkou plné moci na přihlášení vozidla na odboru dopravy, kterou dříve vystavil své manželce. Poté, co se dozvěděl, že došlo k uzavření smluv o operativním leasingu na jeho společnost, viděl příslušné smluvní materiály, avšak údaje v nich nebyly správné, zejména pokud jde o jeho občanský průkaz, kde byly chybné údaje, stejně jako byla užita jiná fotografie. Rovněž tak se svědek vyjádřil k případné sestřenici s příjmením J., kdy existenci takovéto osoby popřel. V XXXXX bydlí jeho sestřenice L., jejíž příjmení však nezná, nestýkají se, pamatuje si ji pouze ze školy.
53. V rámci přípravného řízení pak byly nashromážděny materiály v podobě smluvní dokumentace ke sjednání operativního leasingu ve dnech XXXXX a 21. 7. 2018 v provozovnách společností XXXXX v Prostějově a XXXXX v Kyjově (č. l. 563-567, 1409-1416), doplněné materiály poškozené společnosti XXXXX (č. l. 690-692, 694-845, 1398-1401), jakož i k uzavření smlouvy o pronájmu vozidla uzavřené dne 24. 8. 2018 v provozovně XXXXX v Praze (č. l. 944-952, 995, 1402-1405).
54. Tyto jednoznačně prokazují uzavření smluvních dohod, jejichž předmětem bylo získání, resp. zapůjčení motorových vozidel značky Škoda Superb (bod III/1), Audi A6 (bod III/2 a) a Mercedes Benz E 220 a Škoda Superb (bod III/2b), blíže specifikovaných, co do motorizace, registrační značky a VIN kódu ve výrokové části tohoto rozsudku.
55. Současně s tím byla dotčenými autosalony v Kyjově a v Prostějově, jakož i půjčovnou vozidel v Praze doložena emailová komunikace, která byla poskytovatelům motorových vozidel zasílána jménem společnosti XXXXX a XXXXX (č. l. 592-674, 1000-1014). Společnosti XXXXX a XXXXX byly vždy kontaktovány z emailové adresy [XXXXX](mailto:imperial.log.jc@gmail.com), jimiž byla poptávána motorová vozidla značky Škoda, resp. Audi s tím, že emaily byly podepisovány osobou J.D., s uvedením telefonního kontaktu XXXXX. Po odeslání základních informací a kalkulací prodejcem, byly vyžádány informace o hospodaření společnosti XXXXX, které byly poskytnuty a jež, jak bylo uvedeno výše, svědek J.D. označil za padělané. V případě společnosti XXXXX byla požadována též vratná kauce ve výši 150.000 Kč, kterou však osoba vydávající se za J.D. odmítla složit, s poukazem na skutečnost, že jeho firma je seriózní a bylo proto postupováno zasláním podepsaných smluv s ověřenými podpisy. Následně zájemce dohodl s prodejcem termín předání vozů, kdy v obou těchto případech uvedl, že osobně se nedostaví, ale vozidla převezmou k tomu pověřené osoby, jež budou vybaveny plnou mocí.
56. Ve třetím případě, který se dotýká společnosti XXXXX, byla poptávka na pronájem vozidel zaslána z emailové adresy [XXXXX@XXXXX](mailto:salexpcorp@email.cz), kdy byl původně vznesen požadavek na pronájem tří vozidel, k čemuž byly poskytnuty elektronickou cestou též kopie občanského a řidičského průkazu a výpis z obchodního rejstříku k osobě J.N., nar. XXXXX. Prodejce zastoupený K.K. reagoval zasláním požadované kalkulace a faktury. Ze strany zájemce (pachatele) pak byly materiály směrem ke společnosti XXXXX doplněny o další kopie osobních dokladů, a to opět občanského a řidičského průkazu na jméno J. N., nar. XXXXX a stran požadované platby pak potvrzením o jejím provedení ve FIO Bance, jíž mělo být deklarováno uhrazením částky 49.469 Kč. Rovněž tak prodejci byly poskytnuty telefonní kontakty, a to XXXXX a XXXXX, na nichž měl být dostupný zájemce J.N.. Jak následně vyplynulo z šetření směrem ke společnostem Seznam.cz a Google Ireland Ltd., emailové schránky užité ke komunikaci směrem k prodejcům vozidel, tak jak bylo specifikováno výše, byly založeny v těsné návaznosti na danou komunikaci, a to konkrétně ve dnech 4. 6. 2018 v případě adresy [XXXXX](mailto:imperial.log.jc@gmail.com) a 11. 7. 2018 u emailové schránky [XXXXX@XXXXX](mailto:salexpcorp@email.cz). S výjimkou adresy s doménou gmail.com, která byla vytvořena na jméno J.D. s uvedením obnovovacího emailu [XXXXX](mailto:imperial.log@email.cz), se jednalo o schránky zřizované anonymně pouze s uvedením obecných informací, že zřizovatel je mužského pohlaví s ročníkem narození XXXXX či XXXXX (blíže č. l. 1074-1126).
57. Policejní orgán též vedl šetření k osobním dokladům, které byly předloženy v souvislosti s páchanou trestnou činností, a to na jména J.D., J.N. a J. N.. Lustrací v databázi obyvatel bylo zjištěno, že prodejcům v souvislosti se získáním motorových vozidel byly předloženy občanský průkaz na jméno J.D. č. XXXXX, kdy toto číslo však bylo přiřazeno osobě M.P., občanský průkaz na jméno J.N. č. XXXXX, kdy toto číslo bylo přirazeno osobě E.S.S., řidičský průkaz na jméno J.N. s rodným číslem XXXXX, č. XXXXX, kdy osoba J.N. předmětného rodného čísla je držitelem jiného řidičského průkazu, a to č. XXXXX a posledně uvedené číslo řidičského průkazu bylo vydáno osobě Jiří Adamík a dále občanský průkaz na jméno J. N. č. XXXXX, kdy toto číslo bylo přiřazeno osobě J.J.. V případě posledně jmenovaného i jeho fotografie byla zneužita na tomto zaslaném občanském průkazu a stejně tak došlo v případě osoby J.J. ke zneužití jeho řidičského průkazu, který byl pachatelem rovněž předložen s číslem XXXXX.
58. Výše uvedené šetření pak doplňují výpovědi dříve jmenovaných J.A. (č. l. 1048-1050), M.P. (č. l. 1061-1062), J.S. (č. l. 1065-1068) a P.S. (č. l. 1070-1073), kteří shodně prohlásili, že žádného z obžalovaných neznají, stejně jako jim není známa existence společnosti XXXXX či XXXXX, přičemž si nejsou vědomi, že by své osobní doklady komukoliv půjčili, ztratili, či že by tyto v minulosti byly zneužity k páchání trestné činnosti.
59. K vlastnímu průběhu uzavírání smluv o operativním leasingu a pronájmu vozidla, k nimž došlo dne XXXXX u společnosti XXXXX v Prostějově, 21. 7. 2018 u společnosti XXXXX v Kyjově a dne 24. 8. 2018 u společnosti XXXXX v Praze, byli slyšeni zástupci daných společností.
60. Svědek M.S. (č. l. 1959-1962) ze společnosti XXXXX Prostějov potvrdil z pozice vedoucího prodeje, že došlo k uzavření smluv o operativním leasingu na vozidla Škoda Superb. Plně ve shodě s doloženou smluvní dokumentací od poškozené společnosti XXXXX, jakož i výše citovanou emailovou komunikací svědek potvrdil, že právě na základě této komunikace došlo k poptávce ze strany společnosti XXXXX zastoupené jejím jednatelem, jejímž předmětem byly dvě skladová vozidla. S osobou jednatele se nikdy neviděl, veškerá komunikace probíhala elektronicky a touto cestou byly též zaslány veškeré potřebné údaje. Společnost XXXXX uzavření smlouvy schválila a zaslali značky a přihlášený technický průkaz. Jednatel společnosti uvedl, že místo sebe pošle k převzetí vozidel řidiče s plnou mocí. Do autosalonu pak přijela S.S. a M.K., kteří takovouto plnou mocí k převzetí vozidla disponovali. Plná moc vypadala věrohodně a nebyl důvod jí nevěřit. Předmětný postup, kdy kupující auto fyzicky nevidí, ani si je nevyzkouší a komunikace probíhá elektronicky, je běžná. Svědek si u hlavního líčení nevzpomněl, zda se oba obžalovaní vydávali výslovně za zaměstnance společnosti XXXXX, v podstatě se pouze prokázali plnou mocí a řekli, že jedou převzít auta od této firmy. S.S. předložila též občanský průkaz, který si svědek naskenoval a následně předal společnosti XXXXX. Je možné, že při podepisování obžalovaná S. měla nějaké pochybnosti, avšak bylo jí vysvětleno, že vzhledem k tomu, že má plnou moc od jednatele, má právo předmětné dokumenty podepsat a vozidla převzít. K těmto úkonům měla plnou moc, kterou si přivezla, je možné, že se domnívala, že smlouva o operativním leasingu byla již podepsaná. Obžalovaný K. byl u podpisu s ní, radil jí a vysvětloval jí, resp. ujišťoval, že vše je v pořádku. Byl to tedy spíše obžalovaný K., který S. utvrzoval v tom, aby dokumenty podepsala, že vše je v pořádku. Nicméně S.S. si dokumenty přečetla a věděla, co podepisuje. Následně oba předmětnými vozidly odjeli, a to nejprve obžalovaná S., obžalovaný K. odjížděl až chvíli po ní, neboť zjistili, že jedno vozidlo nemá dostatek benzínu a museli tam z kanystru trochu dolít. Svědek dále doplnil, že v některých chvílích měl špatný pocit, proto poprosil kolegyni, ať oba vyfotí a tyto fotografie následně poskytl policii. Přizval navíc svého vedoucího, který zkontroloval plné moci a konstatoval, že nic divného nevidí, takže předávání aut pokračovalo. Obě vozidla byla skladová, informace o nich byly zveřejněny na veřejně přístupné stránce a zákazník tak věděl, že jsou ihned k dispozici.
61. Obdobně vypovídal též svědek M.V. (č. l. 1962-1964) z titulu prodejce společnosti XXXXX v Kyjově. Uvedl, že jejich autosalon má auta ve veřejně přístupné nabídce na internetu. Také přes internet dostali poptávku od společnosti XXXXX na pořízení vozidel přes operativní leasing. Na tuto poptávku reagovali nabídkou, kterou zájemce akceptoval. Za společnost XXXXX vystupovala osoba, která se v emailových či telefonických kontaktech představovala jako D.. Svědek rovněž uvedl, že v případě telefonických kontaktů mluvil vždy s tím, komu se dovolal, nikdy nedocházelo k tomu, že by mu volaný pana D. předával. Vzhledem ke skutečnosti, že zákazníka nikdy neviděli, požadovali nejprve složení vratné kauce ve výši 150.000 Kč. S tímto však D. nesouhlasil a chtěl jiné řešení. Nakonec se dohodli na tom, že dojde k podpisu smluv předem, které byly elektronicky zaslány. Jelikož kupující se nebyl schopný sám dostavit k předání, neboť byl odněkud z Liberce, zaslal poštou veškeré potřebné materiály, které byly postoupeny ke schválení financování a když k tomuto došlo, svědek zájemce vyrozuměl o možnosti vozidla odebrat. Jednalo se o vozy značky Audi. D. uvedl, že k převzetí pošle zmocněnce, mělo se jednat přímo o zaměstnance společnosti. Jak se tyto osoby dopravily k nim do Kyjova, neví, jednalo se o ženu, která se představila jako S.S. a vykázala se plnou mocí. Tato uvedla, že je zaměstnankyní společnosti XXXXX a společně s ní se dostavil muž, který vystupoval jako řidič. Ten po celou dobu seděl v tichosti u stolu, ale rozhodně věděl, o co se jedná. Žádná předváděcí jízda neproběhla. Poté, co byly vyřízeny potřebné papíry, oba odjeli, každý jedním autem. Na doplnění uvedl, že je možné, že v přípravném řízení vypověděl, že S. k muži uvedla, že se rovněž jedná o zaměstnance společnosti XXXXX, v každém případě si nepamatuje nyní s odstupem času doslovně na proběhnuvší konverzaci, u policie však vypovídal pravdu a určitě si situaci pamatoval lépe.
62. Ve vztahu k bodu III/2 b) byl vyslechnut K.K. (č. l. 1994 verte -1998 vete), coby jednatel a majitel společnosti XXXXX. Ten uvedl, že před několika lety byl prostřednictvím emailu a telefonátu osloven společností XXXXXs, a to konkrétně panem N., který měl být synem jednatele společnosti. Jednalo se v telefonických hovorech o mladšího člověka ve věku asi 25-32 let. Společnost XXXXXs projevila zájem o pět aut na operativní leasing. Svědek uvedl, že jeho společnost nepůjčuje auta klientům, které dlouhodobě nezná, nicméně pan N. se představil, že je „od bankéřů“, s nimiž XXXXX spolupracuje. Nejedná se o zaměstnance jedné banky, ale o osoby samostatně pracující a vyřizující např. úvěry či pracující s penězi klientů. Došlo tedy ke komunikaci ohledně spolupráce, kdy svědek navrhl zapůjčení nejprve dvou aut a to Mercedes E220 a Škoda Superb. Za tímto účelem mu byly emailem zaslány potřebné doklady jako výpis z obchodního rejstříku, daňové přiznání a řidičský a občanský průkaz jednatele. Byla dohodnuta též osobní schůzka při předání vozidel. Asi po měsíci od prvního kontaktu došlo k vlastnímu předání vozidel. Ještě před tím kontaktoval předmětné bankéře, kteří sice společnost XXXXX neznali, ale uvedli, že se možná jedná o pana N., který u nich pracoval. K předání vozidel došlo v případě Mercedesu v obchodním domě Kotva v Praze, kde se nachází myčka a kde společnost XXXXX rovněž vozidla předává. O tom, že si auto někdo vyzvedne, obsluhu myčky předem informoval. Toto vozidlo přebírala na základě plné moci paní S.. Následně se k nim do kanceláře dostavili muž a žena. Po následném zhlédnutí kamer zjistil, že tito přijeli ještě s někým jiným, který následně odjel. Žena se představila jako S.S. a vykázala se občanským průkazem a plnou mocí. Žena uvedla, že jsou zaměstnanci společnosti XXXXX nebo je možné, že uvedla, že pro firmu pracují, v každém případě oba měli být součástí této společnosti a zmiňovali, že jezdí spolu a vyzvedávají auta. Muž moc nemluvil, svědek jednal se S.. U hlavního líčení tuto bezpečně poznal, stejně jako v muži, který se dostavil s ní idenfitikoval M. K.. Došlo k podpisu potřebných materiálů, oba obžalovaní si vozidlo prohlédli, měli určité připomínky možná k nějakému poškození a odjeli. Vozidlo Škoda Superb řídil K.. Ještě před vlastním předáním vozidla měla být uhrazena částka za pronájem, kdy z jejich strany je fakturováno měsíčně. Faktura byla vystavena, avšak následně bylo zjištěno, že nebyla zaplacena. K tomuto jim osoba, s níž svědek jednal přes internet a telefon, zaslala výpis z FioBanky o tom, že peníze měly odejít, avšak následně zjistili, že se jednalo o podvrh. Jelikož k předání vozidel došlo v pátek a svědek nabyl určitého podezření, neověřoval peníze v bance, ale rozhodl se večer zajet na sídlo společnosti XXXXX. To sice existovalo, ale po následném bližším zkoumání zjistil, že firma nefunguje. Jel také na adresu, kde měl pobývat jednatel, zde mluvil se sousedkou, která řekla, že zde už nebydlí, navíc se mělo jednat o osobu, která neměla syna, ale dvě dcery. Svědek kontaktoval tedy osobu pana N., který jej ubezpečil, že je vše v pořádku a svědek proto celou záležitost nechal přes víkend. V pondělí si nechal vyjet pozici vozidel a zjistil, že se nacházejí mimo Českou republiku. Podal proto ihned trestní oznámení a najal firmu, která se postarala o návrat vozidel z Maďarska. Mercedes se mu vrátil s poškozeným nárazníkem. Podle názoru svědka všechny osoby, ať už ta, která jednala přes internet a telefonicky, ale též oba obžalovaní, kteří se dostavili k němu do kanceláře, 100% věděli, co dělají. Uvedl, že podle následné GPS lokace auta jezdila celou sobotu po Praze, pak se přesunula do Maďarska. Bylo zjištěno, že zde stála někde u hranic, vždy o půlnoci došlo k najetí asi 10 km a vrácení na původní místo. Později se dozvěděl, že takovýmto způsobem se dostavují na místo zájemci o vozidla, vyzkoušejí si je a učiní nabídku.
63. Již na základě výše zmíněných důkazů je tedy možné uzavřít, že lze mít bez důvodných pochybností za prokázané, že vzhledem k zajištěné smluvní dokumentace, ať již ze strany společností XXXXX, XXXXX a XXXXX či XXXXX, které jsou v naprosté shodě s výpověďmi svědků M. S., M. V. a K. K., došlo k uzavření smluv o operativním leasingu, resp. pronájmu vozidel, které jsou specifikovány ve výrokové části tohoto rozsudku, pro stručnost lze tyto označit jako vozidla Škoda Superb v bodě III/1, Audi A6 v bodě III/2a) a Mercedes E220 a Škoda Superb v bodě II/2b). Po uzavření předmětné smluvní dokumentace byla vozidla v Prostějově, Kyjově a Praze předána, aniž došlo později ke splnění smluvní podmínky v podobě hrazení pravidelných splátek či úhrady za pronájem vozidel, v důsledku čehož měla být tato navrácena, k čemuž rovněž nedošlo. Výjimkou je případ rozvedený v bodě III/2b), tedy vozidel pronajatých u společnosti XXXXX. Jak vyplynulo z materiálů k pátrání po vozidlech (č. l. 1143-1191) vozidla značky Mercedes Benz E220 a Škoda Superb byla vybavena GPS vyhledávacím systémem a po vyhlášení pátrání byla lokalizována na území Maďarské republiky, a to konkrétně v obci XXXXX v garáži ukrajinského občana A.S., podle jehož vyjádření při zajištění vozidel tuto poskytoval k parkování vozidel svým přátelům z Ukrajiny, a to J.V. a jeho ženě O., kteří pracují v České republice, nechávají zde vozidla a do České republiky jezdí autobusem. Současně bylo dožádáním slovenských orgánů zjištěno, že veškerá vozidla, a to včetně těch, které jsou označeny v bodech III/1, 2a), byla v období od 16. 7. do 21. 7. 2018 provezena přes území Slovenské republiky, o čemž svědčí zakoupení elektronických dálničních známek s platbami v hotovosti.
64. Je též možno konstatovat, že jednání, na jehož základě byla výše uvedená vozidla předána, vykazuje jednoznačné podvodné rysy. Jednak se jedná o vlastní doznání se obžalovaného D.D. k trestné činnosti, kdy soud připomíná, že jmenovaný byl v minulosti opakovaně soudně trestán pro obdobné podvodné jednání, přičemž, jak již bylo uvedeno výše, jeho výpověď soud považuje za věrohodnou, a to nejen s ohledem na skutečnost, že se sám dobrovolně přiznává k závažné trestné činnosti, k čemuž by neměl jakýkoliv jiný důvod, pro nyní konstatovanou trestní minulost jmenovaného a v neposlední řadě též proto, že jím uváděné skutečnosti plně zapadají do důkazního rámce zjištěného nalézacím soudem. Pachatelé trestné činnosti účelově zřizovali emailové schránky, které sloužily výhradně za účelem páchání trestné činnosti, předkládali dealerům vozidel doklady, které byly jednoznačně padělané, ať již se jedná o řidičské či občanské průkazy osob, materiály finanční povahy (rozvaha o hospodářském stavu obchodní společnosti) či ověřovací doložky České pošty, popřípadě padělané výpisy o proběhnuvší bankovní platbě. Bylo též prokázáno, že osoby J.N. či J.D. nikdy neprojevily zájem o zajištění vozidel, ať již k pronájmu či operativnímu leasingu. Konečně pak skutečnost, že vozidla byla bezprostředně po převzetí odvezena z území České republiky směrem na Ukrajinu, kam často směřují obdobným způsobem získaná vozidla z trestné činnosti, vede soud k jednoznačnému přesvědčení o protiprávnosti celého takovéhoto vylákání motorových vozidel na základě nepravdivých a v omyl uvádějících informací.
65. Soud rovněž nemá jakýchkoliv pochybností o tom, že vozidla ve všech třech případech z uvedených provozoven vyzvedli právě S.S. a M.K.. V prvé řadě je třeba poukázat na jejich vlastní doznání, kdy převzetí vozidel nikterak nezpochybňovali, byť měli výhrady k vědomosti o tom, že se dopouštějí protiprávního jednání. K této problematice však soud bude věnovat pozornost níže. Kromě vlastního doznání je účast obou jmenovaných na přebírání vozidel potvrzována rovněž výše uvedenými svědky S., V. a K., předkládáním osobních dokladů (občanského a řidičského průkazu) S.S. (č. l. 363), které jsou součástí smluvní dokumentace předložené poškozenými společnostmi. V neposlední řadě byli oba obžalovaní zachyceni také na fotografiích při návštěvě společnosti XXXXX v Prostějově (č. l. 523-526), jakož i na kamerových záznamech v případě převzetí vozidel u společnosti XXXXX (č. l. 954-964). Současně oba jmenovaní ve shodě s výpovědí D.D. potvrdili, že vozidla, která ve třech případech převzali, odevzdali vzápětí dalším osobám, a to v případě vozidel ze společnosti XXXXX v Prostějově obžalovanému P.H. a v případech vozidel od společností XXXXX a XXXXX pak odevzdali auta v Praze u obchodního řetězce Makro, resp. na Černém Mostě D.D. v doprovodu další osoby.
66. Doznání se obžalovaných ohledně přebírání vozidel ve všech případech přitom kromě výpovědí pracovníků společností poskytujících vozidla, plně koresponduje též s provedenými rekognicemi (č. l. 429, 433-507, 538-549, 558-562, 974-985). V nich v prvé řadě obžalovaná S. ztotožnila jako osobu účastnící se předávání aut D.D., stejně jako označila osobu P.H. jako muže, o kterém hovořila ve své výpovědi, byť nikoliv se 100% jistotou. Rovněž tak označila i svědka R. H., byť si nevzpomněla, při jaké příležitosti jej viděla a naopak nepoznala osobu J.D., o němž ve své prvotní výpovědi hovořila jako o člověku, který ji požádal o převzetí vozidel. Stejně tak obžalovaný M.K. ztotožnil D.D. jako člověka, jemuž bylo předáno vozidlo Audi v Praze u provozovny Makro a P.H., který přebíral vozidla u autosalonu společnosti XXXXX v Prostějově. Na doplnění pak ve shodě se svými výpověďmi v přípravném řízení i řízení před soudem ztotožnili svědci M.S., M.V. a K.K., obžalované S. a K. jako osoby, které přebíraly předmětná vozidla, kdy toliko K.K. vedle obžalované S. označil též osobu figurantky.
67. Soud rovněž nemá žádných pochybností ke stanovení hodnoty všech předaných vozidel, k čemuž bylo vycházeno jak z prodejní hodnoty vozidel pořizovaných v případech společností XXXXX a XXXXX formou operativního leasingu a ve vztahu k vozidlům pronajatých od společnosti XXXXX byl vyhotoven znalecký posudek ke stanovení ceny obvyklé (č. l. 183 – 211) se stanovením hodnoty vozidla Mercedes Benz E220 ve výši 1.077.200 Kč a Škoda Superb ve výši 1.122.200 Kč.
68. Na tomto místě soud musí alespoň okrajově zmínit určitou zvláštnost, kterou provází spáchání výše popsané trestné činnosti, a která spočívá ve vysoké neopatrnosti obchodních společností, které poskytovaly pachatelům vozidla. Jakkoliv lze chápat, že v současné době prostředky umožňující vzdálenou komunikaci a přenos dokumentů na dálku, jakými je typicky internet, jsou stále častěji voleny jako prostředek k uzavírání kontraktů. Ve všech třech případech byli poskytovatelé vozidel osloveni výhradně touto formou, případně telefonicky. Neměli tedy nejen možnost se osobně setkat se zájemcem, ale také si vystačili s jím zasílanými doklady, které byly třeba, ať již k uzavření smlouvy o financování vozidla, či provedení platby, popřípadě následnému předání vozidel. Jestliže na jedné straně tedy způsob takovéto komunikace umožňuje zrychlit celý proces smluvní kooperace, o to více přenáší na její jednotlivé strany potřebu obezřetnosti, neboť v době vysoké technické rozvinutosti nejrůznějších počítačových programů musí počítat s tím, že zasílané doklady v elektronické podobě mohou být padělány tak, jak tomu bylo ostatně i v této věci. Dále pak mohly být osoby zastupující poskytovatele vozidel upozorněny na určité nesrovnalosti, např. chováním obžalovaných S. a K. v podobě nezájmu o předváděcí jízdu či faktem, že na provozovnu XXXXX se dostavili pouze oni dva, zatímco třetí osoba, která řídila vozidlo Mercedes E220, v mezidobí odjela. Stejně tak neochota složit vratnou kauci 150.000 Kč jako tomu bylo v případě XXXXX s poukazem na solidnost společnosti, kterou však dále neověřovali, bylo vysoce nejistým spoléháním se na zájemcem uváděné okolnosti. Ostatně fakt, že určitý projev nedůvěry byl např. u svědka S. dán, se projevil v jeho požadavku na kolegyni, aby obžalované S. a K. vyfotila pro případnou potřebu v budoucnu. Asi nejmarkantnější neopatrnost pak soud eviduje ve vztahu ke společnosti XXXXX, která se na jedné straně slovy svého jednatele K. K. prezentovala jako subjekt, který neposkytuje luxusní auta kde komu, ale v tomto případě se spokojila s doporučením blíže nespecifikovaných bankéřů a i poté, co tito řekli, že společnost XXXXX neznají, se spokojil s neurčitým konstatováním, že se může jednat o člověka, který u nich pracoval, tedy pana N.. Soud již v průběhu hlavního líčení svědka upozornil na to, že se jedná o jedno z nejfrekventovanějších jmen v České republice a bez dalšího údaje je tedy velmi podivné, že si s takovýmto označením vystačil. Soud sice chápe, že, jak uvedl svědek, se jednalo o poslední pracovní den týdne, tedy pátek, který neposkytoval dostatečný časový prostor např. k ověření příchozí platby, ovšem jak soud rovněž v průběhu hlavního líčení upozornil v případech, kdy např. dochází k servisním prohlídkám vozidel či jejich opravám, provozovny odmítají vozidlo vydat vlastníku do doby, než si ověří provedení platby mnohdy v menších částkách, než jako tomu bylo u luxusních aut společnosti XXXXX. Svědek sám pak dokonce téhož dne nabyl určité podezření, které se snažil ověřit ohledně sídla společnosti XXXXX a jejího jednatele, kde nebyl úspěšný, či dokonce získal poznatek o tom, že ač tento existuje, na adrese nebydlí a nemá syna, ale dvě dcery, avšak i tento poznatek zcela pominul a věc nechal k řešení až do pondělí. Nalézací soud v daném směru nechce nikterak vytvářet spekulaci, že osoby pracující pro poskytovatele vozidel věděly o úmyslu pachatelů či jakýmkoliv způsobem byli do trestné činnosti zapojeny, kdy ostatně to byl opět K.K., který ihned poté, co zjistil, že vozidla opustily Českou republiku, dosáhl prostřednictvím trestního oznámení a výpisu lokalizace GPS navrácení vozidel. Ostatně škoda, která vznikla takovýmto podvodným jednáním, by směřovala na jeho vrub a soud proto odmítá, že by jmenovaný mohl být s trestnou činností jakkoliv obeznámen. Na druhou strun však soud považoval za nutné upozornit na vysokou neopatrnost, kterou poškozené subjekty, resp. poskytovatelé vozidel v tomto případě projevili.
69. Výše uvedené pak má určitou souvislost i s dalším názorem nalézacího soudu a to v návaznosti na vyjádření obžalovaného D.D., který poukázal, s ohledem na změny ve výpovědích S.S., na možnost, že některé osoby podílející se na trestné činnosti nemusely být orgány činnými v trestním řízení doposud ztotožněny. Ostatně nalézací soud s ohledem na postavení D.D., coby organizátora trestné činnosti, považuje jeho vyjádření za více než důvodné s tím, že také v rámci dokazování se objevily poznatky o osobách, které mohly být, jak naznačují i další obžalovaní, zapojeny do trestné činnosti.
70. Jak bylo uvedeno výše v rámci výpovědi obžalovaného D.D., tento oslovil s nabídkou odebírání vozidel získávaných trestnou činností Ukrajince jménem J., k němuž při své poslední výpovědi uvedl rovněž kontaktní telefony. S ním jej měl dříve seznámit svědek M. V. (č. l. 422-425). Posledně jmenovaný ovšem takovouto skutečnost ve své výpovědi negoval. S obžalovaným D. se zná, a to z důvodu, že obžalovaný mu několikrát půjčoval peníze v řádech desítek tisíc Kč. Svědek vyslovil domněnku, že pro obeznámenost D. s tím, že M. V. má známé na Ukrajině, pravděpodobně začal označovat lidi okolo sebe s tím, aby mu mohl být snížen trest. S předmětnou trestnou činností či dalšími obžalovanými však podle svého vyjádření svědek nemá nic společného.
71. Obdobně obžalovaný M.K. ve své poslední výpovědi označil jako zadavatele cest k převzetí vozidel svědka R.H. (č. l. 2300 - 2302), který měl půjčit své vlastní vozidlo obžalovaným S. a K. k první cestě do Prostějova a sám je pak dokonce vezl do Kyjova. K tomuto svědek H. uvedl, že skutečně zná M. K., a to asi 15 let, obdobně jako zná asi 6 let D.D., oba z titulu bydliště v Liberci. Ostatní obžalované, popřípadě další osoby, ať už fyzické či právnické, figurující v této trestní věci nezná. K obžalovanému K. uvedl, že tohoto na jeho žádost vezl někdy před 4 či 5 lety autem asi do Brna, resp. na Moravu, a to svým vozidlem Škoda Oktavia. Společně s nimi jela i žena, kterou nedokázal blíže specifikovat (obžalovanou S. S. ve své výpovědi u hlavního líčení neztotožnil). Důvod této cesty nezná. Vysadil K. se ženou někde na benzínce, oni pak byli asi hodinu pryč, zatímco on odjel do obchodu. Na detaily z této cesty si nevzpomíná, pokud dostal zaplaceno, tak za naftu, neví však, proč dvojici vezl, kam jeli z Moravy zpět a ani si nedokáže vysvětlit, proč M.K. vypovídal k jeho osobě výše uvedené skutečnosti. Svědek rovněž nezná osobu označenou jako J.. V minulosti byl 4x soudně trestán, v roce 2018 pravděpodobně čelil trestnímu stíhání své osoby. K D.D. potvrdil, že vzájemné aktivity společně neměli, je však pravdou, že ho navštívil ve výkonu trestu odnětí svobody, neboť D. chtěl, aby mu něco donesl.
72. Konečně další osobou, kterou některý z obžalovaných označil pro možnou spojitost s trestnou činností, byl svědek M.J. (č. l. 2001-2008 verte). Tohoto zmínil obžalovaný L.F. jako člověka, jenž by měl být místo něj trestně stíhán. Svědek J. uvedl, že z minulosti zná L. F., a to asi od roku 2015 až do března 2019, kdy u F. doma došlo k realizaci v jiné věci a F. proto poté utnul veškerý kontakt se svědkem. Svědek však s danou trestní věcí nemá nic společného. Přes F. se pak svědek seznámil s D.D., kterému vyřizoval auto na operativní leasing. F. sám D. půjčoval nějaká auta. Svědek se živil dovozem vozidel ze zahraničí, přičemž s F. chtěl spolupracovat, a to přes F. společnost XXXXX, kdy chtěli vyvážet auta na západ. F. pak pomáhal s administrativou, případně svážet a řešit servisy vozidel, neboť L.F. v rámci své společnosti XXXXX disponoval velkou flotilou aut, kterou částečně získal přes J. a na operativní leasing. Každý měsíc pak J. F. sestavoval přiznání k DPH, kdy k tomuto docházelo v kavárně, kam mu F. donesl podklady a svědek to dělal na F. notebooku. Svědek J. popřel, že by tento notebook měl od F. kdykoliv k dispozici déle, stejně tak od něj nedostával žádné flash disky, které ostatně ani sám nepoužíval. Za toto mu F. neplatil, šlo o přátelskou výpomoc. Bývalým společníkem svědka byl O.V., bratranec F., který mu později vyhrožoval a dělal „na něj ramena“, a to i v souvislosti s cestou M. J. ke Krajskému soudu v Brně a podání výpovědi. Důvodem těchto vztahů bylo, že J. svědčil proti V. v jedné z jeho trestních kauz. Svědek obžalovaného F. charakterizoval jako osobu zdatnou v ovládání grafických programů a matně si vzpomínal na situaci, kterou řešil D. s F., kdy prvně jmenovaný chtěl po F. tzv. omlazení velkého technického průkazu v podobě změny roku výroby vozidla pro taxislužbu UBER, aby dosáhli lepší sazby. K osobám vystupujícím za společnost XXXXX (D.V. a J. M.) uvedl, že tito měli od F. pronajaté vozidlo Škoda Superb a pokud ví, docházelo posléze k exekučnímu vymáhání dlužného nájemného. Svědek potvrdil, že zná společnost XXXXX, resp. jejího jednatele J.D., který je jeho vzdáleným příbuzným, ale vzhledem k tomu, že se jedná o rozvětvenou rodinu, osobně se neznají. Je možné, že před F. tohoto zmínil asi pří jízdě v autě, když potkali jeho nákladní vozidlo. Blíže však s F. o D. nehovořil. Své vyjádření o určitém ovlivňování ze strany O.V. pak svědek J. doložil rovněž písemnými sděleními (č. l. XXXXX, 2033).
73. Soud připomíná, že věc obžalovaného L.F. byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí, přičemž svědek J. vypovídal z větší části právě ke jmenovanému a jím uváděné skutečnosti k osobám nyní obžalovaných D.D., P.H., S.S. a M.K., nepřinesly významnější skutečnosti. I přesto však hodnocení tří výše jmenovaných svědků, a to M.V., M. J. a R.H., vede soud k přesvědčení, že s trestnou činností byly minimálně obeznámeny další osoby, které nefigurují v tomto trestním řízení v postavení obžalovaných a právě výpovědi posledně jmenovaných tedy nelze vnímat jako přínosné či zcela věrohodné, neboť mohou mít určitý podíl či alespoň povědomí o průběhu protiprávního jednání, na což poukazují ve svých výpovědích D.D., L. F. a M.K..
74. K věrohodnosti jednotlivých svědků je možno odkázat též na opisy z evidence Rejstříku trestů (č. l. 1967-1969), kdy R.H. byl v minulosti celkem 5x soudně trestán, a to pro násilnou, resp. majetkověnásilnou trestnou činnost
75. K dále slyšeným svědkům je třeba též řadit M.Ź. (č. l. 1259-1260), jehož výpověď v přípravném řízení rovněž nepřinesla významnějších poznatků, neboť tento konstatoval pouze k osobě obalovaného D.D., že pro něj opravoval vozidla, neboť D. disponoval jejich velkou flotilou a občas tedy předával tyto automobily zákazníkům a nechával je podepisovat smlouvy.
76. Obdobně soud nezískal přínosnější poznatky z výpovědí svědků J.M. (č. l. 1998 verte – 2000 verte) a D.V. (č. l. 2294 verte - 2298), coby jednatelů společnosti XXXXX, kde pracoval obžalovaný R. K.. Obhajoba obžalovaného tyto svědky navrhovala k prokázání jejich obeznámení s pochybnými praktikami L.F. a D.D. a na dokreslení, že obžalovaný K. neměl s trestnou činností nic společného, resp. sám se stal jakýmsi nezaviněným obětním beránkem, který se s hlavními aktéry trestné činnosti, tedy D.D. a L.F. ani neznal.
77. Svědci V. a M. shodně ve svých výpovědích uvedli, že z titulu jednatelů společnosti XXXXX, kde byl M.K. zaměstnán jako dělník a jehož charakterizovali jakožto bezproblémového člověka, se setkali s doporučením, že L.F. může zprostředkovat vozidlo na operativní leasing. K tomuto došlo někdy v letech 2016 či 2017 a svědci celou záležitost hodnotili jako jistým způsobem podvodnou či problémovou. Sami měli zájem o vozidlo VW Passat, kdy měli platit měsíční splátky 9.000 Kč, ale celá záležitost se stále táhla. F. a D., kteří s nimi jednali, slibovali každý něco jiného, až ve výsledku dodali úplně jiné vozidlo, a to Škoda Superb, za které se platba vyšplhala až na 15.000 Kč měsíčně. K tomuto navíc požadovali provizi okolo 25.000 Kč. F. tvrdil, že tyto peníz jsou pro D., avšak později popřel, že by D. jakékoliv peníze předal. Vzhledem k nesrovnalostem ve vozidle se zástupci společnosti XXXXX rozhodli pro původní požadavek vozidla VW, byli ochotni vozidlo odevzdat, ale chtěli zpět provizi. O tuto se nakonec museli s L.F. soudit a nakonec dopláceli asi 80.000 Kč. K posledně uvedenému předložila obhajoba L.F. rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 31. 7. 2017, č. j. 12 C 48/2017-58 (č. l. 2323-2325) v právní věci žalobkyně XXXXX, proti žalované XXXXX s.r.o. Proto, když jejich zaměstnanec K. volal, že jej zadrželi kvůli autům a zmínil jméno D., bylo mu D. V. řečeno, že v tom nebude nic dobrého, právě pro předchozí zkušenosti s jednáním obžalovaných D. a F.. Svědci doplnili, že celou záležitost s pořízením auta vyřizoval spíše D.V., ovšem na tomto místě soud poukazuje, že jmenovaný uvedl, že F. osobně viděl pouze 1x, zatímco překvapivě J. M. uvedl, že F. viděl 2x-3x. O to více je možné vyjádřit podiv nad tím, že svědek V. v průběhu svého výslechu u hlavního líčení oběma obžalovaným, tedy jak D., tak F., tykal. Současně svědek V. doplnil, že zná zběžně S. S., a to přes M. K., kdy ji párkrát viděl náhodně na oslavě. O vlastní osobě uvedl, že dříve používal přezdívku H., a je pravdou, že se zná s přítelkyní M.K. I.P.. K této uvedl, že s ní nemluvil o své výpovědi u Krajského soudu v Brně, následně připustil, že spolu komunikovali, avšak uvedl, že k tomuto došlo den před jeho cestou do Brna.
78. Soud k výše uvedenému upozorňuje na printscreen, který pořídil se souhlasem obžalované S. z jejího mobilního telefonu (č. l. 2024-2026), na němž je zachycena komunikace obžalované S. s I.P. dne 14. 3. 2021, přičemž I.P., přítelkyně obžalovaného K., kontaktovala obžalovanou S. s tím, že jí má od přítele (tedy od K., s nímž hovořila přes Skype) vyřídit, aby vypovídala tak, že K. byl zmocněnec, nikoliv zaměstnanec. Takováto výpověď je – podle P. - v zájmu obžalované, neboť jak se sveze M., pojedou všichni. Dále uvedla, že k soudu jede svědčit ve prospěch obžalovaných „H.“, načež vyzývá obžalovanou, aby si nainstalovala do mobilu aplikaci Signal (pozn. soudu – jedná se volně dostupnou komunikační aplikaci obdobnou aplikacím WhatsApp či Viber, která je však specifická šifrovaným přenosem zpráv a je považována za bezpečnější formu ochrany před odposlechy) a s H. se spojila. I.P. opakovaně naléhala na obžalovanou S., aby vypovídala tak, že se M.K. nepředstavoval jako zaměstnanec, neboť je to jediné, na čem by obžalované mohli „nachytat“.
79. I posledně jmenovaní svědci J. M. a D.V. tedy nepřinesli, dle názoru soudu, žádné výraznější poznatky do případu, neboť jimi uváděné skutečnosti se nevztahují k projednávané trestné činnosti, ale spíše k osobám D.D. a především L.F.. I přesto soud nemůže nevidět, že stejně jako tomu bylo u R.H., M.V. a M. J., u nichž byly dány určité pochybnosti, zda k trestné činnosti nemají více informací, než sdělují orgánům činným v trestním řízení, potažmo, zda do této nebyli určitým způsobem zapojeni, je i ve výpovědi D.V. možno postřehnout určité nejasnosti stran obeznámenosti s osobou zejména L.F., ale rovněž tak provázanosti s M. K. a jeho přítelkyní, která se snažila v písemné komunikaci ovlivnit obsah výpovědi obžalované S.S. a do jisté míry naznačovala, že obžalovaná se má pro detaily své výpovědi spojit právě s H., tedy D. V.. Proto i výše uvedení svědci nejsou pro soud zcela věrohodnými nositeli informací a jestliže se tento soud nehodlá dále pouštět do roviny nepodložených spekulací, omezí se na konstatování, že žádný z výše uvedených svědků neuvedl takové skutečnosti, které by soud vedly k pochybnostem o zavinění obžalovaných D., H., S. a K., jim za vinu kladenou trestnou činností.
80. Větší význam pro posouzení trestní věci pak neměly ani kopie fotografií, které předložila obhajoba L.F. (č. l. 2021-2023), na němž je zachyceno předání vozidla Škoda Superb svědkům D. V. a J.M., na nichž je vedle jmenovaných zachycen rovněž L.F. a jeho společník, kterého soud identifikoval jako M. J.. V daném směru je spíše s podivem, že oba svědci hovořili o tom, že stran předání vozidel primárně jednali s D.D. a L.F., ovšem D.D. potom předání vozidla nebyl přítomen.
81. V rámci přípravného řízení byla provedena domovní prohlídka včetně fotodokumentace v bydlišti obžalované S.S. v rodinném domě v obci XXXXX, při níž došlo k zajištění mobilních telefonů a SIM karet, další výpočetní techniky (tablety, tiskárna, stolní počítače, notebooky, USB disky), jakož i plné moci a předávací protokoly k předmětným vozidlům. Tyto byly podrobeny společně s mobilním telefonem a SIM kartami, které vydal obžalovaný M.K. a smluvnímu dokumenty, které poskytla poškozená XXXXX, kriminalistickému zkoumání v odvětví daktyloskopie, technické zkoumání dokladů a písemností a zkoumání ručního písma (č. l. 110-135, 153-155, 160-162, 167-173, 571-573, 576-580, 1427-1430, 1433-1444). Ačkoliv z většiny takto provedeného šetření nebyly zjištěny upotřebitelné poznatky a skutečnosti, které by výrazněji ovlivňovaly závěry soudu o vině obžalovaných, je třeba poukázat na výsledné konstatování, že otisky ověřovacích razítek České pošty na zajištěných listinách byly vytištěny barevnou tiskárnou a nejedná se o otisky razítka České pošty, což plně koresponduje se sdělením České pošty tak, jak na něj bylo poukázáno výše (č. l. 996, 998), tedy, že ověřovací doložky na plných mocech ze dne 13. 7., 20. 7. 2018 a 21. 8. 2018, které byly předloženy při předání motorových vozidel, jsou falsifikáty a nebyly příslušnou provozovnou Jičín 1, resp. Na Strži 42, Praha 4, nikdy vydány. Rovněž tak zkoumání podpisů J.D. na plných mocech a předávacích protokolech potvrdilo vyjádření jednatele společnosti XXXXX, že tyto nikdy nesignoval, neboť obsahují převážně rozdílné znaky.
82. Závěrem této části odůvodnění soud doplňuje, že obžaloba státního zástupce se opírala rovněž o určité spektrum důkazů, které byly zajištěny v trestní věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 T 4/2019 (č. l. 1264-1384, jakož i svazek VIII. trestního spisu, v němž byly pořízeny kopie některých stěžejních důkazů z připojeného trestního spisu Městského soud v Praze, který musel být pro souběžně vedené odvolací řízení u Vrchního soudu v Praze navrácen). Z těchto materiálů, resp. výsledného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2020 a navazujícího rozsudku Vrchního soudu v Praze sp. zn. 5 To 7/2021 ze dne 21. 4. 2021 je třeba poukázat na skutečnost, že trestní řízení proti obžalovaným D.D. a L.F. bylo v části vedené pro dílčí útoky pokračujícího trestného činu podvodu, kterého se obžalovaní měli (D.D. již byl pravomocně tímto jednáním uznán vinným) dopustit vylákání osobních motorových vozidel shodným způsobem jako tak činili v nyní projednávané trestní věci, tedy že po zajištění padělaných dokladů a skrze emailovou a telefonickou komunikaci se vydávali za jednatele obchodní společnosti XXXXX a následně prostřednictvím jiných osob a po předložení padělaných plných mocí a uzavření smluv o operativním leasingu, s vědomím, že tyto nebudou hrazeny, vylákali motorová vozidla zn. Škoda Superb od společností XXXXX a XXXXX (blíže bod II/1, 2 výroku tohoto rozsudku). V uvedené trestní věci byly provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků, a to v bydlištích obžalovaného D.D. XXXXX a L.F., J. XXXXX, případně dalších prostor a motorového vozidla Audi A8, kde byly zajištěny zejména v podobě uložení na hard discích výpočetní techniky skeny osobních dokladů, mj. J.D., J.N. či padělky ověřovacích doložek České pošty. Tyto důkazy však je třeba spojit právě s osobami D.D. či L.F., přičemž u posledně jmenovaného, jak bylo opakovaně uvedeno, došlo k vyloučení trestní věci k samostatnému projednání a je proto nadbytečné, aby se k otázce zavinění L.F. nalézací soud věnoval na tomto místě. Stejně tak v případě D.D., tento doznal svou vinu v plném rozsahu, což vedlo k následnému uzavření a schválení dohody o vině a trestu, jakož i vzdání se obžalovaného a státního zástupce práva podat opravný prostředek, současně za vyslovení souhlasu neodůvodňovat ve vztahu k D.D. úvahy soudu o jeho vině, právní kvalifikaci a uloženém trestu. Ačkoliv soud již výše uvedl, že pro zapojení vícero obžalovaných do nyní projednávané trestní věci je namístě věnovat pozornost určitým otázkám souvisejících se jmenovaným, právě posledně uvedené důkazy související s paralelně vedenou trestní věcí u Městského soud v Praze, se vztahují výhradně k tomuto obžalovanému a soud se proto omezuje na konstatování, že i tyto plně podporují jeho doznání se k trestné činnosti, o které soud nemá důvodné pochybnosti a na jeho výpověď, která koresponduje i se zjištěními nejen v této, ale i trestní věci vedené Městským soudem v Praze pohlíží jako na věrohodnou.
83. K posledně jmenovanému je na místě toliko doplnit, že obžalovaný D.D. má, vzhledem k trestní minulosti vyjádřené i v opisu z Rejstříku trestů (č. l. 2091), opakované zkušenosti s pácháním majetkové, resp. podvodné trestné činnosti, a to zejména způsobem, kdy se vydával za jiné subjekty a jejich jménem či za užití padělaných dokladů získal majetkový prospěch. I tato skutečnost vedla soud k závěru, že jím učiněné doznání nebylo nikterak účelové, ale lze na obžalovaného pohlížet jako na osobu, která se snaží litovat svého protiprávního jednání a přístupem, o němž jej soud poučil, dosáhnout potrestání, které je akceptovatelné jak pro něj, tak pro společnost, jejíž zájmy hájí obžaloba.
84. Stěžejním bodem tohoto odůvodnění proto zůstává vypořádat se s otázkou viny zbývajících obžalovaných, tedy P.H., M.K. a S.S.. Jejich obhajoba se dá shrnout do tvrzení, že ačkoliv nikterak nepopírají převzetí vozidel tak, jak je rozvedeno ve výrokové části rozsudku, k tomuto jednání byli osloveni jinými osobami, aniž by byli obeznámeni o protiprávnosti takovéhoto jednání a skutečnosti, že před tím domluvené sjednání operativního leasingu či pronájmu vozidla bylo činěno podvodně za užití padělaných dokladů a uvádění nepravdivých okolností. Veškerá jejich součinnost tedy spočívala pouze v dostavení se do Prostějova, Kyjova či Prahy, kde převzali vozidla, podepsali, v případě S.S. potřebné dokumenty, avšak činili tak ryze v zastoupení společnosti XXXXX a vozidla dle pokynů předali jiným osobám. Jmenovaní nevěděli, že smlouvy nebudou řádně plněny a dojde k neoprávněnému vývozu aut do zahraničí. S takovouto argumentací se však nalézací soud neztotožnil, když důkazy na nichž postavil svůj závěr o vině jmenovaných, činil nikoliv při posuzování jednotlivých důkazů odděleně, ale zejména v jejich vzájemných souvislostech a po podřazení celého mechanizmu páchané trestné činnosti logickým konotacím.
85. V nejširší rovině je na místě konstatovat, že obdobná trestná činnost, kdy dochází k podvodnému vylákání motorových vozidel za účelem jejich vývozu, zejména směrem na východ (Ukrajina, Rusko), je páchána mnohdy organizovanými skupinami, které jsou vystavěny na dělbě úkolů a určité hierarchii jejich členů. Ačkoliv se ani nalézacímu soudu po provedeném dokazování, stejně jako orgánům činným v přípravném řízení, nepodařilo osvětlit takovouto organizační strukturu v případě obžalovaných, a nebyl tedy dán prostor k tomu, aby trestná činnost byla posouzena také v intencích organizované zločinecké skupiny, i přesto lze její určité náznaky spatřovat i u nyní stíhaných osob. Je zřejmé, že hlavní pachatelé, resp. organizátoři takovéto trestné činnosti se snaží stejně jako koncoví zájemci o motorová vozidla, zůstat skryti a mezi sebou vytvářejí určité články dalších osob, které jim napomáhají s trestnou činností, a to tak, aby hlavní organizátoři zůstali i po případném odhalení trestné činnosti skrytí. Jednotlivé články osob se tedy ani nemusejí znát a jejich činnost spočívá pouze v předávání vozidel tak, aby došlo, k co největšímu ztížení identifikace hlavních pachatelů. I v tomto případě lze vysledovat, že do trestné činnosti se kromě D.D., jež kontaktoval prodejce vozidel a zajišťoval též osobu, která vozidla vyvážela směrem na Ukrajinu přes Slovensko a Maďarsko, zapojovaly osoby, jež obstarávaly padělané doklady, případně vyzvedávaly auta za současného uzavírání smluv o operativním leasingu a auta si navzájem předávaly právě až k vývozci.
86. V nyní projednávané věci si nelze nevšimnout, že osoby, ať již obžalovaných nebo řady svědků, byly v minulosti navzájem provázány a soud takovéto pojítka mezi jednotlivými osobami považuje za svědčící o vědomé existenci určité skupiny, jejímž společným zájmem bylo získávání majetkového prospěchu pácháním trestné činnosti. Dané vazby v prvé řadě směřují od obžalovaného D.D., který potvrdil, že za účelem vývozu trestnou činností získaných vozidel oslovil osobu ukrajinské národnosti J., s nímž se měl seznámit přes svědka M.V.. Tento J. přitom byl osobou, která se účastnila převzetí vozidel ve všech třech případech, tedy jak v Prostějově od P.H., tak v Praze u vozidla dovezeného z Kyjova, tak následně vozidel pořízených od společnosti XXXXX. Byl to právě P.H., kdo byl oslovený a spolupracoval s D.D. na vyzvednutí motorového vozidla, a to od obžalovaných S.S. a M.K.. Posledně jmenovaný M.K. se sice podle vlastního tvrzení nikdy s D.D. (s výjimkou případů předání vozidel) neviděl, nicméně si nelze nevšimnout, že se jednalo o zaměstnance společnosti XXXXX, za níž stáli její jednatelé J. M. a D.V.. Tato společnost XXXXX přitom získala v dřívější době na operativní leasing vozidlo od L.F., kdy jak svědci uvedli, zprostředkování operativního leasingu a samotného vozidla měli na starosti nejen L.F., ale i D.D. a v rámci předložené fotodokumentace je evidentní, že při předání vozidla byl přítomen též M.J.. K výpovědi svědka V., že když uslyšel z úst K., že do věci je zapojený Obžalovaný L.F. stejně jako M.J. byli spojeni nejen mezi sebou určitým přátelstvím a snahou o podnikatelské aktivity, ale rovněž ve vztahu k D.D., a to opět v rámci aktivit týkajících se motorových vozidel a operativního leasingu. M.J. pak dle vlastního vyjádření je vzdáleným bratrancem J.D., jednatele společnosti XXXXX, která vystupovala jako subjekt, jehož jméno bylo zneužito ve dvou z projednávaných případů (body III/1, 2a). Soud připomíná, že takovouto příbuzenskou vazbu mezi ním a M. J., J.D. popřel, na druhou stranu J. netvrdil, že se s D. znal, jednalo o pouze o vzdálené příbuzenství. V případě obžalovaných S. a K. tito měli být podle závěrečného vyjádření M.K., osloveni s nabídkou o převzetí vozidel ze strany R.H.. Posledně jmenovaný je nejen osobou, která má zkušenosti s pácháním trestné činnosti, stejně jako M.K. (obžalovaný ostatně též pro majetkovou trestnou činnost), ale současně obžalované v jednom případě přímo vezl do Kyjova a v jednom případě jim měl motorové vozidlo zapůjčit k cestě do Prostějova. Mimo to R.H. potvrdil, že se znal nejen s M. K., ale též D.D.. Jeví se proto jako velmi pravděpodobné, že to byl skutečně H., kdo zjednal k páchání trestné činnosti K., a ten pak S., která v uvedené době nikde nepracovala (s výjimkou práce v Německu, coby tanečnice – odkud se ale v musela vrátit z důvodu odsouzení pro drogový delikt a evidentně tedy byla bez stálých finančních prostředků) a finance, které jí byly poskytnuty v souvislosti s trestnou činností jí tak přišly vhod.
87. Ačkoliv někteří z obžalovaných poukazovali na vzájemnou neobeznámenost se s dalšími osobami, zejména v případě vazeb H. – K. / S. či D. – K. / S., soud nemůže odhlédnout od poznatku, že všichni trestně stíhaní pocházejí z velmi blízké lokality zahrnující Liberecký a Královehradecký kraj. Je tedy otázkou, zda jejich tvrzení, že se navzájem neznali, není toliko taktikou obhajoby, podobně jako to vyplývá ze snahy prokázat, že S.S. a M.K. nevystupovali v pozicích zaměstnanců společnosti XXXXX, ale zdůrazňovali, že jednají v zastoupení, kdy na takovýto způsob výpovědi apelovala také přítelkyně M.K. I.P. směrem k S.S. při jejich vzájemné komunikaci, v níž obžalovanou přesvědčovala, že je chtějí „nachytat“ (pravděpodobně státní zástupce či soud), právě na tomto poznatku. Ostatně i právě osoba I.P., přítelkyně obžalovaného K., své přesvědčování S.S. směřovala s poukazem na osobu H., tedy D.V., s nímž se S. měla spojit přes šifrovanou aplikaci Signal. Jak již bylo poukázáno výše, D.V. je přitom rovněž pojítkem, mezi svým zaměstnancem K., jeho přítelkyní P. a S.S. (kterou rovněž znal), a již zmíněnými F., D. a J., s nimiž řešil leasing svého vozidla. Nelze si nepovšimnout určitých vzájemných nesrovnalostí ve výpovědích svědka V. a obžalovaného K.. Posledně jmenovaný neuváděl, že by se mu D.D. představoval jménem při předání vozidel, ostatně takový postup by ze strany pachatele trestné činnosti ve vztahu ke zcela neobeznámené osobě byl krajně neopatrný, neboť K. se S., jež přebírali motorová vozidla, by po zahájení vyšetřování mohli D.D. snadno policii identifikovat. Na druhé straně svědek V. uvedl, že když se od K. po jeho zadržení dozvěděl, že ve věci figuruje D., sdělil mu, že to nepřinese nic dobrého. Pokud by naopak K. jméno spoluobžalovaného D. D. V. neuvedl, nedokáže si soud dostatečně věrohodně vysvětlit, jak by si svědek spojil dané zadržení právě s osobou D., o to více, jestliže hlavním partnerem zajištění vozidla pro spol. XXXXX byl spíše L.F.. Jeví se proto jako pravděpodobnější, že obžalovaný K. právě pro své vědomé zapojení do trestné činnosti znal jméno D. již dříve.
88. Obžalovaní se též hájí tím, že nevěděli o tom, že vozidla, které přebírali, byla vylákána podvodně a zdůrazňovali, že jejich činnost spočívala pouze ve vyzvednutí a předání vozidel, aniž by v tomto spatřovali jakékoliv náznaky páchání trestné činnosti. Přitom již avizovaná skutečnost v podobě jejich bydliště, které se nacházelo ve značné vzdálenosti od cílových destinací, zejména v případě převzetí aut v Prostějově a Kyjově, byla jednou z řady nejasností, které vnímá nejen soud, ale museli tak činit přímo obžalovaní, jestliže byli osloveni s žádostí o převzetí vozidel. Obžalovaný P.H. tak cestoval z Turnova přes Prahu na Moravu, obdobně obžalovaní S. a K. absolvovali cestu ze vzdálených Lázní Bělohrad. Podle svých výpovědí takto činili na žádost a z důvodů, že osoba, pro níž auta měli převzít, se nacházela mimo republiku a nemohla se osobně dostavit k poskytovatelům vozidel. I takovéto vysvětlení působí od počátku značně nevěrohodně. Ve všech třech případech se jednalo o dvojice luxusních aut, která musela vést kohokoliv k závěru, že zájemce nebude nikterak bezvýznamná (nemajetná) osoba či obchodní společnost a dalo se předpokládat, že takovýto subjekt bude disponovat vícero zaměstnanci, kteří by takovéto činnosti měli být primárně schopni. Obžalovaní si tedy museli klást otázku, proč nemohou převzít vozidla právě osoby blíže spojené se společnostmi XXXXX či XXXXX. V případě společnosti XXXXX pak převzetí zahrnovalo dva případy a celkem 4 vozidla. Je zcela nepochopitelné, proč by osoba, která hodlá disponovat čtyřmi vozidly i za situace, že pobývá v zahraničí, nemohla pověřit k dané činnosti kohokoliv jiného, kdy evidentně by společnost, která che pořídit 4 auta, musela mít v zaměstnaneckém či obdobném poměru více osob. Nelogičnost je patrná zejména u cesty do Kyjova, kde jedno vozidlo zanechali, neboť podle původní výpovědi si je měla vyzvednout účetní společnosti XXXXX. Obžalovaní tedy disponovali informací, že firma má další zaměstnance, ale nepozastavili se nad tím, proč si tito nemohou vozidlo převzít přímo, o to více, že sami jeli z lokality (XXXXX), která je vzdálena jen několik málo kilometrů od XXXXX, kde spol. XXXXX sídlí. Obžalovaní H., K. a S., pak náročnou cestu absolvovali za podmínek, kdy poté, co dorazili do Prostějova či Kyjova, zde setrvali pouze velmi krátkou chvíli. Zejména evidentní je to u obžalovaného H., jež poté, co přijel do Prostějova, se zde setkal se S.S. a M. K., převzal od nich vozidla, aby během několika málo (desítek) minut tato předal jiné osobě. Soud si nedokáže vysvětlit uvažování obžalovaných stran toho, proč museli podstoupit zdlouhavou cestu, jestliže na místě samém, minimálně v případě společnosti XXXXX v Prostějově, byla dána existence ještě další osoby, která mohla rovněž na základě plné moci, o to více, jestliže H., S. či K., neměli ve vztahu k XXXXX či celému případu jakoukoliv vyšší vazbu, podepsat rovněž smlouvy o operativním leasingu a převzít vozidla. Stejně tak muselo podpořit závěry o neekonomickém jednání i to, že obžalovaní inkasovali za dané cesty tisícové odměny, ač opět bylo možno tyto náklady redukovat do zapojení podstatně menšího množství osob.
89. Obzvláště nelogickou se jeví výše prezentovaná obhajoba obžalovaných S. a K. ve vztahu k pronájmu vozidel od společnosti XXXXX. Zatímco předchozí jednání se odehrávala na poměrně vzdálených místech, ve třetím případě se obžalovaní nejprve scházejí s osobou, která jim dává pokyny (D.D.) v Praze na Černém Mostě, odtud s ním, či ještě další neustanovenou osobou (J.) odjíždějí do obchodního domu Kotva, kde přebírají vozidlo (obžalovaný K. vyjel s vozidlem z myčky, protože mělo automatickou převodovku a muž, který je doprovázel s touto údajně neuměl zacházet) a míří do provozovny XXXXX (vozidlo přenechají osobě J., který s ním odjíždí, a to již řízení s automatickou převodovkou ovládá), v níž smlouvy podepisuje S., aby druhý automobil odvezli zpět na Černý Most a předali. Zcela se tak ztrácí význam takového jednání, jestliže osoba, která obžalované úkolovala, se nacházela v uvedeném čase v Praze a mohla si bez dalšího vozidla vyzvednout sama. I proto je soud přesvědčen, že obžalovaní věděli o protiprávnosti celého jednání a své úloze, která má odvést pozornost od hlavního organizátora trestné činnosti.
90. V případě předání vozidel v Prostějově je pak nelogické, že obžalovaný P.H. je osobou, kterou k cestě pověřil D.D., přičemž jak sám uvedl, v Prostějově se setkal s K. a S., kteří mu řekli, že jsou od D. (resp. v jiné ze svých výpovědí uvedl, že vydedukoval, že jsou od D.) a je proto nepochopitelné, proč by D.D. k takovéto cestě pověřoval vícero osob, které se v Prostějově setkají pouze na krátkou chvíli, aby si předaly vozidla, s nimiž však ve výsledku žádný z nich nebude disponovat, ale předají je třetí osobě. Stejně tak jako nepravděpodobné a účelové hodnotí soud tvrzení P.H. (ve světle výpovědi D.D.), že mu D. na cestu poskytl mobilní telefon (neboť H. měl se svým „nějaké problémy“). Podle soudu se jednalo o typický průvodní jev podobně plánované trestné činnosti, kdy H. měl být pod kontrolou D., ale současně neměl disponoval svým běžným číslem, ale telefonem, který pro své neregistrované číslo představoval určitou jistotu anonymity a těžšího určení pro případ odhalení trestné činnosti. Obžalovaného H. muselo rovněž upozornit na zvláštnost takovéhoto požadavku vyjádření D.D., ať se na nic neptá, jakož i fakt, že vozidlo v Prostějově předával osobě, která špatně mluvila česky, z čehož mohl opět dovodit jeden ze znaků obdobně páchané trestné činnosti, kdy podvodně získaná vozidla byla vyvážena z republiky směrem do zemí bývalého Sovětského svazu. Takovýto poznatek ostatně museli mít též obžalovaní S. a K., kteří se s mužem, který hovořil špatně česky (obžalovaní jej označili možná za Ukrajince, „Jugoslávce“ či Albánce), setkali při předání vozidel pocházejících z Kyjova a z Prahy. Na doplnění výše uvedeného je třeba doplnil výpověď D.D., který potvrdil, že spoluobžalovanému H. k původu vozidel řekl, ať se neptá a finanční částkou, kterou mu předal, si „kupoval jeho mlčenlivost“.
91. Nalézací soud, ačkoliv po provedeném dokazování dospěl k závěru o zapojení obžalovaného H. do trestné činnosti ve formě pomoci k ní, nemůže nechat bez povšimnutí, že úloha jmenovaného mohla být s určitou mírou pravděpodobnosti výraznější, než jak se podařilo prokázat. Svědčí o tom nejen jeho vztah k organizujícímu pachateli D.D., a již výše uvedený poznatek, že s tímto byl přes poskytnutý telefon v přímém kontaktu (což ostatně platí i o S.S.), ovšem i poznámka obžalovaného D., že v případě předání vozidel v Prostějově byla nejprve představa taková, že osoba jménem J. se dostaví k převzetí rovnou s finanční hotovostí. Tu by pak musel logicky předávat právě P.H., od něhož dostal auta. Je na místě se domnívat, že pro bližší a déle trvající „spolupráci“, jakož i zavázanost pro v minulosti poskytnuté půjčky, měl pravděpodobně D.D. větší důvěru právě v H. než v K. se S.. Nelze tedy vyloučit, že obžalovaný H. mohl být do trestné činnosti zapojen v širším rozměru, byť takový závěr soud nemůže učinit bez důvodných pochybností a ponechává jej tedy pouze v hypotetické rovině.
92. Samostatnou pozornost si zaslouží vystupování S.S. a M.K. ve všech třech případech, kdy podle vyjádření svědků se vydávali za zaměstnance či pracovníky společností XXXXX. Takovýto postup přitom potvrdili všichni slyšení svědci, byť pro značný časový odstup si nepamatovali doslovné znění, resp. způsob vystupování obou obžalovaných, nicméně potvrdili, že tito jednali tak, aby vytvářeli zdání, že jsou pracovníky uvedených společností. Daný způsob má nalézací soud ostatně za velmi logický, neboť pokud by kterýkoliv z obžalovaných pravdivě uvedl, že nezná osobu J.D., J.N. či obou dotčených společností, vedlo by takovéto vyjádření k evidentnímu podezření pracovníků autosalonů a v návaznosti na to neuzavření požadovaných smluv a předání vozidel.
93. Také následné chováni obžalovaných, kteří drahá vozidla bez dalšího předávali osobám, které neznali, pouze na základě určitých telefonických pokynů, aniž by předání bylo jakkoliv dále podchyceno, je zcela nelogické a vedoucí soud k závěru, že všichni zainteresovaní aktéři věděli o nelegálnosti obstarání vozidel a jejich dalším osudu, resp. o tom, že uzavřené smlouvy s poskytovateli vozidel nebudou plněny, co do úhrady splátek či případného navrácení vozidel.
94. Soud považuje výpovědi obžalovaných H., K. a S. za nevěrohodné také pro jejich postupné změny, které svědčí o tom, že od počátku věděli o protiprávnosti svého jednání a za tímto účelem měli připravenou určitou verzi pro případné trestní stíhání, kterou v průběhu doby s tím, jak si začali uvědomovat, že jim hrozí vysoké tresty a současně při zjištění, že osoba, která stála v pozadí trestné činnosti, tedy D.D., začíná spolupracovat s orgány činnými v trestním řízení a doznává se, počínali měnit. Obžalovaný P.H. tak nejprve popíral jakoukoliv odměnu, kterou by od D.D. získal, aby následně připustil získání částky 5.000, resp. na základě výpovědi D.D. až 10.000 Kč. Obžalovaná S. se nejprve snažila tvrdit, že znala skutečně osobu J.D., s nímž se seznámila ve vlaku, a který jí následně několikrát navštěvoval v místě jejího bydliště, až ji požádal o službu v podobě převzetí vozidel. Soud si nedokáže vysvětlit, proč by takováto pro ni neznámá osoba, s níž obžalovaná neměla mít žádné bližší vztahy, ji žádala o službu v podobě náročné cesty, podepsání smluvní dokumentace k operativnímu leasingu a převzetí drahých vozidel. Ostatně S.S. následně změnila tuto výpověď, kdy uvedla, že celé jednání inicioval, v té době u ní bydlící, M.K., a to s tím, že byl o službu požádán svým známým a potřebuje někoho, kdo má řidičský průkaz, kterým on nedisponoval. Takováto verze ovšem nevysvětluje, proč by za situace, kdy to byl právě M.K., kdo byl osloven k cestě a převzetí vozidel, to měla být S.S., která ve výsledku podepisovala smluvní dokumentaci na operativní leasing. K danému jednání dispozice s řidičským průkazem nebyla zapotřebí, neboť vozidlo si může obstarat v podstatě jakákoliv zletilá osoba, ať již je či není držitelem řidičského oprávnění. O to více je přitom více nelogické, že obžalovaný K. ve výsledku i přes absenci řidičského oprávnění stejně předmětná vozidla řídil, o čemž S.S. věděla. Stejně tak M.K. zpočátku potvrzoval verzi S.S., aby posléze své vyjádření změnil tak, že jej o převzetí vozidel požádal R.H.. Jak R.H., tak obžalovaní K. a S. přitom mají s pácháním trestné činnosti zkušenosti (č. l. 2094-2095), S. a K. shodně pro drogovou trestnou činnost a obžalovaný M.K. též pro majetkovou trestnou činnost, a to rovněž spojenou s motorovými vozidly. Tyto skutečnosti společně s tím, že P.H. byl osobou, která byla do jisté míry finančně závislá na práci, kterou získával od D.D., pak vysvětlují důvody páchání trestné činnosti všemi obžalovanými, kdy tito si daným způsobem snažili přivydělat. Již dříve bylo poukázáno na to, že obžalovaná S. v uvedené době pracovala údajně jako barová tanečnice v Německu, kde ostatně byla též pro výše zmíněnou drogovou trestnou činnost postižena a musela se vrátit zpět do České republiky, obžalovaný K. byl bez bydliště, které mu nabídla S., a je tedy evidentní, že i on se pácháním trestné činnosti snažil získat prostředky k živobytí.
95. Pokud se týká určitého poznatku o tom, že obžalovaná S.S. se při podepisování smluvní dokumentace ve společnosti XXXXX v Prostějově zarazila, pak soud musí odmítnout argumentaci, že takovéto chování svědčí o její neobeznámenosti s pácháním trestné činnosti. Pokud by obžalovaná vyvinula byť jen snahu o elementární opatrnost, musela se seznámit s listinami, které měla k dispozici pro společnost XXXXX, resp. XXXXX a musela tedy vědět, že bude v zastoupení jednatele podepisovat smlouvu o operativním leasingu. Mimo to ji utvrzoval v tom, že má podepsat dokumenty nejen pracovník společnosti XXXXX, ale podle výpovědi svědka S. rovněž obžalovaný M.K.. Tuto skutečnost dává do spojitosti s tím, že považuje právě M. K. s ohledem na určité zadání úkolu, které získal s vysokou pravděpodobností od R.H., jako osobu, která řídila činnost S.S., jejíž role spočívala v tom, že jako osoba dosud netrestaná na území ČR mohla pro případ ověřování působit věrohodněji, než opakovaně stíhaný recidivista. V každém případě však soud zdůrazňuje, že obžalovaná měla dostatek prostoru, aby v případě jakýchkoliv pochybností, které rozhodně měla pro všechny výše uvedené nejasnosti, které soud vypočetl, nepokračovat ve své činnosti, k níž byla oslovena, měla odmítnout podepsat příslušné materiály a z Prostějova odcestovat. Toto však neučinila, ale v jednání pokračovala také v následujících případech u společnosti XXXXX (a to jen o několik málo dní později) a XXXXX, kde již svědci vypověděli, že bylo snahou obou obžalovaných, co nejrychleji podepsat materiály, aniž by jevili jakýkoliv zájem o předávaná vozidla, ale spíše působili dojmem, aby co nejrychleji mohli odjet. I tento poznatek soud dává do souvislosti s vědomím obou obžalovaných, že se dopouštějí trestné činnosti. Fakt, že by zejména S.S. nevěděla, jaké papíry podepisuje a co je jejich podstatou, je třeba odmítnou ostatně též proto, že obžalovaná není nikterak nesvéprávnou osobou a v minulosti (jak sama uvedla) pracovala – mimo jiné – jako fakturantka, a tudíž musela mít jasnou představou, jaký je obsah smluv a význam jejich podepsání.
96. Nalézací soud se plně ztotožnil s názorem státního zástupce, pakliže z hlediska zavinění podřadil jednání obžalovaných H., S. a K., minimálně do sféry úmyslu eventuálního podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, neboť shora jmenovaní obžalovaní při vědomí, že svým jednáním mohou způsobit porušení zákonem chráněných majetkových práv jiný osob, s takovýmto výsledkem byli přinejmenším srozuměni, a to právě pro existenci velkého množství nesrovnalostí takového rázu, které hraničí s podstatou elementární logiky jednání jakéhokoliv jedince a již si jmenovaní museli být zcela jednoznačně vědomi. Ostatně i nález fotografií části smluvní dokumentace k operativnímu leasingu uzavřenému dne XXXXX v provozovně XXXXX v Prostějově, při domovní prohlídce u obžalovaného S.S., vede soud k závěru, že tato, popřípadě M.K., který měl v uvedené době sdílet s obžalovanou společné bydliště, byli zapojeni do trestné činnosti širším způsobem, a nejednalo se pouze o náhodně oslovené jedince, kteří o skutečné podstatě jednání neměli potřebné informace.
97. Pro výše uvedené tedy nalézací soud dospěl k závěru, že obžalovaní P.H., M.K. a S.S. se dopustili jednání spočívajícího v obohacení sebe a jiného (spoluobžalovaného D.D.) tím, že uvedli někoho v omyl (poškozené společnosti, jímž náleželo vlastnické právo k motorovým vozidlům – XXXXX, XXXXX, a to prostřednictvím společností, které tato vozidla nabízely k pronájmu či operativnímu leasingu – XXXXX, XXXXX a XXXXX), a to způsobem, kdy vylákali tato vozidla pod vytvářením přesvědčení, že o ně mají zájem z titulu uzavření smlouvy o operativním leasingu či smlouvy o pronájmu vozidla a budou řádně hradit k tomu sjednané měsíční platby, kdy toto jednání podpořili předkládáním padělaných dokladů (osobních dokladů jednatelů společnosti XXXXX a XXXXX, či dokladů o hospodaření těchto společností) a tímto jednáním způsobili na cizím majetku značnou škodu, tedy škodu dosahující částky nejméně 1.000.000 Kč (§ 138 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku), a to konkrétně M.K. a S.S. ve výši 7.411.424 Kč, z čehož částku 6.334.224 Kč ke škodě společnosti XXXXX a 1.077.200 Kč ke škodě společnosti XXXXX Česká republika. Obžalovaný P.H. pak způsobil svým jednáním škodu ve výši 2.397.624 Kč ke škodě společnosti XXXXX. Jednání obžalovaných S.S. a M.K., kteří se jednání dopustili ve všech třech případech podané obžaloby, soud vyhodnotil ve shodě se žalobním návrhem jako jednání přímých pachatelů, kteří uzavírali ke škodě poškozených společností smlouvy o operativním leasingu a pronájmu vozidel, přebírali vozidla a dále je předávali jiným osobám. Jednání obžalovaného P.H. pak soud posoudil jako naplňující znaky účastenství na zločinu podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, neboť jeho zapojení do trestné činnosti bylo užšího významu, kdy v podstatě při vědomí, že se podílí na páchání podvodného jednání, usnadnil jinému spáchání trestného činu tím, že převzal vozidla a dále je předal osobě cizí státní příslušnosti za účelem vývozu z České republiky. Soud toliko pro úplnost doplňuje, že obžaloba státního zástupce v době podání u Krajského soudu v Brně správně poukazovala na naplnění znaků podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, a to s ohledem na výši způsobené škody, ovšem vzhledem ke změně právní úpravy k 1. 10. 2020 zákonem č. 33/2020 Sb., bylo pro změnu k níž došlo při vytýčení hranice výše škody, prospěchu, nákladů k odstranění poškození životního prostředí a hodnoty věci (§ 138 trestního zákoníku), na místě jednání posoudit, jak bylo uvedeno výše, tedy podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.
98. Pro úplnost nalézací soud dodává, že k závěrům o vině obžalovaných dospěl po provedeném dokazování, proti jehož způsobu a rozsahu nevznesly procesní strany žádných námitek, ani návrhů na jeho doplnění. Důkazy, o které své závěry opřel, a jež jsou rozvedeny v odůvodnění tohoto rozsudku (kdy z dalších, zde nejmenovaných, nebyly zjištěny skutečnosti pro rozhodování významné) pak nalézací soud hodnotil jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, za současného podřazení svých úvah zásadám formální logiky.
99. Pokud se týká obžalovaného D.D., pak soud s ohledem na schválení dohody o vině a trestu a souhlasné stanovisko státního zástupce a obžalovaného, jímž nežádali odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k D.D., necítí potřebu podrobněji rozvádět závěry nejen o jeho vině, ale též právní kvalifikaci a jak bude uvedeno níže, též ukládaném trestu.
100. Nalézací soud dále připomíná, že obžaloba kladla též za vinu M.K. spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, a to z důvodu, že nejméně ve dnech 16. 7., 21. 7. a 24. 8. 2018 v Prostějově, v Kyjově a v Praze, řídil motorová vozidla, ačkoliv mu takováto činnost byla zakázána, jednak rozhodnutím Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 11. 9. 2017, sp. zn. NM/OPA/ODN/44860/BaIK, které nabylo právní moci dne 10. 11. 2017 a dále trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci ze dne 12. 6. 2018, sp. zn. 14 T125/2018, který nabyl právní moci dne 3. 7. 2018. Obžalovaný se na rozdíl od předcházející trestné činnosti k tomuto jednání v plném rozsahu doznal, přičemž toto jeho vyjádření plně koresponduje s výpověďmi svědků S., V. a K., kteří jmenovaného viděli řídit motorové vozidlo stejně, jako to později připustila i S.S.. S ohledem na skutečnost, že listinnými důkazy v podobě správního rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, jakož i trestního příkazu Okresního soudu Jablonec nad Nisou (č. l. 331-340, 342, 345-346), byl obžalobou tvrzený zákaz takovéhoto jednání uloženého M.K. prokázán bez jakýchkoliv důvodných pochybností, soud konstatoval naplnění zákonných znaků výše uvedeného přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po objektivní a subjektivní stránce, neboť M.K. mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost (řízení motorových vozidel), která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Obžalovaný přitom jednal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť věděl, že svým jednáním porušuje zákonem chráněný zájem, kdy ostatně skutečnost, že nedisponuje řidičským průkazem, sám sděloval S.S. a porušit zákonem chráněný zájem chtěl a motorová vozidla řídil.
101. V rámci o rozhodování o druhu a výši trestní sankce soud přihlédl ke všem skutečnostem uvedeným v § 38 a § 39 trestního zákoníku, kdy jak již bylo uvedeno výše, vzhledem k uzavření dohody státního zástupce s obžalovaným D.D., kterou soud schválil a následně se proti tomuto rozhodnutí státní zástupce, jakož i obžalovaní vzdali práva opravného prostředku a současně souhlasili s vyhotovením zjednodušeného rozsudku, bude soud věnovat v daném směru pozornost toliko obžalovaným P.H., M.K. a S.S.. Všichni posledně jmenovaní byli vzhledem ke shodné právní kvalifikaci jejich jednání ve smyslu § 209 odst. 4 trestního zákoníku ohroženi trestem odnětí svobody od 2 do 8 let. Bylo na místě přihlédnout ke všem polehčujícím, jakož i přitěžujícím okolnostem, skutečnostem, které souvisí s pácháním trestné činnosti, a to zejména podílem jednotlivých obžalovaných na ni, jakož i výši škody, kterou svým jednáním způsobili.
102. Obžalovaný P.H. z uvedené trojice obžalovaných způsobil nejméně výraznou škodu, a to ve výši více než 2,3 milionu Kč, kterou je třeba při zákonném vymezení značné škody hodnotit jako škodu v její dolní polovině, resp. při spodní hranici, jež je tvořena částkou nejméně 1 milion Kč. Současně soud zdůrazňuje, že jednání obžalovaného P.H. je třeba vnímat jako nejméně škodlivé, kdy se nejednalo o přímého pachatele trestné činnosti, ale osobu, která se protiprávního jednání dopustila v podobě účastenství, a to konkrétně pomoci. Proti obžalovanému bylo v minulosti vedeno toliko jedno řízení pro spáchání přestupku podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, které však bylo zastaveno (č. l. 1483). Naopak z opisu z evidence Rejstříku trestů (č. l. 2093) vyplývá, že v minulosti obžalovaný nebyl soudně trestán a je tedy třeba na něj pohlížet jako na osobu dosud bezúhonnou. Pro výše uvedené má tedy soud za to, že na obžalovaného je stále ještě možno působit trestem, který není spjat s přímým odnětím svobody, ale ukládal mu trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a to ve výměře dvou let, kdy tento výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 4 let.
103. Oproti tomu obžalovaní M.K. a S.S. při páchání trestné činnosti stáli v podstatě na stejné úrovni a svým jednáním způsobili rovněž výrazně vyšší škodu v celkové výši 7,4 milionu Kč. Obžalovaný M.K. byl v minulosti postižen na úseku přestupků pro jednání podle § 16a odst. 1 písm. b), c), i) zákona č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, za což mu byla uložena pokuta ve výši 500 Kč (č. l. 1487). Zejména však byl jmenovaný podle opisu z evidence Rejstříku trestů (č. l. 2094), jakož i tomu připojených rozhodnutí, v minulosti celkem 7x soudně trestán, a to pro různorodou trestnou činnost, kdy z pěti odsouzení se již osvědčil, avšak stále je třeba přihlížet k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu Jablonec nad Nisou ze dne 12. 6. 2018, sp. zn. 14 T 125/208, který nabyl právní moci 3. 7. 2018 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy toto odsouzení bylo následně zrušeno v navazující trestní věci vedené u Krajského soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, kde byl rozsudkem ze dne 24. 4. 2019, sp. zn. 53 T 12/2018 ve spojení s rozsudkem Vrchního soud v Praze ze dne 11. 10. 2019, č. j. 15 To 61/2019-3878, uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře 5 let se zařazením do věznice s ostrahou a dále trest zákazu řízení motorových vozidel na dobu 2 let. Obžalovaný je tedy osobou, která opakovaně páchá trestnou činnost závažného charakteru, přičemž od takovéhoto jednání ho neodrazují ani předchozí odsouzení. Nelze si nepovšimnou, že nyní projednávané trestné činnosti se obžalovaný dopouštěl v období červenec a srpen 2018, tedy jen několik dnů poté, co obdržel trestní příkaz Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, jímž mu byl původně uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody. Obžalovaný věděl, že v předmětné době má klást zvýšený důraz na vedení řádného života, což ovšem nerespektoval a dopouštěl se ještě závažnějšího protiprávního jednání. Za dané situace tedy soud nemůže, než ukládat trest v horní polovině zákonné trestní sazby, a to konkrétně ve výměře 6 a ½ let, kdy pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného za splnění zákonných podmínek zařadil do věznice s ostrahou. Současně obžalovaný nerespektoval předchozí zákazy činnosti v podobě zákazu řízení motorových vozidel, ať již mu tyto byly ukládány správním orgánem či následně trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci n Nisou a v takovémto obdobném protiprávním jednání pokračoval i ve stávající trestní věci. Soud se proto plně ztotožnil s názorem obžaloby, že je na místě ukládat též trest zákazu činnosti, a to opět spočívajícího v zákazu řízení všech motorových vozidel, konkrétně na dobu 4 let.
104. Konečně v případě obžalované S.S. nebyl dán poznatek o její přestupkové minulosti (č.. l. 1499, 1503), jmenovaná pak na území České republiky nebyla doposud soudně trestána, však z opisu z evidence Rejstříku trestů (č. l. 2095) bylo zjištěno její sankční postižení pro trestnou činnost související s nedovoleným obchodováním s omamnými a psychotropními látkami a prekurzory na územní Spolkové republiky Německo, kdy ji rozhodnutím ze dne 23. 4. 2018, které nabylo právním moci 23. 5. 2018 Okresním soudem Weiden, sp. zn. 5Cs 16Js3676/18, byla uložena pokuta ve výši 300 eur a zákaz práce nebo činnosti s nezletilými. I v tomto směru tedy obžalovaná vykazuje určitou tendenci dopouštět se protiprávního jednání, byť nikoliv v takovém rozsahu jako výše uvedený obžalovaný M.K.. Soud sice kvituje snahu obžalované, kterou prezentovala prostřednictvím své obhájkyně stran snahy o zajištění řádného zdroje financování v podobě zajištění pracovní pozice u společnosti XXXXX (č. l. 2320-2322), nicméně i tak vzhledem k okolnostem případu a výši škody, které se svým jednáním dopustila, soud dospěl k názoru, že na místě je ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to v délce 4 let, pro jehož výkon jmenovanou zařadil rovněž do věznice s ostrahou.
105. V neposlední řadě byl soud povinen rozhodnout též o uplatněných nárocích poškozených na náhradu škody a nemajetkové újmy, kdy ve vztahu k obžalovanému D.D. v prvé řadě zopakoval veškeré závěry, k nimž dospěl s ohledem na ukládání společného trestu Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 6. 11. 2020, sp. zn. 74 T4/2019, resp. Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku, sp. zn. 5 To 7/2021, ze dne 21. 4. 2021. Nalézací soud plně respektuje úvahy, kterými se předchozí soudy zaobíraly ve vztahu k poškozeným společnostem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ohledně majetkové škody, resp. osobám R.K. a J.T. v případě náhrady nemajetkové újmy. V nyní projednávané věci se k trestním řízení s nárokem na náhradu majetkové škody připojila společnost XXXXX s částkou 4.441.242,552 Kč (č. l. 1641) a společnost XXXXX s částkou 5 milionů Kč z titulu nemajetkové újmu zahrnující újmu na jménu, pověsti a obecně good will poškozené (č. l. 1558-1560).
106. V průběhu hlavního líčení předložila nalézacímu soud společnost XXXXX materiály a oznámení, že vstupuje do trestního řízení namísto společnosti XXXXX, a to v důsledku plnění společnosti XXXXX na základě pojistné smlouvy ve výši 866.418 Kč, kterým došlo k uhrazení škody vzniklé na základě zcizení vozidla Škoda Superb, RZ: XXXXX(původně bod I/1 obžaloby) a ve výši 717.743 Kč, kterým došlo k plnění v případě vozidla Audi A6, RZ: XXXXX(původně bod I/2 obžaloby).
107. Nalézací soud v prvé řadě konstatuje, že má nároky společnosti XXXXX a XXXXX za uplatněné řádně způsobem podle § 43 odst. 3 trestního řádu, kdy jejich nárok na úhradu majetkové škody byl náležitě doložen listinnými materiály vztahujícími se k odcizeným vozidlům a jejich hodnotě a takto způsobená škoda je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaných v rozsahu v jakém dospěl soud k závěru o jejich vině. Za dané situace je proto závěr soudu o povinnosti obžalovaných nahradit výše jmenovaným poškozeným majetkovou škodu plně v souladu s ustanovením § 2910 občanského zákoníku, podle nějž škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil.
108. V případě společnosti XXXXX sice soud nezpochybňuje, že došlo k narušení jejich práv, resp. ke způsobení nehmotné újmy v podobě zapsání společnosti po určitou dobu do registru dlužníků, což mohlo mít vliv na důvěryhodnost dané společnosti, jakož i schopnost dosáhnout úvěrových produktů. Daná skutečnost byla ze strany poškozené skutečně doložena výpisem z Nebankovního registru klientských informací, jakož i navazující výzvy k odstranění takovéhoto záznamu a fakt, že mohlo dojít k poškození pověsti obchodní společnosti, potvrdil také její jednatel J.D.. Nutno však konstatovat, že takovéto uplatnění nároku na nemajetkovou újmu je stále velmi obecně vymezeno bez objektivizace nárokované částky ve výši 5.000.000 Kč. Jakkoliv tedy primárně nalézací soud nezpochybňuje nárok poškozené, bylo by třeba k přesnému vymezení vzniklé nemajetkové újmy a jejího porovnání s uplatněným nárokem vést další, podrobnější dokazování, které však již jde nad rámec potřeb tohoto trestního řízení, které je založeno též na potřebě zachování zásady rychlosti a hospodárnosti. Soud proto poškozenou podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s uplatněným nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních, u něhož lze dané doplnění tvrzených skutečností prokázat vhodnějším způsobem.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku **je možno podat odvolání** do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro  porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. ř).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, odst. 2 tr. ř.).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. ř.).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválen v podobě, s níž souhlasil (§245 odst. 2 tr. řádu).

Brno 17. května 2021

JUDr. Michael Vrtek, Ph.D., v. r.

předseda senátu