**USNESENÍ**

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Miloše Pelikána a soudců JUDr. Marie Mičkalové a JUDr. Aleše Juřičky ve věci exekuce

oprávněné: **Český inkasní kapitál, a.s.**, IČO 27646751  
sídlem Václavské nám. 808/66, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem JUDr. Romanem Majerem  
sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha

proti

povinné: **M.L.**, narozená XXXXX  
bytem XXXXX

**pro 207 237,09 Kč s příslušenstvím,**

o odvolání povinné proti usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha-východ JUDr. Marcela Smékala, sídlem Michelská 1326/62, 140 00 Praha, ze dne 15. 10. 2020, č. j. 081 EX 18166/14-367,

takto:

1. Usnesení soudního exekutora se ve výrocích I., II. **mění** takto:

Vydražiteli MAXELL Reality s.r.o., IČO 27489159, sídlem Štrossova 510, 530 03 Pardubice, se na nejvyšší podání 220 000 Kč uděluje příklep ke spoluvlastnickému podílu povinné v rozsahu ideální jedné poloviny na nemovité věci – pozemku p. č. St. XXXXX, jehož součástí je stavba č. p. XXXXX, rodinný dům, zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. XXXXX pro katastrální území XXXXX, obec XXXXX, se všemi součástmi a příslušenstvím, a to vedlejšími stavbami – přízemní kůlnou ze smíšeného zdiva se sedlovou střechou a přízemní zděnou stodolou se sedlovou střechou, oplocením, vrátky, zpevněnými plochami, přípojkami inženýrských sítí.

K zaplacení nejvyššího podání se vydražiteli stanoví lhůta v trvání patnácti dnů ode dne právní moci usnesení o příklepu. Na nejvyšší podání se započítává vydražitelem složená jistota 32 000 Kč.

1. Ve výroku III. se usnesení soudního exekutora **potvrzuje**.

Odůvodnění:

1. Soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha-východ JUDr. Marcel Smékal, pověřený provedením exekuce na majetek povinné, vydal dne 15. 10. 2020 pod č. j. 081 EX 18166/14-367 usnesení, jímž rozhodl tak, že:

„I) Soudní exekutor uděluje vydražiteli – Maxell Reality, s.r.o., se sídlem Štrossova 510, 530 09 Pardubice, IČ: 27489159, příklep k vydraženému spoluvlastnickému podílu povinného o velikost id. ½ na nemovitostech:

XXXXX

XXXXX

a k jejich příslušenství za nejvyšší podání ve výši 220 000,00 Kč.

II) Soudní exekutor stanovuje vydražiteli k zaplacení nejvyššího podání lhůtu 15 dnů ode dne právní moci usnesení o příklepu. Na nejvyšší podání se započítává vydražitelem složená dražební jistota.

III) Soudní exekutor ukládá povinnému, aby vydraženou nemovitost, dle výroku I) tohoto usnesení, vyklidil nejpozději do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení nebo doplacení nejvyššího podání, nastalo-li později.“

V odůvodnění usnesení uvedl, že při elektronické dražbě dne 15. 10. 2020 učinil vydražitel nejvyšší podání. Exekutor proto rozhodl v souladu s ustanovením § 336 h/, § 336j o. s. ř., jak je uvedeno ve výroku I. usnesení. Jde-li o výroky II., III. exekutor odkázal na ustanovení § 336j odst. 3, 4 o. s. ř. Obsahem usnesení pak učinil také údaje o možnosti navržení předražku.

1. Usnesení napadla povinná odvoláním. V tomto namítla, že pohledávka oprávněné byla již uhrazena, a to před podáním exekučního návrhu. Exekuční titul pak není „způsobilým exekučním titulem“, když předmětné soudní rozhodnutí je nicotné, trpí zásadní vadou, a to tím, že nemohlo nikdy nabýt právní moci. Exekuční titul byl vydán nepříslušným soudem. Povinná se zdržovala v okrese Brno-venkov, tedy příslušným soudem byl a je Okresní soud Brno-venkov, případně Městský soud v Brně. Povinné byly nesprávně doručovány písemnosti v nalézacím řízení, byla odňata zákonnému soudci, když pověření soudního exekutora bylo vydáno Okresním soudem ve Znojmě a jejím zákonným soudcem je, měl být Okresní soud Brno-venkov, případně Okresní soud v Břeclavi. V průběhu exekučního řízení jí nebylo řádně doručováno. Dražba trpí vadou, když znalec oceňující nemovitou věc si tuto řádně neprohlédl, nekontaktoval povinnou k umožnění prohlídky a nekontaktoval ani spoluvlastníka. Žádá, aby ve věci návrhu na zastavení exekuce bylo nařízeno jednání, byl vyslechnut spoluvlastník „k problému s oceněním nemovité věci apod.“ Navrhla, aby usnesení bylo změněno tak, že příklep se neuděluje, případně, aby napadené usnesení bylo zrušeno.
2. Odvolání povinné podané ve lhůtě, která jí k učinění tohoto úkonu náležela, mělo ve vztahu k napadenému usnesení, celé jeho výrokové části, suspenzivní a devolutivní účinky (§ 206, § 212 o. s. ř., § 55c odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Odvolacímu soudu tak k odvolání příslušelo přezkoumat věcnou správnost usnesení soudního exekutora. Učinil tak bez nařízení jednání, když účastníci s tímto postupem souhlasili (§ 214 odst. 3, § 254 odst. 1 o. s. ř., § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb.).
3. Odvoláním napadené usnesení soudního exekutora o příklepu bylo vydáno v exekuci zahájené dne 11. 9. 2014. Soudní exekutor Exekutorského úřadu Praha-východ JUDr. Marcel Smékal byl pověřen provedením exekuce na majetek povinné k vymožení pohledávky 207 237,09 Kč s příslušenstvím, a to podle elektronického platebního rozkazu vydaného Okresním soudem Břeclav dne 30. 8. 2013 pod č. j. EPR 13489/2013-6. Byla-li exekuce zahájena uvedeného dne, exekutor v ní správně postupoval podle ustanovení občanského soudního řádu, zákona č. 120/2001 Sb., ve znění jejich novely provedené zákonem č. 396/2012 Sb. a pozdějších předpisů. Podle ustanovení § 336k odst. 4 o. s. ř. ve znění novely provedené zákonem č. 396/2012 Sb., užitého ve spojení s ustanovením § 69 zákona č. 120/2001 Sb. a ustanovením § 338 odst. 1, 3 o. s. ř., odvolací soud usnesení o příklepu změní tak, že se příklep neuděluje, jestliže v řízení došlo k takovým vadám, že se odvolatel nemohl zúčastnit dražby, nebo jestliže byl příklep udělen proto, že při nařízení dražebního jednání nebo při jejím provedení došlo k porušení zákona. Jde-li o výklad tohoto zákonného ustanovení, lze odkázat například na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 11. 2009 ve věci sp. zn. 20 Cdo 4790/2007, podle kterého nemožnost zúčastnit se dražby je důvodem ke změně usnesení o příklepu, zejména tehdy, jestliže v důsledku nezákonného postupu soudu (exekutora) byl vyloučen z účasti na dražbě dražitel (nikoli povinný, který dražitelem být nemůže). Při nařízení dražebního jednání je porušen zákon například tehdy, jestliže byla vydána dražební vyhláška, ačkoli usnesení o ceně dosud nenabylo právní moci, dražební vyhláška neobsahovala všechny stanovené výroky, popřípadě některý z výroků v ní byl uveden v rozporu se zákonem, což vedlo (mohlo vést) k tomu, že účastník neuplatnil do zahájení dražebního jednání svá práva. Při provedení dražby je zákon porušen například tím, že soud (exekutor) neumožnil dražit všem oprávněným dražitelům, neudělil příklep dražiteli, jehož předkupní právo bylo prokázáno a který učinil stejné nejvyšší podání jako vydražitel, jestliže neodročil jednání, ačkoliv tak učinit měl, neboť nebyly splněny podmínky k provedení dražby. Konkrétní porušení zákona při dražebním jednání nebo při provedení dražby musí být v příčinné souvislosti s udělením příklepu vydražiteli. Soudní praxe pak také například dovodila, že soudní exekutor porušil zákon provedením dražby, jestliže v dražebním jednání udělil k nemovité věci příklep, ačkoli pohledávka, její příslušenství a částka odpovídající odůvodněným nákladům exekuce, již byla na základě jiných exekučních příkazů vymožena.
4. Pokud ve světle uvedeného výkladu dotčeného zákonného ustanovení měla být posouzena důvodnost argumentace povinného v podaném odvolání, lze uvést, že namítá-li nesprávnost postupu v nalézacím řízení, v němž byl vydán elektronický platební rozkaz, podle něhož je exekuce prováděna, nejde o argumentaci okolnostmi, které by bylo možno považovat za porušení zákona při nařízení dražebního jednání či při provedení dražby, které by si vynucovaly změnu usnesení o příklepu ve smyslu jeho neudělení. Pro úplnost pak je zapotřebí uvést, že již je notorietou, že v exekuci soudu ani exekutorovi nepřísluší posuzovat – přezkoumávat věcnou správnost exekučního titulu, tedy rozhodnutí, podle něhož je exekuce prováděna. Stejně tak jim nepřísluší přihlížet k případným procesním vadám, jimiž bylo nalézací řízení, tedy řízení předcházející vydání exekučního titulu, poznamenáno. Otázka, zda exekuční titul byl v daném případě vydán místně příslušným soudem, tak je nevýznamná. Dovozuje-li povinná, že příslušný elektronický platební rozkaz „není způsobilým exekučním titulem“, když je nicotný, trpí zásadní vadou, a to tím, že nemohl nikdy nabýt právní moci, povinná neuvádí konkrétní skutečnosti, na jejichž základě učinila tento závěr. Pokud však současně tvrdí, že v nalézacím řízení jí nebylo řádně doručováno, je nutno uvést, že nejsou dány pochybnosti o tom, že písemné vyhotovení elektronického platebního rozkazu, podle něhož je exekuce prováděna, povinné bylo doručeno, a to dne 4. 7. 2014, kdy je osobně převzala, jak potvrdila svým podpisem. Nejsou-li pak důvody pochybovat o doručení písemného vyhotovení předmětného elektronického platebního rozkazu také k rukám oprávněné, respektive její právní předchůdkyně České spořitelny, a.s., pak elektronický platební rozkaz nabyl právní moci, účinků pravomocného rozsudku, stal se vykonatelným, když nebyl napaden odporem povinného, respektive odvoláním směřujícím do jeho výroku o náhradě nákladů řízení (§ 173, § 174 odst. 1, § 174a odst. 3, § 161 odst. 1 o. s. ř.).
5. Namítá-li povinná, že pověření exekutora provedením exekuce bylo vydáno místně nepříslušným soudem, ani takto není namítaná skutečnost, která mohla by ve smyslu již uvedeného výkladu být důvodem pro změnu usnesení o příklepu ve smyslu jeho neudělení. Lze pak uvést, že pokud k datu zahájení tohoto exekučního řízení měla povinná místo trvalého pobytu na adrese XXXXX, pak v obvodu Okresního soudu ve Znojmě jako místně příslušného exekučního soudu, jímž bylo pověření exekutora provedením exekuce vydáno (§ 11 odst. 1, § 254 odst. 1 o. s. ř., § 52 odst. 1, § 45 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb.). I v případě, že by k datu zahájení tohoto exekučního řízení povinná neměla místo trvalého pobytu v obvodu Okresního soudu ve Znojmě, k jí vznesené námitce místní nepříslušnosti soudu v tomto exekučním řízení by nebylo možno přihlédnout, když ji nelze považovat za včasnou dle ustanovení § 105 odst. 1 o. s. ř. užitého ve spojení s ustanovením § 254 odst. 1 o. s. ř., § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb. Pro úplnost pak lze zmínit, že s povinnou vznesenou námitku místní nepříslušnosti Okresního soudu ve Znojmě se tento vypořádal, a to svým usnesením ze dne 17. 2. 2021, č. j. 15 EXE 3949/2014-87, které již nabylo právní moci.
6. Jde-li o obecnou námitku povinné, že v průběhu exekučního řízení jí nebylo řádně doručováno, ani tato nemůže bez dalšího vést k závěru o existenci vad, které si vynucují změnu usnesení o příklepu ve smyslu jeho neudělení. Pro úplnost lze uvést, že obsahem spisové dokumentace vedené soudním exekutorem, spisové dokumentace vedené exekučním soudem, jsou listiny osvědčující, že povinné bylo doručeno jak písemné vyhotovení exekučního příkazu č. j. 081 EX 18166/14-034, jímž bylo rozhodnuto o provedení exekuce formou prodeje jejího spoluvlastnického podílu na výše označené nemovité věci (21. 11. 2014), tak písemné vyhotovení usnesení o ceně tohoto spoluvlastnického podílu č. j. 081 EX 18166/14-191. Toto bylo doručeno k rukám zástupce povinné s plnou mocí pro celé řízení, kterého si pro danou fázi exekučního řízení ustanovila. Povinné bylo doručeno rovněž písemné vyhotovení usnesení o nařízení dalšího dražebního jednání č. j. 081 EX 18166/14-350, u kterého byl udělen příklep. Tuto písemnost osobně převzala. Bylo-li povinné doručeno písemné vyhotovení usnesení o ceně spoluvlastnického podílu na nemovité věci, aniž je napadla svým odvoláním, nabylo tedy právní moci, nemůže obstát její argumentace o nedostatečnosti úkonů směřujících k určení obvyklé ceny předmětu dražby. Eventuální výslech spoluvlastníka „k problému s oceněním nemovitostí apod.“, jak uvádí povinná ve svém odvolání, tak nelze považovat za potřebný pro rozhodnutí o podaném odvolání.
7. Namítla-li povinná, že v exekuci vymáhaná pohledávka byla již uhrazena na účet věřitele před podáním exekučního návrhu, pokud se tak mělo stát, není zřejmé, proč s tímto tvrzením povinná přichází až v říjnu 2020, po udělení příklepu k jejímu spoluvlastnickému podílu na nemovité věci, když exekuce je vedena od 11. 9. 2014. Bylo na povinné, aby tuto námitku uplatnila dříve v průběhu exekuce. V případě prostoru pro úvahy o její správnosti – pravdivosti by byly dány podmínky k odročení dražebního jednání, u kterého byl příklep udělen. Pokud zastavení exekuce z uvedeného důvodu povinná navrhla až po udělení příklepu, nelze dovozovat, že exekutor pochybil, zatížil exekuci vadami, pokud dražbu nařídil, realizoval (aniž měl poznatky, že k úhradě v exekuci vymáhaného dluhu mělo již dříve dojít). Pro úplnost pak lze uvést, že o návrhu povinné na zastavení exekuce ze dne 30. 10. 2020, opřeném mimo jiné o tvrzení o úhradě v exekuci vymáhaného dluhu před zahájením exekuce, bylo již pravomocně rozhodnuto usnesením Okresního soudu ve Znojmě jako soudu exekučního ze dne 17. 2. 2021, č. j. 15 EXE 3949/2014-87, které již nabylo právní moci, když nebylo napadeno odvoláním některého z účastníků, včetně povinné.
8. Výše uvedená zjištění, závěry lze shrnout tak, že argumentace povinné v jí podaném odvolání, s přihlédnutím k obsahu spisové dokumentace vedené jak soudním exekutorem tak exekučním soudem, neumožňuje učinil závěr, že jsou dány důvody změnit odvoláním napadené usnesení o příklepu ve smyslu jeho neudělení. Byť to povinná v podaném odvolání sama nenamítá, lze uvést, že dražbě spoluvlastnického podílu povinné na předmětné nemovité věci nebránila ani potřeba exekuci zastavit s ohledem na zůstatek v exekuci vymáhaného dluhu, respektive dluhu dalších přihlášených věřitelů (§ 336i o. s. ř.), ani ustanovení zákona č. 191/2020 Sb. ve znění zákona č. 460/2020 Sb. Nemožnost provedení exekuce prodejem nemovité věci (spoluvlastnického podílu), ve které má povinný místo trvalého pobytu, byla dle § 24 odst. 1 zákona č. 191/2020 Sb. ohraničena datem 30. 6. 2020. Zákonem č. 460/2020 Sb. byla tato lhůta prodloužena do 31. 1. 2021. Dle jeho článku II. však nelze jím realizované prodloužení lhůty vztáhnout na příklep udělený přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tedy před datem 13. 11. 2020.
9. Přes výše uvedená zjištění, závěry odvolací soud usnesení soudního exekutora v celém rozsahu jeho výrokové části jako věcně správné potvrdil. Shledal potřebu jeho změny v zájmu formulace výroků I., II. v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními. Usnesení tedy ve výrocích I., II. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení odvolacího soudu. Ve výroku III. je jako věcně správné potvrdil (§ 219, § 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř., § 55c odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je** dovolání přípustné, jestliže závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu České republiky, prostřednictvím soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha-východ JUDr. Marcela Smékala, sídlem Michelská 1326/62, 140 00 Praha.

Brno 19. května 2021

JUDr. Miloš Pelikán, v.r.

předseda senátu