ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. 2. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kurfiřta a soudců přísedících Jaroslavy Vavrouchové a Mileny Trnečkové, Dis.,

**takto:**

Obžalovaný **Bc. M.D.,**

nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, naposledy bytem v XXXXX, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Brno - Bohunice,

**je vinen, že**

dne 21. 1. 2019 okolo 19:00 hodin, v Brně na ulici XXXXX, v bytě v prvním poschodí rodinného domu v pokoji obžalovaného, když se poškozená V.K., nar. XXXXX,  která byla u obžalovaného na návštěvě, chystala k odchodu, přehodil jí obžalovaný zezadu přes hlavu tmavou textilii a začal ji dusit ucpáním nosu a úst rukou a přes její odpor ji držel tak dlouho, až upadla do mdlob, pak využil její bezbrannosti, přemístil ji na postel a svázal jí ručníkem ruce za zády, připoutal jí kabelem za ruce k posteli, když poškozená nabyla vědomí, obžalovaný ji opakovaně dusil zacpáním úst a nosu rukou, až do dalšího omdlení, mezitím jí osuškou svázal nohy nad kotníky a  přelepoval ústa náplastí, tak poškozenou nechal ležet na posteli a pravidelně ji chodil kontrolovat, svítil jí při tom do očí, znovu ji utahoval svázání na rukou i nohou; v průběhu svázání obžalovaný vzal poškozené z kapes bundy, kterou měla na sobě, mobilní telefonu zn. Samsung, občanský průkaz, čtvrtletní kupón MHD v hodnotě 696 Kč a finanční hotovost 400 Kč a sundal jí z nohou boty zn. Nike; poškozená tak zůstala až do doby okolo 22:40 hodin, když využila nepřítomnosti obžalovaného v pokoji, vyprostila se ze spoutání a vzhledem ke strachu a panice, že jí obžalovaný znovu spoutá nebo jí jinak ublíží, že se nedokáže dostat z bytu ven, ani si nedokáže přivolat pomoc, poškozená otevřela okno, vylezla na střechu domu, kde se držela okenního rámu a volala o pomoc; když uviděla obžalovaného přicházet zpátky do pokoje, v obavě že by ji vtáhl dovnitř nebo přivřel prsty v okně, se poškozená pustila, spadla ze střechy a dopadla na chodník před domem, čímž si způsobila tříštivou zlomeninu kosti křížové, vykloubení 2. křížového obratle, krevní výron v pánvi v oblasti kosti křížové, odlomení pravého příčného výběžku 5. bederního obratle, zlomeninu obou patních kostí, zhmoždění pravého zápěstí, odřeninu pravé nohy a levého bérce, které si vyžádaly lékařské ošetření, následnou hospitalizaci a rehabilitaci ve Fakultní nemocnici Brno – Bohunice, i po propuštění se poškozená minimálně do května 2019 pohybovala na krátkou vzdálenost s francouzskými berlemi a dopomocí druhé osoby nebo na invalidním vozíku, čímž byla poškozená podstatně omezena v obvyklém způsobu na dobu minimálně čtyř měsíců, jednání obžalovaného a prožité duševní útrapy způsobily poškozené středně těžkou posttraumatickou stresovou poruchou, která omezovala poškozenou nutkavými vzpomínkami, buzením ze spaní, obavami ze tmy a úzkostmi po dobu minimálně tří měsíců, tímto jednáním také obžalovaný způsobil poškozené škodu na věcech ve výši 1 096 Kč,

**tedy**

- proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci a uvedeným činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

**tím spáchal**

- zločin loupeže podle § 173 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

**a za to se mu ukládá**

podle § 173 odstavec 2 trestního zákoníku **trest odnětí svobody** v trvání **8,5 (osmi a půl) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit:

- Všeobecné zdravotní pojišťovně, české republiky, regionální pobočce Brno, pobočka pro Jihomoravský kraj a Kraj Vysočina, Brno, Benešova 10, škodu ve výši **377 488 Kč**;

- V. K., nar. XXXXX, bytem ve XXXXX, na náhradu škody, bolestného a další nemajetkové újmy částku celkem **373 318 Kč**;

- České republice – Ministerstvu spravedlnosti ČR, v Praze 2, Vyšehradská 16, 128 10, škodu ve výši **50 000 Kč**.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená V.K., nar. XXXXX, **odkazuje** se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování soud zjistil, že obžalovaný Bc. M.D. se seznámil s poškozenou V.K. v lednu 2019 při domluvené hře „laser game“ ve větší skupině hráčů. Od té doby obžalovaný udržoval s poškozenou kontakt, znovu se setkali v čajovně, podruhé v bytě u obžalovaného. Při těchto vzájemných setkáních nedošlo ze strany obžalovaného k ničemu závadnému. Naposledy obžalovaný D. pozval poškozenou K. do svého bydliště dne 21. 1. 2019. I tato schůzka probíhala běžným způsobem, jak lze očekávat od lidí, kteří se takto scházejí, až přibližně do sedmi hodin večer, když se poškozená rozhodla ze schůzky odejít. Až sem soud vycházel z obdobných výpovědí obžalovaného D. a poškozené K., kteří se v líčení svých předešlých kontaktů prakticky shodli.
2. Soud pak považuje za prokázané, že obžalovaný D. dne 21. 1. 2019 okolo sedmé hodiny večer, v bytě v prvním poschodí rodinného domu v XXXXX, kde s ním v té chvíli byla poškozená K., která se právě chystala odejít, přehodil poškozené zezadu přes hlavu tmavou textilii, začal ji dusit a držel ji tak dlouho, až upadla do mdlob. Pak využil jejího stavu, přemístil ji na postel a svázal jí ručníky ruce za zády, připoutal ji kabelem svázané ruce k posteli, ručníkem jí svázal nohy, přelepil jí ústa náplastí a opakovaně ji dusil zacpáním nosu a úst rukou až do dalšího omdlení. Tak nechal poškozenou ležet na posteli, pravidelně ji chodil kontrolovat a utahoval nebo upevňovat svázání. V průběhu spoutání vzal obžalovaný poškozené z kapes bundy mobilní telefon, občanský průkaz, čtvrtletní kupón na hromadnou dopravu, finanční hotovost a sundal jí z nohou boty. Poškozená tak zůstala přibližně do 22:45 hodin. Průběžně se snažila ze svázání vymanit. Nakonec využila krátké nepřítomnosti obžalovaného v pokoji a zbavila se pout úplně. V obavě, že by ji obžalovaný znovu spoutal nebo jí mohl jinak ublížit, poškozená neviděla jinou cestu, než vylézt oknem na střechu domu, kde se držela okolního rámu a volala o pomoc. Když uviděla obžalovaného, jak se vracel zpátky do pokoje, ze strachu, že by ji mohl znovu vtáhnout dovnitř nebo přivřít prsty v okně, poškozená se pustila, spadla ze střechy a dopadla na chodník před domem. Pádem na zem si poškozená způsobila popsaná zranění, která si vyžádala lékařské ošetření, hospitalizaci a rehabilitaci. Poškozená se minimálně do května 2019 pohybovala pouze na krátkou vzdálenost s francouzskými berlemi, nebo za pomoci druhé osoby anebo na invalidním vozíku, čímž byla podstatně omezena v obvyklém způsobu života na dobu minimálně čtyř měsíců. Její léčení ještě v době hlavního líčení nebylo ukončeno, čekalo se na ustálení zdravotního stavu a zhodnocení případných trvalých následků. Jednáním obžalovaného byly poškozené způsobeny duševní útrapy v podobě středně těžké posttraumatické stresové poruchy, projevující se v nutkavých vzpomínkách, buzení ze spaní, obav ze tmy, obavy, opustit domov a úzkostí, které poškozenou omezovaly v obvyklém způsobu života po dobu tří měsíců. Svým jednáním obžalovaný způsobil poškozené majetkovou škodu na věcech ve výši 1 096 Kč.
3. Podstatnou část skutkového děje soud vyvozuje z výpovědi poškozené V. K. (č. l. 617-623). Poškozená vypovídala k neproblematické části, ve které se shodla s výpovědí obžalovaného. Poté navázala podrobným popisem posledního setkání s obžalovaným, způsobu trávení volného času v bytě obžalovaného, způsobu napadení obžalovaným, znehybnění, spoutání, opakovaného dušení, kontroly obžalovaným a všemi jeho dalšími projevy. Poškozená měla dojem, že obžalovaný usiluje o pohlavní styk, ale žádný zřetelný krok nebo jednání v tomto směru neučinil. I když poškozená obžalovanému naznačila, že by s takovýmto vývojem souhlasila, obžalovaný na to nereagoval jinak, než překvapeně. Poškozená opakovala, že obžalovaný ji pravidelně kontroloval, utahoval jí svázání, převazoval a utahoval pouta, popisovala podrobně svázání na rukou, na nohou a přelepení pusy páskou a převázání hlavy ručníkem. Svědkyně také zmínila, že během celé doby ji obžalovaný několikrát dusil, až upadla do bezvědomí. Posléze poškozená uvedla, jak počínala při snaze o vymanění se ze spoutání, jak přemýšlela, co skutečně udělala, jak se obávala, že jí obžalovaný ublíží více než dosud. Proto poškozená využila krátkodobou nepřítomnost obžalovaného v pokoji a k útěku zvolila cestu z pokoje ven oknem na střechu a volání o pomoc. Když viděla, že se obžalovaný vrací, pustila se ze střechy a spadla dolů. Poškozená potvrdila, že odcizené věci měla při sobě v bundě. Věci jí obžalovaný vzal, když byla svázána v pokoji. Proto nemohla volat z telefonu o pomoc, nemohla se ani zamknout v pokoji a vylezla z pokoje oknem. Výslovně poškozená uvedla, že sportovní boty si v pokoji nenechala při předchozí návštěvě, ale obžalovaný jí je zul, když byla v pokoji svázána. Proto se ocitla na chodníku před domem sice oblečená, ale bez bot. Dále poškozená vypovídala k mobilním telefonům, které měla u sebe.
4. K obhajobě obžalovaného poškozená řekla, že si před napadením obžalovaný nepořizoval žádný seznam jejich kontaktů. Během všech návštěv poškozené u obžalovaného nedošlo k žádným intimním kontaktům, nedošlo k žádné masáži rukou ani nohou, ani poškozená obžalovaného neučila používat erotické pomůcky nebo erotické praktiky spojené se svázáním či znehybněním. Poškozená také řekla, že ji obžalovaný nebil, nevyhrožoval jí, nepokusil se o žádnou sexuální aktivitu. Jedině poškozená zmínila, že obžalovaný se v pokoji pohyboval v kalhotách, bez trika. Poškozená popřela, že by ze svého mobilního telefonu posílala nějakou zprávu, když ho neměla u sebe. Ani obžalovanému nedovolila pořizovat seznam jejich kontaktů nebo výpis ze zpráv, které měla uložené v mobilním telefonu. Poškozená popřela, že by si vzala klíč, nebo že by jí ho snad obžalovaný svěřil. Rozhodně vyloučila, že by někdy do domu vnikla jinak, než tím, že vešla do domu společně s obžalovaným nebo z něj odešla v doprovodu obžalovaného. Poškozená odmítla, že by bez obtíží odešla z domu, jak se hájil obžalovaný. Jasně řekla, že při poslední návštěvě z pokoje obžalovaného vůbec neodešla. Poškozená se vyjadřovala ke vztahu s obžalovaným, jak to chápala ona a jak to podávala obžalovanému. Popisovala svůj zdravotní stav ve fyzické i duševní oblasti. Popsala tělesné a duševní obtíže, kterými trpěla v důsledku utrpěného zranění a posttraumatické stresové poruchy. Na otázky poškozená popisovala své vztahu, internetové profily, poměr se svědkem M., pracovní a zájmové aktivity, znovu o svém psychickém a fyzickém stavu před napadením, o způsobu spoutání a vymanění se ze spoutání, k mobilním telefonům, který se s obžalovaným snažili zprovoznit, k odcizeným věcem a jejich částečnému vrácení.
5. Soud hodnotil tuto výpověď jednak samu o sobě. Soud shledal, že výpověď poškozené byla věcně a časově uspořádaná, poškozená se dobře orientovala, vypovídala podstatné skutečnosti spontánně, přiléhavě odpovídala na položené dotazy. V její výpovědi soud neshledal žádné podstatné rozpory. Výpověď poškozené představovala ucelený děj bez významných časových, místních nebo věcných nejasností. Soud neshledal žádný rozpor mezi výpovědí poškozené a ostatními provedenými důkazy, jak o tom budou postupně zmínky dále v odůvodnění. Soud rovněž neshledal žádné skutečnosti v osobě poškozené, jejích vztazích, zaměstnáních a dalších okolnostech, které by její výpověď podstatným způsobem zpochybňovaly nebo narušovaly. Proto soud tuto výpověď považoval za stěžejní a věrohodný důkaz, který usvědčoval obžalovaného ze spáchání popsaného skutku a vyvracel jeho obhajobu.
6. Dále soud vycházel z výpovědi svědka M.S.(č. l. 638-640), svědek je syn vlastníků a zároveň bydlel v domě na ul. XXXXX v přízemí. Svědek objasnil poměry v domě, rozmístění bytových jednotek a společných prostor, označil nájemníky a přístup do jednotlivých prostor, možnost pohybu nájemníků a počet dostupných klíčů. Dál svědek popisoval vlastní událost. První ho upoutal křik manželky, která pozorovala dění venku. Vzápětí s manželkou vyšli ven, zachytili obžalovaného, viděli poškozenou, popsali jejich oblečení a jejich vzájemné projevy. Svědek vypovídal k řešení situace na místě, přivolání policie, rychlé záchranné služby i k chování obžalovaného. Obdobně vypovídala svědkyně K.S. (č. l. 640-643), manželka předchozího svědka. Ta vypovídala nejprve k samotné události, kdy a jak ji zaregistrovala, co dále dělali s manželem, kdy a jak pozorovali obžalovaného, kdy a jak pozorovali poškozenou, jak poškozená s obžalovaným na sebe reagovali, co měli na sobě, co říkali, jak na sebe působili, kdo všechno byl na místě, jak se situace na místě řešila, kdo a jak poškozenou ošetřoval, kdy dojela rychlá záchranná služba.
7. Výpověď těchto svědků je úplně věrohodná. Svědkové neměli žádný zřetelný pozitivní ani negativní postoj k obžalovanému, ani k poškozené K.. Důležité z výpovědí pro soud bylo, že svědci bydleli v objektu pod pokojem obžalovaného. Během večera nic zvláštního nepozorovali. Nejprve byl slyšet křik zvenčí, který rušil dítě, takže to svědkyně S. chtěla vyřešit. Nejprve nic konkrétního neviděla, pak svědkyně slyšela rámus ze střechy a vzápětí uviděla ležící poškozenou před domem. Oba svědci se vypravili před dům. Už když vycházeli ze dveří vlastního bytu, potkali obžalovaného, který rovněž vycházel z domu ven. Před domem shledali poškozenou. V popisu odění poškozené se shodli, poškozená byla normálně oblečená, zvláštní bylo to, že nebyla obutá. Významně na soud působilo, že svědci zaznamenali interakci mezi poškozenou a obžalovaným. Obžalovaný se pokoušel se k poškozené přiblížit nebo upoutat její pozornost, ale poškozená se ho obávala, žádala ostatní přítomné o ochranu před obžalovaným. Kromě toho poškozená od začátku hlasitě naříkala a stěžovala si na svůj stav. Důležitou skutečnost vypověděla svědkyně S., zahlédla v chodbě domu tašku, která tam nepatřila a později ležela vedle poškozené. Obžalovaný podle nich situaci příliš dlouho nesledoval, když se ho poškozená obávala, obžalovaný odešel zpátky do domu. Pro soud a hodnocení obhajoby obžalovaného bylo ještě důležité si uvědomit, že svědci zaznamenali obžalovaného na chodbě domu krátce poté, co sami zaslechli křik zvenčí, rámus na střeše a viděli poškozenou ležící před domem. Již v té době obžalovaný o poškozené bezpochyby věděl a vycházel z domu ve stejné chvíli jako svědkové. Soud tyto výpovědi považoval za věrohodné důkazy, nezjistil žádné důvody, které by tyto výpovědi zpochybňovaly. Zároveň soud hodnotil výpovědi jako podpůrné, které podporovaly výpověď poškozené a potvrzovaly průběh části skutkového děje, jak o něm vypovídala poškozená K. (vylezení na střechu, volání o pomoc, pád na zem, kontakt s obžalovaným před domem). Naopak tyto výpovědi zpochybňovaly obhajobu obžalovaného, že vůbec nevěděl, že poškozená byla na střeše nebo spadla ze střechy, že teprve po delší době, co venku slyšel ruch a zahlédl světla sanitky, se odebral ven, kde s překvapením nalezl poškozenou. Z výpovědí svědků S. se ukázalo, že obžalovaný na situaci s voláním poškozené, jejím pádem ze střechy zareagoval poměrně rychle.
8. Svědectví z podobného pohledu, ovšem vzdálenější probíhajícím událostem byla výpověď svědkyně V.P. (č. l. 642-643). Svědkyně bydlela v bytě na ul. XXXXX a popsala, jak s přítelem zachytili probíhající událost. Někdy mezi půl desátou a jedenáctou slyšeli křik o pomoc. Po vyhlédnutí z okna zaregistrovali před domem na ul. XXXXX ležící postavu. Na místo se vypravil přítel A.K., svědkyně P. volala policii. Podle svědkyně volal ženský hlas o pomoc, až přecházel do křiku nebo nářku. Posléze byl slyšet rachot, jako pád předmětu ze střechy po střešních taškách. Z místa pozorování, žádné větší detaily nemohli vidět, je to několik desítek, až stovka metrů. Svědkyně poznala člověka, který měl na sobě oblečený světlý oděv. Kromě přítele na místo přišli i jiní lidé. Svědkyně už jenom zprostředkovaně vyslechla, co jí o situaci sdělil přítel.
9. Tato výpověď je věrohodná, svědkyně nemá žádný vztah k projednávané věci, ani ke stranám trestního řízení. Svědectví potvrdilo, co už soud vyslechl od svědků S., časovou souslednost, nejprve ženské volání o pomoc, následný pád ze střechy zřetelně slyšitelný a následný výskyt poškozené přímo před domem.
10. Do stejné kategorie patřilo svědectví J.S. (č. l. 648-650). Svědek skutečně neměl žádný vztah k zainteresovaným osobám věci. Svědek bydlel ve stejné čtvrti, procházel okolo a prvním impulsem, který ho připoutal k události, bylo ženské volání o pomoc. Pak svědek zahlédl poškozenou ležící před domem, i když jasně řekl, že vlastní pád poškozené ze střechy neviděl. Na místě byl buď úplně první, nebo jako jeden z prvních. Snažil se zjistit, co se poškozené stalo, pochopil, že se nemůže hýbat, volal rychlou záchrannou službu. Dále svědek vypovídal o činnosti obžalovaného. Jasně řekl, že obžalovaný na místo přišel jako druhý, k němu se pak přidali dva svědci z domu (S.) a dva až tři svědci zvenčí. Svědek potvrdil, že poškozená záporně reagovala na přítomnost obžalovaného, chtěla, aby k ní obžalovaného nepouštěli, aby ji ochránili. Poškozená byla celou dobu při vědomí. Svědek odhadl, že obžalovaný se na místě objevil velmi rychle, dokonce říkal v řádu vteřin. Svědek nebyl schopen přesně říct, proč neměli obžalovaného k poškozené pustit, poškozená to nezmiňovala, ale její žádosti o ochranu před obžalovaným byly jednoznačné. Také svědek potvrdil, že poškozená na zemi před domem byla zcela oblečená, ale neměla boty. K obžalovanému svědek řekl, že nemluvil a choval se spíše překvapeně. Svědek si také nevšiml, že by obžalovaný měl s sebou nějaké zavazadlo. Podle svědka byl obžalovaný běžně oblečený. Dále svědek uvedl, že na místo dorazila policie a rychlá záchranná služba a vypovídal o jejich činnosti. Posledním momentem, ke kterému se svědek vyjadřoval, byl nález a předání průkazky MHD a finanční hotovosti. Věci našla svědkyně I., spolubydlící svědka S., v dubnu 2019 poblíž domu, kde došlo k přechozímu skutku. Svědkyně I. získala kontakt na poškozenou, domluvili se na předání nálezu a byl to svědek S., který věci předával na domluveném místě jinému muži (svědku M.). Svědek S. vyloučil, že by s ním poškozená mluvila ještě ze střechy, trval na tom, že sice slyšel křik volání poškozené o pomoc, ale poškozenou uviděl, až když ležela před domem.
11. K tomu přiléhalo svědectví M.I. (č. l. 652-653). Ani tato svědkyně neměla žádný vztah k projednávané věci, byla pouze nálezcem průkazky MHD a finanční hotovosti na začátku dubna 2019 na ul. XXXXX, naproti psímu výběhu, uprostřed chodníku. Svědkyně nález vyfotila a zveřejnila na Facebooku. Tak se jí ozval M.J., který označil poškozenou jako vlastníka průkazky. Svědkyně chtěla nález předat, s poškozenou se domlouvala, nakonec byla smluvena schůzka, na které nález předával svědek S. svědku M.. Svědkyně bylo potvrzeno, že se nález k poškozené skutečně dostal. Podle svědkyně byla průkazka poškozená, ale suchá, nikoli špinavá, jako by se na místě objevila před chvílí. Dále svědkyně vypovídala ke kontaktu na poškozenou a k informacím, které se dozvěděla od tohoto člověka. Popsala komunikaci, kterou vedla s poškozenou, aby si ověřila, že poškozená je pravým držitelem nálezu. Podle svědkyně působila vyjádření poškozené zmatečně a nesouhlasila finanční částka, která měla být v průkazce. Svědkyně našla průkazku s 800 Kč, zatímco poškozená tvrdila, že tam bylo pouze 300 Kč. Ostatní informace souhlasily, proto svědkyně nepochybovala o předání nálezu poškozené.
12. Tyto svědecké výpovědi jsou neodvislé od projednávané věci i zúčastněných osob. Oba svědkové se náhodně dostali do kontaktu buď s projednávaným skutkem, nebo s jeho širšími souvislostmi. Výpověď svědka S. potvrdila, co už vypovídala sama poškozená, respektive svědkové S.. Svědek S. si situaci dobře vybavoval a popsal ji, jak byla poškozená oděna, že jí chyběla obuv, jak se na místě objevil obžalovaný, jak se choval, jak naopak poškozená odmítavě reagovala na obžalovaného a co se dál na místě dělo. Svědek přes opakované dotazy trval na svém, že neviděl pád poškozené ze střechy na zem i to, že s poškozenou nemluvil, ještě když byla na střeše. Rovněž výpověď svědkyně J. byla věrohodná, byla účastna pouze nálezu části věcí poškozené tři měsíce poté, co došlo ke spáchání skutku, a zajistila vrácení věcí poškozené.
13. Z jiné oblasti byla výpověď svědka N.L. (č. l. 643-645). Svědek byl spolubydlící obžalovaného v bytovém prostoru v patře domu na ul. XXXXX. Každý spolubydlící měl vydělen vlastní pokoj a sdíleli společně kuchyň, koupelnu a toaletu. Svědek byl v kritický den přítomen. Přijel přibližně okolo půl šesté večer, zdržoval se převážně ve svém pokoji, pracoval na počítači, dělal si večeři, volal s rodiči a celou situaci zaregistroval až, když do jejich bytu přišla policie. Dále svědek popisoval místní poměry v bytě, rozmístění obytných prostor a užívání společných prostor spolubydlícími a počet a užívání klíčů. Rozhodující bylo, že svědek během celé doby, kdy se v bytě zdržoval, nezaregistroval nic zvláštního, žádný zvuk, pohyb, jiné osoby. Kromě pobytu ve vlastním pokoji, okolo sedmé hodiny večer byl přibližně půl hodiny v kuchyni, pak se znovu zdržoval až do příchodu policie u sebe. S obžalovaným se svědek setkal jednou, když na něj obžalovaný klepal a ptal se ho, jestli funguje internetové připojení. Svědek neměl možnost nahlédnout do pokoje obžalovaného, obžalovaný neměl otevřené dveře, svědek ani neprocházel bezprostředně kolem. Obžalovaného se chvíli bavil na chodbě s druhým spolubydlícím Z.. Ani když byl obžalovaný venku z pokoje a bavil se se svědkem Z., žádný ze spolubydlících nemohli nahlédnout do pokoje obžalovaného. Nezaznamenali žádný pohyb nebo zvuk, který by z pokoje vycházel. Dveře do pokoje obžalovaného jsou sice prosklené, ale obžalovaný měl přes ně zpravidla něco zavěšeno. U obžalovaného se svítilo a hlasitě hrála hudba. Svědek nezaznamenal, že by jim chyběly klíče k bytu, nezaznamenal v bytě žádné cizí předměty a nic neslyšel v celé inkriminované době.
14. Obdobně vyzněla i výpověď svědka V.Z. č. l. 645-648). Také tento svědek byl spolubydlícím v bytě ve druhém poschodí domu na ul. XXXXX. Svědek přišel do bytu přibližně o půl osmé večer, setkal se se svědkem L., který si připravoval večeři v kuchyni. Potom byl svědek v pokoji až do čtvrt na devět, než vyšel před dům pro objednanou pizzu. Do pokoje se vrátil asi v devět hodin, znovu se vrátil do kuchyně připravit si kávu a odešel do pokoje, kde byl až do deseti hodin večer, když šel do koupelny. Pak byl v pokoji až do půl dvanácté, kdy do bytu přišla policie. Svědek vypovídal k obžalovanému a poměrům v bytě. Daný večer v pokoji obžalovaného hrála hlasitě hudba a svítilo světlo, jinak nic zvláštního nebo podezřelého svědek nepozoroval. Nezaznamenal pohyb cizích osob, neviděl žádné cizí předměty. Svědek potvrdil, že skutečně krátce mluvil s obžalovaným, když byl v šatně a zouval si boty. Dveře do pokoje obžalovaného jsou až za rohem a svědek do jeho pokoje neviděl. K příchodu policie, stejně jako svědek L., potvrdil, že svědek Z. šel otevřít dveře, obžalovaný se nacházel v předsíni, v podstatě současně otevřeli policii, která začala zjišťovat totožnost osob a přítomných v bytě. V tu dobu byli přítomni pouze obžalovaný, svědkové Z. a L.. Svědek nepozoroval nic podezřelého nebo mimořádného na obžalovaném, ani v bytě. Svědkovi byla připomenuta část jeho výpovědi, kde hovořil o škrábancích, které policie zjistila na krku obžalovaného, a potvrdil, že o tom vypovídal pravdivě už v přípravném řízení (č. l. 419-421).
15. Výpovědi svědků Z. a L. soud rovněž hodnotil jako věrohodné. Svědci sice měli bližší vztah k obžalovanému, protože určitou dobu sdíleli jeden obytný prostor, nejen samostatné pokoje, ale také společné prostory. Byli v delším kontaktu s obžalovaným, znali jeho denní program, jeho běžné chování. Pro soud byly důležité následující momenty. Zaprvé svědci sami nepozorovali nic zvláštního, neviděli žádný pohyb, cizí osoby, neslyšeli podezřelé zvuky, od jejich příchodu do bytu až do příchodu policie. Zároveň potvrdili, že sice s obžalovaným byli v krátkém kontaktu nebo ho zahlédli, ani jeden z nich ale neměl možnost nahlížet do jeho pokoje, ani neměli možnost k němu vstoupit. Svědci neměli důvod situaci sledovat nebo si obžalovaného nějak prohlížet. Faktem bylo, že svědci se v bytě různě pohybovali, svědek L. kromě vlastního pokoje ještě v koupelně a v kuchyni. Svědek Z. po příchodu krátce pobýval v pokoji, objednával a přebíral si pizzu před domem, vrátil se zpátky, připravovali si kávu v kuchyni, znovu se vrátil do pokoje. V inkriminovaném čase se obžalovaný a oba svědci v bytě vyskytovali, což podstatně snížilo možnost, že by se poškozená do bytu nějak vloudila, pohybovala se tam nepozorovaně nebo se tam objevila neznámým způsobem. Rovněž na obžalovaném neviděli nic podezřelého. Jediné svědkové řekli, že v pokoji obžalovaného hrála hlasitě hudba, až neobvyklým způsobem. Svědci se pokoušeli vyjádřit k dispozici s klíči, ale k ničemu určitému nedošli. Takže nemohli potvrdit, že by se právě v době přítomnosti poškozené nějaký klíč ztratil, nebo svědci či obžalovaný nějaký klíč postrádali. Vypovídající pro soud byla skutečnost, že obžalovaný byl svědky Strakovými zachycen při vycházení a návratu do domu. Pak byl obžalovaný v bytě, kde ho svědkové L. a Z. viděli při příchodu policie. Obžalovaný se bezpochyby určitou dobu (hrubým odhadem minuty až nižší desítky minut), když už poškozená ležela zraněná před domem a ošetřovala ji zdravotnická záchranná služba, než se na místo dostavila policie, zjistila situaci před domem a rozhodla se ztotožnit osoby v bytě, pohyboval v bytě sám, bez kontroly, než s ostatními otevřeli policii. Existoval tady časový prostor, při kterém obžalovaný nebyl se svědky před domem, nebyl se svědky v bytě a zdržoval se v pokoji, kde došlo ke spáchání popsaného skutku.
16. Dále byl vyslechnut svědek L.M., stávající druh poškozené (č. l. 650-651), který na úvod řekl, jak poškozená odcházela na poslední schůzku s obžalovaným a jak se dozvěděl, že byla poškozená napadena. Dále popisoval vztah s poškozenou, její tělesné a duševní zdraví před napadením obžalovaným a poté. Zejména zmínil její tělesné a duševní obtíže, kterými poté trpěla, jak se s nimi léčila, rehabilitovala, jak se s nimi vypořádala, jak dlouho u ní trvaly, v čem ji omezovaly v obvyklém způsobu života. Svědek také potvrdil, že byl tím, kdo přebíral od nálezce, svědkyně I., průkazku MHD s penězi, prostřednictvím svědka S..
17. U svědka M. soud musel brát v úvahu, že je to druh poškozené, který z pochopitelných důvodů stojí spíše na straně poškozené, nicméně na jeho výpovědi se to nijak zásadně neprojevilo. K samotnému skutku svědek nemohl nic uvést, pouze to, v jakém stavu poškozená na schůzku s obžalovaným odešla. Dále svědek popisoval následky, které poškozená utrpěla. Svědek se vyjadřoval k vedlejším záležitostem, jako je předání nalezených věcí poškozené. Ve výpovědi soud nezaznamenal žádné zřetelné rozpory nebo nejasnosti. Výpověď svědka je potvrzena dalšími důkazy, resp. svědek vypovídal jenom to, co vyplývá z jiných důkazů, ať už výpovědí svědků nebo listinných důkazů.
18. Soud také vyslýchal svědky ze strany obžalovaného, konkrétně A. D., otce obžalovaného (č. l. 762-765). Svědek se nemohl vyjádřit k projednávanému skutku, vypovídal obecně k obžalovanému a jeho osobnosti, ke způsobu chování, jeho zájmům, ke vzájemným stykům s obžalovaným. Svědek se nemohl nijak vyjádřit k poškozené, protože ji neznal a obecně o známostech a přítelkyních obžalovaného nic nevěděl. Svědek zaznamenal změny duševního stavu obžalovaného v průběhu několika let před spácháním činu, vypovídal o podpoře, kterou rodiče synovi poskytovali. Jediná událost, která se vztahovala k projednávané události, bylo vyklízení bydliště obžalovaného. Svědek řekl, že byt vyklízeli s manželkou, bratrem obžalovaného a babičkou někdy na konci března 2019, když byli ve vazební věznici na návštěvě u obžalovaného. Svědek jednoznačně popřel, že by někdo z těch, kdo se podíleli na vyklízení bytu obžalovaného, nalezl věci, které byly později nalezeny na ulici, nebo že by je na ulici někdo z nich zanechal. O nálezu věcí poškozené se dozvěděli až v červnu 2019.
19. U tohoto svědka soud bral v úvahu, že otec obžalovaného dává najevo svou podporu synovi a naopak nedůvěřuje poškozené. Tato okolnost pro výpověď neměla podstatný význam, protože svědek s projednávanou věcí neměl moc společného, o vlastním skutku nic nevěděl. O životě obžalovaného byl informován, ovšem ne tolik, aby věděl, že obžalovaný navázal nějaký mezilidský vztah nebo se stýkal s poškozenou. Jediná objevená souvislost byla přítomnost příbuzných obžalovaného v XXXXX, když došlo k nálezu věcí poškozené, ať už to bylo na konci března, ke kterému to připisoval svědek, nebo 4. 4. 2019, kdy podle záznamu vězeňské služby proběhla návštěva příbuzných obžalovaného ve vazební věznici. Byla zde časová korelace mezi návštěvou příbuzných u obžalovaného ve vazební věznici, vyklízením jeho bydliště a nálezem věcí poškozené ve stejné ulici, kde bydlel obžalovaným, aniž by byla prokázána nějaká příčinná souvislost, než právě souvislost časová. Svědek sám za sebe popřel, že by se na zanechání věcí na ulici nebo nálezu těchto věcí nějak podíleli.
20. Soud také vyslechl svědkyni I.N., bývalou přítelkyni obžalovaného (č. l. 765-766). Svědkyně potvrdila, že byli partneři přibližně před šesti lety. Hlubší vztah mezi nimi trval asi půl roku. Od té doby se občasně vídali, když o to obžalovaný projevil zájem. Po vzetí obžalovaného do vazby obžalovaný několikrát projevil zájem o návštěvu svědkyně a tak ho navštívila. Svědkyně vypovídala k osobě obžalovaného, považovala ho za čestného, přátelského a laskavého člověka. Svědkyně nebyla podrobně informována o pozdějším životě obžalovaného, ani o jeho případných vztazích se ženami. Svědkyně u obžalovaného nezaznamenala žádné zvláštní duševní potíže. V jejich tehdejším vztahu svědkyně nezachytila žádnou agresi, zvláštnosti chování nebo sexuálních praktik. Ve společnosti obžalovaného se vždy cítila dobře a neohroženě.
21. I u tohoto svědectví soud obecně vycházel z toho, že je obžalovanému nakloněná, ve výpovědi svědkyně se to výrazně neprojevilo. Ke skutku se svědkyně nemohla vyjádřit, mluvila jenom o obžalovaném a jejich vztahu.
22. Rozsáhlou kapitolou bylo znalecké dokazování týkající se osobnosti a duševního stavu obžalovaného a poškozené; samostatně znalecké hodnocení v oboru soudního lékařství, nemajetkové újmy a v kriminalistických oborech. Prvním předmětem zkoumání byla osobnost obžalovaného, jeho duševní stav před, v době a po projednávané události. První skupina znalců byla přibrána policejním orgánem k vyšetření v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, konkrétně MUDr. Holanová a PhDr. Zapletalová (č. l. 140-174, 627-630). K nim byl doplněn posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie MUDr. Sejbalové (č. l. 116‑131, 630-634). Obhajoba vyžádala posudek k osobě obžalovaného v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie zpracovaný doc. MUDr. Zvěřinou (č. l. 509‑520, 634-636). Posledním posudkem, který se týkal duševního stavu obžalovaného, byl posudek zpracovaný z podnětu soudu Psychiatrickou nemocnicí Bohnice v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie (č. l. 837-858). Ve stěžejních bodech dospěli znalci k těmto závěrům. Znalkyně přibrané policejním orgánem považovaly rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného v psychiatrické části v době spáchání skutku za zachovalé. Obžalovaný v době spáchání trpěl závažnou smíšenou poruchou osobnosti s převážně schizoidními a histrionskými rysy a s nadprůměrnými rozumovými schopnostmi. Posudek z oboru psychiatrie, odvětví sexuologie MUDr. Sejbalové dospěl k závěru, že obžalovaný v minulosti trpěl a trpí poruchou sexuální preference typu sadismu, která je dlouhodobého až trvalého rázu. Z forenzního hlediska znalkyně konstatovala, že schopnost rozpoznat protiprávnost jednání byla u obžalovaného D. plně zachována, schopnost ovládat jednání byla u obžalovaného podstatně snížena u trestných činů, které byly primárně sexuálně motivovány, tj. u omezování osobní svobody. Proto znalkyně dospěla k návrhu, aby bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické, formou ústavní.
23. Oproti tomu posudek vyžádaný obhajobou a přednesený u hlavního líčení doc. MUDr. Zvěřinou, CSc. dospěl k závěru, že posuzovaný vykazoval znaky výrazné poruchy osobnosti, ale netrpěl v době činu duševní chorobou v pravém slova smyslu, žádnou závislostí, ani strukturovanou sexuální deviací. Znalcem zjištěná porucha osobnosti neovlivnila významně jeho rozpoznávací ani ovládací schopnosti, v době páchání trestné činnosti byly tyto schopnosti zachovány. Proto znalec nehodnotil pobyt obžalovaného na svobodě z psychiatrického hlediska jako nebezpečný. Tento znalec zdůrazňoval, že strukturovaná sexuální deviace, sadismus ani sadomasochismus nebyla u obžalovaného prokázána. PPG test provedený z popudu znalkyně MUDr. Sejbalové sice naznačoval sadomasochistické zájmy, které ale nelze považovat za průkaz útočného sadismu. V projednávaném deliktu znalec neshledal žádné erotické nebo sadistické sklony tímto způsobem motivované. Znalec potvrdil, že posuzovaný trpí výraznou poruchou osobnosti, ta se projevuje permanentními neúspěchy v partnerských sexuálních vztazích, ovšem to nepotvrdilo sexuální deviaci, která by nutila obžalovaného k agresivnímu chování. I v tomto případě znalec shledal, že rozpoznávací a ovládací schopnosti ve vztahu k deliktu, z něhož je obžalovaný obviněn, byly v plném rozsahu zachovány. Znalec nenavrhoval uložení žádného ochranného léčení. Už zde je nutno poznamenat, že posud zmínění znalci, přibraní policejním orgánem nebo obhajobou, se v psychiatrické části shodli, že rozpoznávací a ovládací schopnosti obžalovaného byly v době činu zachovány. Výjimkou byl posudek MUDr. Sejbalové, která ze sexuologického hlediska konstatovala podstatné snížení ovládacích schopností vzhledem ke konstatované poruše sexuální preference typu sadismu. Z tohoto závěru nakonec vycházely i znalkyně MUDr. Holanová a PhDr. Zapletalová. Ve zbytku posudky shodně konstatovaly výraznou poruchu osobnosti v určitých rysech, obě strany souhlasně konstatovaly, že tato porucha osobnosti nemá forenzní význam a ani při výslechu se neobjevily žádné podstatné rozdíly mezi těmito posudky, kromě již uvedeného rozdílu u zjištění sexuální deviace a z toho vyplývající možnosti podstatného snížení ovládacích schopností obžalovaného v případě sexuálních deliktů, oproti stanovisku doc. MUDr. Zvěřiny, který takovýto závěr vyvracel, resp. nepovažoval za prokázaný.
24. Vzhledem k uvedenému rozdílu v otázce možné sexuální deviace u obžalovaného, s dopady do oblasti ukládání ochranných opatření, soud považoval za nutné tuto otázku přesvědčivým způsobem vyřešit. Proto přibral k podání znaleckého posudku znalecký ústav Psychiatrickou nemocnici Bohnice. Ústav podal posudek a prostřednictvím jmenovaného znalce tento posudek přednesl u hlavního líčení (č. l. 837-858). Zásadním závěrem posudku bylo, že obžalovaný D. v době činu netrpěl významnou duševní poruchou. Znalci u něj nezjistili sexuální deviaci, ani významnou poruchu osobnosti. Přítomna byla pouze porucha přizpůsobení, způsobená trestním stíháním a vzetím do vazby. Znalci hodnotili schopnost rozpoznat protiprávnost činu a schopnost ovládat své jednání u obžalovaného v době činu bez jakéhokoli snížení jako plně zachovalé. Proto neviděli pobyt obžalovaného na svobodě jako nebezpečný. Dříve vyhledanou ambulantní psychologickou a psychiatrickou pomoc pro nespecifikované potíže, neovlivnily hodnocení duševního stavu obžalovaného, pouze z nich vyplynulo, že měl jistý náhled na své psychické potíže, byl schopen je řešit a své jednání ovládat. Znalci nezjistili kritéria pro uložení žádné formy ochranného léčení, ani zabezpečovací detence. Dále se vyjadřovali k předchozím znaleckým posudkům. V otázce poruchy osobnosti se úplně neshodli s ostatními znalci, ale nepovažovali to za významné, neboť se nejednalo o poruchu forenzně významnou. Jednoznačně nesouhlasili pouze s diagnózou sexuální deviace, ke které podle nich nestačilo psychiatrické vyšetření, ani vyšetření PPG, které provedla MUDr. Sejbalová. Ztotožnili se v této věci s posudkem doc. Zvěřiny. Ve zbytku se znalci nevyjadřovali odlišně od znalců předchozích.
25. V této části soud neshledal žádné podstatné nejasnosti nebo nesrovnalosti ve všech posudcích, všichni znalci své posudky přednesli u hlavního líčení. Jak soud uvedl u původních posudků, závěry, na kterých se znalci shodli, potvrdily i závěry znaleckého ústavu, tedy obžalovaný měl plně zachovány schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání a schopnost ovládat své jednání v době činu. Znalci se neshodli ohledně v hodnocení poruchy osobnosti, kterou znalecký ústav hodnotil mírněji, ale jak bylo uvedeno, tato okolnost nebyla forenzně významná. K jediné neshodě mezi původními znalci, znalecký ústav konstatoval a vysvětlil, z jakého důvodu není možné dospět k závěru o sexuální deviaci u obžalovaného a potvrdil dřívější stanovisko doc. Zvěřiny. Toto stanovisko soud považoval za přesvědčivé hodnocení stavu obžalovaného v době činu a převzal ho do svých závěrů v tomto rozsudku.
26. Druhá zkoumaná oblast byla osobnost a duševní stav poškozené V. K.. K tomu se vázaly posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie vypracované MUDr. Holanovou a PhDr. Špíškovou (č. l. 177-211, 213-242, 623-625, 625-627). Znalkyně podaly posudek písemně a odůvodnily ho u hlavního líčení. Soud v posudku neshledal nic nejasného nebo rozporného. Pozorování znalkyň a jejich závěry odpovídaly vlastním zkušenostem soudu s poškozenou i obrazu, jak se chování poškozené jevilo ostatním svědkům, resp. ukazovalo se z jiných provedených důkazů. Soud neshledal žádné závady v podkladech, vyšetřeních a zdrojích, ze kterých znalkyně vycházely, soud neviděl ani zjevné nelogické nebo neopodstatněné závěry. Proto soud závěry posudků převzal do svých úvah. Znalkyně z odvětví psychiatrie konstatovala, že poškozená v minulosti ani v současné době netrpěla žádnou psychickou poruchou. Jedná se o abnormní osobnost, z dětství deprivovanou, její intelektové schopnosti odpovídají dolnímu pásmu normy. Z traumatu ze dne 21. 11. 2019 vznikla posttraumatická stresová porucha, kterou poškozená trpěla ještě v době vyšetření, tj. v květnu 2019. Před touto událostí poškozená takovou poruchou neměla. Poruchu znalkyně hodnotila jako středně těžkou. Duševní stav poškozené umožňoval správně vnímat a vypovídat. Procesní výpověď poškozené nebyla touto poruchou ovlivněna. Znalkyně nezaznamenala u poškozené znaky bludu, paranoi nebo duševní poruchy, ze které by plynulo její chování v době útoku obžalovaného, tj. útěk z místa napadení a skok z okna. K tomu se družily závěry znalkyně z oboru psychologie. Rovněž ta zaznamenala citovou deprivaci poškozené v dětství, nerovnoměrně strukturovanou osobnost, emoční labilitu, sebestřednost a nevyrovnanost, nespokojenost v sociálních vztazích a prožívání pocitů nedorozumění. Rozumové schopnosti poškozené jsou průměrné, rovnoměrně rozložené a na takové úrovni aby mohla poškozená správně vnímat, uchovat a vybavit si prožité události. Je schopna správné reprodukce obecně, i ve vztahu ke konkrétním prožitým událostem. Nebyla u ní zjištěna zvýšena sugestibilita. Poškozená neměla sklony k vymýšlení nebo záměrnému zkreslování událostí. Projevuje nerealistické proklamace vlastní mravností a vytěsňuje možné promiskuitní chování, čili může i podvědomě lhát, jelikož na sebe nemá náhled a odmítá si připustit své „nemravné“ jednání. Poškozená je obecně věrohodná. Specifická věrohodnost výpovědi podle kritérií Čírtkové byla zachována. Výpověď byla zasazena do časového rámce, nepostrádala detaily, chybějící nebo zapomenuté informace nenahrazovala konfabulací, výpověď byla nestrukturovaná a nepůsobila naučeným dojmem. Rovněž tato znalkyně zaznamenala u poškozené depresivní potíže, úzkosti, špatný spánek, nutkavé vzpomínky, obavy o život a obavy ze samoty v důsledku prožitého traumatu. V tomto smyslu znalkyně vypovídaly u hlavního líčení. Soud ani po jejich výslechu nezměnil své stanovisko, že jejich závěry může převzít do svých úvah.
27. Znalkyně byly úkolovány soudem k doplnění jejich posudků, vzhledem k zajištění zprávy o návštěvách poškozené K. v letech 2014-2017 u různých psychiatrů nebo klinických psychologů (č.l. 668). V písemném doplnění i výslechu u soudu znalkyně v podstatě setrvaly na svých dřívějších závěrech (č.l. 809-818).
28. Soud považoval za nezbytné znalecky zkoumat také zranění a mechanismus zranění poškozené, neboť původně byly patrné pouze z lékařských zpráv, nebyly posouzeny znalecky, nebyla hodnocena jejich závažnost, délka trvání léčení a omezení poškozené v obvyklém způsobu života. Proto soud přibral znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, který zpracoval posudek písemně a přednesl ho u hlavního líčení (č. l. 674-737, 808-809). Ani k němu soud neměl žádné výhrady, znalec objasnil, z čeho vycházel, jaký učinil nález, jak hodnotil a k jakým závěrům dospěl. Znalec popsal zranění utrpěné poškozenou, jak je soud převzal do výroku rozsudku, tedy tříštivé zlomeniny patních kostí, oděrky pravé nohy a přední plochy levého bérce, prokrvácení měkkých tkání v oblasti křížové kosti, tříštivou zlomeninu křížové kosti s posunem v úrovni druhého křížového obratle, odlomení pravostranného výběžku pátého bederního obratle, zhmoždění pravého zápěstí. V komplexu zranění znalec hodnotil jako těžká, i když nešlo o poranění životně důležitého orgánu, došlo k tříštivým zlomeninám kostí s nutností dvou operací, k podávání krevních náhrad a dlouhodobou léčbou. Ke zmiňovaným „známkám škrcení“ znalec uvedl, že nebyly blíže popsány ve zdravotnické dokumentaci, pouze jako možnost uváděl, že by mohlo dojít k tupému násilí na krk v podobě škrcení. Další zranění jsou vysvětlena pádem z výšky, kdy došlo nejprve k pádu na paty se vznikem tříštivých zlomenin patních kostí a následnému pádu na hýždě a záda se vznikem tříštivé zlomeniny bederního obratle. Při pádu mohlo dojít i k ostatním zraněním, zranění odpovídají výpovědi poškozené o pádu z výšky na pevnou podložku. Vzhledem ke zlomeninám, která poškozená pádem utrpěla, byla v daném momentě schopna jen velmi omezeného pohybu, maximálně posunováním těla po chodníku či trávníku na krátkou vzdálenost, zcela jistě nebyla schopna samostatné chůze. Poškozená byla hospitalizována od 22. 1. do 15. 2. 2019, podrobila se dvěma operacím, docházela na ambulantní kontroly, znovu hospitalizována byla od 14. 5. do 28. 5. 2019 na rehabilitačním oddělení. Po propuštění byla schopna chůze s francouzskými berlemi nebo za pomoci druhé osoby na krátkou vzdálenost, anebo se pohybovala na invalidním vozíku. To vše bylo zkonstatováno zprávou z rehabilitačního oddělení z 16. 9. 2019. V době zpracování posudku ještě nebyla rehabilitace ukončena, tedy ani léčba zranění poškozené. Znalec vymezil minimální dobu čtyř měsíců, po kterou byla poškozená citelně omezena v obvyklém způsobu života, byla odkázána na pomoc druhé osoby, případně chůzi o francouzských berlích. V závěrečné části se znalec věnoval hypotézám ohledně škrcení na krku, možnosti dušení a jeho případným následkům. Soud tento posudek považoval za potvrzení pádu poškozené z výšky odpovídající její výpovědi, zároveň vyloučení možnosti, že by si poškozená zranění způsobila jiným způsobem, neboť nebyla schopna většího pohybu a tím bylo vyloučeno, aby se dostala na místo odjinud nebo jí zranění bylo způsobeno jinde.
29. Poškozená zároveň prostřednictvím zmocněnce uplatnila nárok na náhradu škody a z části ho podpořila znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví stanovení nemateriální újmy na zdraví (č.l. 561-577). Znalec vycházel z popsaných zranění poškozené, prodělaných operací a léčby. Bodově ohodnotil zranění a léčení a z toho stanovil výši bolestného. V posudku soud neshledal žádné závady, žádná ze stran proti němu nic nenamítala. Proto soud ze závěrů vycházel při stanovení výše náhrady škody.
30. Dále soud vycházel z následujících listinných důkazů. Trestní stíhání obžalovaného bylo zahájeno dne 23. 1. 2019 (č. l. 1-2). Úkony trestního řízení byly zahájeny dne 22. 1. 2019 (č. l. 12). Obžalovaný M.D. byl zadržen dne 22. 1. 2019 v 1:48 hod. (č. l. 13-14). Poškozená dala souhlas s vyžádáním zpráv o zdravotním stavu (č. l. 82) a s jejím souhlasem byly vyžádány zprávy o jejím léčení a stavu (č. l. 84-88), včetně odborného vyjádření ke zranění a omezení poškozené (č. l. 85). Poškozená VZP hradila lékařskou péči poskytovanou poškozené, k trestnímu řízení se připojila s nárokem na náhradu škody a poskytnutou péči vyúčtovala (č. l. 92-112). Policejní orgán provedl dne 19. 2. 2019 domovní prohlídku v bydlišti obžalovaného na základě příkazu soudu, její průběh a výsledky se zobrazily v protokole o provedení tohoto úkonu (č. l. 243-272), včetně popisu stavu místa činu, nalezených zajištěných předmětů a stop, policejní orgán zajistil elektronické prostředky, list papíru s rukopisem kontaktů poškozené, ručníky, lůžkoviny a mikinu z pokoje obžalovaného. Součástí protokolu o provedení domovní prohlídky je kopie rukopisů nalezená při domovní prohlídce, které pořídil obžalovaný a které obsahují výpis kontaktů z mobilního telefonu poškozené (č. l. 251).
31. O vztahu obžalovaného k místu bydliště svědčila smlouva o nájmu a domovní řád vydaný pronajímateli (č. l. 275-277), k počtu klíčů vypovídal dodatek k předávacímu protokolu a dodatek nájemní smlouvy z 15. 8 2017 (č. l. 278-279).
32. Policejní orgán provedl v bydlišti obžalovaného ohledání místa činu, prostoru před domem na ulici XXXXX, uvnitř domu zejména bytové jednotky sdílené obžalovaným a jím samostatně užívané části, které je podrobně popsán v textové části a zobrazen na náčrtcích a fotografiích, přitom dokumentuje nálezy věcí, zajištěných a nalezených stop. Na místě byly odebrány biologické stopy a na posteli před postelí byl nalezen pár sportovní obuvi (č. l. 280-303). Protokoly o vydání věci popisovaly věci, které pro trestní řízení vydali obžalovaný a další osoby (č. l. 304-306); usnesení a protokoly o vrácení pak jejich vrácení příslušným osobám (č. l. 305-307, 308-310, 311). Po zadržení obžalovaného bylo provedeno ohledání těla, zachytilo zarudnuté škrábance na krku a na pravém rameni (č. l. 312-317). Fotograficky bylo zachyceno zajištění biologických stop na zpod nehtů poškozené, zajištění jejího ošacení a zavazadla.
33. Zajištěné stopy a věci byly podrobeny zkoumání v oboru kriminalistiky, odvětví biologie a genetiky, ze kterého vzešlo odborné vyjádření, byly stanoveny profily DNA obžalovaného a poškozené (č. l. 328-336). Porovnáním stop a nálezů s profily DNA obžalovaného a poškozené byla zjištěna shoda profilu DNA poškozené s majoritní složkou profilu DNA osoby ženského pohlaví zajištěné stěrem zpod nehtů poškozené, s majoritní složkou profilu DNA osoby ženského pohlaví zajištěné z červenohnědé skvrny na prostěradle (stopa č. 1), s majoritní složkou profilu DNA osoby ženského pohlaví ze stěru ze špulky s náplastí (stopa č. 5) a s profilem DNA stanoveného ze střihu bazální části lidských vlasů zajištěných z ručníku (stopa č. 14). Dále byla zjištěna shoda profilu DNA obžalovaného s majoritní složkou profilu DNA osoby mužského pohlaví ze střihu vzorků z ručníku (stopa č. 2), shoda profilu DNA obžalovaného s detekovanými znaky minoritní složky profilu DNA osoby mužského pohlaví zajištěné ze stěru zpod nehtů poškozené. Z izolátu DNA ze stěru zpod nehtů a z plastové cívky byly stanoveny Y haplotypy. Ty byly porovnány s Y haplotypy stanovenými z izolátu DNA z vnitřní části plastového nástavce PET lahve (stopa č. 4) a z ručníku (stopa č. 2), a byla zjištěna shoda všech Y haplotypů. Ve smíšeném profilu DNA z nástavce plastové láhve (stopa č. 4) s nerozlišenou majoritou bylo možné detekovat znaky obsažené v profilech DNA poškozené i obžalovaného. Posudek stanovil statistickým výpočtem násobek podporující hypotézu, že poškozená a obžalovaný svým biologickým materiálem přispěli k vytvoření této stopy oproti tomu, než že se na vytvoření této stopy podílel pouze obžalovaný a další neznámá osoba.
34. Předmětem odborného zkoumání v oboru kriminalistika, odvětví analýza dat a zkoumání nosičů dat byly paměťové karty, USB, flash disky, mobilní telefony, tablety zajištěné při domovní prohlídce nebo vydané jednotlivými osobami (č.l. 341-348). Výsledkem bylo zjištění z historie internetového prohlížeče instalovaného v počítači používaném obžalovaným k 21. 1. 2019. Od 20:02 do 20:08 byly v prohlížeči vyhledávány termíny: „Samsung delete contact“, „how do I delete a contact on my Samsung Galaxy 8“, „how do I remove a phone number from my contact list“, „samsung delete contact cannot select“. Z mobilního telefonu Samsung vydaného obžalovaným byly zjištěny výpisy z hovorů z 21. 1. 2019. V čase 21:09 zmeškaný hovor z telefonního čísla +420 XXXXX, uloženého v paměti telefonu pod kontaktem „VeruSs (Mevyo)“. V kontaktech bylo uvedené telefonní číslo se stejným názvem a k tomuto kontaktu byly poznámky v kalendáři k 6. 1., 16. 1. a 18. 1. 2019.
35. Policejní orgán také získal příkaz k zjištění údajů o telekomunikačním provozu (č. l. 357-358). Vyhodnocení poskytnutých údajů k telefonnímu číslu poškozené a obžalovaného a k jimi používaným mobilním telefonům bylo zjištěno, že SIM karta poškozené se 21. 1. 2019 přihlašovala k síti mobilního operátora přes buňku umístěnou v XXXXX, v 19:29, 21:05, 21:08 a 22:32 hodin. SIM karta byla vždy v mobilním přístroji poškozené. Téhož dne ve 22:32 byla na tuto SIM kartu doručena SMS zpráva od uživatele XXXXX (svědek M.) a vzápětí SMS zpráva z hlasové schránky. Tyto údaje souhlasily s údaji k mobilnímu přístroji, ve kterém byla SIM karta vložena. K telefonnímu číslu SIM karty obžalovaného bylo zjištěno, že rovněž tato SIM karta se přihlašovala k mobilní síti prostřednictvím buňky umístěné na ul. XXXXX a po celou dobu byla tato SIM karta vložena do mobilního přístroje obžalovaného.
36. Svědkyně I. v přípravném řízení vydala policejnímu orgánu kopie konverzací s poškozenou vystupující na Facebooku pod jménem „XXXXX“ (č. l. 381-382) a s mužem M.J. (č. l. 383-384). Z komunikace svědkyně I. s poškozenou neplynulo nic zvláštního nebo zmateného. Svědkyně si ověřovala totožnost osoby, která se jí ohlásila jako majitel nalezených věcí. Poškozená K. se vyjadřovala nedůvěřivě, měla strach ze zveřejnění fotografie a jména. Uváděla finanční částku, která se blížila (byla nižší), než uvedla v trestním řízení a výrazně nižší, než byla svědkyní nalezena. Soud na tom neshledal nic zvláštního. V komunikaci se svědkyní I. M.J. poskytl kontakt na poškozenou K.. Zároveň se zmiňoval, že byl její kamarád a poškozená s ním přerušila kontakty po dřívější hádce. Nejvíce se v komunikaci angažoval M.J., který se potřeboval podělit o svůj názor na poškozenou, aniž by to mělo vztah k projednávané věci nebo by to něco o poškozené skutečně vypovídalo. Hlavně usiloval o to, aby se poškozená dozvěděla, že kontakt na ni zprostředkoval právě on. Ani z toho pro soud nevyplynulo nic důležitého. Zároveň z obsahu komunikace soud usoudil, že výpověď M.J. nebude pro projednávanou věc skutečně přínosem.
37. Vězeňská služba sdělila, že proběhla návštěva obžalovaného ve vazební věznici dne 4. 4. 2019 v době od 7:30 do 9:30 hodin, které se účastnili A. D., F. D., H.D. a J.B. (č. l. 386). Právě odsud se odvíjí časová korelace mezi návštěvou příbuzných obžalovaného ve vazební věznici, navazujícím vyklizením bytu obžalovaného a nálezem části věcí poškozené K. svědkyní I. na ul. XXXXX, kde se nacházel i vyklízený byt obžalovaného. K tomu nutno připomenout, že soud konstatoval jen tuto časovou korelaci, nesnažil se nic podsunout příbuzným obžalovaného. Ani z toho nemohl vyvozovat nic příznivého pro obžalovaného.
38. Obžalovaný při domovní prohlídce zpřístupnil svůj stolní počítač, tablet, mobilní telefon a z něj byla zajištěna komunikace obžalovaného s poškozenou prostřednictvím aplikace Mevyo na účtu s přezdívkou „XXXXX“ s účtem s přezdívkou „XXXXX“ (č. l. 455-462). Z komunikace šlo vyčíst, že byli v kontaktu již před komunikací, elektronická komunikace na jejich faktické setkání navazovala, zároveň domlouvali další setkání v čajovně, společně plánovala zajistit kapodastr, obžalovaný nabízel poškozené společné aktivity, snažil se přesvědčit poškozenou k dalším schůzkám a domlouvali si na poslední schůzce, při které měla poškozená navštívit obžalovaného doma, žádala ho přitom o pokus uvedení mobilní telefonu do továrního nastavení. Komunikace odpovídala výpovědi obžalovaného i poškozené právě v neproblematické části, potvrdila, co oba ke svým předešlým kontaktům vypovídali.
39. Z evidence přestupců, zprávy o pověsti a rejstříku trestů nevyplynuly k obžalovanému žádné záporné zprávy, soud ho považoval za bezúhonného (č. l. 469-471). Sportovní šněrovací obuv „Nike Downshifter 6“, nalezena při ohledání místa činu (č. l. 280), pro účely trestního řízení původně vydaná obžalovaným (č. l. 304), byla vrácena poškozené K., které patřila (č. l. 477). Policejní orgán zjišťoval, zda nebyly odcizené věci poškozené nalezeny jinde či jinak, vyžádal údaje o telekomunikačním provozu telefonního čísla a mobilního telefonu poškozené, u příslušných úřadů zjišťoval, jestli nebyl nalezen či odevzdán občanský průkaz poškozené nebo nebyla ohlášena jeho ztráta a nic nezjistil (č. l. 481-489). Poškozená se připojila s nárokem na náhradu věcné škody, nákladů spojených s léčením, bolestného, nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku, nemajetkové újmy, duševních útrap a snížení společenského uplatnění, tyto nároky pak dokladovala přiloženými listinami (č. l. 494-507).
40. Poškozená VZP ČR doplnila uplatněný nárok podrobným vyúčtováním zdravotnické péče poskytnuté a zaplacené zdravotnickým zařízením pojišťovnou (č. l. 584-598). Obžalovaný na svou obhajobu předkládal nákres vycházející z náčrtku ohledání místa činu, kterým doplňoval výpověď ohledně možnosti výhledu do jeho pokoje (č. l. 656). Majitelka domu na ul. XXXXX, D.S., soudu sdělila, že není schopna doplnit informaci o počtu klíčů k domu a bytu. Podle dodatku č. 1 předávacího protokolu byly předány čtyři klíče v souvislosti se změnou klíčového systému v celém domě. V té době bydlel v bytě pouze obžalovaný a dva spolubydlící. K 31. 8. 2014 nahlásil obžalovaný D. tři spolubydlící a potřebu dalších klíčů. Pro daný byt bylo vyrobeno celkem šest klíčů a majitelka si již nepamatovala, zda předala obžalovanému všech šest nebo pět klíčů. K obžalovanému uvedla, že byl dlouhodobý a bezproblémový nájemník (č. l. 663). Soud vyžádal od VZP záznamy o lékařském, psychiatrickém a psychologickém ošetřování poskytnutých poškozené K. v letech předcházejících projednávanému skutku (2014 – 2017), (č. l. 668). Záznamy byly předány znalkyním MUDr. Holanové a PhDr. Špíškové, které zkoumaly duševní stav poškozené, a které k nim vypracovaly doplnění posudků. Rovněž z podnětu soudu znalkyně z oboru sexuologie doplnila svůj znalecký posudek o podrobný průběh vyšetření PPG provedený s obžalovaným D. (č. l. 741-743).
41. Ministerstvo spravedlnosti ČR oznámilo, že poškozené K. vyplatilo peněžitou pomoc pro oběti trestného činu ve výši 50 000 Kč. V tomto rozsahu nárok poškozené přišel na ministerstvo, což doložili příslušnými listinami (č. l. 746-751). Jako věcné důkazy byly provedeny ručníky, povlaky a mikina, které byly zajištěny při ohledání místa činu nebo vydány obžalovaným, na kterých obhájce ukazoval svou představu o nemožnosti spoutání poškozené s jejich pomocí (č. l. 809).
42. V tomto rozsahu bylo provedeno dokazování listinnými důkazy. Soud v nich neshledal žádné nejasnosti, bylo jasné, odkud listiny pocházely, jaký byl jejich obsah, žádná ze stran nezpochybňovala jejich pravost nebo jejich obsah. Takže soud mohl všechny brát volně v úvahu.
43. Soud provedl všechny důkazy, které navrhoval provést státní zástupce. Naopak soud nevyhověl obhajobě provedením výslechu svědků A.V. a M.J., bývalých partnerů poškozené, kteří by se měli vyjádřit k jejímu chování. Soud neshledal potřebu hlouběji zkoumat dřívější partnerský život poškozené, protože poškozená K. v době spáchání činu žila s L. M., který vyslechnut byl. Její partnerský život byl jednou z podotázek psychiatrického, resp. psychologického zkoumání. K předmětnému skutku svědci V. a J. nemohli nic říct. Jednání obžalovaného vůči poškozené netkvělo v jejich partnerském vztahu nebo životě. Styky obžalovaného s poškozenou byly v podstatné míře objasněny v podstatě souhlasnými výpověďmi obžalovaného a poškozené. Bylo také objasněno, že o nich nevěděl svědek M.. Násilné jednání obžalovaného nepocházelo z partnerského života poškozené. Proto soud nepovažoval výslech těchto svědků za přínosný.
44. Dále se obhajoba domáhala zpracování ústavního (revizního) posudku zabývajícího se osobou poškozené, zřejmě v oboru psychiatrie a psychologie, v analogii s vypracováním znaleckého posudku zpracován v případě obžalovaného. Obhajoba se domnívala, že předchozí posudky byly zpracovány nekvalitně v případě obžalovaného, že je musel napravovat revizní znalecký posudek a vyjadřovala nedůvěru i k posudkům, které byly zpracovány stejnými znalkyněmi k poškozené K.. V části týkající se znaleckých posudků soud konstatoval, že znalecké posudky z oboru psychiatrie a psychologie k obžalovanému se shodly v hodnocení schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání a schopnosti ovládat své jednání. Jedinou výraznou neshodou, která byla shledána na základě posudku obhajoby, bylo hodnocení případné sexuální deviace u obžalovaného. Proto, vzhledem k protichůdnosti těchto posudků, soud přistoupil ke zpracování znaleckého posudku ústavu u obžalovaného. Ústavní posudek v revizní části rozhodně nevyzněl způsobem podaným obhajobou, pokud zkonstatoval neshodu, tak v jiné oblasti, než ve které se domnívala obhajoba. Soud tedy nedospěl k závěru, že by předchozí znalecké posudky byly zpracovány nekvalitně nebo zaujatě vůči obžalovanému.
45. Takové náznaky soud nenašel ani ve zpracování znaleckých posudků z oboru psychiatrie a psychologie k poškozené. Soud mohl konstatovat, že vyznění posudků k obžalovanému a k poškozené bylo v zásadě obdobné. U obou byla ve stručnosti vyloučena duševní nemoc a potvrzena porucha osobnosti. V posudcích byly zároveň zmíněny záporné skutečností o poškozené. Rozhodně to nesvědčilo o zaujatosti vůči obžalovanému a naopak benevolenci k poškozené. Posudek týkající se obžalovaného a poškozené v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie skutečně zpracovávala stejná znalkyně MUDr. Holanová. V části se specializací na klinickou psychologii zpracovaly posudky jiné znalkyně, k obžalovanému PhDr. Zapletalová, k poškozené PhDr. Špíšková. Nešlo ani konstatovat, že by posudek zpracovávaly obě v obou případech stejné znalkyně. Přitom platilo, že soud neshledal žádné podstatné závady, které by svědčily o nadržování poškozené nebo naopak zaujatosti vůči obžalovanému. Nakonec bylo nutné připomenout, že znalecké posudky byly pouze jedněmi z důkazů, podléhaly hodnocení soudu samy o sobě, jak bylo uvedeno v předchozích částech odůvodnění, soud je porovnával s dalšími důkazy a ani tady soud neviděl přesvědčivý důvod, proč by posudky k poškozené byly vadné, zavádějící, nadržující apod. Proto soud dokazování v tomto směru nedoplňoval.
46. Obhajoba také navrhovala provedení rekonstrukce činu na místě. K tomu soud mohl uvést, že po provedeném dokazování neshledal žádné místní, věcné ani časové nejasnosti, které by bylo zapotřebí ověřovat provedenou rekonstrukcí nebo jiným podobným způsobem dokazování. V těchto bodech soud nevyhověl obhajobě na provádění dalšího dokazování. Proto soud ukončil dokazování v popsaném rozsahu.
47. Na základě provedeného dokazování a stručného hodnocení provedených důkazů samotných a v jejich souvislostech a návaznostech soud dospěl k závěru o průběhu skutku, jak je popsán ve výroku rozsudku. K tomuto závěru ho vedl především stěžejní výpověď poškozené V. K.. Tato výpověď byla podpořena výpovědí svědků S., P., S., M., I.. Výpověď poškozené nenarušily ani ostatní výpovědi svědků L., Z., A. D. a svědkyně N. Výpovědí poškozené zároveň byly v souladu se znaleckými posudky z oboru biologie a genetiky, z oboru analýzy dat a zkoumání dat, z oboru soudního lékařství. Výpověď poškozené dosahovala požadovaných kvalit v psychiatrické a psychologické rovině podle posudku zpracovaného MUDr. Holanovou a PhDr. Špíškovou, které nezaznamenaly okolnosti, které by znevěrohodňovaly výpověď poškozené. Výpověď poškozené soud konfrontoval i s listinnými důkazy. Zde soud připomněl úřední záznamy o zahájení úkonu trestního řízení, protokol o ohledání místa činu, protokol o provedení domovní prohlídky, náčrtek, fotodokumentace, seznam zajištěných stop, nález obuvi poškozené přímo v pokoji obžalovaného, zajištění věcí a stop, které byly v této věci zkoumány, prohlídku těla poškozeného, zkoumání biologických stop, zjištěné kontakty mezi obžalovaným a poškozenou, které soud považoval za důkazy usvědčující nebo za důkazy podporující výpověď poškozené. Takovým srovnáním soud dospěl k závěru, že souhrn důkazů popsaný v předchozí části odůvodnění, podporoval nebo potvrzoval výpověď poškozené, usvědčoval obžalovaného ze spáchání označeného skutku a vyvracel jeho obhajobu.
48. Obžalovaný M.D. k věci také vypovídal (č. l. 611-616). Dřívější kontakty s poškozenou K., jejich seznámení a schůzky obžalovaný popsal obdobně jako poškozená. V tom se oba shodli a soud z jejich výpovědí v této části vycházel.
49. Podstatně se lišila výpověď obžalovaného od poškozené v kritické části. Obžalovaný tvrdil, že poškozená byla u něj na návštěvě, přišla mezi 15:30 a 16:00 hodinou odpoledne. Obžalovaný ji pozval domů, objednali si jídlo, obžalovaný ještě pracoval s akciemi, ukazoval poškozené, co dělá, přehrávali si hudbu. Poškozená mu ukázala iPhone a žádala ho, jestli by ho dokázal zprovoznit, konverzovali, ukazovali si fotky. Obžalovaný se sice snažil navázat s poškozenou bližší kontakt, hladil ji po vlasech, snažil se ji políbit, držel ji za ruce a chtěl zjistit, jestli o něj má poškozená zájem. Sám potvrdil, že k žádným intimním nebo bližších kontaktům nedošlo. Podle obžalovaného byla poškozená nespokojená, schůzka zřejmě nesplnila její představy a rozhodla se přibližně v 19:00 hodin odejít. Obžalovaný ji vyprovodil ke dveřím, i když poškozená nechtěla doprovázet. Poškozená normálně odešla, měla s sebou všechny věci a žádné u něj nezůstaly. Obžalovaný jí později napsal zprávu, ve které se omlouval a děkoval za hezký večer. Obžalovaný pak zůstal v bytě sám, později přišli svědkové L. a Z.. Obžalovaný si s nimi chvíli povídal, jinak byl ve svém pokoji, pouštěl si hudbu, vařil čaj, zaléval kytky, kontroloval věci na počítači a chtěl jít spát. Až když se vracel z kuchyně a vešel do pokoje, uslyšel zvenčí šramot venku na střeše. Nevěnoval tomu pozornost, vrátil se k počítači. Po chvíli z venku uslyšel křik, podíval se z okna, ale nebylo nic vidět. Teprve když křik neustával, šel se podívat dolů a tam uviděl ležící poškozenou. Na otázku, jestli mohl někdo nepozorovaně vejít do jeho pokoje, obžalovaný odpověděl, že to teoreticky nemůže vyloučit, ale nikoho neviděl. Obžalovaný tvrdil, že s sebou ven nic nenesl, natož věci poškozené. Když poškozená venku s ním odmítala komunikovat nebo se před ním bránila, obžalovaný se vrátil zpátky domů. Situace ho šokovala, domníval se, že je někdo ještě nahoře. Nikdo tam nebyl. Na chodbě v domě podle obžalovaného ležela látková taška poškozené, proto obžalovaný tašku poškozené venku předal. Obžalovaný chtěl volat rychlou záchrannou službu, ale nemohl najít telefon. Později viděl přes žaluzie blikat modré majáky, pochopil, že lékařskou službu volal někdo jiný. Obžalovaný si ničeho zvláštního nevšiml, jen u postele zůstaly ležet boty poškozené. Když pozoroval venku přítomnost sanitky, stál v pokoji a přemýšlel, co má dělat. Vzápětí na dveře tloukla policie, společně se spolubydlícími jim obžalovaný otevřel. Dále obžalovaný vypovídal ke svým poměrům, vzdělání, zaměstnání, povolání, způsobu obživy a zdravotnímu stavu.
50. Teprve na otázku státního zástupce obžalovaný doplnil, že na poškozené pozoroval zvláštní chování, např. pohledy do prázdna, údajné vidění démonů nebo stínových bytostí a jiných ezoterických věcí, zděšené pohledy do místnosti, roztěkanou pozornost, náhlé škrábání se na rukou. Podle obžalovaného poškozená také ležela u něj na posteli. Nakonec obžalovaný vypověděl, že poškozené masíroval nohy a ruce. Přitom zjišťoval, jak poškozená vidí její vztah. Poškozená sama navrhla, že by obžalovanému ukázala techniky spoutání nebo svazování v erotickém vztahu. Obžalovaný tím byl překvapen, nic takového dříve nedělal. Podle pokynů poškozené vzal ručník, omotával jí ruce nebo naopak poškozená svazovala zápěstí obžalovanému. Potom chtěla poškozená obžalovaného naučit škrcení pro zlepšení erotických prožitků. Ani toto obžalovaný nikdy nepěstoval, byl z ní v šoku, poškozená ho přesvědčovala, že se to ženám líbí a prožívají intenzivní orgasmus. Poškozená instruovala obžalovaného, jak má postupovat a obžalovaný dělal automaticky to, co mu říkala, chytil ji pod krkem, dal ruku na hruď, radila mu, jak ji má stisknout. Navíc poškozená požadovala, aby více přitlačil. Obžalovanému to bylo nepříjemné, poškozená ho pobízela, i když se to obžalovanému podle vlastního dojmu nedařilo. Poškozená nakonec vstala, ztratila s obžalovaným trpělivost a naštvaně odešla. Z toho obžalovaný pochopil, že odchází, ona spíš vyběhla, obžalovaný jí nestačil říct ani ahoj a vyprovodit ji. Z celé návštěvy byl obžalovaný rozhozený. Obžalovaný opakoval, že se na poškozené nedopustil žádného násilí, vše bylo dobrovolné a stalo se to tak, jak ona chtěla, aby to obžalovaný dělal.
51. Obhajoba obžalovaného se shodla se soudem v tom, že výpovědi obžalovaného a poškozené se v zásadě shodují až do okamžiku, kdy mělo dojít k násilnému jednání obžalovaného. Tady soud neshledal žádné kontroverze a skutečně bylo možné vycházet v podstatě ze shodných výpovědí obou zúčastněných.
52. Obhajoba komentovala znalecké zkoumání obžalovaného v oboru psychiatrie MUDr. Holanovou, z oboru sexuologie MUDr. Sejbalovou, zejména brojila proti tomu, jak znalkyně došly k závěru o sexuální deviaci obžalovaného. Obhajoba se odvolávala na posudek z oboru psychiatrie, sexuologie doc. Zvěřiny, resp. ústavní posudek z Psychiatrické nemocnice Bohnice. Soud k této části mohl znovu podotknout, že v psychiatrické části posudku MUDr. Holanové, doc. Zvěřiny a PN Bohnice, nejsou zásadní rozdíly, protože se všechny shodly na zachovalé schopnosti rozpoznat protiprávnost jednání a ovládat své jednání u obžalovaného v době činu. Rozdíl byl v části sexuologické, přičemž bylo nutné zohlednit, že MUDr. Sejbalové vycházela z jiného nálezu (provedeného PPG), než doc. Zvěřina. Ostatní ho nepovažovali za nezbytné vyšetření, nebo k němu neměli souhlas obžalovaného. V hodnocení a výsledku této metody se znalci neshodli. Neshodli se ani v naplnění diagnostických kritérií přítomnosti sexuální deviace u obžalovaného. Proto soud přistoupil k vypracování ústavního posudku, včetně revizní části. V ústavní posudku PN Bohnice bylo podrobně vysvětleno, proč se znalci nemohli připojit k určení takové diagnózy u obžalovaného, toto vysvětlení bylo pro soud přesvědčivé. Rozhodně soud nedospěl k názoru, že by MUDr. Holanová a MUDr. Sejbalová postupovaly při zpracování znaleckého posudku vůči obžalovanému zaujatě. Závěr přijatý soudem ve smyslu revizního znaleckého posudku se z hlediska příčetnosti obžalovaného shodoval i s předchozími znaleckými posudky. V částech forenzně nevýznamných se znalci stále lišili, ovšem pro rozhodování soudu to nehrálo podstatnou roli.
53. Proto se soud neztotožnil ani s tím, že by MUDr. Holanová přistupovala zaujatě a neodborně k vyšetření V. K.. Jak už bylo řečeno, výsledky znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinické psychologie, byly v zásadě u obžalovaného a poškozené podobné. Posudek týkající se poškozené zahrnoval jak stránky pozitivní, tak stránky negativní, což nasvědčuje objektivnosti zhodnocení jejího duševního stavu. Na neodbornost posudku nelze usuzovat ani z toho, pokud znalkyně při ůvodní činnosti nezjistila, že poškozená K. podstupovala jiná psychologická či psychiatrická šetření nebo terapie, jak se to podařilo až v průběhu hlavního líčení. Znalec má pouze omezené možnosti jak tyto skutečnosti zjistit. Soud nemohl znalci klást k tíži, že mu tyto skutečnosti známé nebyly. Zároveň byly zjištěné skutečnosti prověřeny, znalkyně byly požádány soudem o doplnění znaleckého posudku, posudek písemně i ústně doplnily a vysvětlily, jaký význam pro jejich závěr mají nové skutečnosti. Ani v těchto doplněních soud neshledal žádné podstatné závady a neshledal ani žádné důvody, které by měnily hodnocení vlastních posudků týkající se osoby poškozené. Soud posudky znalkyň MUDr. Holanové a PhDr. Špíškové hodnotil samy o sobě, ve vztahu k vlastní zkušenosti s výpovědí poškozené i ve vztahu k ostatním provedeným důkazům. V tomto porovnání soud neshledal nic, co by nasvědčovalo nesprávnosti posudků.
54. Dále se obhajoba podivovala nad chováním poškozené K. v internetovém prostředí, v aplikaci Mevyo a v souvisejících záležitostech. Tyto okolnosti byly podle soudu adekvátním způsobem vysvětleny v posudcích, zejména v oboru klinické psychologie PhDr. Špíškové. Obhajobou zmiňované charakteristiky byly zahrnuty v popisu osobnosti poškozené. Nemělo to vliv na schopnost věrohodné výpovědi poškozené a specifickou věrohodnost její výpovědi v trestním řízení. Soud nebere jako degradující pro poškozenou, že má v aplikaci cizí fotografii, uvádí nesprávné ke své osobě nebo ke svým zájmům. Takových profilů je plný Internet a nesvědčí to o prolhanosti jejich uživatelů. Ukazuje to spíš, že celé internetové prostředí je pokřivené, uživatelé schválně volí pro svou přítomnost v aplikacích nesprávné údaje, u žen mimo jiné i z toho důvodu, aby si chránily své soukromí. Obhajoba dospěla, ne vždy zcela explicitně, ale v podtextu řady vyjádření obhajoby docela jasně, k postoji, že poškozená lhala. Ani ve výpovědi samotné, ani ve znaleckých posudcích zabývajících se osobou poškozené, ani v porovnání výpovědí poškozené s ostatními provedenými důkazy soud nezaznamenal žádné známky, že by poškozená lhala o podstatných skutečnostech týkajících se projednávaného skutku a skutečností s tím souvisejících. Proto soud musel takové hodnocení odmítnout.
55. Obhajoba opakovaně odkazovala na partnerský život poškozené, na nevyslechnuté svědky J. a V., na vyslechnutého svědka M. a na další kontakty, které měly být získány z telefonního seznamu poškozené (mimochodem obžalovaným z mobilního přístroje poškozené po jeho odcizení, viz nalezený rukopis), na možnost její přítomnosti na erotických nebo pornografických serverech, na komunikaci se sadomasochistickým charakterem. K osobám svědků se soud vyjádřil v předchozí části. Soud je přesvědčen, že určité společensky menšinové stránky osobnosti poškozené byly vystiženy ve znaleckých posudcích. Svědek M. vypovídal o osobnostních zvláštnostech poškozené. Vlastně ani styky poškozené s obžalovaným nebyly poškozenou okolí prezentovány. Přesto to nemělo zpochybnit věrohodnost poškozené. Soud nesoudil poškozenou pro její partnerský život, ať už dřívější nebo současný, soud neposuzoval její záliby, ať už erotické nebo jiné. Odkazy obhajoby na tyto stránky života poškozené soud chápal jako snahu o osobní znevážení poškozené, spíš než o věcnou obhajobu, která by měla podklad v provedených důkazech, odvádějící pozornost o podstaty věci, která nemohla k provedenému dokazování přinést nic podstatného.
56. Obhajoba s odkazem na rozhodování ústavního soudu hodnotila důkazní situaci jako stav tzv. „tvrzení proti tvrzení“, pro který ústavní soud vyžadoval zvláštní obezřetnost při hodnocení provedených důkazů, případně ke konstrukci skutkových závěrů. Podle soudu, na rozdíl od obhajoby, taková situace v projednávaném případě nenastala. Není zde osamocené tvrzení poškozené proti samotnému tvrzení obžalovaného. Jak už bylo uvedeno v předešlém odůvodnění, jak to vyplývá z přehledu provedených důkazů, z jejich dílčích hodnocení i z jejich hodnocení souhrnného, výpověď poškozené byla podpořena dalšími důkazy, buď ji podporovaly přímo, nepřímo nebo potvrzovaly související okolnosti. Výrok soudu se zakládá na stěžejním důkazu výpovědi poškozené. Ovšem kolem ní se shromáždila skupina dalších důkazů, které její výpověď podporovaly nebo potvrzovaly. Pokud zůstalo nějaké tvrzení osamoceno, pak obhajoba obžalovaného, které byla samo o sobě nepřesvědčivá a nedokázala podstatné okolnosti vysvětlit. Jenom to samozřejmě neznamená potvrzení viny obžalovaného. Ovšem tváří v tvář ostatním provedeným důkazům, soud považuje jeho výpověď nebo obhajobu za vyvrácenou.
57. Soud nebude opakovat přehled důkazů, které uvedl v předchozí části, čili jenom stručně a skutečně jen ty nejdůležitější, které shledal jako podpůrné pro výpověď poškozené. Jsou to výpovědi svědků, kteří slyšeli hluk na střeše, volání o pomoc a zaznamenali poškozenou krátce po jejím pádu přímo před domem na ul. XXXXX 38. To jsou svědkové S., P. a S.. Všechny výpovědi výslovně potvrdily výpověď poškozená. Naopak vyvracely výpověď obžalovaného, který tvrdil, že vůbec nevěděl, jak se poškozená měla v domě ocitnout, jak se dostala na střechu a z ní spadnout. Svědkové bydlící v domě přímo pod pokojem obžalovaného tento hluk a volání o pomoc slyšeli. Svědkyně P. v domě mnohem vzdálenějším, než je pokoj obžalovaného, slyšela volání o pomoc a hluk pádu ze střechy. Svědek procházející ulicí poblíž místa činu slyšel volání o pomoc a zaznamenal poškozenou ležící před domem. Obžalovaný přitom tvrdil, že nic nezaznamenal a vůbec nevěděl, jak k události došlo. Už zde tkvěla významná podpora pro výpověď poškozené a silně zpochybňující obranu obžalovaného.
58. Na to navázalo dění před domem, krátce po pádu poškozené. Opět svědkové S. a S. uváděli, že krátce poté se na místě objevil obžalovaný, zatímco obžalovaný tvrdil, že delší dobu nic netušil. Už zde bylo vidět, že obžalovaný velice rychle reagoval na vzniklou situaci, o poškozené a jejím pádu ze střechy bezpochyby věděl. Opět se potvrdila výpověď poškozené, zatímco zpochybnila obhajoba obžalovaného.
59. Souvisely s tím lékařské zprávy a posudek v oboru soudního lékařství, které jednoznačně svědčily pro pád poškozené ze střechy a její nemohoucnost se jakkoliv pohybovat. Poškozená se neocitla na místě jinak, nezpůsobila si zranění jinde, než vypovídala. Vlastní pád z výšky je značně neobvyklý. Je těžko představitelné, že by poškozená dobrovolně padala ze střechy jen proto, aby např. na sebe upoutala pozornost, nebo aby obžalovaného poškodila. Další významnou skutečností byla chybějící obuv poškozené. Všichni svědkové na místě viděli, že poškozená byla oblečena odpovídajícím způsobem pro zimní období, ale chyběly jí k tomu právě boty. Sportovní obuv poškozené byla nalezena přímo v pokoji obžalovaného vedle postele při ohledání místa činu. Opět se tím potvrdila výpověď poškozené, že jí obžalovaný boty sejmul, když byla spoutaná nebo v bezvědomí. Naopak se tím vyvracela obhajoba obžalovaného, že poškozená normálně odešla. Jen těžko si představit, že by poškozená z bytu odešla bez bot, anebo se zpátky nějak podloudně vrátila a boty nastražila obžalovanému do pokoje.
60. Obžalovaný nedokázal tuto okolnost přiměřeně vysvětlit. V podtextu obhajoby obžalovaného se naznačovalo, že se snad mohla poškozená nějak za pomoci odcizeného klíče do bytu vrátit a z okna skočit v psychické poruše. Vyvracely to posudky, protože poškozená žádnou duševní poruchou netrpěla. Nebyl sice přesně zjištěn počet klíčů, protože pronajímatel a nájemníci se nedokázali shodnout, kolik klíčů bylo vlastně k dispozici a jestli nějaký klíč někomu scházel. To nesvědčilo ani ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Soud zaznamenal výpovědi svědků L. a Z., kteří se v bytě pohybovali, ve vlastních pokojích i ve společných prostorách, a za celou dobu nikoho neviděli. Opět lze jen těžko konstruovat, že poškozená nikým nepozorována vešla do domu s třemi bytovými jednotkami, pak do bytu, kde se současně zdržovali a pohybovali tři lidé, aniž by to zjistil obžalovaný, nebo ji viděli svědkové. Poškozená rovněž popřela, že by obžalovanému diktovala své kontakty tak, aby vznikl rukopis, který byl v bytě obžalovaného nalezen právě s výpisem kontaktů poškozené. Zároveň to nepřímo svědčilo o tom, že obžalovaný se stále zaobíral osobou poškozené, např. jeho dotazy ve vyhledávači na smazání či odstranění kontaktů z mobilního telefon. Mobilní telefon poškozené byl v předmětné době v kontaktu se sítí mobilního operátora v buňce, která odpovídala místu činu.
61. Soud se neztotožnil s hodnocením obhajoby, která se domnívala odhalit ve výpovědi poškozené řadu nepravd. Soud na rozdíl od obhajoby neshledal, že by poškozená popírala psychiatrickou léčbu. Naopak vypovídala o léčbě v dětství i v dospělém věku. Není pravda, že by poškozená popírala držení iPhonu. Na dotazy potvrdila, že mobilní telefon měla v držení a žádala obžalovaného o pokus o jeho zprovoznění. Soud neviděl důvodné pochybnosti ani ve tvrzení poškozené, že ještě ze střechy komunikovala s člověkem, který procházel po ulici a který jí slíbil přivolání pomoci. Z výslechu svědka S. bylo zřetelné, že tím člověkem nebyl svědek S., přičemž nebylo vyloučeno, že to byl někdo jiný, koho se později nepodařilo ztotožnit. Svědek S. nemohl vyloučit, že tam mohl být někdo jiný a poškozená mohla mluvit s jiným člověkem.
62. Soud se neztotožnil ani s pochybnostmi obhajoby o možnosti spoutání poškozené lůžkovinami, ručníky nebo jinými předměty, které měl obžaloby k dispozici v pokoji. Zaprvé demonstrace obhájce o neúčinnosti spoutání ručníky byla vedena ve stylu „přání otcem myšlenky“. Z provedeného dokazování bylo zřejmé, že spoutání nebylo dokonalé, protože se poškozená z něj dokázala vyprosit. Obhajoba pominula, že poškozená byla během spoutání několikrát přidušena a ocitla se v mdlobách, takže neměla takovou sílu a duchapřítomnost, aby jediné na čem pracovala, bylo vyproštění se z pout. Zadruhé obhajoba úplně nezmínila, že poškozená mluvila o tom, že obžalovaný její spoutání zlepšoval, opakovaně upravoval nebo utahoval, tedy příležitosti, které se event. poškozená vytvořila k vyproštění, ji obžalovaný vzápětí vzal. Obhajoba také nezmínila, že poškozená byla většinu času pod dohledem obžalovaného, těžko se mohla viditelně vyprošťovat, neboť by tím na sebe jenom připoutala jeho pozornost. Soud byl přesvědčen, že ručník lze uvázat okolo hlavy, zvlášť když osoba, které se hlava zaváže, má zároveň spoutány ruce, nohy a přelepená ústa. Na popisech spoutání poškozené soud neshledal nic pochybného nebo lživého, jak se domnívala obhajoba. Zároveň soud neviděl důvod zpochybňovat výpověď o připoutání spoutaných rukou k posteli kabelem. Poškozená neviděla přesně, čím je spoutaná. Domnívala se, že to byl kabel, přičemž to nemusí být přesné vyjádření povahy toho předmětu. Obhajoba se podivovala tím, že v místnosti nebyl žádný kabel nalezen. Na fotodokumentaci pořízené při domovní prohlídce a ohledání místa činu byla v pokoji obžalovaného vidět celá řada elektronických zařízení a kabelů. Soud si netroufal říct, který z nich to byl, rozhodně je vidět, že obžalovaný ve své pokoji takové předměty k dispozici měl.
63. Obhajoba pouze decentně uvedla, že poškozená negovala jakékoliv sexuální kroky obžalovaného. I tato skutečnost v očích soudu podporovala věrohodnost výpovědi poškozené, protože si nepřimýšlela skutečnosti, které se nestaly, nesnažila se obžalovaného očernit, i když by se to v tomto případě velice jednoduše nabízelo. Poškozená naopak trvala na tom, že se obžalovaný žádného sexuálního jednání vůči ní nedopustil, nezaznamenala žádné náznaky sexuálního chování obžalovaného. Sama poctivě řekla, že jí taková myšlenka napadla, že jednání obžalovaného může být sexuálně motivováno, sama dokonce obžalovanému předestřela možnost, že by mu byla po vůli, kdyby jí neublížil. Tyto myšlenky připisovala poškozená sobě, nikoliv obžalovanému, což svědčí o realističnosti, orientovanosti a věrohodnosti výpovědi poškozené.
64. Obhajoba se při hodnocení výpovědi svědků domnívala, že svědkové vypovídali pouze o událostech předcházejících a následujících projednávané události, čímž směřovala opět ke svému hodnocení důkazní situace v pozici „tvrzení proti tvrzení“. Soud s tím nesouhlasil, neboť do projednávané situace řadil výpovědi spolubydlících obžalovaného, kteří nic zvláštního nezaznamenali, podle nich se v pokoji obžalovaného svítilo a hlasitě tam hrála hudba. Soud do děje řadil výpovědi svědků S., S. a P., kteří slyšeli volání o pomoc nebo hluk způsobený poškozenou na střeše nebo jejím pádem a viděli poškozenou krátce po pádu ze střechy. Všechno bezprostředně souviselo s vlastním jádrem spáchaného skutku, včetně způsobeného následku. Soud se v předcházející části vyjadřoval k takovému hodnocení obhajoby, a mohl jen zopakovat, že rozhodně neviděl důkazní situaci tak zjednodušeně jako obhajoba.
65. Soud se shodnul s obhajobou, že kriminalistická zkoumání biologie a genetiky potvrdily přítomnost poškozené v bytě obžalovaného, která byla potvrzena i výpovědí obžalovaného a poškozené, takže to byl důkaz, který potvrdil skutečnost zjištěnou už jiným způsobem. Obhajoba se podivovala, že leukoplast na cívce byla podle obhájce odstřižena nůžkami (č. l. 332, stopa č. 5, fotografie č. 5). Při pohledu na fotografii soud nemohl tak kategoricky jako obhájce tvrdit, že páska byla odstřižena nůžkami, nebyl vidět přímý, hladký a jednoznačně odstřižený konec lepicí pásky. I kdyby tato teze platila, nezpochybňovalo by to výpověď poškozené, protože ta nevěděla, kdy přesně došlo k přelepení úst. Rozhodně to nebylo v počáteční fázi útoku, během následující doby se poškozená ne vždy nacházela ve stavu plné duševní způsobilosti. Pokud byla svázána, tak jistě nic obžalovanému nebránilo, aby použitou leukoplast případně odstřihnul.
66. Obhajoba také vynášela pochybnosti, proč při domovní prohlídce a ohledání místa činu nebyl nalezen kus lepicí pásky, která měla zalepit ústa poškozené, nebyl nalezen mobilní telefon Samsung, občanský průkaz, průkaz MHD, ovládání od garáže, ani box s jídlem, který obžalovaný nedojedl a měl ho zabalit poškozené do igelitové tašky. V této souvislosti soud odkazoval na fakt, že obžalovaný se krátce po pádu poškozené ze střechy šel podívat ven před dům, tam ho zaznamenali svědkové. Když se poškozená obávala dalšího chování obžalovaného a žádala přítomné, aby ji před ním ochránili, obžalovaný se vrátil do domu, kde byl blíže neurčenou dobu beze svědků, než do bytu přišla policie. Z úředních záznamů se ukázalo, že hlídky policie byly na místě ve 22:48 hodin. Na místě nejprve kontaktovali poškozenou, zajišťovali její ošetření rychlou záchrannou službou, dále kontaktovali oznamovatele svědka S. a teprve pak šli do bytu, odkud měla poškozená vyskočit (spadnout, být vyhozena), aby zaznamenali přítomné a prováděli další úkony, resp. později předali věc kriminální policii. Obžalovaný byl ne přesně zjištěnou dobu sám, mohlo dojít k jakékoliv změně v jeho bydlišti, aby zmizely věci, které mohly obžalovanému přitížit. Že k takovému zmizení došlo, bylo vidět na věcech poškozené, které prokazatelně měla u sebe. Nenašly se při domovní prohlídce, ani při ohledání místa činu a objevily se, až když rodina obžalovaného vyklízela jeho bydliště. Obžalovaný tedy měl prostor se některých věcí zbavit.
67. Na základě těchto úvah o provedených důkazech a uplatněné obhajobě soud dospěl k závěru o průběhu skutkového děje popsaném ve výroku rozsudku.
68. Ze zjištěného skutkového stavu soud vyvodil, že obžalovaný tímto jednáním dovršil v objektivní i subjektivní rovině všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu loupeže podle § 173 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Znak objektivní stránky: „…proti jinému užil násilí…“ obžalovaný naplnil tím, že když se poškozená K. rozhodla z bytu odejít, přehodil jí přes hlavu textilií, zacpával jí ústa a nos, držel ji, až upadla do mdlob. Pak ji přemístil na postel, svázal jí ručníkem ruce a nohy, přelepil jí ústa náplastí, ovázal hlavu ručníkem a přivázal jí svázané ruce kabelem k posteli. V průběhu skutku ji obžalovaný opakovaně přidušoval, takže upadala do mdlob. Pak ji v této pozici kontroloval, svázání utahoval a vylepšoval, dokud poškozená nevyužila vhodné chvíle a ze spoutání se nevyprostila. Existenci znaku subjektivní stránky: „…v úmyslu zmocnit se cizí věci…“ soud vyvodil na jednu stranu z toho, že byly vyloučeny jiné možné motivy, které se v případě užití násilí obžalovaného vůči poškozené nabízely. Poškozená se obávala, že by ji obžalovaný mohl usmrtit. Objektivně prokázané jednání obžalovaného hraničně nebylo smrtící (i když dušení nebo přidušování takovým mechanismem může být). Poškozená se rovněž domnívala, že by motiv jednání, vzhledem k předchozím kontaktům s obžalovaným, mohl být sexuální nebo erotický. To byla jen domněnka poškozené, která sama v tomto smyslu nabídla obžalovanému, že by mu mohla vyhovět, pokud by jí neubližoval. Obžalovaný na to reagoval překvapeně. Objektivně z výpovědi poškozené nevyplynulo, že by se obžalovaný jakéhokoliv sexuálního jednání na poškozené, vůči sobě nebo podobného jednání se sexuálním podtextem dopustil. Nesvědčí to proto, že by násilí vynaložené obžalovaným mělo tento motiv. Nebylo ani zřejmé, že by obžalovaný primárně útočil jen na osobní svobodu poškozené. Nebylo prokázáno ani, že by obžalovaný měl úmysl ublížit poškozené na její tělesné integritě, že by se ji snažil vydírat, nebo že by ji chtěl týrat. Jediným zbývajícím vysvětlení je, co prokazatelně ukázala výpověď poškozené, že se obžalovaný zmocnil jejich věcí, když byla poškozená v jeho moci. Poškozená se vyjádřila jasně, měla u sebe mobilní telefon, jízdenku na hromadnou dopravu, občanský průkaz a peníze. Když se vyprostila ze svázání, už tyto věci v bundě neměla, nemohla si ani přivolat pomoc telefonem a věci postrádala. Jediným vysvětlením bylo, že se věcí zmocnil obžalovaný. Soud se držel ustálené judikatury, že pro naplnění zákonného znaku trestného činu loupeže, není nezbytné, aby zmocnění se věcí následovalo bezprostředně po použití násilí. Vyžaduje se však, aby násilí, jehož užití musí vždy zmocnění se cizí věci předcházet, bylo způsobilé obviňovat vůli poškozeného. To se v tomto případě stalo, protože poškozená byla natolik v moci obžalovaného, že nebyla schopna mu klást jakýkoliv odpor, ani bránit se odcizení věcí obžalovaným. Úmysl zmocnit se cizí věci může pachatel pojmout i v průběhu násilí, jehož se počal dopouštět z jiných pohnutek. Jak soud uvedl, přesné pohnutky, pro které začalo násilí obžalovaného vůči poškozené, zjištěny nebyly. Až v průběhu násilí, ještě během spoutání poškozené k nezjištěným pohnutkám bezpochyby přistoupil úmysl zmocnit se cizí věci, které poškozená měla u sebe. Proto soud dospěl k závěru, že tento znak subjektivní stránky byl naplněn. Věci patřily poškozené, pro obžalovaného byly věci cizí a obžalovaný se jich tím zmocnil.
69. Soud byl také přesvědčen, že obžalovaný činem „…způsobil těžkou újmu na zdraví…“. Tělesná zranění poškozené popsané ve výroku rozsudku poškozená utrpěla v důsledku pádu ze střechy domu, ve kterém bydlel obžalovaný, kam se dostala, když vystoupila střešním oknem z jeho pokoje, když se v nestřežené chvíli vyprostila z pout, ve kterých ji obžalovaný do té doby držel, nemohla se dovolat pomoci, bála se vyjít z pokoje, protože by se znovu setkala s obžalovaným, bála se jeho dalšího jednání, a viděla jedinou únikovou cestu, právě zmíněné vystoupení střešním oknem. Tam poškozená zůstala, volala o pomoc, komunikovala s člověkem, který jí věnoval pozornost, a ze střechy spadla, až když uviděla obžalovaného, jak se do pokoje vrací. Ze strachu, že by jí mohl vtáhnout zpátky, skřípnout jí ruce v okně nebo jinak jednat, po předchozí zkušenosti s obžalovaným ze střechy spadla a utrpěla tím zranění popsaná v rozsudku, s následným omezením v obvyklém způsobu života, který s těmito zraněními souvisel. Poškozená v důsledku téhož jednání utrpěla psychické trauma, které u ní vyvolalo středně těžkou posttraumatickou stresovou poruchu, provázenou nutkavými vzpomínkami, buzením se ze spaní, obavami ze tmy, úzkostmi, které ji minimálně tři měsíce citelně omezovalo v obvyklém způsobu života, protože nebyla schopna se zapojit do normálního života, provázely jí obtíže, které běžné způsob života citelně znesnadňovaly. Jak v případě tělesných, tak duševních zranění dospěl soud k závěru, že poškozená utrpěla vážnou poruchu zdraví, ať už v tělesném nebo duševním slova smyslu. V obou případech vážná porucha trvala delší dobu než šest týdnů, naplnila tedy znaky těžké újmy na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 písm. i) tr. zákoníku.
70. V subjektivní rovině se obžalovaný trestného činu loupeže v základní kvalifikaci dopustil v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1, písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný znal všechny skutečnosti zakládající trestnost jeho jednání, zejména vyvíjel násilí, i když věděl, že nikdo se nesmí násilným způsobem zmocňovat cizích věcí. Násilí vůči poškozené bylo různorodé a déletrvající. Věci poškozené jí obžalovaný vzal. Zároveň byla zřetelná i příčinná souvislost mezi projeveným násilím, zamezením obrany poškozené a o to snadnějším zmocněním se věcí. Zároveň z prokázaného jednání byla očividná jeho volní složka. Chování obžalovaného během několika hodin prokázalo, že bylo vědomé, cílené, aktivní a promyšlené. Projevy obžalovaného navenek, jak se ukazovalo poškozené, dávalo zřetelný obrázek, co si obžalovaný myslí, co zamýšlí a k jakému výsledku jeho jednání směřuje. Proto soud dovodil, že se obžalovaný chtěl dopustit násilí a k tomu přistoupil úmysl zmocnit se cizí věci, tedy chtěl se dopustit trestného činu loupeže.
71. Ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě, tedy způsobení těžké újmy na zdraví soud vyhodnotil, že obžalovaný tento následek zavinil ve vědomé nedbalosti. Každý určitě ví, že různorodým násilím, dlouhodobým spoutáním poškozené a dušením, vyvolá takový stav, ve kterém se poškozená bude právem bát o zdraví a o život, bude chtít ze situace uniknout a může přitom zvolit (i zkratkovitě) takový prostředek, které se může směřovat ke zranění poškozené až do popisované těžké újmy, ať už v tělesném nebo duševním slova smyslu. Dalším jednáním pokračoval v násilí, nehodlal poškozenou pustit, situaci jí ulehčit či usnadnit, jeho jednání trvalo do té doby, dokud z něho poškozená proti vůli obžalovaného neunikla. Obžalovaný spoléhal bezdůvodně, že ke způsobení žádného zranění nedojde. Dopustil se tohoto jednání v nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, ve vztahu k těžšímu následku, podmiňujícímu použití vyšší trestní sazby.
72. Při polemice s právní kvalifikací jednání obžalovaného se obhajoba domáhala toho, aby v popisu zjištěného skutkového stavu byly patrné okolnosti, v čem spočívalo násilí, v jaké konkrétní podobě se ho pachatel dopustil a co bylo skutkovým podkladem, že uvedené násilí bylo užito v úmyslu zmocnit se cizí věci v bezprostřední návaznosti na jim použité násilí vůči poškozené. Soud má za to, že v popisu skutkového děje je jasně popsáno násilí, kterého se obžalovaný vůči poškozené dopustil (přehození textilie přes hlavu, dušení, spoutání na rukou, spoutání na nohou, přelepení úst, zavázání hlavy, přidušování, zlepšování či udržování svázání). Zároveň byl jasný podklad ve výpovědi poškozené, kterou soud považoval za věrohodnou, že k užitému násilí přistoupil úmysl zmocnit se cizích věcí. Na začátku měla poškozená u sebe věci běžné denní potřeby, mobilní telefon, občanský průkaz, jízdenku MHD a finanční hotovost. Poškozená jasně řekla, že věci postrádala, už když se z pout vyprostila. Neměla telefon, ani ostatní věci a musel jí je odcizit obžalovaný, když byla spoutána. Soud poukázal na judikaturu vystihující situaci, kdy násilí bylo zahájeno z jiných pohnutek a úmysl se zmocnit se cizí věci k násilí přistoupil později a přesto je správné takové jednání kvalifikovat jako zločin loupeže. Zmocnění se cizí věci nemusí bezprostředně následovat samotné násilí, pokud násilí trvá, může takový úmysl přistoupit později, nemusí nutně časově bezprostředně navazovat na začátek násilí vůči oběti.
73. Obhajoba také poukazovala na to, že popsané skutkové okolnosti musí spolehlivě odlišit spáchání tohoto trestného činu od jiných trestných činů, jejichž součástí je znak použití násilí nebo pohrůžky násilí. V tomto smyslu se soud již vyjádřil, že jiné pohnutky, motivy či důvody, proč by obžalovaný vyvíjel násilí vůči poškozené, zjištěny nebyly, zatímco zmocnění se cizí věci prokázáno bylo.
74. V popsaném případě, podle obhajoby, by jednání obžalovaného, úmysl zmocnit se cizí věci a způsobený následek měla spojovat příčinná souvislost vedoucí až k pádu poškozené ze střechy. Obhajoba se dovolávala toho, že obžalovaný neměl důvod zmocňovat se cizích věcí typu mobilního telefonu, občanského průkazu, finanční hotovosti nebo průkazky MHD, když měl sám dostatek prostředků. Soud sice souhlasil s tím, že obžalovaný měl své vlastní finanční prostředky, ale důvodem, proč se zmocnil věcí poškozené, nemuselo být nutně vlastní obohacení. Mnohem spíše šlo o zbavení poškozené možnosti přivolat si pomoc. Ostatní věci byly vedlejší, obžalovaný vzal věci poškozené „en bloc“. Obhajoba poukazovala na podle ní podivný nález průkazky MHD s finanční hotovostí poblíž místa činu a bývalého bydliště obžalovaného přibližně po dvou a půl měsících. Prokázáno bylo, že k nálezu došlo právě v den, kdy příbuzní vyklízeli byt obžalovaného. Aniž by soud něco podsouval jeho příbuzným nebo obžalovanému, souvislost vyklizení bytu a nálezu věcí poškozené ve stejný den je nabíledni. Nic nenaznačilo, že by s nálezem měla něco společného poškozená nebo kdokoliv s ní spojený, zatímco souvislost s vyklizením bytu obžalovaného se přímo nabízela. Výpověď poškozené byla natolik určitá ohledně zmocnění se věcí obžalovaným, že nebylo pochyby, že se právě obžalovaný věcí zmocnil, ať už pak s věcmi naložil jakkoliv.
75. Obhajoba se bránila tomu, že by vznikla nebo existovala příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného, které mělo být vedeno v úmyslu zmocnit se cizí věci a pádem poškozené z okna. Soud naopak shledal jednání obžalovaného právě jako bezprostřední příčinu, proč poškozená ze střechy spadla. Po předcházejících událostech, když byla poškozená na odchodu z návštěvy přepadena, dušena, spoutána, svázána a tak několik hodin držena, bylo jasné, že se snažila ze spoutání vyprostit a uniknout, že uvažovala, jak se vyhnout horším následkům, že se snažila vymanit z moci pachatele (obžalovaného), aby si zachránila život a zdraví, o které se oprávněně obávala. Člověk v takové situaci přitom nemusí uvažovat chladně a racionálně, ale pod vlivem šoku, strachu, paniky a podobných duševních hnutí. Poškozená jasně vysvětlila, že se obávala uniknout z pokoje do dalších prostor, protože dům a poměry v něm úplně neznala. Nevěděla, jestli je přítomen někdo jiný, než obžalovaný. Pochopitelně se obávala, že narazí na obžalovaného, který ji únik znemožní. Nemohla volat o pomoc telefonem, ani na sebe jinak upozornit. Není divu, že v kritické situaci zvolila třeba zkratkovité řešení, které slibovalo být co nejdál od obžalovaného. Proto vystoupila oknem na střechu. Nepochybně u ní trvaly obavy, strach a šok z prožité události. Takže když znovu zahlédla obžalovaného, jak se do pokoje vrací, hrozilo jí, že ji násilím vtáhne zpátky, pokusí se ji zadržet, skřípne jí ruce v okně, nakonec v úleku spadla nebo se rozhodla ze střechy skočit, byl to čin oběti trestného činu na útěku, když pachatel byl stále na dohled, stále měl možnost vůči ní zasáhnout a nebylo divu, že se poškozená prakticky jakkoliv snažila uniknout, i když to znamenalo zraňující a traumatický pád z výšky na zem. Soud neshledal žádnou jinou viditelnou příčinu, která by vedla poškozenou k takovému činu, než právě počínání obžalovaného. Proto mezi následkem, který poškozená utrpěla pádem v duševní či tělesné rovině, a předchozím jednáním obžalovaného soud shledal příčinnou souvislost.
76. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud hodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu. Soud vyšel z toho, že obžalovaný zaútočil na osobní svobodu poškozené, blížící se skoro zbavení osobní svobody a možnosti o sobě rozhodovat. Dále zaútočil proti ochraně majetku. Souběžně ještě také na ochranu tělesné integrity a zdraví obecně. Každá z těchto hodnot samostatně je zvlášť chráněna trestním zákoníkem. Tím spíš vystupuje čin obžalovaného jako zvlášť závažný, pokud zasáhl více chráněných hodnot, jako v tomto případě. Způsob provedení činu, samotné násilí, úmysl zmocnit se cizí věci a způsobení těžšího následku, byly vystiženy v právní kvalifikaci činu. Nebezpečnou povahu činu dávalo překvapivé a různorodé násilí, dušení, svázání poškozené a několikahodinové držení poškozené, které svědčilo o jisté míře otrlosti u obžalovaného, pokud je schopen takto zacházet s druhým člověkem. Následky byly zčásti vystiženy v kvalifikované skutkové podstatě, to znamená způsobení těžkého ublížení na zdraví. Nutno zdůraznit, že obžalovaný tento znak naplnil dvojím způsobem, jak způsobením těžké újmy na zdraví v tělesné oblasti, tak obdobné těžké újmy v duševní oblasti. Zároveň nešlo zapomenout, že v popisu skutku soud určil minimální hranice omezení v obvyklém způsobu života. Zdravotní stav poškozené se do skončení hlavního líčení zdaleka nevrátil k normálu. Nebylo jasné, jestli některá postižení nebudou trvalá. Okolnosti činu také vystihovaly, že obžalovaný se činu dopustil, když u něj byla poškozená na návštěvě, obžalovanému zřejmě důvěřovala, nedala ani nikomu vědět, kde se bude zdržovat. Obžalovaný jí pak znemožnil přivolat pomoc, zneužil její důvěry, kterou k němu chovala. Osobnost obžalovaného neměla takový vliv. Znalci se úplně neshodli, jestli obžalovaný trpěl významnou poruchu osobnosti. Nebylo zjištěno, že by trpěl poruchou sexuální preference. K osobě obžalovaného bylo možné říct, že do spáchání činu byl bezúhonný. Míra jeho zavinění byla dána přímým úmyslem ke spáchání zločinu loupeže a nedbalostním zaviněním ve vztahu k těžké újmě na zdraví způsobené poškozené. Nebyla zjištěna původní pohnutka, která vedla obžalovaného na začátku násilí. Nicméně pohnutka není zákonným znakem trestného činu, není nutné ji přesně určit, pokud jednání obžalovaného naplňuje znak některého trestného činu, jako v tomto případě. U obžalovaného k násilí přistoupil ještě zištný motiv a tam naplnil znaky loupeže. Celkově lze povahu a závažnost trestného činu hodnotit jako závažnou, řadící čin obžalovaného v typové škále do vyššího středního pásma závažnosti zločinů loupeže.
77. Soud hodnotil osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného. Obžalovaný je vysokoškolsky vzdělaný, bezúhonný, svobodný a bezdětný. V minulosti se nedopustil žádného přečinu, zločinu nebo přestupku. Nebyl sice stále zaměstnán, ale věnoval se jisté činnosti, kterou by bylo možné považovat za podnikatelskou. Netrpěl hmotnou nouzí, byl schopen se o sebe postarat, měl stále bydliště, buď získal k obživě prostředky sám, nebo ho podporovali rodiče. Nikdo z jeho okolí v něm neshledával žádné nebezpečí nebo riziko. Naopak se ostatním jevil jako bezproblémový člověk. Obžalovaný tvrdil, že žil skromně, s pomocí rodičů a z úspor, které shromáždil z dřívějších zaměstnání.
78. Obžalovaný je věkem plně trestně odpovědný (§ 25 trest. zákoníku). Po velmi rozsáhlém zkoumání jeho duševního stavu soud vzal za svůj závěr znaleckého ústavu, že obžalovaný byl schopen rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání ovládat, je také z hlediska duševního plně trestně odpovědný (§ 26 tr. zákoníku). Znalci se úplně neshodli, proto soud vycházel ze závěru pro obžalovaného příznivějšího, že netrpěl žádnou významnou poruchou osobnosti, která by měla forenzní význam. Obžalovaný udržoval běžné rodinné vztahy, byl s příbuznými v kontaktu a oni ho podporovali. Dosavadní způsob života byl bez jakýchkoli známek sklonů k páchání trestné činnosti nebo jiného protiprávního jednání. Z pohledu poměrů obžalovaného na něj soud hleděl o něco příznivěji. Tím pádem soud viděl povahu a závažnost zhruba ve středním pásmu.
79. Dále soud zhodnotil polehčující okolnosti na straně obžalovaného. Soud viděl jedinou výraznou polehčující okolnost podle § 41 písm. o) tr. zákoníku, že vedl před spácháním trestného činu řádný život. Proti obžalovanému hovořily přitěžující okolnosti podle § 42 písm. a), c), m) tr. zákoníku, protože spáchal trestný čin s rozmyslem. Ze způsobu jednání bylo vidět, že se nejednalo o nějaký afekt, zkratkovitou situační reakci nebo pudovou záležitost, ale o promyšlené jednání, kdy bylo postupně zlepšováno a opakováno. Obžalovaný dusil poškozenou vícekrát, až upadla do mdlob. Zlepšoval či upravoval její svázání a spoutání, aby ji co nejdéle udržel bezbrannou. Zbavil jí telefonu, aby si nemohla přivolat pomoc. To svědčilo o rozumové kontrole nad vlastním jednáním a spáchání činu s rozmyslem. Spáchal čin surovým způsobem, obžalovaný vyvinul různorodé druhy násilí, které vedlo k prakticky několikahodinovému znehybnění poškozené a upadnutí do moci obžalovaného. Konečně spáchal čin ve větším rozsahu, protože těžké ublížení na zdraví obžalovaný dovršil dvěma různými způsoby. I přes převahu přitěžujících okolností soud ještě hodnotil povahu a závažnost činu obžalovaného ve středním pásmu typového rozpětí podobně kvalifikovaných zločinů loupeže. Z toho vyplynul závěr, aby soud obžalovanému ukládal trest odnětí svobody okolo poloviny zákonné trestní sazby stanovené podle § 173 odst. 2 tr. zákoníku. Střední závažnost, mírná převaha přitěžujících okolností a mírně příznivé poměry obžalovaného vedly soud k uložení trestu odnětí svobody právě v polovině zákonné trestní sazby v trvání osmi a půl let. Vzhledem k uložené délce trestu a chybějícím okolnostem, které by měly modifikovat zařazení obžalovaného do výkonu trestu, obžalovaný byl pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, podle zákonných kritérií.
80. Soud nepřistoupil k rozhodnutí o propadnutí věci ručníků, povlečení a mikiny. I když jsou ručníky a lůžkoviny zmiňovány v odůvodnění rozsudku jako prostředky, které spoutaly poškozenou, jedná se o věci tak nízké hodnoty, bez jakékoliv nebezpečnosti, u kterých by uložení propadnutí bylo zcela formálním až formalistickým trestem bez jakéhokoliv významu. Vzhledem k prozkoumání osoby obžalovaného a možné alterace sexuálního chování, soud neshledal důvod ani pro ukládání ochranného opatření (ochranného léčení, detence nebo zabrání věci).
81. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení řádně a včas připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, poškozená V.K. a nárok na náhradu škody, původně uplatněný poškozenou K., který měl přejít, nově uplatňovalo Ministerstvo spravedlnosti ČR.
82. S nárokem na náhradu ve výši 377 488 Kč se připojila VZP ČR. Její škoda měla spočívat v nákladech vynaložených na ošetřování poškozené K. po zraněních, které utrpěla 21. 1. 2019. Základ nároku vyplývajícího z útoku obžalovaného D. na poškozenou, soud považoval za prokázaný. Z dokazování bylo zřejmé, že se obžalovaný dopustil útoku na osobní svobodu, majetek a tělesnou integritu poškozené. Poškozená byla v přímé příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zraněna. V důsledku utrpěných zranění jí byla poskytnuta lékařská péče, která spočívala v bezprostředním ošetřování, následných operacích, hospitalizaci, poskytování léčebných prostředků, rehabilitacích atd. Zdravotní pojišťovna uhradila náklady, které zdravotnická zařízení při ošetřování poškozené vynaložily. Výše újmy na majetku zdravotní pojišťovny odpovídá hodnotě poskytnuté zdravotní péče, zdravotních služeb a materiálů, který byl při lékařském ošetření použit. Za tuto škodu obžalovaný odpovídá podle § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění, které přiznává zdravotní pojišťovně právo na náhradu poskytnuté služby proti třetí osobě, kterou zdravotní pojišťovna vynaložila v důsledku zaviněného protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. V tomto případě se obžalovaný dopustil úmyslného zločinu, zaviněného protiprávního jednání vůči poškozené K., pojištěnci VZP. Proto má zdravotní pojišťovna právo na náhradu nákladů vynaložených vůči obžalovanému. Soud přezkoumal předložené vyúčtování, shledal, že skutečně obsahovalo pouze služby a materiál, který byl použity k ošetřování poškozené a uložil obžalovanému povinnost podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit zdravotní pojišťovně prokázanou výši škody. Za prokázanou výši soud považoval částku 377 488 Kč podle vyúčtování (č. l. 584-598).
83. Dále se připojila s nárokem na náhradu škody řádně a včas poškozená V.K., ve výši celkem 1 029 838 Kč, spočívající ve věcné škodě, nákladech léčení, bolestném, nákladech spojených s vypracováním znaleckého posudku, duševních útrapách a ztížení společenského uplatnění. Skutkový základ nároku poškozené K. podle soudu vychází ze závěru o vině obžalovaného D. v tomto rozsudku. Obžalovaný se dopustil zvlášť závažného zločinu loupeže na poškozené K. popsaným jednáním a s označenými následky. Odpovědnost obžalovaného za jednotlivé dílčí nároky soud posuzoval podle občanského zákoníku č. 89/2012, konkrétně ust. § 2894 odst. 1, které stanoví povinnost nahradit jinému újmu, která zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody). Podle § 2910 OZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost porušená obžalovaným jednáním porušil je stanovena v § 2900 OZ, konkrétně povinnosti počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, svobodě, životě nebo vlastnictví jiného a § 2956 OZ, který ukládá škůdci odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu náhradou škody i nemajetkovou újmu, včetně duševních útrap, a to přiměřeným zadostiučiněním, ve kterém musí být odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Konkrétní nárok vychází z § 2958 OZ, aby při ublížení na zdraví odčinil škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou vyvažující plně vytrpěné bolesti. Nemajetková újma se podle § 2951 odst. 1 OZ odčiní přiměřeným zadostiučiněním. O základu nároku a odpovědnosti obžalovaného za ně soud neměl pochybnosti, vycházel ze skutkových závěrů, jejich právní kvalifikaci a citovaných ustanovení občanského zákoníku.
84. Při stanovení konkrétní výše povinnosti náhrady škody soud vycházel z prokázané výše. U věcné škody soud uznal, že došlo k poškození oděvů poškozené, jak byl popsán v písemném uplatnění nároku. Ovšem nebyla prokázána výše nároku, tedy hodnota jednotlivých věcí, takže v této části nemohla být poškozené náhrada přiznána. U odcizených věcí to platilo obdobně. Nebylo vůbec prokázáno, že došlo k odcizení dálkového ovládání, tuto položku sice poškozená uplatnila, ovšem v dalším dokazování se o tomto předmětu nezmiňovala, nebylo tedy zřejmé, zda byla součástí odcizených věcí. U mobilního telefonu Samsung platilo totéž, co u oděvů, bezpochyby došlo k jeho odcizení, ale nebyla známa hodnota odcizené věci, nemohla být přiznána náhrada její škody. Jediný případ, který soud považoval za prokázaný byl kupón MHD, který měla poškozená zakoupený na dobu od 23. 11. 2018 do 22. 2. 2019 v hodnotě 2 090 Kč. V době odcizení měl kupón přesně 1/3 hodnoty, kterou mohla poškozená ještě využít. Soud tuto částku považoval za prokázanou výši škody 696 Kč. U věcné škody soud ještě počítal s tím, že došlo k odcizení hotovosti ve výši 400 Kč, jak to bylo prokázáno výpovědí poškozené. V této části soud přiznal požadovanou výši. Celkem soud považoval za oprávněnou a prokázanou výši způsobené věcné škody ve výši 1 096 Kč.
85. Dále byla uplatňovaná škoda způsobená vynaložením nákladů spojených s léčením. V tomto případě soud měl za prokázané nejenom způsobení škody na zdraví, nutnosti jejího léčení, v příčinné souvislosti s tím vynaložení nákladů s tímto léčením spojených, mimo nákladů, které platila zdravotní pojišťovna. Uplatňovaná výše byla prokázána doklady, takže v této části soud nepochyboval o základu nároku, ani o její výši. Přiznal tedy poškozené nárok v plné výši 14 196 Kč.
86. V případě uplatňovaného bolestného soud rovněž nepochyboval o způsobené škodě na zdraví v tělesné i duševní oblasti, v nutnosti jejího ošetření, operacích a ve vytrpěných bolestech, které s tím byly spojeny. Bolestné bylo konkretizováno v posudku, který poškozená předložila. S posudkem se soud ztotožnil, jak v bodovém ohodnocení bolesti, tak jejím finančním vyjádření (č. l. 561-577). Proto soud poškozené přiznal nárok na bolestné ve výši 638 bodů a z toho vyplývajícího bolestného ve výši 203 426 Kč. V plné výši soud uznal také náklady, které byly spojeny s vypracováním znaleckého posudku, které byly prokázány příslušným dokladem. Vypracování posudku, zabývajícího se výší bolestného, je oprávněným nákladem poškozené, který přímo souvisí s uplatňovaným nárokem. Náklady soud přiznal poškozené v plné výši 5 000 Kč.
87. Poškozená uplatnila nárok na nemajetkovou újmu způsobenou duševními útrapami ve výši 300 000 Kč. Zde soud rovněž shledal základ nároku jako oprávněný, protiprávní jednání obžalovaného způsobující tělesnou a duševní útrapy poškozené. V tělesné oblasti byly odčiněna bolesti, jak byly zmíněny v předchozí části rozsudku. Navíc soud uznal, že zde byly i další útrapy, které nebyly vyjádřeny v bolestném, a to duševní útrapy, související s posttraumatickou stresovou poruchou, strachem ze samoty, strachem z opuštění domácnosti, strachem ze tmy, nespavostí, nutkavými vzpomínkami, stresem a pocitem ponížení, které mají původ v jednání obžalovaného. Pokud jde o jejich přiměřené zadostiučinění, které by mělo být vyjádřeno v peněžitém ekvivalentu, soud shledal, že adekvátní vyjádření duševních útrap odpovídalo přibližně útrapám tělesným. Proto rozhodl o přiznání nemajetkové újmy odčiňující duševní útrapy ve výši 200 000 Kč.
88. Pokud jde o nemateriální újmu spočívající ve ztížení společenského uplatnění, soud opět viděl základ nároku jako oprávněný. Lze očekávat, že s tělesnými i duševními útrapami budou spojeny následky, které ztíží poškozené v budoucnosti její uplatnění. Ovšem tento nárok bylo zapotřebí podložit znalecky po ustálení zdravotního stavu a také ho podrobně vyčíslit, což se v procesu trestního řízení nestalo. Proto soud v této části poškozené nárok nepřiznal.
89. Po sečtení všech dílčích položek soud uznal poškozené nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy v celkové výši 423 318 Kč. Po zahájení dokazování se s nárokem na náhradu škody přihlásilo Ministerstvo spravedlnosti ČR, které po zahájení hlavního líčení rozhodlo o přiznání paušální peněžité pomoci poškozené, jako oběti trestné činnosti ve výši 50 000 Kč. Toto rozhodnutí nabylo právní moci a Ministerstvo spravedlnosti vyplatilo poškozené uvedenou částku. Podle zákona č. 45/2013 Sb. o obětech trestných činů, nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy vůči pachateli přechází na stát, a to v rozsahu poskytnuté peněžité pomoci (č. l. 746-751). Soud přechod nároku uznal, protože poškozená svůj původní nárok uplatnila řádně a včas před zahájením dokazování. Došlo pouze ke změně subjektu uplatňující nárok na náhradu škody ve výši předešlého nároku. Proto soud rozhodl o povinnosti obžalovaného podle § 228 odst. 1 tr. řádu zaplatit V. K. částku na náhradu škody, bolestného a další nemajetkové újmy ve výši 373 318 Kč a ve výši 50 000 Kč ČR – Ministerstvu spravedlnosti. Protože poškozená K. uplatňovala vyšší nárok, než jí byl přiznán, soud rozhodl o odkázání poškozené se zbytkem uplatněného nároku na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 7. února 2020

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.

předseda senátu