

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 10. 2021 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Kurfiřta a soudců přísedících Marie N. a Jaroslavy Vavrouchové,

**takto:**

Obžalovaná **Š.Š. (roz. B.),** narozená XXXXX v XXXXX, bytem XXXXX, adresa pro účely doručování XXXXX, OSVČ,

**je vinna, že**

v době od 2. 3. 2013 do 21. 12. 2016 na různých místech v České republice, na území bývalého okresu Brno-venkov a zejména v kanceláři na adrese v XXXXX, jako OSVČ na základě živnostenského oprávnění IČ: XXXXX, se sídlem XXXXX,

pod příslibem vysokého zhodnocení od 15% do 50% z investované částky za 6 měsíců, vybírala sama, případně s jejím vědomím a podle jejích pokynů její podřízení, od jednotlivých poškozených finanční prostředky v hotovosti na údajný nákup dluhopisů od různých společností, které byly zastřešovány společností XXXXX, IČ: XXXXX, při klamání poškozených o výhodnosti a způsobu zajištění investovaných peněz nákupem dluhopisů tvrdila, že společnosti, jejichž dluhopisy poškození zakoupí, použijí peněžní prostředky na nákup nemovitostí, které umožní slibované vysoké zhodnocení,

přitom s poškozenými sepsala nebo nechala sepsat formulářové smlouvy „Smlouvu o úpisu – Dluhopis…“, „Smlouvu o zajištění převodu cenných papírů (dluhopisů)“ s uvedením některé ze společností XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, s.r.o., IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX., IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, XXXXX, IČ: XXXXX, ke kterým používala pro větší věrohodnost skutečné nebo vzhledově odpovídající formuláře některé z uvedených společností, a od blíže nezjištěné doby smlouvy opatřovala otiskem razítka XXXXX, IČ: XXXXX, které si za tímto účelem opatřila, žádné z výše uvedených společností zastřešovaných společností XXXXX, nepřijímaly vklady na nákup dluhopisů v hotovosti, ale výhradně bezhotovostně na účet uvedený ve smlouvě a nepoužívaly razítko připojené na smlouvách v podpisové doložce zástupce společnosti, přičemž poškození neobdrželi od obžalované Š. v souladu s uzavřenou smlouvou žádné dluhopisy některé z výše uvedených společností,

finanční prostředky na investice předávali poškození obžalované nebo jejím podřízeným při uzavírání smlouvy v hotovosti, nebo zasílali na bankovní účty č. XXXXX/XXXXX (majitel N.K.) nebo č. XXXXX/XXXXX (majitel K.S.), přičemž při předání finanční hotovosti i při bezhotovostním převodu poškození obdrželi příjmové pokladní doklady potvrzující převzetí finanční hotovosti obžalovanou Š.Š. jako OSVČ,

obžalovaná Š.Š. žádné peníze v hotovosti nebo bezhotovostně vybrané od poškozených smluv nepředala uvedeným společnostem, neinformovala tyto společnosti o uzavíraných smlouvách, které poškozeným předkládala k podpisu,

v některých případech, pro větší věrohodnost a přesvědčivost řádného fungování systému investic, obžalovaná vyplácela některým z poškozených na žádost jejich vklady, včetně slibovaného zhodnocení, případně pouze slibované zhodnocení, což následně motivovalo stávající i nové poškozené ke vkladu dalších finančních prostředků na údajný nákup dluhopisů některé ze společností, které zastřešuje společnost XXXXX,

to vše činila bez vědomí společnosti XXXXX a ostatních dotčených společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, jejichž jmény se zaštiťovala a vybírala od poškozených finanční prostředky v hotovosti na údajný nákup dluhopisů těchto společností, po splatnosti investic část poškozených, které obžalovaná Š.Š. ujišťovala, že vložené peníze jim vrátí dotčené společnosti, v domnění, že finanční prostředky prostřednictvím obžalované vložili do těchto společností, vyzývala uvedené společnosti k vrácení finančních prostředků, které se k tomu musely opakovaně vyjadřovat, dotčené společnosti musely vysvětlovat nespojitost jednání obžalované Š. s vlastní podnikatelskou činností, přesvědčovat většinu z dosavadních přibližně jednoho tisíce investorů, investujících do společností 200-300 mil. Kč o legálnosti a opodstatněnosti vlastního podnikání, přesto došlo k poškození jejich dobrého jména, bylo znevěrohodněno jejich podnikání, a asi 1% investorů po ztrátě důvěry ve společnosti stáhlo svoje investice do dotčených společností,

to Š.Š. činila s úmyslem získané finanční prostředky nevrátit, nepředat je žádné z uvedených společností na nákup dluhopisů, ale ponechat si je pro svoji potřebu, a tímto způsobem získala od následujících fyzických osob tyto finanční prostředky:

**1. A.I.**, nar. XXXXX, předal dne **11. 8. 2016** v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 10. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 120.000,- Kč, ze kterých neobdržel dosud nic vyplaceno,

**2. A.P.**, nar. XXXXX,

a) předal dne **19. 5. 2016** v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 a termínem splatnosti 18. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 300.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu uzavřenou dne 18. 11. 2016,

b) předal dne **1. 9. 2016** v Hranicích částku **405.000,- Kč** a 31. 8. 2016 podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 29. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 546.750,- Kč,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **P.A.** předal částku **605.000,- Kč,** ze kterých neobdržel dosud nic vyplaceno,

**3. A.W.,** nar. XXXXX,

a) předal dne **30. 12. 2014** v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti po 6 měsících a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) předal dne **6. 3. 2015** v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 6. 3. 2015 a termínem splatnosti 30. 9. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 654.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

c) předal dne **25. 5. 2015** v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2015 a termínem splatnosti 24. 9. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 310.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

d) předal dne **10. 8. 2015** v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 9. 2. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 750.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, později **z této částky obdržel** vyplacenu **hotovost ve výši 200.000,- Kč,** aniž by obdržel či podepsal nějaký doklad o převzetí této částky od paní Š.,

e) předal dne **23. 9. 2015** v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2015 a termínem splatnosti 29. 4. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 750.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, a předal dne **23. 9. 2015** v Hranicích i částku **454.000,- Kč** a spolu s  reinvestovanou částkou,  podepsal smlouvu znějící na částku 1.000.000,- Kč s termínem splatnosti 29. 4. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 1.500.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, přičemž **ze smluv uzavřených 23. 9. 2015** později **obdržel** pan A. vyplacenu od paní Š. částku **500.000,- Kč**, kdy neobdržel ani nepodepsal žádný doklad o převzetí této částky,

f) předal dne **28. 10. 2015** v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 27. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 405.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

g) předal dne **1. 3. 2016** v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 4. 2016 a termínem splatnosti 31. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 270.000,- Kč,

h) předal dne **17. 8. 2016** v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 16. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 560.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **A.W.** předal částku **3.254.000 Kč**, ze které mu bylo vyplaceno **837.000** Kč,

**4. A.V.**, nar. XXXXX,

a) předala dne **15. 1. 2016** v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **120.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 60.000,- Kč s termínem splatnosti 14. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 168.000,- Kč, ze které jí bylo vyplaceno zhodnocení, a celý vklad byl poté převeden na novou smlouvu,

b) předala dne **26. 2. 2016** v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **140.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 25. 8. 2016, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **V.A.** předala částku **260.000,- Kč**, ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**5. A.J.**, nar. XXXXX, předala dne **16. 6. 2016** v Hranicích prostřednictvím M. H.a částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 15. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 70.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**6.** **B.B.**, nar. XXXXX, zemřel XXXXX,

a) dne **31. 7. 2014** podepsal v Hranicích 2 smlouvy, každá znějící na částku 70.000,- Kč v celkové výši **140.000,- Kč** a termínem splatnosti dne 30. 1. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 184.800,- Kč, a následně zaslal z účtu č.XXXXX/XXXXX (B.B.) na účet č. **XXXXX/XXXXX** (majitel N.K.) **2 částky**, každá znějící na částku **70.000,- Kč**, které byly na tomto účtu **přijaty dne 4. 8. 2014**, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **29. 8. 2014** předal Š. Š. v Hranicích částku **120.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti dne 28. 8. 2015, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **27. 1. 2015** zaslal z účtu č.XXXXX/XXXXX (B.B.) na účet č. **XXXXX/XXXXX** (majitel N.K.) částku **70.200,- Kč** a dne 29. 1. 2015 v Hranicích podepsal na celkovou částku 255.000,- Kč 4 smlouvy, kdy zbytek částky představovala reinvestice ze dne 31. 7. 2014 ve výši 184.800,- Kč, přičemž termín splatnosti smluv byl dne 28. 7. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 318.750,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **19. 3. 2015** předal Š. Š. v Hranicích částku **120.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti dne 18. 9. 2015, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

e) dne **27. 4. 2015** předal Š. Š. v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal 4 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti dne 26. 10. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 250.000,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv zemřelý B.B. předal částku **650.200,- Kč**, ze které neobdržel nic, ani částečně, vyplaceno,

**7. B.O.**, nar. XXXXX, předal dne **11. 11. 2016** v Lipníku nad Bečvou prostřednictvím M.M. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 s termínem splatnosti 11. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 195.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**8. B.V.,** nar. XXXXX, dne **26. 10. 2016** podepsal v Hranicích smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč s termínem splatnosti 25. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 130.000,- Kč a následně zaslal z účtu č.XXXXX/XXXXX na účet č. **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 27. 10. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**9. B.J.**, nar. XXXXX, předal dne **7. 9. 2016** v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 25. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 240.000,-Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**10.** **B.A.**, nar. XXXXX, zemřelá XXXXX, dne **2. 8. 2016** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 1. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 120.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**11. B.K.**, nar. XXXXX,

a) dne **10. 8. 2016** předala prostřednictvím J.D. v Brně částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 10. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 360.000,-Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **18. 8. 2016** předala prostřednictvím J.D. v Brně částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 18. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 125.000,-Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **7. 9. 2016** předala prostřednictvím J.D. v Brně částku **500.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 7. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 700.000,-Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **7. 11. 2016** předala prostřednictvím J.D. v XXXXX částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč bez uvedeného dne vydání dluhopisů a s uvedeným termínem splatnosti 4. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 420.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv K.B. předala částku **1.200.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**12. B.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **16. 2. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **70.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6ti měsících, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **13. 8. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **32.500,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6ti měsících, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **25. 8. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **112.500,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, jedna znějící na částku 52.500,- Kč, druhá pak na částku 60.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 24. 2. 2017 na celkové částky, včetně zhodnocení, ve výši 81.000,- Kč a 70.875,- Kč, ze kterých neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M.B. předala částku **215.000,- Kč,** ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**13. C.P.**, nar. XXXXX, dne 8. 11. 2016 podepsal v Hradci Králové s L.P. smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 7. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 750.000,-Kč a následně zaslal z účtu č.XXXXX/XXXXX (J.C.) na účet č. **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **200.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 11. 11. 2016** a z účtu č.XXXXX/XXXXX na účet č. **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **300.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 14. 11. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**14. C.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **9. 2. 2015** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 3. 2015 s termínem splatnosti 8. 8. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, tento vklad byl poté převeden na novou smlouvu, ale dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **7. 1. 2016** předal v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 2. 2016 s termínem splatnosti 6. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ale dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **1. 9. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 28. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 70.000,- Kč, ale dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.C. předal částku **200.000 Kč,** ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**15. C.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **7. 1. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 6. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 70.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ale dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **27. 6. 2016** předal v Hranicích částku **1.000.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 26. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 1.400.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **27. 6. 2016** předal v Hranicích částku **1.000.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 26. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 1.400.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **11. 8. 2016** předal v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 10. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 405.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **1. 9. 2016** předal v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 28. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **1. 9. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 28. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 70.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M. C. předal částku **2.500.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**16. C.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **24. 11. 2014** předala v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6-ti měsících, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **20. 3. 2015** předala v Hranicích částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6-ti měsících, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **15. 12. 2015** předala v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 14. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 625.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

d) dne **29. 12. 2015** předala v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 28. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 450.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

e) dne **7. 1. 2016** předala v Hranicích částku **162.500,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 6. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 227.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

f) dne **19. 1. 2016** předala v Hranicích částku **600.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 18. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 840.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

g) dne **20. 1. 2016** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 19. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

h) dne **23. 2. 2016** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 22. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 135.000,- Kč, kdy tohoto dne **obdržela** P.C. část své investice ve výši **35.000,- Kč zpět** a zbývající část, 100.000,- Kč odpovídající původnímu vkladu, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

ch) dne **27. 6. 2016** předala v Hranicích částku **600.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 26. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 840.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv P.C. předala částku **2.432.500,-Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** pouze částku **35.000,- Kč**,

**17.**  **C.J.**, nar. XXXXX, dne **31. 8. 2014** předala v Hranicích částku **50.000,-Kč** a podepsala smlouvu ze dne 31. 8. 2014 znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti **31. 8. 2015** na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 67.000,- Kč, kdy tohoto dne obdržela J.C.část své investice ve výši 17.000,- Kč zpět a zbývající část, 50.000,- Kč odpovídající původnímu vkladu, navýšila o **další svůj vklad** ve výši **10.000,- Kč**, přičemž celá částka ve výši 60.000,- Kč byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž z dále reinvestovaných investic si nechala vyplatit část úroků,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **C.J.** předala částku **60.000,- Kč** aobdržela za celou dobu **vyplacenu částku** v celkové výši **38.000,- Kč** a zbývající část dosud vyplacenu neobdržela,

**18**. **Č.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **1. 4. 2016** předal prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 30. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 120.000,- Kč, která byla poté reinvestována do nové smlouvy,

b) dne **30. 9. 2016** předal prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 120.000,- Kč a termínem splatnosti 29. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 162.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **5. 9. 2016** předal prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč a termínem splatnosti 4. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 280.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.Č. předal částku **400.000,- Kč**, ze které Š.Š. vyplatila částku ve výši **30.000,- Kč**,

**19. Č.K.**, nar. XXXXX,

a) dne **29. 8. 2016** předal v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 400.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 1. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 540.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **30. 9. 2016** předal v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 29. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 300.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **K.Č.** předal částku **600.000,- Kč,** ze kterých neobdržel dosud nic vyplaceno,

**20. Č.E.**, nar. XXXXX,

a) blíže nezjištěného dne **v prosinci 2014** předala prostřednictvím P.C. v  Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 138.000,- Kč, v termínu splatnosti obdržela vyplaceny úroky ve výši 38.000,- Kč a původní výši vkladu 100.000,- Kč reinvestovala do nové smlouvy v červnu 2015 s termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 125.000,- Kč, v termínu splatnosti obdržela vyplaceny úroky ve výši 25.000,- Kč a původní výši vkladu 100.000,- Kč opět reinvestovala do nových smluv, které nebyly dosud, ani částečně, vyplaceny,

b) blíže nezjištěného dne v roce 2015 předala prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **160.000,- Kč** a podepsala smlouvy, kdy původní vklad v termínu splatnosti smlouvy včetně zhodnocení opakovaně reinvestovala do nových smluv, které nebyly dosud, ani částečně, vyplaceny,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv E.Č. předala částku **260.000,- Kč**, ze které Š.Š. postupně **vyplatila částku ve výši 63.000,- Kč,**

**21. Č.K.,** nar. XXXXX,

a) dne **17. 6. 2016** předal prostřednictvím J.D. v bydlišti paní D. v XXXXX částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 16. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **9. 11. 2016** předal prostřednictvím J.D. v trvalém bydlišti pana Č. v Židlochovicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti 9. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **K.Č.** předal částku **150.000,- Kč**, ze kterých neobdržel dosud nic vyplaceno,

**22. Č.K.**, nar. XXXXX,

a) dne **15. 8. 2016** předal prostřednictvím J.D. v místě trvalého bydliště pana Č. v Židlochovicích částku **120.000,- Kč**, přičemž částku 20.000,- Kč obdržel k investování od H. P. a podepsal smlouvu znějící na částku 120.000,- Kč a termínem splatnosti 15. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 150.000,-Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **8. 9. 2016** předal prostřednictvím J.D. v místě trvalého bydliště pana Č. v Židlochovicích částku **130.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 130.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 8. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 182.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv K.Č. předal částku 250.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno, přičemž z této částky byly jeho prostředky ve výši **230.000,- Kč,**

**23. Č.R.**, nar. XXXXX, dne **15. 9. 2016** předal prostřednictvím J.P. v Hradci Králové částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 15. 9. 2016 a termínem splatnosti 15. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 270.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**24. Č.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **11. 2. 2014** předal v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 30.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 42.000,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **26. 2. 2014** předal v Hranicích částku **45.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 45.000,- Kč a termínem splatnosti za 1 rok od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 61.200,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu a z dále reinvestovaných investic obdržel pan Č. posléze vyplacenu částku ve výši 25.000,- Kč,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **J.Č.** předal částku **75.000,- Kč,** ze kterých obdržel vyplaceno 25.000,- Kč a v průběhu roku 2017 částku 50.000 Kč,

**25. Č.B.**, nar. XXXXX,

a) dne **26. 2. 2014** předala v Hranicích částku **45.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 45.000,- Kč a termínem splatnosti za 1 rok od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 61.200,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **10. 7. 2014** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 72.000,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **B.Č.** předala částku **105.000,- Kč,** ze kterých obdržela vyplaceno v průběhu roku 2017 částku 44 000 Kč,

**26. Č.I.**, nar. XXXXX, dne **7. 9. 2016** předala ve Valašském Meziříčí prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 6. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 350.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**27. D.K.,** nar. XXXXX,

a) dne **26. 7. 2015** předala v Oseku nad Bečvou prostřednictvím V.S. částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 26. 7. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, kdy dne 25. 7. 2016 jí bylo vyplaceno zhodnocení ve výši 15.000,- Kč, a původní vklad včetně původního zhodnocení byl reinvestován, kdy jí dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **28. 5. 2016** předala v Oseku nad Bečvou prostřednictvím V.S. částku **350.000,- Kč** a podepsala 5 smluv, každá znějící na částku 70.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti 27. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 420.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **K.D.** předala částku **410.000,- Kč,** ze kterých neobdržela dosud nic vyplaceno,

**28. D.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **8. 8. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **134.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2015 s termínem splatnosti 7. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 144.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **7. 1. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **150.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 2. 2016 s termínem splatnosti 6. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 187.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **J.D.** předal částku **284.000,- Kč,** ze kterých neobdržel dosud nic vyplaceno,

**29. D.I.**, nar. XXXXX, dne **9. 6. 2016** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **80.000,- Kč** a dne **10. 6. 2016** předal částku **200.000,- Kč** a 10. 6. 2016 podepsal 4 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 s termínem splatnosti 9. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 336.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**30. D.H.**, nar. XXXXX, dne **11. 7. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.D. částku **70.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 s termínem splatnosti 10. 1. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 84.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**31. D.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **30. 11. 2015** předala prostřednictví V.S. v Hranicích částku **60.000,- Kč**, podepsala smlouvu s termínem splatnosti 29. 5. 2016, na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, kdy tohoto dne obdržela P.D. celou část, včetně zhodnocení vyplacenu a po tomto ujištění, že vše řádně funguje paní D. vložila celou částku ve výši 75.000,- Kč jako vklad na další novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **14. 1. 2016** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč** a dne **15. 1. 2016** předala částku **150.000,- Kč,** vše prostřednictvím V.S., podepsala smlouvu s termínem splatnosti 14. 7. 2016, na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 420.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **22. 2. 2016** předala v Hranicích částku **160.000,- Kč**, dne **23. 2. 2016** předala částku **200.000,- Kč** a **24. 2. 2016** předala částku **200.000,- Kč,** vše prostřednictvím V.S., podepsala smlouvu s termínem splatnosti 23. 8. 2016, kdy tohoto dne **obdržela** P.D. **část své investice ve výši 196.000,- Kč** zpět a zbývající část, 560.000,-Kč odpovídající původnímu vkladu, byla poté převedena na novou smlouvu,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv P.D. **předala** částku **920.000,- Kč**, ze které dostala vyplaceno **196.000,- Kč**,

**32. D.Z.**, nar. XXXXX,

a) dne **13. 5. 2016** předala v Rajhradě částku **500.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč a termínem splatnosti 12. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 675.000,- Kč, kdy v termínu splatnosti obdržela **vyplacenu část úroků** ve výši **75.000,- Kč** a zbývající část ve výši 600.000,- Kč byla reinvestována do nové smlouvy, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **17. 6. 2016** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 140.000,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv Z.D. předala částku **600.000 Kč**, ze které **dostala vyplacenu** částku **75.000 Kč**,

**33. D.A.**, nar. XXXXX, dne **26. 10. 2016** předal prostřednictvím své matky, A.D. ve Šternberku částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 a termínem splatnosti 25. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 140.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**34. O. A.** (dříve D.), nar. XXXXX,

a) dne **15. 3.** **2016** předala prostřednictvím J.D. na nezjištěném místě částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 120.000,- Kč, kdy v termínu splatnosti obdržela **vyplaceny úroky** ve výši **20.000,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 100.000,- Kč byla reinvestována do nové smlouvy, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **22. 4. 2016** předala v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč a termínem splatnosti 21. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 375.000,- Kč, kdy v termínu splatnosti obdržela **vyplaceny úroky** ve výši **25.000,- Kč** a zbývající částka, tedy 350.000,- Kč, byla reinvestována do nové smlouvy, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **17. 6. 2016** předala v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 400.000,- Kč a termínem splatnosti 16. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 560.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv A. D. předala částku **800.000,- Kč**, ze které dostala **vyplacenu** částku **45.000,- Kč**,

**35. D.J.**, nar.XXXXX,

a) dne **26. 4. 2016** předala v Brně částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 2. 5. 2016 s termínem splatnosti 26. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 270.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **28. 5. 2016** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 s termínem splatnosti 29. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 210.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **D.J.** předala částku **350.000,- Kč,** ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**36. XXXXX,** IČ XXXXX,

a) dne **1. 3. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 400.000,- Kč a termínem splatnosti 31. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 540.000,- Kč, která byla následně celá reinvestována do nové smlouvy, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **16. 3. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč a termínem splatnosti 15. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 650.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **24. 3. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **350.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 350.000,- Kč a termínem splatnosti 23. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 437.500,- Kč, která byla následně celá reinvestována do nové smlouvy, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **22. 4. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **1.500.000,- Kč** a podepsal 3 smlouvy, každá znějící na částku 500.000,- Kč a termínem splatnosti 21. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 3x675.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **25. 4. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **350.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 350.000,- Kč a termínem splatnosti 24. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 472.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **25. 4. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč a termínem splatnosti 24. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 675.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

g) dne **2. 5. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 1. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 135.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

h) dne **20. 5. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **350.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 350.000,- Kč a termínem splatnosti 19. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 472.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

ch) dne **20. 5. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč a termínem splatnosti 19. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 375.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

i) dne **31. 5. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **1.600.000,- Kč** a podepsal 6 smluv, každá znějící na částku 250.000,- Kč a 1 smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 30. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 6x337.500,- Kč a 1 smlouvu na částku 135.000,- Kč, ze kterých ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

j) dne **7. 6. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **230.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 230.000,- Kč a termínem splatnosti 6. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 310.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

k) dne **16. 6. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti 15. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 81.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

l) dne **21. 6. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč a termínem splatnosti 20. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 202.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

m) dne **28. 6. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích, částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč a termínem splatnosti 27. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 280.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

n) dne **30. 6. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti 29. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 70.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

o) dne **11. 8. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **350.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 350.000,- Kč a termínem splatnosti 10. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 472.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

p) dne **23. 9. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč a termínem splatnosti 22. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 270.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

q) dne **30. 9. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **800.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 400.000,- Kč a termínem splatnosti 29. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 1.200.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

r) dne **3. 10. 2016** předal jednatel společnosti, J.C., Š. Š. v Hranicích částku **700.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 700.000,- Kč a termínem splatnosti 2. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv společnost XXXXX zastoupená jednatelem, J.C., předala částku **8.690.000,- Kč**, ze které nedostala, ani částečně, nic vyplaceno,

**37. F.F.**, nar. XXXXX,

a) dne **20. 11. 2014** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy, přičemž celá částka včetně zhodnocení byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **3. 12. 2014** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců, přičemž celá částka včetně zhodnocení byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **19. 1. 2015** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy, přičemž celá částka včetně byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **10. 10. 2015** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **134.600,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 134.600,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy, přičemž celá částka včetně zhodnocení byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

e) dne **15. 8. 2016** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti dne po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy, přičemž celá částka včetně zhodnocení byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

kdy blíže nezjištěného dne, **v polovině roku 2016**, z reinvestovaných částek některé ze smluv uzavřených v listopadu 2014, prosinci 2014 nebo lednu 2015 **vybral v hotovosti částku 110.000,- Kč** a zbývající část ponechal k opětovné reinvestici, ovšem k tomuto výběru nebyl vystaven žádný doklad o převzetí hotovosti,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv F.F. předal částku **534.600,- Kč**, ze které **dostal vyplacenu** částku **110.000,- Kč**,

**38. F.A.**, nar. XXXXX,

a) dne **26. 2. 2015** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 31. 8. 2016, kdy v termínu splatnosti **obdržela** vyplaceny úroky ve výši **12.500,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 50.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **18. 1. 2016** předala v Hranicích částku **140.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 17. 7. 2016, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **A.F.** předala částku **190.000,- Kč,** ze které obdržela **vyplacenu částku 12.500,- Kč**,

**39. F.E.**, nar. XXXXX,

a) dne **9. 11. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 8. 5. 2016, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **18. 1. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6ti měsících, kdy po ukončení smlouvy dne 18. 7. 2016 **obdržela** E.F. **část své investice ve výši 90.000,- Kč zpět** a zbývající část ve výši 50.000,- Kč byla poté převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **20. 1. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 19. 7. 2016, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **E.F.** předala částku **200.000,- Kč,** ze které **obdržela vyplaceno 90.000,- Kč,**

**40. F.N.**, dříve S., nar. XXXXX, dne **18. 2. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **80.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy s termínem splatnosti 17. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 100.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**41. G.P.**, nar. XXXXX, dne **19. 9. 2016** předal prostřednictvím V.S. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců se zhodnocením 20 %, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**42. G.Z.**, nar. XXXXX, **dne 11. 12. 2015** předala v Hranicích částku **120.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6-ti měsících od uzavření smlouvy a předání peněz v celkové výši, včetně zhodnocení, ve výši 162.000,- Kč, kdy po ukončení smlouvy v červnu 2016 **obdržela** Z.G. **část své investice ve výši 10.000,- Kč** zpět a zbývající část ve výši 152.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**43. G.V.**, nar. XXXXX, dne **3. 11. 2016** předal za přítomnosti J.D. v Olomouci částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč a termínem splatnosti 2. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 250.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**44. G.D.**, nar. XXXXX,

a) dne **6. 6. 2016** předala prostřednictvím J.C. v místě bydliště v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 5. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 120.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **15. 8. 2016** předala prostřednictvím J.C. v místě bydliště v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 14. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 260.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **D.G.** předala částku **300.000,- Kč,** ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**45. G.V.**, nar. XXXXX, dne **8. 12. 2015** předal prostřednictvím J. C. v místě bydliště v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč se splatností po 6 měsících od uzavření smlouvy, ze které V. G. dostal v červenci 2016 vyplacenu částku ve výši **135.000** Kč,

**46. H.O.**, nar. XXXXX, dne **23. 6. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 19. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 60.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

**47. H.M.**, nar. XXXXX, dne **16. 6. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 15. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 70.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**48. H.R.**, nar. XXXXX,

a) dne **7. 6. 2016** předal prostřednictvím J.D. v místě bydliště v XXXXX částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 7. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 75.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **27. 10. 2016** předal prostřednictvím J.D. v místě bydliště v XXXXX částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 a termínem splatnosti 28. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 84.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **R.H.** předal částku **120.000,- Kč,** ze které neobdržel dosud nic vyplaceno,

**49. H.L.**, nar. XXXXX, dne **9. 11. 2016** předal prostřednictvím J.P. v Hradci Králové částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 9. 11. 2016 a termínem splatnosti 9. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 195.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**50. J.H.,** nar. XXXXX,

a) dne **12. 5. 2016** předala v Hranicích částku **64.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6-ti měsících od uzavření smlouvy a předání peněz v celkové výši, včetně zhodnocení, ve výši 86.400,- Kč, kdy po ukončení smlouvy v listopadu 2016 nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **10. 7. 2016** předala v Hranicích částku **65.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 s termínem splatnosti 9. 1. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 81.250,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **28. 9. 2016** předala v Hranicích částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 27. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 60.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **H.J.** předala částku **169.000,- Kč,** ze které jí obžalovaná Š.Š. částečně vyplatila **30 000 Kč**,

**51. J.L.**, nar. XXXXX, dne **28. 9. 2016** předala prostřednictvím H.J. v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 27. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 45.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**52. J.J.**, nar. XXXXX, dne **28. 9. 2016** předal prostřednictvím H.J. v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 27. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 45.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**53. J.J.**, nar. XXXXX, **v prosinci 2015** předal prostřednictvím H.J. v Hranicích částku **80.000 Kč** a podepsal smlouvu o vydání dluhopisů s termínem splatnosti v červnu 2016 na celkovou částku 100.000 Kč, včetně zhodnocení, tento vklad byl převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**54. J.K.**, nar. XXXXX, dne **16. 5. 2016** předala v Hranicích částku **170.000,- Kč** a podepsala celkem 3 smlouvy znějící na částky 2x 60.000,- Kč a 1x 50.000,- Kč s termínem splatnosti 15. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 204.000,- Kč, kdy po ukončení smlouvy nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na nové smlouvy,

**55. K.J.**, nar. XXXXX, dne **29. 8. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **20.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 27. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 24.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**56. K.S.**, nar. XXXXX,

a) dne **25. 8. 2016** předala ve Skřipově, okr. Opava prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsala 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 270.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **14. 9. 2016** předala ve Skřipově, okr. Opava prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti 13. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 312.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **S.K.** předala částku **450.000,- Kč,** ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**57. K.F.**, nar. XXXXX,

a) dne **18. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **70.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti 17. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 87.500,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **23. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **70.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti 22. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 87.500,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **F.K.** předal částku **140.000,-Kč,** ze které neobdržel dosud nic vyplaceno,

**58. K.Z.**, nar. XXXXX,

a) dne **18. 11. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti 17. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **29. 6. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 28. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 50.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **17. 7. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 16. 1. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 52.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **18. 7. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 17. 1. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 69.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **18. 7. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **90.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 17. 1. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 103.500,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **22. 2. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 21. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

g) dne **26. 2. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů dne 1. 3. 2016 s termínem splatnosti 25. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

h) dne **20. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **75.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů dne 1. 4. 2016 s termínem splatnosti po 6-ti měsících na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 86.250,- Kč, dne **12. 10. 2016** byla paní K. **vyplacena** v hotovosti **částka** ve výši **11.250,- Kč** a zbývající část, tedy 75.000,- Kč byla poté převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv Z.K. předala částku **475.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** pouze **částku 11.250,- Kč**,

**59. K.R.**, nar. XXXXX,

a) dne **22. 4. 2016** předal prostřednictvím J.D. v Rajhradě částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč a termínem splatnosti 23. 10. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 405.000,- Kč, kdy v termínu splatnosti obdržel **vyplaceny úroky ve výši 105.000,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 300.000,- Kč byla reinvestována na nové smlouvy, ze kterých ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne 7. 6. 2016 předal prostřednictvím J.D. v Rajhradě částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč, s termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 250.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **27. 9. 2016** předal prostřednictvím J.D. v Rajhradě částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 27. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 225.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **11. 11. 2016** předal prostřednictvím J.D. v Rajhradě částku 200.000,- Kč a podepsal smlouvu znějící na částku **200.000,- Kč**, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 10. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 300.000,-Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv R.K. předal částku **850.000,- Kč,** ze které Š.Š. **vyplatila** částku ve výši **105.000,- Kč**,

**60. K.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **25. 8. 2016** předala v Čeladné, okr. Frýdek-Místek prostřednictvím V.S. částku **130.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 175.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **29. 8. 2016** předala v Čeladné, okr. Frýdek-Místek prostřednictvím V.S. částku **170.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti 28. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 229.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **J.K.** předala částku **300.000,- Kč,** ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**61. K.H.**, nar. XXXXX,

a) dne **4. 8. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím M.M. částku **100.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2015 s termínem splatnosti 3. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 150.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **8. 10. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím M.M. částku **200.000,- Kč** a podepsala 4 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2015 s termínem splatnosti 7. 4. 2016 (nejspíše omylem je ve smlouvě uvedeno datum 7. 4. 2015) na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 260.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **16. 11. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím M.M. částku **100.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti 15. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 130.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

d) dne **9. 5. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím M.M. částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti 8. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 405.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

e) dne **30. 6. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím M.M. částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 s termínem splatnosti 29. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 125.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv H.K. předala částku **800.000,- Kč**, ze které neobdržela dosud nic vyplaceno,

**62. K.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **2. 4. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 2. 10. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 250.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **15. 5. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 15. 11. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 390.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **18. 6. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 18. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 375.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **30. 6. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 29. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 375.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **18. 7. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 16. 1. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 390.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **9. 9. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **1.000.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 8. 3. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 1.250.000,- Kč a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.K. **předa**l částku **2.400.000 Kč,** ze které neobdržel dosud nic vyplaceno,

**63. K.R.**, nar. XXXXX, dne **1. 12. 2016** předala v Hranicích částku 400.000,- Kč a podepsala smlouvu znějící na částku **400.000,- Kč**, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2017 a termínem splatnosti 31. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 540.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**64. K.A.**, nar. XXXXX,

a) dne **7. 5. 2015** předala v Hranicích jménem paní K. finanční hotovost **50.000,- Kč** její babička, J. K., a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 62.500,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **16. 6. 2015** předala v Hranicích jménem paní K. finanční hotovost **50.000,-Kč** a její babička, J. K., a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2015 a termínem splatnosti 15. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 62.500,- Kč, přičemž celá částka byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **28. 10. 2016** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 170.000,- Kč, jelikož zbývající částka tvořila dřívější vklady a úročení z dříve uzavřených smluv, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016  a termínem splatnosti 1. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 238.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv A. K. předala částku **150.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** částku ve výši **10.000,- Kč,**

**65. K. L.**, nar. XXXXX, dne **7. 6. 2016** předala prostřednictvím J.D. v Brně částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 7. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 75.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**66. K.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **26. 7. 2015** předala v Oseku nad Bečvou prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6ti měsících na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 78.125,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **1. 3. 2016** předala v Oseku nad Bečvou prostřednictvím V.S. částku **220.000,- Kč** a **2. 3. 2016** předala prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvy s termínem splatnosti po 6ti měsících na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 532.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **15. 8. 2016** předala v Oseku nad Bečvou prostřednictvím V.S. částku **140.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti 14. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 168.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J. K. předala částku **610.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**67. K.R.**, nar. XXXXX, dne **16. 5. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **140.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti 15. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 168.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**68. K.L.,** nar. XXXXX,

a) dne **31. 8. 2016** předal prostřednictvím J.P. v místě svého bydliště  v Pardubicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 1. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 120.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **9. 11. 2016** předal prostřednictvím J.P. v místě svého bydliště  v Pardubicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 9. 11. 2016 a termínem splatnosti 9. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 130.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů K.L. předal částku **200.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**69. K.T.**, nar. XXXXX,

a) dne **31. 8. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 29. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 187.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na novou smlouvu,

b) dne **26. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **55.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 3. 2016 s termínem splatnosti dne 25. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 68.750,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na novou smlouvu,

c) dne **25. 8. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 120.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů T.K. předal částku **305.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic ani částečně,

**70. K.R.**, nar. XXXXX,

a) dne **11. 8. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 10. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 120.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **24. 8. 2016** předal v Olšovci prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč**, dne **25. 8. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsal 6 smluv se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 480.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů K.R. předal částku **500.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**71. K.V.**, nar. XXXXX, dne **16. 2. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 15. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na novou smlouvu,

**72. K.J.**, nar. XXXXX,

a) dne 21. 8. 2014 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč s termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení a následně zaslala z účtu č.XXXXX/XXXXX (J. K.) **na účet** **XXXXX/XXXXX** (majitel N.K.) **částku 150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 1. 9. 2014**, přičemž úroky byly vyplaceny a původní částka ve výši 150.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu,

b) dne **14. 2. 2015** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti 13. 8. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 62.500,- Kč, přičemž **úroky** ve výši **12.500,- Kč,** byly vyplaceny a původní částka ve výši 50.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu,

c) dne **19. 2. 2015** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti 18. 8. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 2x 62.500,- Kč, přičemž **úroky** ve výši **24.800,- Kč** (2x 12.400,- Kč), **byly vyplaceny** a původní částka ve výši 100.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu,

d) dne 12. 5. 2015 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 187.500,- Kč a následně zaslala z účtu č.XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) **částku 150.000**,- **Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 12. 5. 2015**, přičemž **úroky** ve výši **37.500,- Kč** **byly vyplaceny** a původní částka ve výši 150.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu,

e) dne 16. 6. 2015 podepsala v Hranicích 3 smlouvy znějící každá na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti 15. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 3x 62.500,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne** **18. 6. 2015**, přičemž **část úroků ve výši 37.500,- Kč byla vyplacena** a zbývající částka byla převedena na novou smlouvu,

f) blíže nezjištěného dne, počátkem listopadu 2015 podepsala v Hranicích 3 smlouvy znějící každá na částku 37.500,- Kč, celkem **112.500,- Kč**, s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) **3x částku 37.500,- Kč,** které byly na tomto účtu **přijaty dne** **4. 11. 2015,** kdy celá částka byla následně převedena na novou smlouvu,

g) dne 26. 5. 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 a termínem splatnosti 25. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 125.000,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne** **30. 5. 2016**, přičemž po ukončení splatnosti byla poté celá částka, včetně zúročení, převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

h) dne 17. 9. 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 162.500,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 16. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 219.375,- Kč, kdy částka 62.500,- Kč pocházela z předchozích investic a k této následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 20. 9. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

ch) dne 8. 11. 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 7. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 140.000,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 14. 11. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

i) blíže nezjištěného dne, v listopadu 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **50.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 16. 11. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J. K. předala částku **1.062.500,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** polovinu investované částky ve výši **530.000,- Kč**,

**73. K.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **5. 5. 2014** předal v Hranicích částku **120.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy s termínem splatnosti po 1 roce, kdy po ukončení této smlouvy měly být veškeré finanční prostředky převedeny  do společnosti XXXXX, číslo smlouvy 4120313062, ovšem společnost XXXXX tyto peníze nikdy neobdržela a uvedenou smlouvu neeviduje,

b) dne **14. 5. 2014** předal v Hranicích částku **840.000,- Kč** a podepsal 14 smluv s termínem splatnosti dne 14. 5. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

c) dne **1. 6. 2014** předal v Hranicích částku **420.000,- Kč** a podepsal 7 smluv s termínem splatnosti dne 1. 6. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

d)dne **16. 6. 2014** předal v Hranicích částku **720.000,- Kč** a podepsal 12 smluv s termínem splatnosti dne 15. 6. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

e) dne **8. 7. 2014** předal v Hranicích částku **250.000,- Kč** a podepsal 5 smluv s termínem splatnosti dne 8. 7. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

f) dne **7. 8. 2014** předal v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy s termínem splatnosti dne 7. 8. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

g) dne **25. 8. 2014** předal v Hranicích částku **240.000,- Kč** a podepsal 4 smlouvy s termínem splatnosti dne 25. 8. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

h) dne **15. 10. 2014** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 15. 4. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

ch) dne **19. 11. 2014** předal v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 19. 5. 2015, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno a tento vklad i se zhodnocením, byl poté převeden na nové smlouvy,

i) dne **9. 5. 2016** předal v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti dne 8. 11. 2016, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

j) dne **26. 10. 2016** předal v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 s termínem splatnosti dne 25. 4. 2017, na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J.K. předal částku **2.920.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**74. K.R.**, nar. XXXXX, dne **11. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 10. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 67.500,- Kč, ze které jí dne 10. 6. 2016 bylo vyplaceno **7.500,- Kč**, a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**75. K.J.**, nar. XXXXX, dne **20. 12. 2016** předala v Hranicích částku **250.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 250.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2017 a termínem splatnosti 19. 6. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 337.500,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**76. K.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **7. 7. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 6. 1. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **19. 7. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 s termínem splatnosti dne XXXXX na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **2. 8. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 1. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 60.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **23. 8. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 22. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 60.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **6. 9. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti dne 7. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 70.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **11. 10. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 s termínem splatnosti dne 10. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

g) dne **8. 11. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 s termínem splatnosti dne 7. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů P. K. předal částku **350.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**77. L.J.**, nar. XXXXX,

a) **dne 23. 3. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti po 6ti měsících na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 187.500,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu a po ukončení této nové smlouvy byla **část investice** ve výši **42.500,- Kč** v hotovosti **vyplacena** a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **10. 12. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **70.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 9. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 94.500,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J.L. předal částku **220.000 Kč**, ze které mu bylo vyplaceno 42.500,- Kč,

**78. L.H.**, nar. XXXXX,

a) dne **12. 4. 2014** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 8. 6. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 120.000,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **23. 6. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **70.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 22. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 79.000,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **3. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **130.000,-Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 2. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 175.500,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů H.L. předala částku **260.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic ani částečně,

**79. L.T.**, nar. XXXXX,

a) dne **27. 7. 2016** předal prostřednictvím V.S. v XXXXX částku **800.000,- Kč** a podepsal celkem 10 smluv, každá znějící na částku 80.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 a termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 960.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **29. 9. 2016** předal prostřednictvím V.S. v XXXXX částku **800.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 800.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 28. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 960.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů T.L. předal částku **1.600.000,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**80. M.B.**, nar. XXXXX, dne **1. 6. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **500.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 30. 11. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 650.000,- Kč, kdy po ukončení smlouvy **obdržel** B.M. **část** své investice – zhodnocení - ve výši **150.000,- Kč zpět** a zbývající část ve výši 500.000,- Kč byla převedena na novou smlouvu, ze které dostal **vyplaceno 125.000,- Kč** a zbytek převedl na novou smlouvu, ze které nedostal nic, ani částečně, nic vyplaceno,

**81. M.M.**, nar. XXXXX, dne **30. 6. 2015** předala v Hranicích částku **600.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti 2. 1. 2016, která byla poté převedena na novou smlouvu a po ukončení této nové smlouvy byla **část investice ve výši 205.000,- Kč** v hotovosti **vyplacena** a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**82. M.G.**, nar. XXXXX, dne **20. 9. 2016** předala prostřednictvím M. H. v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 19. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 120.000,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**83. M.H.**, nar. XXXXX, dne **1. 12. 2015** předala prostřednictvím V.S. v místě bydliště v XXXXX částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2016 a termínem splatnosti 31. 5. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 75.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**84. M.I.,** nar. XXXXX, dne **11. 11. 2016** předala v Lipníku nad Bečvou prostřednictvím M.M. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 s termínem splatnosti 11. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 65.000,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**85. M.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **28. 11. 2013** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti 6 let od podpisu smlouvy se zhodnocením 6 % ročně, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **11. 9. 2014** předala v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 30.000,- Kč a termínem splatnosti 5 let od podpisu smlouvy se zhodnocením 5,9 % ročně, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **1. 4. 2015** předala v Hranicích částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 40.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 4. 2015 a termínem splatnosti 31. 8. 2015, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 51.200,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

d) přesně nezjištěného dne, zřejmě **17. 9. 2015** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti 16. 3. 2016, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 76.800,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

e) dne **1. 3. 2016** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 62.500,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

f) dne **5. 5. 2016** předala v Hranicích částku **80.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 80.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 108.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

g) dne **1. 6. 2016** předala v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 30.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 3. 7. 2016 a termínem splatnosti 30. 11. 2016, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 36.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

h) dne **19. 8. 2016** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti 18. 2. 2017, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 62.500,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

ch) dne **30. 8. 2016** předala v Hranicích částku **104.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 104.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 29. 2. 2017, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 124.800,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

i) dne **30. 8. 2016** předala v Hranicích částku **109.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 109.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 29. 2. 2017, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 130.800,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

j) dne **18. 12. 2016** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2017 a termínem splatnosti 19. 6. 2017, kdy celá částka, včetně zúročení ve výši 62.500,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, přičemž část z úroků byla vyplacena a po doplnění dalších vlastních finančních prostředků použita paní M. k uzavření nových smluv a posléze již neobdržela dosud nic dalšího vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.M. předala částku **653.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** částku ve výši **160.000,- Kč**, což byl výnos z předchozích investic,

**86. M.F.**, nar. XXXXX,

a) dne **13. 8. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 13. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 62.500,- Kč, ze které neobdržel téměř nic vyplaceno,

b) dne **17. 9. 2016** předal v Hranicích částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 16. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 202.500,- Kč, ze které neobdržel téměř nic vyplaceno,

c) dne **8. 11. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 7. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 70.000,- Kč, ze které neobdržel téměř nic vyplaceno,

d) dne **11. 11. 2016** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 10. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 70.000,- Kč, ze které neobdržel téměř nic vyplaceno,

e) dne **19. 12. 2016** předal v Hranicích hotovost ve výši **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ze které neobdržel téměř nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv F.M. předal částku **400.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** částku ve výši **50.000,- Kč** jako výnos z jedné z výše uvedených smluv,

**87. M.M.**, nar. XXXXX, dne **19. 8. 2016** předal prostřednictvím bezhotovostního převodu na účet P. K., který poté v hotovosti v Hranicích předal částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti 18. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 240.000,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**88. N.L.**, nar. XXXXX, dne 24. 10. 2016 podepsal v místě svého trvalého bydliště v XXXXX, okr. Svitavy prostřednictvím J.P. smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 24. 10. 2016 a termínem splatnosti 24. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 180.000,- Kč a následně zaslal z účtu č. 243841904/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX (**majitel K.S.) částku **150.000,- Kč,** která byla na tomto účtu **přijata dne 27. 10. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**89. N.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **19. 8. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **30.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2015 s termínem splatnosti 18. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 37.500,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu uzavřenou dne **18. 2. 2016**, kdy k původnímu vkladu a úroku ve výši 37.500,-Kč vložil svoji další hotovost ve výši **22.500,- Kč** a tedy tato nová smlouva zněla na částku 60.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 3. 2016 s termínem splatnosti 17. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč a po ukončení této smlouvy byla celá částka převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **17. 8. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **25.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 16. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 31.250,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J.N. předal částku **77.500,- Kč**, ze které nebylo vyplaceno nic, ani částečně,

**90. N.L.**, nar. XXXXX, dne **25. 8. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **220.000,- Kč**, dne **26. 8. 2016** předala prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsala 6 smluv se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 25. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 567.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**91. N.I.**, nar. XXXXX,

a) dne **10. 4. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím J.C. částku **40.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti 20. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 50.000,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **22. 1. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím J.C. částku **250.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti do 6ti měsíců po uzavření smlouvy, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů I.N. předal částku **290.000,- Kč**, ze které mu bylo vyplaceno **1.200,- Kč** na úrocích,

**92. N.I.**, nar. XXXXX, dne **22. 1. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím J.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti do 6-ti měsíců po uzavření smlouvy, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**93. N.E.**, nar. XXXXX,

a) dne **29. 7. 2015** předala prostřednictvím J.C. v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2015, s termínem splatnosti 28. 1. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 62.500,- Kč, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **28. 8. 2015** předala prostřednictvím J.C. v místě svého trvalého bydliště v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2015, s termínem splatnosti 27. 2. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 65.000,- Kč, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **22. 1. 2016** předala prostřednictvím J.C. v místě svého trvalého bydliště v Hranicích částku **320.000,- Kč** a podepsala celkem 7 smluv, z nichž 2 smlouvy zněly na částku 40.000,- Kč a 5 smluv pak bylo uzavřeno na částky 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 2. 2016, s termínem splatnosti 21. 7. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 70.000,- Kč v případě smluv na původní částky 50.000,- Kč a 56.000,- Kč, v případě smluv znějících na původní částky 40.000,- Kč, byly posléze převedeny na nové smlouvy, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv E.N. předala částku **420.000,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**94. N.S.**, nar. XXXXX, dne **15. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím J.C. částku **200.000,- Kč** a dne **16. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím J.C. částku **150.000,- Kč** a dne 16. 12. 2015 podepsala celkem 5 smluv, z nichž 4 smlouvy zněly na 75.000,- Kč a jedna na 50.000,- Kč, s termínem splatnosti dne 15. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 437.500,- Kč, přičemž celá částka, včetně zúročení pak byla převedena na nové smlouvy, ze kterých pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**95. O.P.**, nar. XXXXX, dne **30. 5. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsal 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti dne 29. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 240.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**96. P.Z.**, nar. XXXXX,

a) dne **19. 8. 2016** podepsal v Hranicích smlouvu znějící na částku **500.000,- Kč** s termínem splatnosti 18. 8. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 800.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **500.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 23. 8. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **14. 9. 2016** podepsal v Hranicích smlouvu znějící na částku **250.000,- Kč** s termínem splatnosti 13. 9. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 312.500,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 15. 9. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **10. 10. 2016** podepsal v Hranicích smlouvu znějící na částku **250.000,- Kč** s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 11. 10. 2016**, přičemž z tohoto účtu byla následně paní S. tato částka v hotovosti vybrána a poté, kdy spolu se smlouvou J.C. v sídle společnosti XXXXX v Brně D. H. tuto částku předal, H. tyto peněžní prostředky posléze v hotovosti vrátil v místě bydliště pana P. Z. P., čímž tedy **panu** **P. žádná škoda nevznikla**,

d) dne **26. 10. 2016** podepsal v Hranicích smlouvu znějící na částku **250.000,- Kč** s termínem splatnosti 25. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 350.000,-Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 27. 10. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv Z.P. zaslal částku **1.250.000,- Kč**, ze které Š.Š. dosud nic nevyplatila, ale částku **250.000,- Kč obdržel zpět** od H.,

**97. P.O.**, nar. XXXXX, dne **10. 10. 2016** podepsala v XXXXX smlouvu znějící na částku **150.000,- Kč** s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 11. 10. 2016**, přičemž z tohoto účtu byla následně paní S. tato částka v hotovosti vybrána a poté, kdy spolu se smlouvou J.C. v sídle společnosti XXXXX v Brně D. H. tuto částku předal, H. tyto peněžní prostředky posléze v hotovosti vrátil v místě bydliště paní P. osobně O. P., čímž tedy **paní P. žádná škoda nevznikla**,

**98. P.H.**, nar. XXXXX, dne **15. 8. 2016** předal prostřednictvím J.D. K.Č., nar. 1974 v místě trvalého bydliště pana Č. v Židlochovicích částku 120.000,- Kč, přičemž částku **20.000,- Kč** obdržel k investování od H. P. a s jejím vědomím a souhlasem podepsal smlouvu znějící na jméno pana Č. na částku 120.000,- Kč a termínem splatnosti 15. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 150.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno ani pan Č., ani paní P., které tak vznikla škoda ve výši 20.000,- Kč,

**99. P.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **1. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **500.000,- Kč** a podepsala smlouvy s termínem splatnosti dne 31. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 575.000,- Kč, po ukončení této smlouvy paní P. vybrala v hotovosti částku ve výši 75.000,- Kč (výdajový pokladní doklad ze dne 15. 9. 2016) a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **21. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **600.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 4. 2016  s termínem splatnosti dne 20. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 690.000,- Kč, po ukončení této smlouvy paní P. vybrala v hotovosti částku ve výši 140.000,- Kč (výdajový pokladní doklad ze dne 12. 10. 2016) a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **21. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 20. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 115.000,- Kč, po ukončení této smlouvy paní P. vybrala v hotovosti částku ve výši 15.000,- Kč (výdajový pokladní doklad ze dne 12. 10. 2016) a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J. P. předala částku **1.200.000,- Kč**, ze které byla **vyplacena zpět** částka **323.000 Kč**,

**100. P.K.**, nar. XXXXX,

a) dne **21. 7. 2015** podepsal v Hranicích smlouvu na částku **50.000,- Kč**, s termínem splatnosti 6 měsíců po uzavření smlouvy a předtím zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX (A.P.) na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel N.K.) platbu ve výši **50.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 13. 1. 2015** přičemž původní vklad ve výši 50.000,- Kč byl posléze převeden na novou smlouvu a úroky ve výši 12.500,- Kč Š.Š. vyplatila,

b) dne **19. 7. 2016** předal v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016, s termínem splatnosti XXXXX, přičemž z celé částky, včetně zúročení u každé smlouvy ve výši 60.000,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **3. 10. 2016** předal v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016, s termínem splatnosti 3. 4. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 120.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv K. P. předal částku **250.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila částku ve výši 12.500,- Kč,**

**101. P.L.**, nar. XXXXX,

a) **dne 1. 3. 2015** uzavřel na nezjištěném místě smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč s termínem splatnosti 30. 8. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 125.000,- Kč a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 5. 3. 2015**, kdy po ukončení splatnosti dne **14. 9. 2015** **obdržel bezhotovostně vyplaceny úroky** ve výši **25.000,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 100.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **14. 8. 2015** uzavřel na nezjištěném místě smlouvu znějící na **částku 200.000,- Kč** s termínem splatnosti 13. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení 253.000,- Kč, ve výši 200.000,- Kč a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **200.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 19. 8. 2015**, kdy po ukončení splatnosti dne 15. 2. 2016 **obdržel** bezhotovostně vyplacenu  částku ve výši **200.000,- Kč** a následně dne 16. 2. 2016 zbývající část ve výši **53.000,- Kč,** čímž byla celá investice, včetně úročení řádně vyplacena a panu P. v tomto případě nebyla způsobena škoda,

c) dne **23. 11. 2015** uzavřel na nezjištěném místě 3 smlouvy znějící na částky 80.000,- Kč, 75.000,- Kč a 95.000,- Kč, celkem tedy **250.000,- Kč** s termínem splatnosti 28. 2. 2016 a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 25. 11. 2015**, kdy po ukončení splatnosti dne 28. 2. 2016 byla poté celá částka, včetně zúročení, převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **18. 1. 2016** uzavřel na nezjištěném místě smlouvu znějící na částku 60.000,- Kč s termínem splatnosti 17. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 84.000,- Kč a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **60.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 20. 1. 2016**, kdy po ukončení splatnosti dne 17. 7. 2016 byla poté celá částka, včetně zúročení, převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

e) dne **8. 11. 2016** uzavřel na nezjištěném místě smlouvu znějící na částku 250.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 a termínem splatnosti 7. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 375.000,- Kč a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 10. 11. 2016**, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv L. P. **předal** částku **860.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** částku ve výši **278.000,- Kč**,

**102. P.A.**, nar. XXXXX, dne **21. 7. 2015** podepsala na nezjištěném místě 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč, celkem tedy na částku **100.000,- Kč** s termínem splatnosti 20. 1. 2016 a předtím zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX (A.P.) na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel N.K.) 2 platby ve výši **50.000,- Kč**, které byly na tomto účtu **přijaty dne 13. 1. 2015** **a 14. 1. 2015**, přičemž původní vklad, včetně zhodnocení, byl posléze převeden na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**103. P.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **19. 3. 2014** předal v místě svého trvalého bydliště v Kroměříži částku **150.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy znějící na částku 80.000,- Kč a 70.000,- Kč, s termínem splatnosti po 6 měsících po uzavření smlouvy, kdy v termínu splatnosti obdržel **vyplaceny úroky v nezjištěné výši** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 150.000,- Kč byla reinvestována na nové smlouvy, ze kterých byl následně opět vyplacen úrok v nezjištěné výši a původní vklad byl opět reinvestován, kdy takto byly uzavírány smlouvy až do dne 18. 11. 2016, kdy byla uzavřena poslední smlouva znějící na částku 150.000,- Kč a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016, s termínem splatnosti 18. 2. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 225.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

b) dne **13. 8. 2015** předal v místě svého trvalého bydliště v Kroměříži částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, s termínem splatnosti 12. 2. 2016, kdy v termínu splatnosti obdržel **vyplaceny úroky** ve výši **25.000,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 100.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které byl následně opět **vyplacen úrok** ve výši **30.000,- Kč** a původní vklad byl opět reinvestován na novou smlouvu, ze které ovšem následně nebylo, ani částečně, již nic vyplaceno,

c) dne **7. 9. 2016** předal v místě svého trvalého bydliště v Kroměříži částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016, s termínem splatnosti 7. 3. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 140.000,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.P. předal částku **350.000,-Kč**, ze které Š.Š. celkem **vyplatila 55.000 Kč,**

**104. P.H.**, nar. XXXXX, dne **6. 5. 2016** předal dle pokynů paní P. kolega ze zaměstnání prostřednictvím J.D. v Rajhradě částku **100.000,- Kč**, posléze byla dodatečně podepsána smlouva znějící na částku 100.000,- Kč, s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy, kdy po termínu splatnosti, po urgencích, obdržela **vyplaceny úroky ve výši 35.000,- Kč,** a to bezhotovostně a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 100.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které ovšem následně nebylo, ani částečně, již nic vyplaceno,

**105. P.J.**, nar. XXXXX, dne **7. 9. 2016** předala v místě svého trvalého bydliště v Kroměříži částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016, s termínem splatnosti 7. 3. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 140.000,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

**106. P.J.**, nar. XXXXX, dne **24. 11. 2016** předal v místě bydliště J.D. v XXXXX prostřednictvím J.D. částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016, s termínem splatnosti 25. 5. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 75.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

**107. P.J.**, nar. XXXXX, dne **31. 8. 2016** předal v Mohelnici prostřednictvím J.P. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016, s termínem splatnosti 1. 3. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 180.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

**108. P.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **19. 3. 2016** podepsal v Hradci Králové smlouvu znějící na částku 700.000,- Kč a termínem splatnosti po uplynutí 6 měsíců a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **700.000,- Kč,** která byla na tomto účtu **přijata dne 22. 3. 2016**, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 1.043.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **26. 5. 2016** předal v Hradci Králové částku **120.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 120.000,- Kč (na listinách uvedeno datum 24. 5. 2016), s termínem splatnosti 24. 11. 2016, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 162.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

c) dne **14. 6. 2016** předal v Chrudimi částku **120.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 120.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 14. 6. 2016, s termínem splatnosti za 6 měsíců po uzavření smlouvy, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 168.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

d) dne **4. 8. 2016** v místě trvalého bydliště P. v Hradci Králové předal prostřednictvím J.C. částku **750.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 750.000,- Kč, s termínem splatnosti 3. 2. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 1.012.500,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **13. 8. 2016** v Moravské Třebové předal prostřednictvím J.C. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016, s termínem splatnosti 3. 2. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 202.500,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **31. 8. 2016** v Litomyšli předal částku **170.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 170.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016, s termínem splatnosti 1. 3. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 238.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

g) dne **9. 11. 2016** v místě trvalého bydliště P. v Hradci Králové předal Š. Š. částku **250.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 250.000,- Kč, s termínem splatnosti 9. 5. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 375.000,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J. P. předal částku **2.260.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**109. R.M.**, nar. XXXXX,

a) blíže nezjištěného dne, **v září 2015**, předala prostřednictvím P.C. v Hranicích, částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč, se splatností za 6 měsíců, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **14. 3. 2016** předala prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částky 200.000,- Kč, s termínem splatnosti 13. 9. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení u každé smlouvy 230.000,- Kč, celkem tedy 460.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **23. 11. 2016** předala v Hranicích částku **140.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 140.000,- Kč, s termínem splatnosti 22. 5. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 210.000,- Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M. R. předala částku **840.000,-Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**110. R.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **2. 10. 2015**, předala prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsala 4 smlouvy, každá znějící na částku 75.000,- Kč, s termínem splatností 1. 4. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **14. 10. 2015** předala prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **500.000,- Kč**, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2015 a podepsala 7 smluv, každá znějící na částku 65.000,- Kč a 1 smlouvu znějící na částku 45.000,- Kč s termínem splatnosti 11. 4. 2016, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 675.000,- Kč, nebylo dosud ani částečně nic vyplaceno,

c) dne **12. 10. 2016** předala prostřednictvím P.C. v Hranicích částku **400.000,- Kč**, se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 a podepsala smlouvu znějící na částku 400.000,- Kč s termínem splatnosti 11. 4. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 580.000,-Kč, nebylo dosud, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M. R. předala částku **1.200.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**111. R.V.**, nar. XXXXX,

a) dne **26. 2. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 26. 8. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 250.000,- Kč, po ukončení této smlouvy paní R. uzavřela dne **26. 8. 2015** novou smlouvu, na kterou byla částka převedena a k ní paní R. přidala další hotovost ve výši **100.000,- Kč** s termínem splatnosti 27. 2. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 437.500,- Kč, po ukončení této smlouvy dne 27. 2. 2016 uzavřela paní R. dne **27. 2. 2016** novou smlouvu,  na kterou byla celá částka převedena a k ní paní R. přidala další hotovost ve výši **32.500,- Kč** s termínem splatnosti 26. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 634.500,- Kč, po ukončení této smlouvy **vybrala** paní R. v hotovosti částku ve výši **164.000,- Kč** a zbývající část (470.000,- Kč) byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **8. 6. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **110.500,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 7. 12. 2015 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 138.125,- Kč, po ukončení této smlouvy **vybrala** paní R. v hotovosti částku ve výši **60.125,- Kč** a zbývající část (78.000,- Kč) byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **11. 2. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 10. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **28. 9. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016  s termínem splatnosti dne 27. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 225.000,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů V. R. předala částku **643.000,- Kč**, ze které byla **vyplacena** zpět **částka 224.125,- Kč,**

**112. R.D.**, nar. XXXXX, dne **24. 10. 2016** podepsal v místě svého trvalého bydliště v XXXXX, okr. Svitavy prostřednictvím J.P. smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč a termínem splatnosti 24. 4. 2017 následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 26. 10. 2016**, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 180.000,- Kč, nebylo dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**113. R.J., Bc.,** nar. XXXXX, dne **25. 5. 2016** podepsal v Hradci Králové prostřednictvím L. P. smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti 24. 11. 2016 následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč,** která byla na tomto účtu **přijata dne 24. 5. 2016**, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 125.000,- Kč, nebylo dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**114. Ř.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **8. 4. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Rožnově pod Radhoštěm částku **160.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 80.000,- Kč, s termínem splatnosti 8. 4. 2015, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **13. 6. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Rožnově pod Radhoštěm částku **160.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 80.000,- Kč, s termínem splatnosti 13. 6. 2015, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **20. 6. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Rožnově pod Radhoštěm částku **90.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč a 40.000,- Kč, s termínem splatnosti 13. 8. 2015, a dne **13. 8. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Rožnově pod Radhoštěm částku **300.000,- Kč** a podepsala 5 smluv, každá znějící na částku 60.000,- Kč, s termínem splatnosti 13. 8. 2015, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **29. 9. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Rožnově pod Radhoštěm částku **140.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 70.000,- Kč, s termínem splatnosti 29. 9. 2015, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv P. Ř. předala částku **850.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** blíže nezjištěného období částku **497 000,- Kč**,

**115. Ř.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **21. 1. 2015** předala ve Frenštátě pod Radhoštěm, případně v Hranicích prostřednictvím V.S. či přímo Š. Š. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, s termínem splatnosti 22. 7. 2015, přičemž celou částku, včetně zúročení ve výši 67.000,- Kč, opětovně investovala s termínem splatnosti **21. 1. 2016**, přičemž k celé částce, včetně zúročení ve výši 33.750,- Kč přidala další hotovost ve výši **66.250,- Kč** s termínem splatnosti **20. 7. 2016**, kdy celou částku, včetně zúročení, opětovně investovala s termínem splatnosti 19. 1. 2017, přičemž k celé částce, včetně zúročení ve výši **37.500,- Kč**, kdy tímto způsobem reinvestovala celou částku včetně zúročení ve výši 205.000,- Kč, ze které byla **celková přímá investice** paní Ř. ve výši **153.750,- Kč** s termínem splatnosti 19. 1. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení jí dosud nebylo ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **25. 5. 2015** předala ve Frenštátě pod Radhoštěm, případně v Hranicích prostřednictvím V.S. či přímo Š. Š. částku **210.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 210.000,- Kč, s termínem splatnosti 24. 11. 2015, přičemž v den splatnosti byla celá částka ve výši 210.000,- Kč opětovně investována a uzavřena smlouva a **zisk ve výši 52.500,- Kč byl paní Ř. vyplacen**, posléze **23. 5. 2016** reinvestovala původní vklad ve výši 210.000,- Kč s termínem splatnosti 22. 11. 2016, přičemž k celé částce, včetně zúročení ve výši 262.500,- Kč přidala další hotovost ve výši **37.500,- Kč**, ovšem z celé částky, včetně zúročení ve výši 360.000,- Kč jí poté nebyla žádná další částka vyplacena,

c) dne **7. 8. 2015** předala ve Frenštátě pod Radhoštěm, případně v Hranicích prostřednictvím V.S. či přímo Š. Š. částku **75.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 75.000,- Kč, s termínem splatnosti 6. 2. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 93.750,- Kč, ke které přidala dne **11. 2. 2016** v hotovosti částku **76.250,- Kč,** byla poté převedena na novou smlouvu s termínem splatnosti **10. 8. 2016**, přičemž k celé částce, včetně zúročení ve výši 170.000,- Kč navýšená o úroky ve výši 27.500,- Kč přidala další hotovost ve výši **33.750,- Kč**, **celkem** se tedy jednalo o částku 231.250,- Kč, ze které byla **celková přímá investice** paní Ř. ve výši **185.000,- Kč** s termínem splatnosti 9. 2. 2017, přičemž z celé částky, včetně zúročení jí dosud nebylo ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **13. 11. 2015** předala ve Frenštátě pod Radhoštěm, případně v Hranicích prostřednictvím V.S. či přímo Š. Š. částku **145.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 145.000,- Kč, s termínem splatnosti 12. 5. 2016, přičemž celou částku, včetně zúročení ve výši 181.250,- Kč, dne **12. 5. 2016** opětovně investovala a dne **5. 5. 2016** přidala hotovost ve výši **43.750,- Kč** s termínem splatnosti 11. 11. 2016, přičemž z celé částky, včetně zúročení jí dosud nebylo ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **24. 5. 2016** předala ve Frenštátě pod Radhoštěm, případně v Hranicích prostřednictvím V.S. či přímo Š. Š. částku **150.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč, s termínem splatnosti 23. 11. 2016, přičemž z celé částky, včetně zúročení ve výši 180.000,- Kč, jí dosud nebylo ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J. Ř. předala částku **925.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila částku 52.500,- Kč**,

**116. S.A.**, nar. XXXXX, dne **13. 5. 2016** předal v místě svého trvalého bydliště v Nosislavi částku **100.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016, s termínem splatnosti 12. 11. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení ve výši 135.000,- Kč, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**117. S.R.**, nar. XXXXX, dne **1. 9. 2015** předal v místě svého trvalého bydliště v Židlochovicích prostřednictvím J.D. částku **95.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy znějící na částky 45.000,- Kč a 50.000,- Kč s termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**118. S.M.**, nar. 2XXXXX, blíže nezjištěného dne **v srpnu 2015** předala prostřednictvím J.D. v Židlochovicích částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč a termínem splatnosti 12. 2. 2016, kdy v termínu splatnosti obdržela **vyplaceny úroky ve výši 12.500,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 50.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které byl následně **opět vyplacen úrok ve výši 12.500,- Kč** a původní vklad byl opět reinvestován na novou smlouvu, ze které ovšem následně nebylo, ani částečně, již nic vyplaceno,

**119. S.J.**, nar. XXXXX, dne **5. 10. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **70.000,- Kč** a podepsal  smlouvu s termínem splatnosti dne 4. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 80.500,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**120. S.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **10. 6. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **210.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 9. 12. 2015, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b)dne **23. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč,** dne **24. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč**, dne **25. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč**, dne **26. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvy s termínem splatnosti dne 25. 8. 2016, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c)dne **22. 5. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč**, dne **23. 5. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč**, dne **24. 5. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **250.000,- Kč** a podepsal 8 smluv s termínem splatnosti dne 23. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 750.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů J.S. předal částku **1.710.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**121. S.L.**, nar. XXXXX,

a) dne **14. 1. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč s termínem splatnosti 13. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 280.000,- Kč, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **15. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **300.000,- Kč,** obdržel 2 příjmové pokladní doklady s daty vyhotovení 14. 2. 2016 a 15. 2. 2016, každý znějící na částku 150.000,- Kč a podepsal smlouvu znějící na částku 300.000,- Kč s termínem splatnosti 14. 8. 2016, včetně zhodnocení, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **5. 9. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **400.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 400.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a s termínem splatnosti 4. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 560.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv L.S. předal částku **900.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**122. S.T.**, nar. XXXXX,

a) dne **4. 5. 2016** předal v místě svého trvalého bydliště v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 a s termínem splatnosti 3. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 2x 62.500,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **24. 5. 2016** předal v místě svého trvalého bydliště v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **700.000,- Kč** a podepsal 10 smluv, každá znějící na částku 70.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 a s termínem splatnosti 23. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 10x 87.500,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **8. 6. 2016** předal v místě svého trvalého bydliště v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **375.000,- Kč** a podepsal 5 smluv, každá znějící na částku 75.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 a s termínem splatnosti 7. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení ve výši 5x90.000,- Kč, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv T.S. předal částku **1.175.000,- Kč**,

ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**123. S.B.**, nar. XXXXX,

a) dne **20. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč**, dne **21. 3. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 21. 9. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 375.000,- Kč, která byla poté převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **24. 8. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a dne **25. 8. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsala 5 smluv s termínem splatnosti dne 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 405.000,- Kč, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv B. S. předala částku **600.000,- Kč**, ze které Š.Š. v blíže nezjištěném období částku **135.000 Kč**,

**124. S.V.**, nar. XXXXX,

a) dne **5. 4. 2014** předala v Hranicích částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **12. 4. 2014** předala v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c)dne **13. 6. 2014** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **23. 6. 2014** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

e) dne **13. 8. 2014** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

f) dne **16. 9. 2014** předala v Hranicích částku **30.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

g) dne **9. 10. 2014** předala v Hranicích částku **40.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

h) dne **31. 10. 2014** předala v Hranicích částku **81.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

ch) dne **14. 6. 2015** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč** a dne **15. 6. 2016** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

i) dne **18. 6. 2015** předala v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

j) dne **21. 7. 2015** předala v Hranicích částku **60.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

k) dne **22. 7. 2015** předala v Hranicích částku **70.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

l) dne **13. 10. 2015** předala v Hranicích částku **158.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

m) dne **17. 2. 2016** předala v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu se splatností po 6-ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

n) dne **9. 3. 2016** předala v Hranicích částku **1.250,- Kč,** kdy se jednalo o doplnění původní vložené a následně reinvestované částky 300.000,- Kč ze dnů 14. 6. 2015 a 15. 6. 2015 (i s úroky měla být původně vyplacena částka 468.750,- Kč, která byla tedy následně i s tímto vkladem opět reinvestována) a podepsala smlouvu se splatností po 6ti měsících, tento vklad i se zhodnocením byl poté převeden na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

o) dne **1. 6. 2016** předala v Hranicích částku **200.000,- Kč**, dne **2. 6. 2016** předala v Hranicích částku **80.000,- Kč** a podepsala 4 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 s termínem splatnosti dne 1. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 378.000,- Kč, ze které již dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

p) dne **5. 9. 2016** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč**, dne **6. 9. 2016** předala v Hranicích částku **250.000,- Kč**, dne **7. 9. 2016** předala v Hranicích částku **250.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti dne 6. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 910.000,- Kč, ze které již dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů V.S. předala částku **2.590.250,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**125. Š.O.**, nar. XXXXX, dne **25. 8. 2016** předal ve Frýdlantu nad Ostravicí prostřednictvím P. Š. částku **210.000,- Kč** a podepsal 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 24. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 283.500,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**126. Š.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **30. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **60.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 29. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 75.000,- Kč, po ukončení této smlouvy pan Š. **vybral v hotovosti** částku ve výši **15.000,- Kč** a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **14. 1. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč**, dne **15. 1. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 14. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 420.000,- Kč, která byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **22. 2. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč**, dne **23. 2. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč,** dne **24. 2. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **160.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 23. 8. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 756.000,- Kč, po ukončení této smlouvy pan Š. **vybral v hotovosti** částku ve výši **196.000,- Kč** a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **5. 9. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **200.000,- Kč**, dne **6. 9. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **220.000,- Kč** a podepsal smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 s termínem splatnosti dne 5. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 588.000,- Kč, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů Š. předal částku **1.340.000,- Kč**, ze které byla **vyplacena zpět** částka **211.000,- Kč**,

**127. Š.V.**, nar. XXXXX, dne **5. 2. 2015** předal v Hranicích, částku **90.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 90.000,- Kč a termínem splatnosti za 1 rok od uzavření smlouvy, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla poté převedena na novou smlouvu, ze které neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**128. Š.J.**, nar. XXXXX,

a) dne 21. 8. 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 a termínem splatnosti 20. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 202.500,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 24. 8. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **16. 9. 2016** předala v Hranicích částku **150.000,- Kč** se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a podepsala smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč a termínem splatnosti 16. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 202.500,- Kč, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne 27. 9. 2016 podepsala v Hranicích smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 10. 2016 a termínem splatnosti 26. 3. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 140.000,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč,** která byla na tomto účtu **přijata dne 29. 9. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J. Š. předala částku **400.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**129. Š.M.**, nar. XXXXX,

a) **blíže nezjištěného dne v průběhu roku 2013, po datu 2. 3. 2013,** předala v místě svého trvalého bydliště v Horní Bečvě částku **400.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 1 roce, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **10. 6. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Horní Bečvě částku **110.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, jedna znějící na částku 50.000,- Kč a druhá znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti po 1 roce, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **24. 9. 2014** předala v místě svého trvalého bydliště v Horní Bečvě částku **180.000,- Kč** a podepsala 3 smlouvy, každá znějící na částku 60.000,- Kč a termínem splatnosti po 1 roce, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **27. 11. 2015** podepsala v místě svého trvalého bydliště v Horní Bečvě smlouvu znějící na částku 150.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 a termínem splatnosti 26. 11. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 198.000,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX /XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **150.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 2. 12. 2015**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M.Š. předala částku **840.000,- Kč**, ze které nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**130. Š.J.**, nar. XXXXX,

a) dne **28. 1. 2016** předala v Hranicích částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč a termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy, kdy v termínu splatnosti obdržela **vyplaceny úroky ve výši 20.000,- Kč** a zbývající část v původní výši vkladu, tedy 100.000,- Kč byla reinvestována na novou smlouvu, ze které ovšem dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **22. 6. 2016** v Hranicích podepsala 2 smlouvy, jedna znějící na částku 120.000,- Kč a druhá znějící na částku 130.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 a termínem splatnosti 21. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 168.000,- Kč v případě první smlouvy a 182.000,- Kč v případě druhé smlouvy, celkem tedy se jednalo o celkovou částku 350.000,- Kč a následně zaslala z účtu č. XXXXX /XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **250.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 27. 6. 2016**, ze které neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv J.Š. předala částku **350.000,- Kč**, ze které Š.Š. **vyplatila** pouze částku **20.000,- Kč**,

**131. Š.M.**, **Dis.,** nar. XXXXX, dne **23. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **85.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2016  s termínem splatnosti dne 22. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 106.250,- Kč, po ukončení této smlouvy paní Š. **vybrala v hotovosti** částku ve výši **21.250,- Kč** a zbývající část byla následně opět převedena na novou smlouvu, ze které pak již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**132. Š.P., roz. A.**, nar. XXXXX,

a) dne **20. 5. 2016** předala v Hranicích částku **500.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 6. 2016 s termínem splatnosti dne 19. 11. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 750.000,- Kč, která byla následně převedena na novou smlouvu, ze které ale nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **17. 8. 2016** předala v Hranicích částku **400.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 16. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 560.000,- Kč, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **31. 8. 2016** předala v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 29. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 270.000,- Kč, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

d) dne **28. 10. 2016** předala v Hranicích částku **300.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 s termínem splatnosti dne 27. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 405 000 Kč, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů P.Š. předala částku **1.400.000,- Kč**, ze které byla **vyplacena zpět částka 328.800,- Kč**,

**133. Š.J.**, nar. XXXXX, dne **27. 9. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti za 6 měsíců od uzavření smlouvy na celkovou částku, včetně zhodnocení, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**134. T.V.**, nar. XXXXX,

a) dne **13. 11. 2014** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **20. 1. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů V.T. předal částku **100.000,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**135. T.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **13. 11. 2014** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **20. 1. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů M.T. předala částku **100.000,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**136. T.V.**, nar. XXXXX,

a) **dne 21. 8. 2014** předala na blíže nezjištěném místě částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) blíže nezjištěného dne, **počátkem roku 2015**, předala na blíže nezjištěném místě částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s přesně nezjištěným termínem splatnosti, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů V.T. předala částku **100.000,- Kč**, kdy z těchto investovaných finančních prostředků následně Š.Š. **vyplatila** postupně úroky v celkové výši **48.000,- Kč**,

**137. T.K.**, nar. XXXXX, dne **13. 5. 2016** předala v místě svého trvalého bydliště v XXXXX za přítomnosti J.D. částku **100.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč s termínem splatnosti 12. 11. 2016, přičemž z celé částky 135.000,- Kč, včetně zúročení neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**138. T.P.**, nar. XXXXX,

a) dne **2. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **195.000,- Kč** a podepsala 3 smlouvy, každá znějící na částku 65.000,- Kč s termínem splatnosti 1. 6. 2016, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2016, přičemž u každé ze smluv měla paní T. obdržet částku 81.250,- Kč, celkem tedy ke dni 1. 6. 2016 částku 243.750,- Kč, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

b) dne **9. 12. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti po 6 měsících od uzavření smlouvy, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které ale dosud již nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

c) dne **20. 1. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **100.000,- Kč** a podepsala 2 smlouvy, každá znějící na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti 19. 7. 2016, se dnem vydání dluhopisů 1. 2. 2016, přičemž u každé ze smluv měla paní T. obdržet částku 70.000,- Kč, celkem tedy ke dni 19. 7. 2016 částku 140.000,- Kč, přičemž **celá částka, včetně zúročení, jí byla posléze v hotovosti vyplacena,**

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv P. T. předala částku **345.000,- Kč**, ze které paní Š. **vyplatila** pouze částku **140.000,- Kč**,

**139. T.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **10. 11. 2014** předal v Hranicích částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč, s termínem po 6 měsících po uzavření smlouvy, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které paní Š. nevyplatila nic, ani částečně,

b) dne **30. 6. 2016** předal v Hranicích částku **102.000,- Kč** a podepsal smlouvu znějící na částku 102.000,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016, s termínem splatnosti 29. 12. 2016, přičemž z celé částky, včetně zúročení, ve výši 122.400,- Kč, neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **15. 11. 2016** na základě instrukcí paní Š. a po dohodě se svojí manželkou, M.T. byly ukončeny 2 smlouvy uzavřené dříve na paní T. a k celkové částce, včetně zhodnocení ve výši 180.000,- Kč pan T. předal v Hranicích částku **20.000,- Kč**, obdržel od paní Š. příjmový pokladní doklad a podepsal novou smlouvu znějící na jeho jméno se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2016 s termínem splatnosti 14. 5. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 300.000,- Kč, ovšem z této částky neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M.T. předal částku **172.000,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**140. T.M.**, nar. XXXXX,

a) dne **21. 7. 2014** předala v Hranicích částku **50.000,- Kč** v hotovosti a podepsala smlouvu s termínem splatnosti po 6 měsících po uzavření smlouvy, od Š. Š. obdržela při převzetí částky stejného dne jí vyplněný a podepsaný příjmový pokladní doklad číslo: M 0678555 znějící na částku 50.000,- Kč, přičemž celá částka, včetně zúročení, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **21. 12. 2015** předala v Hranicích částku **62.500,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 62.500,- Kč, se dnem vydání dluhopisů 1. 1. 2016, s termínem splatnosti 20. 6. 2016, přičemž celá částka, včetně zúročení, ve výši 84.375,- Kč, byla posléze převedena na novou smlouvu, ze které neobdržela nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv M.T. předala částku **112.500,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**141. U.L.,** nar. XXXXX, dne **27. 10. 2016** předala v místě svého trvalého bydliště v XXXXX za přítomnosti J.D. částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 11. 2016 s termínem splatnosti 28. 4. 2017, přičemž z celé částky 280.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**142. V.V.**, nar. XXXXX, dne **16. 8. 2016** předala v Hranicích částku **200.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 200.000,- Kč s termínem splatnosti 15. 2. 2017, přičemž z celé částky 270.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**143. V.A.**, nar. XXXXX, dne **17. 6. 2016** předala v Olomouci prostřednictvím A.D. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 s termínem splatnosti 16. 12. 2016, přičemž z celé částky 70.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**144. V.P.**, nar. XXXXX, dne **16. 11. 2015** předala v Rožnově pod Radhoštěm prostřednictvím V.S. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 14. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, která byla následně převedena na novou smlouvu, ale nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**145. V.P.**, nar. XXXXX,

a) dne 30. 11. 2016 podepsal v místě svého trvalého bydliště v XXXXX prostřednictvím J.P. smlouvu znějící na částku 100.000,- Kč se dnem vydání dluhopisů 30. 11. 2016, s termínem splatnosti 30. 5. 2017 a následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.) částku **100.000,- Kč**, která byla na tomto účtu **přijata dne 30. 11. 2016**, přičemž z celé částky 125.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **30. 11. 2016** podepsal v místě svého trvalého bydliště v Hradci Králové prostřednictvím J.P. smlouvu znějící na částku 500.000,- Kč s termínem splatnosti 30. 5. 2017 a předal P. částku **470.000,- Kč v hotovosti** a obdržel od něj následně doklad o převzetí peněz v hotovosti znějící na částku 500.000,- Kč, zbývající částku ve výši **30.000,- Kč** následně zaslal z účtu č. XXXXX/XXXXX na účet **XXXXX/XXXXX** (majitel K.S.), která byla na tomto účtu **přijata dne 13. 12. 2016, přičemž z celé** částky 625.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržel dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv P.V. předal částku **600.000,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**146. V.M.**, nar. XXXXX, dne **29. 9. 2016** předala v místě svého trvalého bydliště v XXXXX prostřednictvím J.P. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu znějící na částku 50.000,- Kč s termínem splatnosti 29. 3. 2017, přičemž z celé částky 70.000,- Kč, včetně zúročení, neobdržela dosud nic, ani částečně, vyplaceno,

**147. V.P.,** nar. XXXXX,

a) dne **18. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **104.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti dne 17. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 130.000,- Kč, která byla následně převedena na novou smlouvu, ale nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **19. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **200.000,- Kč** a podepsal 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti dne 18. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 250.000,- Kč, po ukončení této smlouvy **vybral** pan V. **v hotovosti částku** ve výši **50.000,- Kč** a zbývající část (200.000,- Kč) byla následně opět převedena na novou smlouvu, ale ze které dosud nebylo již nic, ani částečně, vyplaceno,

c) dne **23. 11. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **200.000,- Kč** a podepsal 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 12. 2015 s termínem splatnosti dne 22. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 250.000,- Kč, po ukončení této smlouvy **vybral** pan V. **v hotovosti částku** ve výši **50.000,- Kč** a zbývající část (200.000,- Kč) byla následně opět převedena na novou smlouvu, ale ze které dosud nebylo již nic, ani částečně, vyplaceno,

d) dne **21. 6. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **50.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 20. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 57.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo již nic, ani částečně, vyplaceno,

e) dne **6. 10. 2016** předal v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **300.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 5. 4. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 360.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených dokladů P.V. předal částku **854.000,- Kč**, ze které byla **vyplacena** zpět **částka 100 000 Kč**, v průběhu roku 2017 obžalovanou Š. **54 000 Kč**,

**148. V.A.**, nar. XXXXX, dne **19. 11. 2015** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu s termínem splatnosti dne 18. 5. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo již nic, ani částečně, vyplaceno,

**149. V.L.**, nar. XXXXX, dne **20. 1. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P.C. částku **200.000,- Kč** a podepsala 4 smlouvy s termínem splatnosti dne 19. 7. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 250.000,- Kč, která byla následně převedena na novou smlouvu, ale poté již nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**150. Z.V.**, nar. XXXXX, dne **21. 8. 2016** předala v Hranicích prostřednictvím P. K. částku **50.000,- Kč** a podepsala smlouvu se dnem vydání dluhopisů 1. 9. 2016 s termínem splatnosti dne 20. 2. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 62.500,- Kč, ze které jí Š.Š. vyplatila **12 500 Kč**,

**151. Z.T.**, nar. XXXXX,

a) dne **9. 12. 2015** předal v Hranicích prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsal smlouvu s termínem splatnosti dne 8. 6. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 187.500,- Kč, po ukončení této smlouvy pan Z. celou tuto částku, včetně zhodnocení, reinvestoval, k této částce dne **8. 6. 2016** přidal hotovost ve výši **22.500,- Kč** a uzavřel 3 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 7. 2016 s termínem splatnosti dne 7. 12. 2016 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 252.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

b) dne **14. 7. 2016** předal prostřednictvím V.S. částku **150.000,- Kč** a podepsal 2 smlouvy se dnem vydání dluhopisů 1. 8. 2016 s termínem splatnosti dne 13. 1. 2017 na celkovou částku, včetně zhodnocení, ve výši 180.000,- Kč, ze které ovšem dosud nebylo nic, ani částečně, vyplaceno,

**celkem** tedy na základě shora uvedených smluv **T.Z.** předal částku **322.500,- Kč**, ze které dosud nebylo, ani částečně, nic vyplaceno,

**čímž** Š.Š. od jednotlivých osob získala v hotovosti nebo převodem na účet finanční prostředky ve výši **76.716.550 Kč,** poškozeným vyplatila zpět 6.160.625 Kč,

**tedy**

* sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl, zamlčela podstatné skutečnosti a způsobila tak na cizím majetku škodu velkého rozsahu,
* jinému způsobila vážnou újmu na právech tím, že uvedla někoho v omyl a získala takovým činem pro sebe prospěch velkého rozsahu,

**tím spáchala**

* zločin podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5 písmeno a) trestního zákoníku,
* přečin poškození cizích práv podle § 181 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku,

**a za to se jí ukládá**

za tento zločin a přečin a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odstavec 1 trestního zákoníku, z jehož spáchání byla uznána vinnou trestním příkazem Okresního soudu v Přerově, č. j. 4 T 79/2020 – 226, ze dne 7. 4. 2020, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2020,

podle § 43 odstavec 2 a § 209 odstavec 5 trestního zákoníku **souhrnný trest odnětí svobody** v trvání **7,5 (sedmi a půl) let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaná pro výkon uloženého trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**:

- počítač zn. LENOVO ALL IN ONE, S/NVS81417219, včetně napájecího zdroje, vstupní heslo do systému Windows Zahrada123, zajištěný v kanceláři na adrese XXXXX jako stopa č. 8,

- tablet zn. SAMSUNG SM-T535, S/NR52FB22WE7Z, IMEI XXXXX, včetně nabíječky, zajištěný v bytě na adrese XXXXX jako stopa č. 2,

- mobilní telefon zn. Aligator S4030 Duo,

- 4 kusy razítek zajištěných při domovní prohlídce s označením: dvakrát „Š.Š., IČ: XXXXX“ a dvakrát „XXXXX XXXXX“ přílohou ve spisu.

Podle § 70 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí věci**:

- finanční prostředky ve výši 20 000 Kč, vydané D. H. (č. l. 7956-7957).

Podle § 71 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty**:

- finanční prostředky ve výši 39 000 Kč, vydané O.K. (č. l. 7990-7991),

- finanční prostředky ve výši 13 000 Kč, zajištěné v XXXXX (č. l. 8031-8032),

- finanční prostředky ve výši 48 700 Kč, zajištěné v obchodu XXXXX (č. l. 8037-8038),

- obraz „Dvojí krása“, autora Joe Muczka jr., styl: expresionismus, technika: akryl na plátně, formát 100 x 100 cm, číslo díla: LE-006 2/250, zajištěný při domovní prohlídce dne 21. 12. 2016,

- 10 kusů slitků žlutého kovu, deklarované hmotnosti 1 gram a ryzosti 999,9/24 carat, značky AUROGENIO,

- 1 kus slitku žlutého kovu, deklarované hmotnosti 2,5 gramů a ryzosti 999,9/24 carat, značky AUROGENIO,

- 1 kus slitku žlutého kovu, deklarované hmotnosti 5 gramů a ryzosti 999,9/24 carat, značky AUROGENIO,

- 2 kusy slitků bílého kovu, deklarované hmotnosti 1 kilogram a ryzosti 999, značky HERAEUS FEINSILBER,

- 1 kus slitku z bílého kovu, deklarované hmotnosti 1 kilogram a ryzosti 999, značky SWITZERLAND FINE SILVER,

- 1 kus slitku bílého kovu, deklarované hmotnosti 0,5 kilogramu a ryzosti 999, značky SWITZERLAND FINE SILVER,

- 1 kus slitku žlutého kovu, deklarované hmotnosti 1 trojské unce (31,1034768 g) a ryzosti 999,9/24 carat, značky FINE BRASS,

- 10 kusů kovových mincí z bílého kovu, deklarované hmotnosti 1 trojské unce (31,1034768 g) a ryzosti 999, značky AUROGENIO.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se **ruší** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Přerově, č. j. 4 T 79/2020 – 226, ze dne 7. 4. 2020, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2020, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaná **povinna** zaplatit škodu poškozeným ve výši:

A.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

A.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 605 000 Kč

A.W., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**2 417 000** Kč

A.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 260 000 Kč

A.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

B.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, M.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, a L.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, společně a nerozdílně 600 000 Kč

B.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

B.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

B.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

B.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX 100 000 Kč

B.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 1 200 000 Kč

B.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 215 000 Kč

C.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 500 000 Kč

C.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **200 000** Kč

C.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX

2 500 000 Kč

C.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 2 397 500 Kč

C.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 22 000 Kč

Č.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 300 000 Kč

Č.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 600 000 Kč

Č.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 197 000 Kč

Č.K., nar. XXXXX, XXXXX, 150 000 Kč

Č.K., nar. XXXXX, XXXXX, 230 000 Kč

Č.R., nar. XXXXX, XXXXX, 200 000 Kč

Č.B., nar XXXXX, bytem XXXXX, **61 000** Kč

Č.I., nar. XXXXX, XXXXX, 250 000 Kč

D.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

410 000 Kč

D.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 284 000 Kč

D.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 280 000 Kč

D.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 70 000 Kč

D.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 724 000 Kč

D.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **525 000** Kč

D.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

**O.** (dříve D.) A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 755 000 Kč

D.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 350 000 Kč

F.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 424 600 Kč

F.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **177 500** Kč

F.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

110 000 Kč

F.N., (dříve S.), nar. XXXXX, bytem XXXXX, 80 000 Kč

G.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

G.Z., nar. XXXXX, XXXXX**,** 110 000 Kč

G.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

G.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

300 000 Kč

H.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

H.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

H.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 120 000 Kč

H.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **139 000**Kč

J.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 30 000 Kč

J.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 30 000 Kč

J.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **80 000** Kč

J.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 170 000 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 20 000 Kč

K.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 450 000 Kč

K.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 140 000 Kč

K.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 463 750 Kč

K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 745 000 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 300 000 Kč

K.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 800 000 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **2 350 000** Kč

K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 400 000 Kč

K.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 140 000 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

610 000 Kč

K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

140 000 Kč

K.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

K.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 305 000 Kč

K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 500 000 Kč

K.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX 532 500 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 2 920 000 Kč

K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 42 500 Kč

K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 250 000 Kč

K.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

350 000 Kč

L.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 177 500 Kč

L.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 260 000 Kč

L.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

1 600 000 Kč

M.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 225 000 Kč

M.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 395 000 Kč

M.G., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

M.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 60 000 Kč

M.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

M.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **493 000** Kč

M.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **350 000** Kč

M.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

200 000 Kč

N.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

N.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 77 500 Kč

N.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 420 000 Kč

N.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 288 800 Kč

N.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 300 000 Kč

N.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 420 000 Kč

N.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 350 000 Kč

O.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

P.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 1 000 000 Kč

P.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 20 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 777 000 Kč

P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 237 500 Kč

P.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

582 000 Kč

P.A., nar XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 295 000 Kč

P.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 65 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

100 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

2 260 000 Kč

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 840 000 Kč

R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 1 200 000 Kč

R.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 418 875 Kč

R.D., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

R.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

Ř.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**353 000** Kč

Ř.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

**872 500** Kč

S.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

S.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 95 000 Kč

S.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 70 000 Kč

S.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 1 710 000 Kč

S.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

750 000 Kč

S.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 1 175 000 Kč

S.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 465 000 Kč

S.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 2 590 250 Kč

Š.O., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

210 000 Kč

Š.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

1 129 000 Kč

Š.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 90 000 Kč

Š.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 400 000 Kč

Š.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

840 000 Kč

Š.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

330 000 Kč

Š.M., , nar. XXXXX, bytem XXXXX,

63 750 Kč

Š.P., roz. A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

1 071 **200** Kč

Š.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 150 000 Kč

T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

T.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 52 000 Kč

T.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 100 000 Kč

T.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 205 000 Kč

T.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **284 500** Kč

U.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

V.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 200 000 Kč

V.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 600 000 Kč

V.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

50 000 Kč

V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 700 000 Kč

V.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 50 000 Kč

V.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX,

200 000 Kč

Z.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, **37 500** Kč

Z.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX, 322 500 Kč

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu **se odkazují** poškození se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních:

* Č.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* G.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX;

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu **se odkazují** poškození se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních:

* A.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* A.W., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* C.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* C.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* C.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* C.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Č.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Č.K., nar. XXXXX, XXXXX
* Č.R., nar. XXXXX, XXXXX,
* Č.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* D.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* D.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* D.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* D.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* O. (dříve D.) A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* F.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* F.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* F.E., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* G.Z., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* J.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* K.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* K.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* K.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* K.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* K.T., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* L.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* M.B., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* M.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* M.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX
* M.F., nar. XXXXX, bytem XXXXX
* N.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* N.I., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* N.S., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.K., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.L., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.H., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* P.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* R.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* R.J., , nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Ř.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Ř.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* S.R., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Š.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Š.J., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Š.M.,., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* T.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* T.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* T.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* V.M., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* V.P., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* V.A., nar. XXXXX, bytem XXXXX,
* Z.V., nar. XXXXX, bytem XXXXX.

**Odůvodnění:**

1. Po provedeném dokazování soud dospěl k následujícím závěrům. Obžalovaná Š.Š. podnikala jako samostatně výdělečně činná osoba na základě živnostenského oprávnění. K tomu účelu provozovala mimo jiné obchodní prostory a kancelář v XXXXX, na adrese XXXXX. Kromě toho se s klienty a poškozenými setkávala na různých místech v České republice. Při podnikání spolupracovala s dalšími samostatně podnikajícími osobami, které sama nazývala jako tipaři nebo spolupracovníci, konkrétně s V.S., M.H., J.D., P.C., J.C., H.J., M.M., příp. spolupracovala s dalšími spolupracujícími, kteří jí zprostředkovali její kontakt s dalšími zájemci o zhodnocování peněz, jmenovitě s P.K., J.P., A.D. a L.P.. Obžalovaná sama, nebo pod jejím vedením uvedení tipaři a spolupracovníci, nabízeli a slibovali vysoké zhodnocení peněžních prostředků prostřednictvím nákupu dluhopisů vydaných společnostmi, které byly zastřešeny společností XXXXX, IČ XXXXX. Obžalovaná slibovala zhodnocení od 15 do 50 % z investované částky za 6 měsíců. Přesvědčovala poškozené výhodností investování peněz, zajištěním dluhopisů, které měly mít podklad v investicích do nemovitostí, které umožňovaly vysoké zhodnocení. Když obžalovaná nebo její spolupracovníci přesvědčili poškozené, sepsali s nimi formulářové smlouvy tzv. „Smlouvu o úpisu – „dluhopis…“, ve které jako smluvní strany vystupovaly některé ze společností XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (dále taky jako „společnosti skupiny XXXXX“) a jako upisovatelé jednotliví poškození. Vedle toho s nimi sepisovali Smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (dluhopisů), ve kterých jmenované společnosti vystupovaly jako administrátor, obžalovaná jako zprostředkovatel a poškození jako vlastník dluhopisů. K tomu používali skutečné nebo obsahově totožné formuláře, některé z uvedených společností a opatřovali je razítkem s názvem XXXXX, které si obžalovaná za tím účelem opatřila. Na podkladě těchto smluv poškození odevzdávali obžalované nebo jejím spolupracovníkům finanční prostředky v hotovosti nebo je v menší části posílali na bankovní účet označený obžalovanou. Při předávání hotovosti nebo i bezhotovostním převodu obdrželi poškození pokladní doklady potvrzující převzetí finanční hotovosti obžalovanou Š.Š.. Všechny podepsané smlouvy, pokladní doklady i vybrané peníze končily u obžalované, která je nepředala některé z uvedených společností. Neinformovala tyto společnosti o uzavírání takových smluv a především obžalovaná nikomu dalšímu nepředala získané peníze.
2. Pro věrohodnost a přesvědčivost řádného fungování systému investic obžalovaná Š. některým poškozeným vyplácela slibované zhodnocení nebo investice. Což vedlo k tomu, že poškození nabyli dojmu o reálnosti takových investic, sami přinášeli větší částky, případně přiváděli k obžalované další poškozené.
3. Všechny tyto činy obžalovaná dělala bez vědomí společnosti společností skupiny XXXXX, jejichž jménem se před spolupracovníky a poškozenými zaštiťovala. Poškození se po splatnosti svých investic, které obžalovaná ujišťovala, že jejich peníze a smlouvy předala společnostem skupiny XXXXX, obraceli na tyto společnosti a vyzývali je k vrácení finančních prostředků. Oslovované společnosti se musely opakovaně vyjadřovat k dotazům a výzvám poškozených. Musely vysvětlovat nespojitost a nepropojenost obžalované Š. s vlastní podnikatelskou činností. Současně musely přesvědčovat vlastní skutečné investory o poctivosti svých záměrů, o legálnosti a opodstatněnosti jejich podnikání. Přesto tím došlo ke znevěrohodnění jejich podnikání, utrpěla jejich pověst. Velká část investorů dotčených společností byla kontaktována policejním orgánem k podání vysvětlení, a přibližně 1 % investorů po ztrátě důvěry ve společnosti skupiny XXXXX stáhlo svoje investice z dotčených společností.
4. Obžalovaná Š. to dělala s úmyslem nevrátit finanční prostředky. Nepředala je společnostem skupiny XXXXX, ale nechala si je pro vlastní potřebu. Tak obžalovaná získala od osob uvedených v bodech 1)-151) rozsudku, v místě, čase a uvedeným způsobem zjištěné částky. Celkově obžalovaná Š. získala od poškozených v hotovosti nebo převodem na účty finanční prostředky ve výši 76 716 550 Kč. Z nich obžalovaná formou vyplácení investic nebo jejich zhodnocení vrátila některým poškozeným částku 6 160 625 Kč.
5. K tomuto závěru soud vedla z části výpověď obžalované (č. l. 8905-8924). V ní obžalovaná popisovala spolupráci se společnostmi skupiny XXXXX od roku 2013. Obžalovaná měla s nimi sjednanou smlouvu o spolupráci. Zpracovávala skutečné smlouvy společností skupiny XXXXX, používala jejich formuláře, tvrdila, že měla dovoleno zhotovit si vlastní razítko. Uzavírala oficiální smlouvy se splatností na 1 až 6 let v různých tranších, ve kterých bylo výrazně nižší zhodnocení. Osobně znala přibližně jednu čtvrtinu z těch, kteří jsou uvedeni v rozsudku. Kontakty na zbývající část poškozených získala díky spolupracovníkům, poradcům a dalším klientům. Už od roku 2009 pracovala jako ředitelka ve společnosti XXXXX na finančním trhu. V roce 2014 založila vlastní společnost.
6. K podstatě věci obžalovaná řekla, že u společností skupiny XXXXX byly smlouvy oficiální a neoficiální. O všem věděl svědek H., všechny věci, které jsou obžalované kladeny za vinu, dělala po vzájemné domluvě s ním. Získávali klienty se zájmy o investice finančních prostředků a uzavírali s nimi smlouvy uvedené v obžalobě. Po uplynutí půlroční splatnosti byly smlouvy s poškozenými prodlouženy, nebo jejich investice vypláceny. Tato činnost podle obžalované bezproblémově probíhala tři až čtyři roky. Postup podle oficiálních smluv měla ve společnostech skupiny XXXXX na starosti svědkyně P.. Při nich byly peníze převáděny výhradně bezhotovostně. U neoficiálních smluv klienti odevzdali peníze v hotovosti proti příjmovému dokladu. Po uplynutí splatnosti jim byly peníze hotovostně vypláceny, pokud o to klient požádal, opět proti výdajovému dokladu.
7. S ohledem na časový odstup si obžalovaná nedokázala k jednotlivým poškozeným vybavit jejich jednání, okolnosti setkání a přijaté částky. Osobně znala jenom část poškozených, zbytek byl v kontaktu se spolupracovníky. Dále se obžalovaná vyjádřila k poškozeným v tom smyslu, jestli s nimi jednala ona nebo ostatní spolupracovníci.
8. Obžalovaná popsala spolupráci se svědkem H. v předchozích působištích. Byla v kontaktu se svědkem často, svědek H. byl několikrát ve firmě obžalované, prováděl pro spolupracovníky školení. K oficiálnímu obchodování obžalovaná řekla, že když se klient rozhodl k uzavření takové smlouvy, obžalovaná nebo spolupracovníci s ním sepsali smlouvy, klient byl seznámen se všemi pravidly a podmínkami, peníze byly bezhotovostně posílány na účty společností skupiny XXXXX, s úročením 6-10 % podle délky úpisu dluhopisů. Smlouvy byly uzavírány na formulářích s hlavičkou společností skupiny XXXXX. Smlouvy obžalovaná podepisovala sama, protože jediná měla s nimi zprostředkovatelskou smlouvu. Po uplynutí splatnosti samy společnosti skupiny XXXXX iniciovaly jednání s klienty, aby se rozhodli, jestli chtějí v investicích pokračovat nebo je chtějí vyplatit. Jistina a zhodnocení uložených prostředků byly vypláceny opět bezhotovostně, přímo společnostmi skupiny XXXXX na účty klientů. Platby probíhaly v pořádku, obžalovaná u nich nezaznamenala nějaké potíže. Tipaři nebo spolupracovníci, kterým se podařilo přesvědčit klienty k uzavírání oficiálních smluv, byli ohodnoceni provizemi v úrovni 2,5-3 % z investované částky.
9. Kromě oficiálních způsobů investování obžalovaná popsala tzv. „neoficiální smlouvy“. Ty se odlišovaly v tom, že u nich byla stanovena splatnost po půl roce. I v těchto případech měly být peníze investovány do rychlé koupě a prodeje nemovitostí, u kterých bylo potřeba dát peníze rychle dohromady, a z toho vznikal rychlý zisk. Také tyto smlouvy byly uzavírány v papírové podobě, na stejných formulářích a s uvedením stejných subjektů jako u oficiálních smluv. Neoficiální smlouvy se lišily tokem peněz, horizontem jejich trvání bylo půl roku a mírou jejich zhodnocení, která se pohybovala podle obžalované od 10-50 %. To byl důvod, proč klienti uzavírali právě neoficiální smlouvy. Peníze od klientů vybírala přímo obžalovaná nebo její spolupracovníci. V drtivé většině byly peníze vybrány v hotovosti, o převzetí hotovosti byl klientům vystaven pokladní doklad. Smlouvy a peníze obžalovaná odevzdávala svědkovi H., ale neexistují o tom žádné doklady. O vztazích mezi ní a svědkem H. neexistují ani žádné jiné doklady, které by potvrdily výpověď obžalované. Uvedené dva způsoby obchodování běžely paralelně vedle sebe v letech 2013-2016. Obžalovaná upozorňovala na doklady o výplatě vkladů nebo zhodnocení klientům, kteří uzavírali neoficiální smlouvy.
10. Obžalovaná tvrdila, že o neoficiálních smlouvách věděli i její spolupracovníci, alespoň v tom rozsahu, že v neoficiální smlouvy a peníze byly předávány panu H.. Pro neoficiální smlouvy byly používány stejné formuláře, což obžalované umožnil svědek H. a svědkyně P.. Smlouvy (formuláře, vzory) dostávali elektronicky, obžalovaná i spolupracovníci je používali. Neoficiální smlouvy podepisovala výhradně obžalovaná, všechny je stejně jako oficiální smlouvy odevzdávala v sídle společností skupiny XXXXX v Brně. Při oficiálních smlouvách po jejich doručení společnostem skupiny XXXXX dostávali klienti poštou ceninu v papírové podobě. U neoficiálních smluv nic takového nebylo. Při oficiálních smlouvách se peníze převáděly bezhotovostně na účet společností skupiny XXXXX, u neoficiálních smluv se předávaly výhradně v hotovosti. Pokud klienti u neoficiálních smluv trvali na bezhotovostním předání, nechala je poslat peníze na účet spoluobžalované S. nebo syna N.K., ze kterých je vybrali v hotovosti a předali. Po uplynutí splatnosti neoficiálních smluv také jednali s klienty, buď jim mohli vyplatit vloženou částku i se zhodnocením, většinou si klienti vybrali jen část a zbytek nechali investované u obžalované. Podle obžalované byly vždycky všechny závazky klientům vypláceny. Poškození uvedení v obžalobě zůstali na konci roku 2016, když mělo dojít k jejich vypořádání, byly odvezeny veškeré smlouvy, společnosti skupiny XXXXX a svědek H. ukázali na činnost obžalované jako nelegální a podali na obžalovanou trestní oznámení.
11. K dotazům státní zástupkyně obžalovaná uvedla, že znala podmínky licence pro nabízení investičních produktů. Věděla, že podmínkou je nepřijímat v hotovosti peníze od klientů. Výši zhodnocení v jednotlivých případech podle obžalované určovaly společnosti skupiny XXXXX. V oficiální části to bylo uvedeno v rodném listě dluhopisů. U neoficiálních smluv se to obžalovaná dozvídala od svědka H.. Tyto informace obžalovaná předávala těm, kteří vybírali peníze od klientů. Obžalovaná rozlišovala mezi oficiálními a neoficiálními smlouvami jenom v tom, že se lišila míra zhodnocení a dálka splatnosti, kterou vepisovali do smluv ručně. Razítko s názvem „XXXXX“ skutečně existovalo, nechali ho zhotovit, aby mohli razítkovat uzavírané neoficiální smlouvy. Používání cizích bankovních účtu (N.K., K.S.) obžalovaná vysvětlila tím, že sama neměla bankovní účet, protože měla problémy s exekucemi. Všechny peníze vybrané na tzv. neoficiální smlouvy, včetně peněz zaslaných bezhotovostně, byly vybrány a obžalované je spolu se smlouvami odvezla do Brna a předala svědkovi H..
12. Kromě uzavírání těchto smluv a finančního poradenství, obžalovaná provozovala čtyři obchody s textilem a podobným zbožím. Obchody si postupně našly svoje zákazníky. Stěhovaly se do větších prostor. Jako samostatně výdělečně činná dosáhla v roce 2015 obratu asi 4 mil. korun, v roce 2016 6 nebo 8 mil. korun, zisk činil přibližně 20 % z uvedeného obratu. Po provedených výplatách zůstávalo v roce 2016 přibližně 20 000 Kč měsíčně, v roce 2017 dokonce 50 000 Kč. Obžalovaná nebyla schopna úplně jasně vysvětlit, jak se shodují její vyjádření s údaji uvedenými v přiznáních k dani z příjmu fyzických osob. Ani nebylo schopna přesně označit, jestli jí byl vyplácen zisk nebo si vyplácela mzdu, jak jí byly vypláceny provize, ať už za oficiální nebo neoficiální smlouvy a jestli o všech příjmech a výdajích v rámci podnikání běžně účtovala.
13. Na otázky obhájkyně obžalovaná popsala předávání neoficiálních smluv a peněz. Obžalovaná jezdila za svědkem H. do jeho kanceláře v Brně, tam docházelo k předávání peněz a smluv. U předání peněz přímo nikdy jiný nebyl, občas vešla svědkyně P. nebo pan S., někdy obžalovanou doprovázeli její poradci nebo spolupracovníci. Předané peníze svědek H. uložil do trezoru nebo si je ponechal. Předání peněz na vyplácení klientů probíhalo stejně, zvlášť byly peníze pro klienty a zvlášť provize pro obžalovanou, poradce a spolupracovníky. K poradcům obžalovaná řekla, že po zaučení je obžalovaná ještě nějakou dobu při styku s klienty kontrolovala. Pak už postupovali samostatně, každý měl své portfolio klientů, se kterými jednali. I v těchto případech smlouvy a pokladní doklady podepisovala obžalovaná. U neoficiálních smluv peníze předávali klienti poradcům a poradci obžalované. Doklady o příjmu peněz podepisovala jenom obžalovaná. Podobně to bylo při výplatách investic nebo jejich zhodnocení klientům.
14. Obžalovaná se také vyjádřila k zajištěným finančním prostředkům. U všech zajištěných peněz uvedla, že šlo o tržby z jejího podnikání z prodeje zboží v obchodech. Obžalované také patřil zajištěný obraz, vozidlo BMW a kovové slitky. V jediném případě se vyjádřila odlišně, vozidlo Citroen bylo podle obžalované dárkem pro syna a snahu. Spolupráce se svědkem H. byla dlouhodobá. Obžalovaná viděla jejich vztah jako podřízeného a nadřízeného. Obžalovaná neviděla nic podezřelého, všechno podle ní fungovalo, takže dělala věci, jak to chtěl svědek H.. Obžalovaná byla tázána, jak byli spolupracovníci informování nebo instruováni ohledně neoficiálních smluv. K tomu řekla, že svědek H. poradce pravidelně proškoloval, buď všechny, nebo většinu z nich. Na přímou otázku, jestli byli informováni od svědka H. o neoficiálních smlouvách, obžalovaná řekla, že tak to svědek H. před nimi nikdy neřekl. Poradcům to sdělovala obžalovaná sama v zastoupení pana H.. Rovněž obžalovaná připustila, že svědek H. nikdy poradce nebo tipaře nebo spolupracovníky neinstruoval, aby vybírali peníze v hotovosti, to by svědek H. údajně nikdy neudělal. Obžalovaná to celé přijímala, jako pravidla nastavená svědkem H.. Obžalovaná tvrdila, že svědek H. chtěl, aby komunikace o neoficiálních smlouvách byla neveřejná, aby eliminovala různé problémy a aby komunikaci obstarávala pouze obžalovaná.
15. Z obhajoby soud vyrozuměl, že obžalovaná provozovala legální podnikání, zapojila se do nabídky úpisu dluhopisů společností skupiny XXXXX, které nabízely několikaleté lhůty splatnosti upsaných dluhopisů a průměrné zhodnocení upsaných částek. Obžalovaná se hájila tím, že vedle toho existovalo i neoficiální investování, na výrazně kratší dobu jednoho pololetí a s výrazně vyšším zhodnocením. O těchto investicích podle obžalované všichni věděli. Bylo založeno pouze na jejím vztahu se svědkem H.. Vůči klientům bylo neoficiální obchodování vedeno stejně jako v oficiální části. Vůči společnostem skupiny XXXXX bylo založeno výhradně na osobním vztahu obžalované a svědka H., přičemž o předávání smluv nebo peněz mezi obžalovanou a svědkem H. neexistovaly žádné doklady, ani přímé, nebo nepřímé důkazy, které by to potvrzovaly. Tímto vztahem a domluvou se svědkem H. obžalovaná vysvětlovala neoficiální obchodování také poradcům, příp. klientům.
16. Další dokazování se zaměřilo na spolupracovníky, poradce nebo tipaře, kteří spolupracovali s obžalovanou Š. a byli také ve styku s poškozenými. V této skupině se soud snažil vyslechnout všechny dostupné svědky. Svědek J.C. vypověděl (č. l. 8995-9002), že byl samostatně výdělečně činný, spolupracoval s obžalovanou Š. už ve společnosti XXXXX. Když se obžalovaná osamostatnila, domluvili se na spravování společnosti Finance pod jednou střechou a působení v kanceláři v Hranicích. Všechny záležitosti týkající se společností skupiny XXXXX řešil prostřednictvím obžalované Š.. Obžalovaná Š. v Hranicích pověřovala jednotlivé zástupce jednání ve věcech XXXXX. Svědek C. potvrdil, že pan H. skutečně školil spolupracovníky. Obžalovaná Š. vystupovala jako obchodník, který předával svědkovi H. velké objemy peněz. Svědek C. popsal uzavírání oficiálních smluv, smlouvy o úpisu, smlouvy o obstarání dluhopisů a vzájemném vyrovnání. Oficiální smlouvy byly posílány přímo společnostem XXXXX a peníze bezhotovostně na jejich účty. Klienti dostávali potvrzení a vlastní dluhopis. Svědek byl vyškolen k zastupování tohoto produktu, ale sám žádný nesjednal. Kromě toho obžalovaný hovořil o neoficiálních smlouvách, tzv. „krátkých smlouvách“, které se sjednávaly přímo s obžalovanou Š.. Svědek předával obžalované smlouvy s úpisy dluhopisů. Dokumenty byly stejné jako u oficiálních smluv, jenom se upravovala délka splatnosti na půl roku. Dále se upravovala výše zúročení, která se projevila v odkupní částce na konci splatnosti. Výši zhodnocení určovala obžalovaná Š., zpravidla se pohybovala od 15 do 35 %, někdy dokonce až 50 % roku. Na těchto smlouvách byla podepsaná obžalovaná Š.. Později na nich měla i razítko s názvem XXXXX. Investice do těchto smluv se vybíraly pouze v hotovosti. Tak je vybíral i svědek a v hotovosti je předával obžalované. Spojitost mezi těmito smlouvami a společnostmi skupiny XXXXX svědek zaznamenal jen tak, že obžalovaná Š. vždy tvrdila, že to má se společnostmi skupiny XXXXX a konkrétně se svědkem H. dlouhodobě dohodnuté a že se o tom nemá mluvit. Svědek nezaznamenal, že by o neoficiálních smlouvách někdy svědek H. mluvil. Naopak když mu na konci celého případu svědek C. předával v hotovosti od poškozeného P. 400 000 Kč, svědek H. vypadal velmi překvapeně. Za sjednávání těchto smluv svědek dostával odměnu zprostředkovatele 3 - 3,5 % z upsané částky. Podle svědka smlouvy fungovaly, ale když chtěli později poškození vyplatit investované prostředky (např. otec svědka M. C.), tak je obžalovaná nevyplatila. Svědek vyjmenoval osoby, se kterými sjednal neoficiální smlouvu. Bylo jich celkem deset, uvedl také odhadem částky, které jmenovaní do neoficiálních smluv vložili. Svědek vozil obžalovanou do Brna, když jezdila nakupovat zboží do obchodů, vždycky na obžalovanou čekal venku nebo v autě. Nikdy neviděl, jestli obžalovaná skutečně smlouvy nebo peníze předala panu H. nebo ne. Všechny peníze vybrané od klientů byly v hotovosti předány obžalované Š. proti příjmovému dokladu.
17. Svědek C. vypovídal také k bodu 36) výroku rozsudku. Svědek potvrdil, že se podílel na založení společnosti Finance pod jednou střechou a prostřednictvím této společnosti vybíral peníze od klientů, klienti podepisovali smlouvy o úpisu dluhopisů pro společnost Finance pod jednou střechou. Celkově se jednalo o částku přibližně 8 miliónů korun, které také předal obžalované. Později žádal obžalovanou, aby zřídila zástavu majetku proti penězům, které jí předával, například na tehdy budované chatě. Obžalovaná to odmítla a proto svědek C. odstoupil z vedení společnosti Finance pod jednou střechou. Společnost měla peníze vybrané od vlastních klientů a upsala dluhopisy v neoficiálních smlouvách nabízených obžalovanou Š.. Výslovně svědek popřel, že by někdy svědek H. před ním mluvil o tzv. krátkých smlouvách nebo o jejich podmínkách. Opakovaně zdůraznil, že všechny smlouvy a peníze, které v rámci neoficiálních smluv sjednali nebo poradci vybrali, byly předávány obžalované Š..
18. Dále soud vyslýchal svědkyni P. C. (č. l. 9002-9007). Svědkyně spolupracovala se společností Finance pod jednou střechou a s obžalovanou Š.. Měla uzavřenou smlouvu o zprostředkování, byla vedena jako samostatně výdělečně činná. V obou případech to bylo založeno na domluvě mezi svědkyní a obžalovanou. Svědkyně zprostředkovávala nebo zastupovala obžalovanou Š. a za to dostávala odměnu. Svědkyně přiváděla klienty, ti uzavřeli smlouvy se společnostmi skupiny XXXXX, které zastupovala obžalovaná Š.. Klienti podepisovali smlouvy o upsání určité částky na určitou dobu s určitým výnosem. Klienti přinášeli hotovost, která byla předána buď přímo obžalované Š., nebo na základě příjmového dokladu. Obžalovaná Š. tyto peníze odvážela do XXXXX. S určitým připomenutím svědkyně nakonec potvrdila, že existovaly tzv. „dlouhodobé“ a „krátkodobé“ smlouvy. Rozdíl mezi nimi byl právě v délce, na kterou klienti peníze upisovali, a v jejich výnosech, u dlouhodobých byl výnos výrazně nižší. Podmínky neoficiálních smluv určovala obžalovaná Š.. Splatnost byla určena na dobu půl roku a zhodnocení v rozmezí od 15 – 50 %. Za společnosti skupiny XXXXX smlouvy podepisovala obžalovaná. Tyto smlouvy i peníze v hotovosti byly po sjednání s poškozenými předány obžalované a ta je měla předat společnostem ze skupiny XXXXX. Svědkyně nevěděla, jestli je obžalovaná skutečně předala, u předávání nebyla nikdy přítomna. Poškozeným byl vždy vydán příjmový pokladní doklad. Peníze se předávaly buď přímo, nebo zprostředkovaně obžalované Š. a ta je jednou za čas odvážela do Brna. Ani u předání peněz společnostem skupiny XXXXX obžalovanou svědkyně nikdy nebyla. Po uplynutí splatnosti mělo dojít k výplatě investice a zhodnocení. Probíhaly schůzky s klienty, kteří se měli rozhodnout, jestli chtějí peníze vyplatit zpět nebo je budou dále investovat. Svědkyně věřila, že smlouvy fungují, že na konci dojde k jejich výplatě. Sama neviděla formální rozdíl mezi krátkodobými a dlouhodobými smlouvami, kromě délky a výše výnosu. Obžalovaná Š. svědkyni vždy ujišťovala, že je všechno v pořádku. Obžalovaná prezentovala, že má speciální zastoupení a proto má možnost uzavírat i krátkodobé smlouvy. Svědkyně spolupracovala s obžalovanou v letech 2014 – 2017. Jmenovala klienty, kterým zprostředkovala uzavření krátkodobé smlouvy. Svědkyně také potvrdila, že většina poškozených uzavírala smlouvy opakovaně, tedy po uplynutí půl roku investice se rozhodli v investici pokračovat. Svědkyně zaznamenala, že obžalovaná při podpisu smluv za XXXXX používala razítko. Obžalovaná také určila, že peníze na krátkodobé smlouvy musí být předávány v hotovosti. Svědkyně poškozeným předávala ty informace, které sama dostala od obžalované Š.. Svědkyně souhlasila, že byla odměňována za sjednávání smluv, v rozmezí od 0,5 – 3 % z odevzdané částky. Svědkyně ke svědkovi H. řekla, že se skutečně dobře znal s obžalovanou Š., přijížděl do Hranic, jejich vztah byl podle svědkyně pracovní. Pokud někdy byly změněny podmínky jednotlivých investic, vždy je předkládala obžalovaná Š., že má tuto informaci od svědka H..
19. Třetím z této skupiny byla svědkyně J. D. (č. l. 9007-9011). Svědkyně se s obžalovanou Š. seznámila prostřednictvím J.C.. Obžalovaná Š. jí nabídla výhodnou nabídku investování do společností skupiny XXXXX. Svědkyně si investici nejprve v prvním půlroce vyzkoušela sama. Po půlroce bylo všechno vyplaceno, včetně zhodnocení. Proto svědkyně pokračovala i s manželem v dalších investicích. Později oslovila kamarády, příbuzné a další osoby z okolí, kteří jejím prostřednictvím nebo přímo s obžalovanou Š. jednali a podepisovali další smlouvy, investovali peníze a nedostali žádné zpátky. Svědkyně potvrdila, že znala svědka H.. Objevoval se v Hranicích, probíhala tam různá školení na téma investic. Během školení nikdy nebyla řeč o tzv. krátkých smlouvách. Svědkyně D. se domnívala, že v celé záležitosti „nejela“ obžalovaná sama. Nedovedla si představit, že by obžalovaná Š. celý systém vymyslela, a že by se během celé doby nikdo nezeptal svědka H. na tzv. krátké smlouvy. Svědkyně neměla přímou smlouvu s obžalovanou Š.. Popsala podmínky smlouvy o úpisu, pololetní splatnost a zhodnocení peněz ve výši 25 – 50 %, předávání peněz v hotovosti proti příjmovému dokladu. Svědkyně nevěděla, jak bylo dále naloženo se smlouvami a s předanými penězi, smlouvy i peníze vždy předávala obžalované Š.. Nikdy také nedostala žádnou odezvu ze strany společnosti skupiny XXXXX, ani po tom sama nepátrala. Svědkyně označila další osoby, kterým nabídla nebo zprostředkovala uzavření smlouvy s obžalovanou. Při školení jim svědek H. skutečně představoval dlouhodobé investice prostřednictvím úpisu dluhopisů, ale vždy mluvil o podmínkách dlouhodobých investic, o krátkodobých smlouvách nemluvil. K provalení problémů došlo v druhé polovině roku 2016, když byly problémy s výplatou slibovaných peněz. Obžalovaná pobývala v nemocnici, měla problémy s alkoholem a tehdy svědek C. se S. samostatně navštívili svědka H.. Přitom došlo k předání peněz v hotovosti, které svědek H. patrně nečekal. Svědkyně uvedla, že ona a někteří další poškození investovali peníze opakovaně. Svědkyně sice viděla, že obžalovaná odjížděla do Brna se smlouvami a penězi, ale při předání těchto smluv a peněz svědkyně nikdy nebyla.
20. Dalším byl M.H. (č. l. 9011-9014). Svědek byl samostatně výdělečně činný, jejich vztah s obžalovanou byl obchodní, svědek pracoval jako poradce v její kanceláři. Nabízeli různé produkty. S O.K. spolupracoval na pojistných a hypotečních smlouvách a s obžalovanou Š. na dluhopisech. Svědek to stručně popsal, když chtěl klient investovat nějaké peníze, svědek mu nabízel dluhopis, klient předal peníze, sepsala se smlouva, peníze i se smlouvou předali obžalované Š.. Do tohoto postupu ho zaškolili všichni v kanceláři, tj. svědkové C., C., S. a M.. Několikrát je také školil D. H. z Brna. Podmínky nabídky dluhopisů mu představila obžalovaná Š., jednalo se o pololetní dluhopis se zhodnocením výrazně vyšším než běžným. Formuláře smluv podle vědomosti svědka pocházely ze společností skupiny XXXXX. Částky vybírané od klientů určovala obžalovaná. Smlouvy podepisovala obžalovaná, vybrané peněz se předávaly také obžalované. Peníze byly vždycky požadovány v hotovosti proti vystavení příjmového dokladu. Svědek nevěděl, co se dělo se smlouvami a s penězi, u jejich předání ve společnostech skupiny XXXXX nikdy nebyl, i když cestu do Brna s obžalovanou dvakrát absolvoval. Svědek musel čekat venku, dovnitř šla pouze obžalovaná. Svědkovi ani poškozeným se nikdy nedostalo žádné odezvy, jestli se smlouvy nebo peníze dostaly společnostem skupiny XXXXX. Svědek zprostředkoval vždycky jenom krátkodobé smlouvy, nikoliv dlouhodobé. Svědek souhlasil, že obžalovaná byla v kontaktu se svědkem H.. Ten jim dával dvakrát nebo třikrát školení. Týkaly se pouze dlouhodobých smluv. Svědek také potvrdil, že souběžně vznikla společnosti Finance pod jednou střechou, která rovněž upisovala dluhopisy. Svědek se v ní stal společníkem a jednatelem, když z ní odstoupil svědek C.. Od něj se svědek dozvěděl, že všechny peníze, které společnost Finance pod jednou střechou vybrala, předal svědek C. obžalované Š. a odešly do společností skupiny XXXXX, anebo do podobné společnosti v Ostravě. Svědek nebyl schopen určit jednotlivé klienty, kterým zajistil nebo zprostředkoval uzavření smluv s obžalovanou a se společnostmi skupiny XXXXX. Smlouvy podepisovala obžalovaná. V kanceláři disponovali razítkem s názvem společnosti. Dostalo se mu ubezpečení, že běžně vybírají peníze v hotovosti.
21. V kanceláři provozované obžalovanou pracovala také svědkyně L. J. (č. l. 9022-9024). Pracovala v kanceláři, zpracovávala smlouvy pro pojišťovny a odesílala je. Pracovala v tomto oboru, sjednávala pojistky. Spolupracovali také se společnostmi skupiny XXXXX. Svědkyně to sledovala, ale nepracovala v tom, účastnila se školení a porad. Zaznamenala, že se investice neustále točí, zákazníci chodili a nosili peníze, peníze si vybírali nebo se vraceli. Pod tímto dojmem sama zainvestovala nějakou částku, ale v jejím případě bohužel nebyla vyplacena zpátky. Svědkyně tvrdila, že neměla nic společného s produktem společností skupiny XXXXX, nenabízela je a neuzavírala smlouvy, kromě těch uzavřených za sebe. Nepodílela se ani na administraci smluv. Smlouvy o dluhopisech nabízeli ostatní, tj. svědkové S., C., C., M.. Nabízeným produktem byly úpisy dluhopisů do nemovitostí, blíže to svědkyně nebyla schopna popsat, protože jí to nezajímalo. Svědkyně také souhlasila, že byli v kontaktu se svědkem H. a že se účastnili školení, které svědek vedl. Další osud uzavřených smluv a peněz svědkyně neznala, nejistě dodávala, že se patrně odvážily do Brna. Viděla obžalovanou nasedat do auta s penězi v tašce. Administraci smluv a peněz týkajících se upisovaných dluhopisů podle svědkyně vedla svědkyně J..
22. Podobně vypovídala svědkyně M. M. (č. l. 9076-9080). Spolupracovala s obžalovanou od roku 2015. Možnost pracovat v kanceláři jí nabídla obžalovaná. Svědkyně neměla žádnou zkušenost s finančním trhem, postupně se připravovala na zkoušky pojišťovacího zprostředkovatele. U společností skupiny XXXXX byla nejprve sama klientem, vložila tam vlastní peníze. Jinak se věnovala pojistným smlouvám, hypotékám a úvěrům. Svědkyně se o tento produkt výrazně nezajímala, ani ho nenabízela. Když měli někteří klienti zájem, tak je předala svědkovi J. C.. Obecně byla seznámena, že klienti mohli vkládat investice nejméně ve výši 50 000 Kč. Investici platili vždy v hotovosti, tak to určila obžalovaná. Peníze se ihned předávaly obžalované, ukládala si je u sebe v trezoru. Také tato svědkyně rozlišovala originální smlouvy od svědka H. a společností skupiny XXXXX. V těchto případech byly úpisy dluhopisů dlouhodobé a zhodnocení dluhopisů se pohybovalo okolo 6 % ročně. Smlouvy zprostředkované obžalovanou Š. se upisovaly pouze na 6 měsíců a zhodnocení bylo okolo 20 %. Rozdíl byl také ve formě platby, na originální smlouvy se platilo bezhotovostně, na smlouvy sepisované s obžalovanou Š. hotovostně. Smlouvy byly uzavírány na stejných nebo podobných formulářích, i v případech neoriginálních smluv měly v hlavičce vepsáno společnosti skupiny XXXXX. Obžalovaná ostatním vysvětlovala, že to má dohodnuté, že jsou to smlouvy „bokem“, výše zhodnocení je taková proto, že dosahují rychlého jednání. Svědkyně se ve firmě setkala se svědkem H.. Při školeních jim ukazoval, jaký produkt mají nabízet. V jeho případě se mluvilo o dlouhodobých dluhopisech do nemovitostí, s dlouhodobým úpisem a s nižším zhodnocením. Při školení svědkyně náhodou vyslechla rozhovor mezi obžalovanou a svědkem H., když si potvrzovali, že se na něčem domluví později. Smlouvy i peníze z neoficiálních smluv zůstávaly obžalované, obžalovaná podepisovala příjmový pokladní doklad. Co se s penězi a smlouvami stalo později, svědkyně nevěděla, sama u toho nikdy nebyla a neviděla, jak obžalovaná s penězi dále nakládala. Svědkyně označila klienty, kterým měla zprostředkovat tyto smlouvy. Po uplynutí doby splatnosti u samotné svědkyně si skutečně vybrala část zhodnocení a zbylou část investovala. V následujícím období už jí nebylo vyplaceno vůbec nic. Svědkyni bylo řečeno, že firma „praskla“, obžalovaná zmizela, nebyly peníze a kolegové se rozhodli část vybraných peněz odvézt do Brna. Tam se zjistilo, že se žádné peníze v hotovosti nepředávají. Zjistilo se, že používali cizí formuláře a společnosti skupiny XXXXX k tomu nedaly souhlas, že používali razítko, které používat nesměli. Tak to svědkyni řekli svědkové S. a C.. I tato svědkyně připustila, že jim byly vypláceny odměny nebo provize za získání klientů ke krátkodobým smlouvám, šlo o určité procento ze získané částky.
23. Zprostředkovatelem uzavírání smluv byl také svědek J. P. (č. l. 9082-9084). Svědek se s věcí seznámil u dalšího svědka L. P.. Ten ho informoval, že on i jeho rodina investovali do společností skupiny XXXXX prostřednictvím obžalované Š.. Nabídl svědkovi možnost vložit nějaké prostředky, na což svědek přistoupil. Svědek se sešel s obžalovanou, ta mu řekla podrobnosti a svědek se rozhodl vložit další peníze. Později mluvil s kamarády a rodinou, zmínil se o investici a někteří z nich projevili zájem. Proto svědek zprostředkoval investici i pro další osoby, opět prostřednictvím obžalované. Podle svědka se mělo jednat o investice do nemovitostí nebo investice zajištěné nemovitosti ve společnostech skupiny XXXXX. Svědek podepisoval smlouvu o úpisu dluhopisů a smlouvu o zajištění dluhopisů. Trval na tom, že peníze budou poslány bezhotovostně na účet, který mu označila obžalovaná. Později obžalovaná preferovala platby v hotovosti. Smlouvy se uzavíraly na půl roku, lišily se výší procentního zhodnocení. Svědek uvedl celkovou částku, kterou obžalované předal a rozdělil je podle jednotlivých plateb. Když se obžalované ptal na možnost zprostředkování smluv dalším osobám, obžalovaná neměla čas se tomu věnovat, předala mu formuláře a požádala ho o jejich vyplnění. Proto svědek nabízel nebo pomohl uzavřít smlouvy i dalším osobám. Těmto investorům se nic nevrátilo, protože investovali na podzim roku 2016 a krátce poté došlo ke krachu společnosti. Peníze i smlouvy, které sjednával, svědek předával obžalované, poškozeným byly při složení peněz vystaveny pokladní doklady. Ke svědkovi se nikdy nedostala žádná odezva ze společností skupiny XXXXX. Svědek se neznal s H., byl s ním v kontaktu, až když se celá záležitost provalila. Svědek přiznal, že za zprostředkování smluv dostával odměny ve výši 2 – 3 % z investované částky.
24. Na to navazovala výpověď L. P. (č. l. 9085-9087). Svědek se o možnosti investování s obžalovanou dozvěděl od otce K. P.. Začal investovat menší částky nejprve sám. Tehdy se investice v pořádku vrátily. Pak ho obžalovaná požádala, jestli by jí nemohl zprostředkovat další zájemce. Svědek se vyptával známých a zajistil další zájemce, kteří uzavřeli smlouvu s obžalovanou. Obžalovaná svědkovi řekla, že jde o rychlé půjčky na nákupy nemovitostí, nic bližšího si svědek nevybavil. Svědek trval na bezhotovostním převodu peněz, posílal je na účet, který mu označila obžalovaná. Smlouvy podepisoval s obžalovanou. Dostával vyhotovení smluv, na některých už byla obžalovaná podepsaná dopředu. Nikdy nedostal odpověď ze společností skupiny XXXXX. Svědek jednal vždy pouze s obžalovanou. Podmínky byly velmi lukrativní. Peníze se investovaly na půl roku se zhodnocením od 20-25 %. Naopak svědkovi nebylo známo, že by byly uzavírány nějaké smlouvy s dlouhou dobou úpisu nebo splatnosti nebo s nižším úročením. Svědek nebyl schopen vyřknout přesnou částku, kterou složil, ani kterou dostal zpět. Investici zprostředkoval dalším, konkrétně svědkům P., R., C. a Č. a rodičům K. a A. P.. Svědek sdělil částky, kteří měli poškození investovat, u rodičů si nebyl jistý složenou částkou, ale věděl, že investované prostředky jim nebyly vráceny.
25. V kanceláři obžalované pracovala také svědkyně H.J. (č. l 9090-9094). Svědkyně sledovala investice ostatních a později i sama investovala do společností skupiny XXXXX. Na konci roku 2016 se objevil problém, investice nebyly investovány a peníze nebyly. Podle svědkyně mělo jít o investice do realit, společnosti skupiny XXXXX měly kupovat nemovitosti, se ziskem je prodávat nebo pronajímat a z toho vyplácet investice a zhodnocení. Zprostředkovatelem smluv byla vždy obžalovaná, ona zajišťovala smlouvu, příjmové doklady a pak smlouvy s vybranou hotovostí odevzdávala společnostem skupiny XXXXX. Obžalovaná Š. spolupracovala se svědkem H., svědkyně J. ho několikrát viděla v Hranicích. Svědkyně se přesvědčila, že společnosti skupiny XXXXX skutečně fungují, to byly všechny informace, které měla. Obžalovaná svědkyni zprostředkovala smlouvu o investici s hlavičkou XXXXX. Na smlouvě byl podpis a razítko obžalované Š.. Smlouva se uzavírala na půl roku, výnos se pohyboval okolo 20 – 30 %. Peníze se předávaly hotově, neexistovala bezhotovostní možnost. Vedle toho existovaly i dlouhodobé smlouvy na dobu 1 – 5 let s úrokem 3 – 6 %, ale tu si svědkyně nevybrala, právě pro výrazný rozdíl ve výnosu, který byl slibován. Vypovězené nebo ukončené smlouvy se ukládaly. Ostatní smlouvy a vybrané peníze se předávaly obžalované. Ta je měla odvážet do společností skupiny XXXXX. Svědkyně J. nebyla přítomna jednání obžalované ve společnostech skupiny XXXXX. Neviděla tedy, jestli smlouvy a peníze obžalovaná skutečně předala. Při školeních v Hranicích svědek H. skutečně mluvil o investování do realit, pronajímání a opravách realit a výnosu, který se vyplácí klientům. Svědek H. ale nezmiňoval podmínky, jak je představovala obžalovaná. Dále se svědkyně vyjádřila k částkám, která skutečně obžalované předala a které od ní skutečně dostala. Na konci roku 2016 vzniklo podezření, že smlouvy jsou neplatné a nikdy se do společností skupiny XXXXX nedostaly. Svědkyně J. dále zajistila u obžalované možnost investice J.J. a L. J.. Produkty skupiny XXXXX kromě obžalované nabízeli čtyři poradci, tedy C., C., S. a H.. Svědkyně J. zajišťovala servis kanceláře, příjem zboží, kartotéku, vypisování dokumentů a administrativní práce. Zajišťovala i evidenci smluv uzavřených obžalovanou a poradci. K tomu sloužila tabulka, kde byly vepsány potřebné doklady. Vedly se také evidence „krátkých smluv“. Svědkyně vypovídala k bankovnímu účtu K. S., který používali. Svědkyně také zachytila razítko XXXXX, které v kanceláři používali. Po ukončení doby splatnosti byly s klienty sjednány schůzky, jestli chtějí se smlouvami pokračovat nebo chtějí vyplatit peníze. Dílčí evidence si vedli i jednotliví poradci. U ostatních zprostředkovatelů to bylo podobné, přinesli vyplněnou smlouvu a peníze s pokladním dokladem, vše se předávalo obžalované. Smlouvy i s penězi odvážela obžalovaná do Brna, jezdila sama nebo s některým z dalších poradců. Poradci byli za zprostředkování dalších klientů odměňováni provizí. Svědkyně podobně jako svědkyně M. zaznamenala, že u svědkyně C. se vyskytly totožné smlouvy, ve kterých byly uvedeny rozdílné údaje
26. Do skupiny spolupracovníků patřila také svědkyně V.S. (č. l. 9095 – 9101). Svědkyně byla nejprve v pozici klientky, které obžalovaná nabídla investici. Svědkyně si to vyzkoušela, dostala peníze zpět a rozhodla se znovu investovat. Pak obžalovaná nabídla svědkyni spolupráci. Svědkyně nabízela jednotlivé druhy pojištění a vedle toho i produkty skupiny XXXXX. Jejich spolupráce trvala do podzimu roku 2016. Podle svědkyně to byla investiční příležitost, kde se za půl roku nabízelo zhodnocení 20 – 25 %. Podmínky zhodnocení záležely v jaké akci a jaké nemovitosti se měly nakupovat. Spolupracovníci dostali informaci, že peníze jsou používány výhradně ve společnostech skupiny XXXXX. Všechny podmínky se svědkyně dozvěděla od obžalované. Setkala se také se svědkem H., vždy mluvil o dlouhých smlouvách, o krátkých smlouvách nemluvil. Obžalovaná tvrdila, že je to dohoda mezi ní a svědkem H., že krátké smlouvy má možnost dělat právě obžalovaná. V létě 2016 proběhla schůzka obžalované a poradců se svědkem H., na které je ujišťoval, že skupině XXXXX se daří dobře, vše funguje a spolupráce s obžalovanou je dobrá. Ani při této schůzce nebyly zmíněny krátké smlouvy. O podmínkách krátkých smluv vždy mluvila jen obžalovaná. Svědkyně znala ze společností skupiny XXXXX jediné jméno svědkyně P., ani s tou se nikdy osobně nesetkala. Fakticky vše probíhalo tak, že formuláře společností skupiny XXXXX přivezla obžalovaná. Formuláře se měnily podle toho, jaké společnosti skupiny XXXXX do toho vstupovaly. Na formulářích se sepisovaly smlouvy s klienty, jedno vyhotovení zůstalo klientům a jedno obžalované. Součástí byly i doklady o předání finančních prostředků. Smlouvy i s dokladem byly předány obžalované, ta je odvážela do Brna H.. Na krátké smlouvy mohly být peníze složeny pouze v hotovosti. U dlouhých smluv se vklady posílaly bezhotovostně na účet společností skupiny XXXXX. Ke krátkým smlouvám nikdy nepřišla odezva od skupiny XXXXX, nedostali žádné potvrzení, že se smlouvy dostaly na místo. Svědkyně byla samostatně výdělečně činná, dostávala provize za přivedení dalších klientů, provizi vyplácela obžalovaná ve výši 2 % ze složené částky. Kromě svědkyně totéž provozovali svědkové C., C., J., D., P. a další. Svědkyně souhlasila, že mohla někdy doprovázet obžalovanou do společností do sídla skupiny XXXXX, ale nikdy nebyla u předávání smluv nebo peněz. Formuláře za skupinu XXXXX podepisovala obžalovaná, používala také razítko s názvem XXXXX. Svědkyně popisovala faktický průběh uzavírání smluv. Sama zprostředkovala takovou smlouvu asi dalším třiceti lidem a vyjádřila se k nim. Když zjistila, že při zprostředkování by neměla přebírat od klientů hotovost, obžalovaná ji ujišťovala, že je to standardní. Svědkyně potvrdila, že klienti peníze tzv. reinvestovali. Svědkyně jako zprostředkovatelka zakládala vždy aktuální smlouvu, předchozí smlouvy skartovali. Svědkyně odhadovala, že většina klientů vložené prostředky po uplynutí doby splatnosti reinvestovala, dokonce ještě přidávali další prostředky. Menšina si vybírala zhodnocení nebo všechny investované prostředky. Podobně to dělala svědkyně i její příbuzní nebo známí. Svědkyně vložila do instrumentů skupiny XXXXX přibližně 4 000 000 Kč. Svědkyně byla tázána na tzv. dvojité smlouvy, v různých vyhotoveních s různým zhodnocením pro klienta, ale s tímto přístupem se nesetkala.
27. V podobné pozici byl také svědek P. K. (č. l. 9119 – 9122). Hledal práci, našel možnost školení na finančního poradce a seznámil se s obžalovanou, která ho na tuto práci přijala. Pracoval v této pozici asi jeden rok. Byl samostatně výdělečně činný, nabízel majetkové a nemajetkové pojištění, jeho odměna se řídila množstvím sjednaných pojištění. Obžalovaná svědka zapojila do nabídky investic. Pokud projevili zájem, oznámil to obžalované a spolu s ní klienta navštívili. Minimálně investice byla stanovena ve výši 50 000 Kč. Uzavíraly se smlouvy, které obžalovaná vozila z Brna. V hlavičkách dokumentů byly uvedeny společnosti skupiny XXXXX. Od obžalované věděl, jaká výše zhodnocení je ve smlouvách stanovena. Smlouvy byly prezentované jako investice do nemovitostí. Smlouvy podepisovala obžalovaná. Podmínky investic představovala taky obžalovaná. Svědek nabízel smlouvy svým známým a příbuzným. Sám také investoval určitou část a vyjádřil se k výši. Peníze předával přímo obžalované. Z investované částky dostal vyplacenou nějakou část, přibližně 10 – 15 %. Po ukončení činnosti obžalované už žádnou další část nedostal. Investované peníze se předávaly v hotovosti obžalované, příjmový doklad vypisovala také obžalovaná. Obžalovaná smlouvy i peníze vzala a dvakrát týdně s nimi jezdila do Brna, aby je tam předala. Obžalovaná také používala razítko s názvem XXXXX. Obžalovaná tvrdila, že s nimi spolupracuje, je oprávněna smlouvy podepisovat a otiskovala tam i razítko. Svědek byl odměňován za uzavření smlouvy dalšími osobami. Jednalo se o částky v řádech jednotek procent z vložené částky.
28. Při hodnocení výpovědí těchto svědků soud musel brát na vědomí, že svědkové úzce spolupracovali s obžalovanou, dlouho se s ní znali a pod jejím vedením se zapojili do nabízení produktu společností skupiny XXXXX. Mohli mít důvod podporovat obžalovanou z osobní známosti, která u některých zřejmě překročila profesionální rovinu. Na druhé straně mohli mít důvod svalovat svůj díl odpovědnosti na obžalovanou, aby na nich samotných neulpělo podezření. Soud ve výpovědích našel výraznou shodu, jak svědkové popisovali spolupráci s obžalovanou na nabízení produktů skupiny XXXXX. Jednohlasně vypovídali, že se společnostmi skupiny XXXXX a jejími produkty je seznámila obžalovaná. Uvedla je do systému a obžalovaná Š. výhradně zajišťovala, nebo alespoň to tvrdila, spojení se společnostmi skupiny XXXXX. Spolupracovníci dostávali informace o nabízeném produktu od obžalované, o úpisu dluhopisů a převodu cenných papírů na klienty při investování, což ve výsleších pojmenovávali jako oficiální nebo dlouhé smlouvy. U nich byl investiční horizont až několik let, a výrazně nižší zhodnocení, které se na první pohled jevilo reálně. Všichni svědkové potvrdili, že právě od obžalované se dozvěděli o existenci neoficiálních nebo krátkodobých smluv, které se od oficiálních nebo dlouhodobých lišily. Zatímco u oficiálních smluv byly peníze vybírány výhradně bezhotovostně, převáděny přímo na účty společností skupiny XXXXX, u krátkodobých smluv se peníze vybíraly takřka výhradně v hotovosti. Doba splatnosti u krátkých smluv byla pololetní a míra zhodnocení se pohybovala od 15 do 50 %. I když jednání s klienty a administraci krátkých smluv zajištovali spolupracovníci administrativní pracovníci, další osud sepsaných smluv i vybraných peněz záležel výhradně na obžalované, která všem tvrdila, že smlouvy i peníze odváží do společností skupiny XXXXX v Brně. Obžalovanou na těchto cestách někteří někdy doprovázeli, při předávání peněz a smluv nikdy nikdo nebyl. Obžalovaná také výhradně podepisovala smlouvy, údajně měla oprávnění od společností skupiny XXXXX. K tomu účelu si opatřila razítko s názvem XXXXX Privat s.r.o. Obžalovaná také nechala zasílat formuláře, na kterých svědkové smlouvy uzavírali. Svědkové se podíleli na uzavírání smluv, sami do tohoto produktu investovali vlastní prostředky nebo peníze příbuzných a blízkých, přiváděli další zájemce a byli za tuto činnost odměňováni provizí.
29. Dokazování ukázalo, že výhradním zdrojem informací a jediným uzlovým bodem, u kterého se sbíhaly všechny informace, smlouvy a peníze, které měly být investovány do krátkých nebo neoficiálních smluv, byla právě obžalovaná Š.. Jedině ona před ostatními spolupracovníky, kolegy, svědky a poškozenými, představovala scénář o krátkých smlouvách, ke kterým údajně měla oprávnění od společností skupiny XXXXX. Takové oprávnění nikdy nikdo neviděl a žádné zmocnění nebo smlouvu o zprostředkování k takovým smlouvám ani v trestním řízení prokázána nebyla. Skutečná smlouva o zprostředkování ze dne 1. 2. 2014 (č. l. 46-47) zavazovala obžalovanou „vyvíjet činnost směřující k tomu, aby XXXXX měl možnost uzavřít smlouvu s třetí osobou, … řídit se aktuálním manuálem poradce, … aktuálním prospektem, zejména nesmí uvádět jakékoliv informace, které by byly v rozporu s tímto prospektem“, vlastní uzavírání smluv a stanovování podmínek obžalovanou rozhodně neumožňovaly.
30. Takřka jednomyslná shoda mezi spolupracovníky obžalované soud přesvědčila, že jejich výpovědi přes možná omezení, byly pravdivé a popisovaly realitu vztahů mezi obžalovanou, spolupracovníky a mezi spolupracovníky a poškozenými. Prokázala také skutečnou nespojitost se společnostmi skupiny XXXXX. Obdobně tyto vztahy líčila i obžalovaná Š. ovšem s výrazným rozdílem, že se snažila naznačit nebo ukázat, že spolupracovníci věděli o krátkých smlouvách a byli o nich spraveni přímo svědkem H.. Všichni svědkové, kteří byli tázáni na vztahy se svědkem H., vypověděli, že se s ním skutečně setkali, byli účastni školení, které svědek pořádal za společnosti skupiny XXXXX, ale žádný ze svědků nepotvrdil, že by svědek H. o krátkých smlouvách mluvil, že by něco v tomto směru naznačil. Dokonce byli svědkové ze strany obžalované instruováni, aby o záležitostech krátkých smluv před svědkem H. nemluvili, neboť to byla jakási osobní záležitost mezi obžalovanou a svědkem H.. Rovněž svědek H. jakoukoliv takovou praxi popřel. Opět se potvrdilo, že výpovědi spolupracovníků obžalované byly věrohodné.
31. Soud srovnal výpovědi těchto svědků s listinnými důkazy, které zachytily praxi uzavírání smluv, jejich sepisování na formuláři společností skupiny XXXXX, podmínky sepisování krátkých nebo neoficiálních smluv, délku splatnosti, výši zhodnocení, jejich podepisování, obžalovanou i praxi přijímání hotovostních peněz oproti příjmovému dokladu vystavených obžalovanou. Ani porovnání s listinnými důkazy nepřineslo nějaké zpochybnění výpovědí svědků. Konečně soud porovnal skupinu výpovědí s dále uvedenými výpověďmi poškozených, u nichž rovněž konstatoval shodu. I mezi poškozenými byla rozšířena povědomost, že uzavírané smlouvy jsou předávány obžalované, peníze jsou rovněž předávány obžalované a jedině obžalovaná je předává společnostem skupiny XXXXX. I tato shoda podporovala výpovědi spolupracovníků obžalované. Znovu bylo třeba připomenout, že obžalovaná se k praktické stránce uzavírání smluv a přijímání hotovosti sama hlásila. Soud neshledal žádné výrazné pochybnosti o obsahu a motivacích výpovědí svědků a bral tyto výpovědi jako věrohodné důkazy. Na tomto závěru nic nezměnily nesrovnalosti, které se objevily v tzv. dvojitých smlouvách. U některých smluv se objevily rozdíly mezi vyhotovením smlouvy, kterou měl k dispozici klient, a kterou disponovala obžalovaná, s rozdílnou výší zhodnocení. Obžalovaná naznačovala, že spolupracovníci připisovali ke zhodnocení určitá procenta a klientům vypláceli nižší zhodnocení, než to, které žádali od obžalované. Toto zjištění bylo ojedinělé, než by soud z něj mohl vyvozovat nějaké zvláštní závěry. Dále na podstatě příběhu, který prezentovala obžalovaná ostatním, tedy i na základech skutku popsaného v rozsudku, který je jí kladen za vinu, tyto skutečnosti nic nezměnily. Soudu také nepřišla zvláštní určitá míra obecnosti výpovědí spolupracovníků obžalované, neboť se touto činností zabývali měsíce či roky. Byli ve styku s desítkami klientů, uzavírali vícero smluv, uzavírání smluv opakovali. Proto je možné, že si na jména, data nebo částky nemuseli vzpomenout. Navíc bezpochyby hrál roli i faktor času, od událostí uplynulo několik let a ne každý si musel pamatovat do podrobností všechny údaje, kterým se věnoval profesionálně a nepovažoval je v danou chvíli za důležité. Celkově soud považoval výpovědi spolupracovníků za věrohodné, obsažné a významným způsobem usvědčující obžalovanou ze spáchání projednávaného skutku.
32. Kromě přímých spolupracovníků obžalované soud vyslýchal další osoby, které přišly s  nabízením produktů společností skupiny XXXXX do styku, buď na straně obžalované (svědkové S., K.) nebo o svědky, kteří se dostali do kontaktu s obžalovanou ze strany společností skupiny XXXXX (svědkové P., H.). K.S. vypovídala ještě v postavení obžalované, když byla stíhána pro podezření ze spáchání přečinu legalizaci výnosů z trestné činnosti z nedbalosti (č. l. 8924 – 8929). Svědkyně se s obžalovanou seznámila v roce XXXXX, udržovala vztah s jejím synem O.K., pracovala brigádně a později v pracovním poměru jako prodavačka a vedoucí obchodů provozovaných obžalovanou. Sama si založila účet u Komerční banky. Obžalovaná ji požádala, jestli by mohla bankovní účet využívat pro sebe. Svědkyně S. souhlasila, když ji požádali, aby nějakou částku z účtu vybrala nebo na něj vložila, tak vyhověla obžalované nebo svědkyni J.. V kanceláři v Hranicích se nepohybovala, nepracovala ve finančnictví, neměla nic společného s finančními produkty. Podle ní v obchodech vše fungovalo. Věděla o tom, že na její účet posílají klienti peníze, ale neměla žádné podezření a nepřipadala jí to zvláštní. K bankovnímu účtu měla přístup také svědkyně J., a využívala ho podobně jako K.S.. Obžalovaná přístup k účtu neměla, ale využívala k němu platební kartu. Větší počet vyšších vkladů a výběrů K.S. vysvětlovala tím, že jí to obžalovaná Š. nebo svědkyně J. vysvětlily vyššími provizemi provozními platbami. Podrobnosti o transakcích na účtu si nezjišťovala. Nemohla potvrdit, jestli na účet chodily peníze od poškozených, kteří měli investovat do produktů skupiny XXXXX. Obchody byly provozovány jménem obžalované Š.. Zboží objednávali i další lidé, platby probíhaly v hotovosti i bezhotovostně, platby prováděla většinou obžalovaná, tržby se v průběhu doby vybíraly a odváděly obžalované.
33. Dále soud vyslechl svědkyni V.P. (č. l. 9018 – 9022). Svědkyně pracovala ve společnosti skupiny XXXXX jako administrativní pracovnice. Obžalovaná Š. byla jejich obchodní partner, měla uzavřenou smlouvu o spolupráci. Pomáhala hledat investory do společností skupiny XXXXX. Jednatelem těchto společností byl svědek H. a ten byl také nadřízeným svědkyně. Obžalovaná spolupracovala od roku 2014, měla pomocí poradců, tipařů a spolupracovníků přivádět klienty, kteří byli ochotni složit peníze do společností skupiny XXXXX. Svědkyně P. takovou činnost nedělala, vedla evidenci již existujících vztahů. Dále se svědkyně vyjadřovala v podstatě investic do společností skupiny XXXXX. Podle svědkyně šlo nejprve o smlouvy o zhodnocení a později o upisování dluhopisů. Při upisování dluhopisů byla minimální vložená částka 100 tis. Kč, minimální doba úpisu byly 2 roky. Vše probíhalo výhradně bezhotovostním způsobem. Fakticky dostávali poradci nebo spolupracovníci již vytvořené smlouvy o úpisu dluhopisů a smlouvy o zajištění převodů. Tyto smlouvy byly vyplněny a předány společnostem skupiny XXXXX, kde je po kontrole podepsal svědek H.. Investoři bezhotovostně převáděli peníze na účty skupiny XXXXX. Po připsání částky na účet dostali investoři zpět kopii smlouvy. Byla jim odeslána zpráva, že částka byla připsána na účet skupiny XXXXX. Svědek H. připravoval školení pro poradce nebo spolupracovníky, účastnila se jich také obžalovaná Š.. Svědkyně již nevěděla, jestli se účastnili její další spolupracovníci. Obžalovaná byla ve skupině dalších poradců a obchodních partnerů, kteří vykonávali podobnou činnost. Nebyla nějak zvýhodněná nebo znevýhodněná. Poradcům nebo spolupracovníkům byla přiznávána odměna ve výši 3 – 6 % ze složené částky. Z ostatních spolupracovníků obžalované již nikdo v kontaktu se společnostmi skupiny XXXXX a svědkem H. nebyl. Obžalovaná byla velice příjemný člověk, uměla si získat důvěru lidí a byla s ní dobrá spolupráce. V průběhu doby ve společnostech skupiny XXXXX nezjistili žádné problémy nebo nedostatky v práci obžalované. Svědkyně P. si nevzpomněla, že by se na společnosti skupiny XXXXX obraceli nespokojení investoři. S prvním podezřením proti obžalované přišel v roce 2016 svědek H., ukazoval svědkyni smlouvy, které měly cizí razítko, částky na nich byly jiné, než které byly na jejich smlouvách a byly tam jiné doby splatnosti než u jejích vlastních produktů. Takto provedené smlouvy nikdo z jejich spolupracovníků uzavírat nemohl. Tuto záležitost řešil svědek H. s právníky. Spolupráce obžalované se skupinou XXXXX tím pádem ustala, žádné další smlouvy od ní nepřišly. Svědkyně potvrdila, že s obžalovanou spolupracovala na praktických otázkách, připravovala jí formuláře smlouvy, komunikovala s obžalovanou emailem. Svědkyně potvrdila, že vypláceli odměny spolupracovníkům za klienty, kteří skutečně upsali dluhopisy společnostem skupiny XXXXX. Na přímou otázku svědkyně jednoznačně popřela, že by obžalovaná odevzdávala ve společnostech skupiny XXXXX nějaké peníze v hotovosti. Jednoznačně řekla, že takový hotovostní oběh peněz u nich vůbec neprobíhal. Rovněž svědkyně jednoznačně vyvrátila, že by obžalovaná někdy předávala v hotovosti peníze svědkovi H., neexistovaly o tom ani žádné doklady.
34. Dále soud vyslýchal svědkyně E.P. (č. l. 9080-9082), která krátce spolupracovala s obžalovanou v pražské pobočce. Svědkyně pracovala v oblasti finančního poradenství. Obžalovaná Š. měla nějaké klienty v Praze, nezvládala se o ně starat, proto požádala svědkyni P., aby se klientům věnovala. Svědkyně pracovala v oboru penzijního připojištění, životního pojištění, úvěrů a investic přes společnosti skupiny XXXXX. Svědkyně byla samostatně výdělečně činná, neměla žádný přímý obchodní nebo pracovní vztah s obžalovanou. Tato spolupráce probíhala asi v roce 2016, nebyla příliš rozšířená, svědkyně se s obžalovanou seznámila prostřednictvím svědka H.. Svědkyně vyvíjela určitou činnost ke klientům obžalované Š., ale žádná větší činnost z toho nevzešla. Svědkyně p. byla v podobné pozici jako obžalovaná Š., nabízela produkty skupiny XXXXX. Sepisovala smlouvy pro úpis dluhopisů, smlouvy odevzdávala ve společnostech skupiny XXXXX. Investor skládal částky bezhotovostně a později mu přišel dluhopis. Tento produkt svědkyně nabízela svým klientům, nikoliv klientům obžalované. Dluhopisy byly podmíněny minimálním vkladem 100 000 Kč, minimální dobou vkladu na 2 roky a se zhodnocením cca 3,5 až 4 %. Svědkyně vyvrátila, že by existovaly produkty s vyšším výnosem, anebo s pololetní splatností, anebo že existovala možnost vkladu investice v hotovosti. Až později se svědkyně P. dozvěděla, že obžalovaná měla dělat smlouvy s klienty, které neměly parametry produktu skupiny XXXXX, že jim slibovala peníze, které jim posléze nevrátila. Svědkyně výslovně popřela, že by jí svědek H. nabízel možnost zhodnocení finančních prostředků klientů mimo produkty skupiny XXXXX. O problému s obžalovanou jí řekl svědek H., podle něj obžalovaná dělala smlouvy, které napodobovaly smlouvy společností skupiny XXXXX a vybírala peníze v hotovosti.
35. Soud také vyslechl O.K., syna obžalované (č. l. 9145-9149). Podle svědka obžalovaná zajišťovala investice do nemovitostí prostřednictvím společností skupiny XXXXX. Smlouvy uzavírali spolupracovníci, kteří pracovali ve společnosti XXXXX. Bylo slibováno zhodnocení investice po půl roce, s vysokým zhodnocením a načerno. Postupem času se zjistilo, že to není reálné, klienti peníze nedostali. Svědek se hájil tím, že tyto smlouvy neuzavíral. S klienty se setkávali, nabízeli různé druhy pojištění a jiných investičních příležitostí, které nesouvisely se společnostmi skupiny XXXXX. Svědek měl kancelář ve stejném místě jako obžalovaná, pokud měli klienti zájem o produkt druhého z nich, klienty si předávali, ale jinak vedli každý svou živnost samostatně. Svědek obžalované pomáhal v její obchodní činnosti s navážkou zboží, ale nikoliv v oblasti investic. Svědek jmenoval poradce, kteří pracovali pro obžalovanou, konkrétně svědky C., C., S., M.. Svědek znal podstatu nabídky společností skupiny XXXXX, vyhlašovali investice na půl roku s vysokým zhodnocením. S těmito podmínkami svědka seznámila obžalovaná, byla často v kontaktu se svědkem H.. Svědek vyjadřoval podezření, že svědek H. byl v kontaktu s obžalovanou příliš často, než aby s tím neměl nic společného. Podstatou nabídky společností skupiny XXXXX byl úpis dluhopisů zajištěného nemovitosti s nějakým úrokovým zhodnocením. U skutečné nabídky společností skupiny XXXXX byl úrok nižší, ale všichni věděli, že je to investice bez daní a beze všeho, proto je tak vysoké zhodnocení. Na přímou otázku, jestli byl s takovou nabídkou někdy seznámen někým jiným, než obžalovanou, například svědkem H., svědek uvedl, že nikoliv. Souhlasil ale s tím, že smlouvy, které nabízela obžalovaná, byly uzavírány na tiskopisech s hlavičkou XXXXX. Svědek také potvrdil praxi skládání peněz na neoficiální investice v hotovosti, zatímco u oficiálních šly převodem na účet. Sám neoficiální investice označil jako investice „načerno“. Svědek odmítl jakoukoliv spolupráci na těchto investicích, kromě nahodilých záležitostí, když vyzvedl smlouvu, o což ho obžalovaná sama požádala. K dalšímu osudu sepsaných smluv a vybíraných peněz svědek řekl, že poradci je předávali obžalované Š. a ta je vozila do Brna. Všechny doklady o předání peněz byly také vypsány na jméno obžalované. Předání peněz v Brně svědek nikdy přímo neviděl, ale vícekrát cestoval s matkou do Brna při nákupech zboží do obchodů, při tom se obžalovaná zastavovala před budovou společností skupiny XXXXX. Obžalovaná odešla do budovy s penězi a ven už s nimi nevyšla. Podrobně dotazován svědek řekl, že neví o žádném dokladu, které by měla obžalovaná o předání peněz.
36. Svědek jako ostatní potvrdil, že svědek H. pořádal školení pro spolupracovníky obžalované v Hranicích. K jejich obsahu nebyl schopen říct nic bližšího, probíraly se spíše globální záležitosti vysvětlující investice do nemovitostí. Svědek tvrdil, že se oficiální i neoficiální investice chovaly stejně, rozdíl byl v délce, míře rizika a zhodnocení, a svědek H. vysvětloval pouze jejich princip. Na konkrétní dotazy, jestli svědek H. mluvil o tzv. krátkých, neoficiálních anebo investicích načerno, svědek odpověděl, že takové zmínky nezaznamenal. Svědek prezentoval svůj náhled na možnost, kde skončily peníze vybrané od poškozených. Snažil se už v přípravném řízení vysvětlit, že se z toho časem stalo „letadlo v letadle“. Jednotliví poradci si udělali osobní motivační systém, připisovali si vyšší zhodnocení, než které připisovali klientovi a zbytek by si odnesli. Tento způsob sjednávání smluv svědek zaznamenal u svědkyně C.. Svědek K. potvrdil praxi reinvestic, po uplynutí doby splatnosti investice, si klienti mohli vybrat celou částku nebo jen zhodnocení a pokračovat v investici v dalším období. Dále se svědek vyjadřoval k poměrům obžalované.
37. Nakonec soud vyslechl svědka D. H. vzhledem k četnosti výskytu jeho jména ve výpovědích ostatních osob a jeho postavení vůči obžalované ve společnostech XXXXX a vůči obžalované Š. (č. l. 9188-9196). Svědek nejprve spontánně popsal dřívější spolupráci s obžalovanou. Na podzim 2016 se obžalovaná stala méně dostupnou a při jedné návštěvě jejich spolupracovníků mu byly předloženy smlouvy a peníze, u kterých nabyl podezření, že byly uzavřeny mimo rámec nabízeného produktu. Smlouvy předložené svědkem C. označil za prokazatelná falza. Na falešných smlouvách pracovali se jménem společností skupiny XXXXX, ale byly vymyšleny na kratší dobu než dva roky. Svědek C. je označil za „krátké smlouvy“, u kterých se pracovali s hotovostními převody peněz. Ve společnostech skupiny XXXXX nebylo hotovostně možné investovat, všechny platební toky probíhaly bezhotovostně. Později za svědkem přijel i C. a S. a informovali ho, jakým způsobem a jak dlouho to běželo. Obžalovaná Š. uzavírala smlouvy na jejich formulářích, vymyslela si dluhopisy na vlastní založenou společnost. Po poradě s právníkem přistoupili ke konfrontaci s obžalovanou. V dialogové části svědek popisoval fungování společností skupiny XXXXX a produkty nabízené pro investice. Jedním z nich bylo upisování dluhopisů, minimální investiční doba byla dva roky, minimální výše investice byla 100 000 Kč. Po převodu peněz byl vydán dluhopis, který po uplynutí doby od klienta zpětně vykoupili. Byly to neveřejné obchodované dluhopisy, nabízeli je prostřednictvím tipařů, v této pozici fungovala i obžalovaná Š.. Zhodnocení produktu bylo okolo 6 % ročně. Klienti v průměru investovali asi 280 000 Kč na dobu dvou až tří let. Peníze na investice přijímali pouze bezhotovostně. S tipaři měli uzavřenou zvláštní smlouvu o odměně za objem zprostředkovaných investic ve výši 3 % z investované částky. Svědek se s obžalovanou Š. stýkal přibližně jednou za měsíc či dva. Během jejich kontaktů nikdy nenaznačila, že by provozovala model získávání peněz na investice, který nebyl ve shodě s produktem společností skupiny XXXXX. K tomu zjištění svědek došel až při setkání se svědkem C. na podzim roku 2016. Smlouvy předané svědkem C. se lišily v délce zhodnocování, v nesmyslně vysokém zhodnocení a vybírání peněz v hotovosti. Technicky byly realizovány na stejném formuláři, jaký používaly společnosti skupiny XXXXX, ale s uvedenými rozdíly. Formuláře nebyly podepsané zástupci společností skupiny XXXXX, podepisovala je obžalovaná. Smlouvy byly otištěny razítkem, které nebylo pravé, to si pravděpodobně zhotovila obžalovaná. Obžalovaná neměla žádné právo za společnosti skupiny XXXXX vystupovat nebo smlouvy podepisovat. Při konfrontačním setkání s obžalovanou se jí ptali, jak se bude k celé záležitosti stavět. Tehdy obžalovaná tvrdila, že všechny peníze vrátí. Vzápětí do záležitosti vstoupila policie.
38. Dále svědek H. popisoval, jaký vliv na společnosti skupiny XXXXX tato záležitost měla. Byl to velký problém. Prakticky všichni investoři společností skupiny XXXXX byli obesláni policií, museli podávat vysvětlení. Kromě toho se na společnosti skupiny XXXXX obraceli investoři neoficiálních smluv od obžalované a požadovali, aby jim společnosti skupiny XXXXX vrátily peníze. Všechno museli prověřovat, odpovídat a odmítat takové požadavky. Konkrétně měl tento problém dva dopady, někteří spolupracovníci společností skupiny XXXXX se zalekli, že v produktech není všechno v pořádku a než se vše vysvětlilo, byla jejich činnost pozastavená nebo zpomalená. Druhý problém byl reputační. Skuteční investoři produktů společností skupiny XXXXX i přes veškeré vysvětlování a ozřejmování situace ztratili důvěru a společnosti skupiny XXXXX jim musely vrátit jejich investice. Svědek odhadl, že šlo přibližně o 1 % všech investorů (asi deset lidí) a přibližně 1 % investovaných peněz, které museli vrátit. Kromě toho vzrostly pracovní náklady, všichni reální investoři byli obesíláni policií, sami kontaktovali všechny investory, celou záležitost jim vysvětlovali, s každým investorem několikrát telefonovali, absolvovali množství schůzek. Kromě toho byly podány podněty k České národní bance, která prověřovala činnost skupiny XXXXX.
39. Dále byl svědek H. konfrontován s podstatou obhajoby obžalované Š., že celé podnikání v krátkých nebo neoficiálních smlouvách obžalovaná provozovala po dohodě právě se svědkem H. a uzavřené smlouvy a vybrané peníze obžalovaná Š. předávala právě jemu. Proti tomu se svědek důrazně ohradil, o takové praxi nevěděl. To se projevilo v okamžiku, když mu svědek C. předkládal falešné smlouvy i s vybranými penězi. Svědek H. vysvětloval, že neměl důvod k takové praxi, když ve společnostech skupiny XXXXX nabízel produkt, který byl zajímavější, atraktivnější a spolehlivější, tedy oficiální nebo dlouhodobé úpisy dluhopisů. Svědek opakovaně popřel, že by od obžalované přijímal peníze v hotovosti. Konkrétně si vzpomněl na tři případy předání hotovosti v malém rozsahu, když vyplácel drobnou odměnu za činnost obžalované nesouvisející s investicemi do dluhopisů. Rozhodně svědek odmítl, že by obžalované předával nějakou větší hotovost. Od spolupracovníků obžalované se dozvěděl, že tak to obžalovaná podávala v Hranicích, že vybrané peníze vozila do Brna, ale žádné peníze v hotovosti svědkovi nepředala. Svědek rovněž popřel, že by mu obžalovaná předala krátké smlouvy, nebo komukoliv v jejich společnosti. Svědek vysvětloval, že v oboru jejich podnikání s nemovitostmi je pololetní slibovaná investice nesmysl. Během tak krátké doby není možné s nemovitostmi obchodovat, nebo z nich mít výnos, který by bylo možné někomu slibovat, a už vůbec ne v takových úrovních, jak to dělala obžalovaná. Svědek opakovaně popíral, že by při jakémkoliv jednání, ať už s obžalovanou, s jejími spolupracovníky nebo s klienty, nabízel takovou míru zhodnocení nebo krátké splatnosti investic. Nikdy také nepřistoupil na hotovostní platby. Společnosti skupiny XXXXX po splatnosti investice vydávaly cenný papír, který doporučeně odesílali investorovi, případně odesílali emailem zprávu, že smlouva byla uzavřena a peníze byly řádně připsány na účty. Až z kontaktu se spolupracovníky obžalované C. a S. se svědek dozvěděl, že obžalovaná Š. jím představovala údajné nadstandardní vztahy se svědkem H. a společnostmi skupiny XXXXX, které jí umožňovaly její nereálné nabídky. Teprve později se svědek dozvěděl o společnosti Finance pod jednou střechou, která měla vydávat dluhopisy, které svědek označil za plagiáty dluhopisů skupiny XXXXX. Svědek opakovaně potvrdil, že prezentoval dluhopisový produkt skupiny XXXXX a prováděl školení nových tipařů. Při školeních vždy prezentoval produkt stejně, jako u hlavního líčení. Nikomu nenabízel nebo nepředkládal krátké nebo neoficiální smlouvy, jak to dělala obžalovaná.
40. U této skupiny svědků soud neměl žádné pochybnosti o výpovědi svědků P. a P.. U těch nebyl zjištěn žádný vnější ani vnitřní vliv, který by mohl výpovědi znevěrohodnit. U obžalované S. soud zaznamenal, že výpověď činila jako obžalovaná bez povinnosti mluvit pravdu. Její výpověď se týkala okrajové záležitosti přijímání bezhotovostních plateb na bankovní účet obžalované, který se potvrdil výpověďmi poškozených, kteří tyto peníze na účet směřovaly, bankovními výpisy a dalšími listinnými důkazy. S touto výpovědi se soud mohl ztotožnit. Největší riziko bylo spojeno s výpovědí svědka H., kterého obžalovaná Š. stavěla do pozice, že to byl on, s kým byla domluvena na systému neoficiálních nebo krátkých smluv, jemu měla směřovat uzavřené smlouvy a vybrané peníze. V tomto smyslu soud nutně musel k výpovědi svědka H. přistupovat obezřetně, právě pro riziko spojené s možností, kterou ve své obhajobě načrtla obžalovaná. Fakt je, že ve výpovědi svědka H. se takové podezření nepotvrdilo. Svědek vypovídal soustředěně, jeho výpověď byla věcně i časově uspořádaná, výstižně popsal systém obchodování ve společnostech skupiny XXXXX a rozdíly, které jejich obchodování mělo oproti systému obžalované s poškozenými. Svědek H. také za sebe rozhodně odmítl jakýkoliv podíl na činnosti obžalované a odmítl vůbec připustit, že by měl spojitost se skutkem, který je obžalované kladen za vinu a který obžalovaná přenáší na něj. Podstatné pro soud bylo, že výpověď svědka H. je přímo nebo nepřímo podpořená dalšími důkazy. Především je to výpověď svědkyně P. a P., a výpověďmi spolupracovníků obžalované Š.. Všichni jednoznačně potvrdili praxi oficiálních nebo dlouhodobých smluv, které společnosti skupiny XXXXX skutečně nabízely, což souhlasilo se svědkem H.. Soudu skutečně není zřejmé, proč by svědek H. riskoval vedlejší systém neoficiálních smluv. Svědkyně P. jednoznačně popřela jakékoliv náznaky, které vznášela obžalovaná, a to nejen sama za sebe, ale i ve vztahu ke společnostem skupiny XXXXX a podporovala tím výpověď svědka H.. Podobně vypovídala svědkyně P.. Výpovědi svědka H. také nasvědčovalo, že nikdo z ostatních vyslechnutých svědků nezaznamenal, že by svědek H. nabízel, naznačoval nebo představoval praxi krátkých nebo neoficiálních smluv, nebyl to nikdo z poškozených, nikdo ze spolupracovníků obžalované. O jakémkoliv předávání peněz a smluv ke svědku H., o kterém mluvila obžalovaná, nebyl žádný jiný důkaz výpovědí osoby listinným důkazem. Za takový důkaz soud nemohl považovat ani výpověď svědka K., který patrně pod vlivem rodinného vztahu k obžalované, vypověděl, že nikdy žádného předávání smluv ani peněz přítomen nebyl, ale snažil se naznačovat, že obžalovaná Š. snad vcházela do budov skupiny XXXXX se smlouvami a penězi, a odcházela odtud bez nich. O falešnosti obhajoby obžalované a věrohodnosti postoje svědka H. svědčil také drobné poznatek, který vyplynul z dokazování, které naznačoval jeho postoj, když začala vycházet najevo dvojitá praxe obžalované ohledně krátkých nebo neoficiálních smluv. Svědek H. reagoval s překvapením na návštěvu svědka C., když mu předkládal neoficiální smlouvy a peníze na smlouvy vybrané. O překvapení mluvil svědek H., ale také svědek C.. Podobně lze za drobnou ilustraci uvést, že se svědek neobával, že by sám mohl být zatažen do vzniklého problému, protože po zjištění praxe obžalované vrátil svědkovi P. peníze, které mu předal svědek C., a podnítil zahájení trestního řízení oznámením a upozorněním na činnost obžalované, což by jistě nedělal člověk, který by měl obavy z odhalení. Konečně o věrohodnosti jeho výpovědi svědčila konzistence výpovědi svědka a její soulad s ostatními provedenými důkazy, ať už šlo o výpovědi osob ze strany společností skupiny XXXXX, nebo ze strany spolupracovníků obžalované anebo poškozených. Důležitý byl soulad výpovědi svědka H. s listinnými důkazy. Velmi podstatná je podle soudu absence jakéhokoliv důkazu výpovědí nebo listinným důkazem, který by sebeméně podporoval, že se svědek H. nějak podílel nebo účastnil na skutcích, které mu připisovala obžalovaná Š.. Proto soud tuto výpověď považoval za věrohodný důkaz a zařadil ji do souboru důkazů usvědčujících obžalovanou ze spáchání označeného skutku.
41. Poslední skupinou vyslýchaných osob byli samotní poškození, které navrhovali vyslechnout státní zástupkyně, obhajoba obžalované nebo které soud považoval za potřebné. Soud vyslýchal dříve uvedené svědky také k tématu, jak se stali obětmi podvodného schématu obžalované. Soud se i v jejich případě ptal, jak s obžalovanou uzavírali smlouvy údajně se společnostmi skupiny XXXXX, kolik peněz skutečně vložili, kolikrát smlouvy vypověděli a obnovili, zda a kolik peněz dostali od obžalované vyplaceno a jaká část zůstala nevyplacena. Těmto otázkám soud věnoval pozornost v části výslechů svědků C., C., D., H., J., M., P., P., S., J., K.. Vedle toho soud vyslýchal osoby čistě poškozené, jejichž jediným kontaktem s obžalovanou bylo nabídka výhodných investic do produktu skupiny XXXXX zprostředkovaných obžalovanou, a utrpěná ztráta. V této největší skupině soud část poškozených vyslechl osobně, konkrétně J. S. (č. l. 9101-9102), M. C. (č. l. 9116-9118), A. O. (č. l. 9129-9132), J. Č. (č. l. 9152-9153), J.M. (č. l. 9154-9155), P. Ř. (č. l. 9155-9157), Z. P. (č. l. 9158-9159), Z. G. (č. l. 9171-9173), J. P. (č. l. 9173-9174), P. V. (č. l. 9174-9175), W.A. (č. l. 9175-9179), Z.D.(č. l. 9179-9181).
42. U další části poškozených soud podle § 211 odst. 1 tr. řádu se souhlasem stran přečetl protokoly o výslechy svědků I. A., P. A., W. A., V. A., O. B., J. B., K. B., M. B., I. B. (č. l. 9084-9085), R. K., V. Č., I. Č., P. Č., K. D., J. D., I. D., H. D., P.D., A. F., E. F., N. F. (č. l. 9087-9088), Z. G., O. H., R. H. (č. l. 9118-91119, M. H., V. Ch., L. J., J. J., st., J. J., ml., J. K., S. K., F. K., Z. K., L. K., J. K., H. K., J. K., J. K., R. K., T. K., R. K., V. K., N. K., J. K., R. K., L. K., Š. K., Z. K. (č. l. 9122-9123), J. L., H. L., B. M., I. M., M. M., J. N., L. N., I. N. st., I. N. ml., S. N., P. O., J. P., V. R., Z. S., Z. S., B. S., O. Š., P. Š. (č. l. 9128-9129), M.Š., P. Š., P. V., P. V., A. V., L. V., V. Z., T. Z. (č. l. 9132).
43. Na to soud navázal podle § 211 odst. 6 tr. řádu také se souhlasem stran trestního řízení předčtením záznamu o podání vysvětlení poškozených, konkrétně J. A., B. B., V. B., I. B., K. B., P. C. (č. l. 9145), J. C., J. Č., K. Č., E. Č., K. Č. st., K. Č. ml., R. Č., B. Č., A. D., J. D., F. F., P. G., V. G., D. G., V. G., R. H., L. H., R. K., R. K., A. K., L. K., L. K., J. K., J. K., T. L. (č. l. 9149-9150), G. M., H. M. (č. l. 9153), F. M., L. N., E. N., O. P., H. P. (č. l. 9157), K. P., A. P., J. P., H. P., J. P., J. P., J. P., M. R., M. R., D. R. (č. l. 9159), J. R. (č. l. 9176), J. Ř., A. S., R. S., M.S., T. S. (č. l. 9179), L. S., V. Š., J. Š., M.Š., J. Š., J. Š., V. T., M. T., V. T., K. T., M. T. (č. l. 9181-9182), M.T. (č. l. 9188), L. U., V. V., A. V., P. V., M. V. (č. l. 9197) a předčtení protokolu o výslechu svědkyně z důvodu její nedosažitelnosti pro soud P. T. (č. l. 7279-7281).
44. K věrohodnosti dříve zmíněných svědků se soud již vyjádřil. Zde může jenom zopakovat, že ani v této části se na jejich věrohodnosti nic nezměnilo. Jejich výpovědi se přiřadily k výpovědím ostatních poškozených. Vzhledem k obsahu výpovědi, jejich podobnosti s výpověďmi dalších poškozených i k souladu jejich výpovědí s listinnými důkazy, soud nepochyboval o věrohodnosti a použitelnosti výpovědí těchto svědků.
45. Dále soud hodnotil výpovědí svědků – poškozených, které vyslýchal osobně na popud stran trestního řízení. Ani u těchto svědků soud neshledal žádné podstatné nesrovnalosti nebo nedostatky. Soud si byl pochopitelně vědom materiální ztráty, kterou poškození v důsledku jednání obžalované utrpěli a možné snahy poškozených obžalované svou výpovědí přitížit. Tuto tendenci soud ve výpovědích poškozených nezaznamenal. Poškození vyjadřovali jisté rozladění nebo nedůvěru k obžalované, soud si ale nevšiml, že by to přerostlo přijatelnou mez, nebo že by se to projevilo v obsahu výpovědí. Pokud šlo o věcný obsah výpovědí, poškození se podle přesvědčení soudu v odpovídající míře drželi skutečnosti, jak ji soud mohl poznat z příběhů jednotlivých poškozených nebo jak vyplývaly z ostatních provedených důkazů. V osobní rovině, ve vnějších či vnitřních okolnostech výpovědí soud neshledal žádné omezení nebo závady, které by bránily věrohodnosti těchto osob.
46. Soud porovnával výpovědi poškozených s dalšími provedenými důkazy. Soud opětovně zaznamenal významnou shodu mezi výpověďmi poškozených navzájem. V tomto smyslu se příběhy jednotlivých poškozených se velmi podobaly. Poškození se seznámili s obžalovanou buď sami, nebo prostřednictvím dalšího poškozeného anebo spolupracovníka obžalované. Tito lidé nebo přímo obžalovaný je seznámili s nabízenými produkty. Obžalovaná, její spolupracovníci nebo další osoby je přesvědčovali, aby investovali podstatné finanční částky (minimální vklad) do produktu, které obžalovaná prezentovala. Poškození s vidinou snadného a výrazného zhodnocení peněz v krátkém čase, malého nebo žádného rizika, těmto příslibům podlehli a s důvěrou finanční prostředky svěřovali buď přímo obžalované, nebo jejím spolupracovníkům. Řada z poškozených pod dojmem úspěšnosti první investice po půl roce fungování, tuto nabídku předávali dál a přivedli k investování příbuzné, blízké nebo známé. Soud porovnával výpovědi obžalovaných s listinnými důkazy. V tomto směru se soud maximálně snažil zjistit počet uzavřených příp. opakovaných smluv (reinvestic), celkovou výši finančních prostředků, kterou poškození obžalované skutečně svěřili a výši částek, kterou poškození od obžalované získali zpět. V tomto směru byly obsah a kvalita výpovědí proměnlivé. Podle toho, jak kteří obžalovaní ze subjektivních nebo objektivních příčin byli schopni si tyto údaje zapamatovat a později u soudu přednést. Soud konfrontoval tyto výpovědi s obsahy listinných důkazů, které se týkaly poškozených, aby potvrdili nebo upřesnili uvedené částky. Podle obsahu výpovědi soud upravil popis skutkového děje, zejména v částech, kde si někteří poškození dodatečně připomněli, že od obžalované obdrželi určitou částku nebo v jiné výši zpět. Ani v tomto porovnání soud neshledal žádné podstatné nedostatky. Poškození podle přirozených vlastností paměti si pamatovali některé skutečnosti lépe nebo hůře, vzhledem k četnosti jevů okolo obžalované, vzhledem k odstupu samotného děje od doby výpovědi, soud u žádného z poškozených nezjistil, že by si výpověď domýšlel, že by nějaké skutečnosti záměrně zkresloval nebo vypovídal vyloženě nepravdivě. I v porovnání výpovědi poškozených u soudu obstály. Celkově lze říct, že výpovědi poškozených daly dostatečný obrázek o všech skutečnostech vztahu mezi poškozenými a obžalovanou a proto se staly základem skutkového zjištění popsaného ve výroku rozsudku.
47. Největší skupina výpovědí, u kterých strany souhlasily se čtením protokolu o výpovědi nebo úředních záznamů o podání výpovědi a také soud neshledal potřebu svědky vyslýchat osobně. Pro hodnocení těchto výpovědí platí prakticky totéž, jako u hodnocení výpovědí předchozích poškozených. Tyto výpovědi soud rovněž považuje za věrohodné důkazy, které bezpochyby zařadil do skupiny důkazů usvědčujících obžalovanou ze spáchání projednávaného skutku.
48. Posledním velkým souborem byly listinné důkazy. Z nich soud zjistil následující skutečnosti. Úkony trestního řízení byly zahájeny 19. 12. 2016 (č. l. 1-2). Uvedené datum odpovídá zhroucení celého systému na konci roku 2016 a výpovědím jednotlivých osob. Podnětem pro trestní řízení bylo mj. učiněná trestní oznámení, jejich doplnění a listiny doložené na prokázání skutečností uvedených v trestních oznámeních (č. l. 4-43, 44-50, 55-140). Trestní stíhání obžalované bylo zahájeno 22. 2. 2017 (č. l. 141-167) a 7. 6. 2018 (č. l. 255-301). Usnesením ze dne 13. 8. 2018 rozhodl Okresní soud Brno – venkov o možnosti poškozených uplatňovat svá práva v trestním řízení pouze prostřednictvím společného zmocněnce (č. l. 406-a-460u).
49. V přípravném řízení policejní orgán provedl domovní prohlídku v prostorách na adrese XXXXX v Hranicích užívaných obžalovanou Š.Š.. Domovní prohlídka proběhla 21. 12. 2016 a přítomný O. K. vyhověl výzvě policejního orgánu a vydal věci nalezené v kancelářích č. 1 – 4 a zajištěné v přítomném trezoru (č. l. 530-531, 532-549). Podrobný soupis písemných listin zajištěných při prohlídce byl zjištěn po rozpečetění věcí, jak lze vyčíst z úředního záznamu z 1. 3. 2017 (č. l. 571-581). Část věcí zajištěných při domovní prohlídce byly zajištěny jako výnos trestné činnosti, resp. jako náhradní hodnota za věci, které nebylo možné zajistit jako výnos trestné činnosti (č. l. 589-596).
50. Druhá domovní prohlídka byla provedena v bytové jednotce č. XXXXX v 6. patře bytového domu na adrese v XXXXX, XXXXX (č. l. 597-598, 599-603). Na to navazovala také prohlídka jiných prostor, vozidla BMW X6, reg. značky: FIN ANCE1 (č. l. 605-608, 609-614). Věci zajištěné při prohlídkách byly podrobně rozepsány v úředním záznamu o vyhodnocení zajištěných stop v úředním záznamu (č. l. 620-623).
51. Zajištěná počítačová technika, počítač Lenovo a tablet Samsung, byly předány znalci z oboru kriminalistiky, kybernetiky ke zpřístupnění údajů nalézajících se v těchto zařízeních, znalec k tomu vypracoval znalecký posudek (č. l. 627-654). Policejní orgán také zajistil e-mailovou komunikaci uloženou ve schránce XXXXX@XXXXX, jak je vidět z protokolu o zajištění dat a z úředního záznamu o vyhodnocení zpřístupněného obsahu (č. l. 658-659, 660-766), který obsahuje zpřístupněné e-mailové zprávy ze schránky používané obžalovanou resp. osobami, pracujícími v kanceláři vedené obžalovanou.
52. Nejrozsáhlejší částí dokazování byly listinné důkazy vztahující se k jednotlivým poškozeným uvedeným v bodech 1) – 151) rozsudku (č. l. 772-7803). Není smyslem odůvodnění rozsudku jednotlivě vyjmenovávat všechny provedené listinné důkazy. Soud důkazy provedl, seznámil se s nimi, a na tomto místě se omezí na shrnutí jejich obsahu, jejich hodnocení a význam pro formulaci dílčích bodů. Listinné důkazy ke každému bodu rozsudku vycházely především ze dvou zdrojů. Důkazy získané vlastní činností policejního orgánu, který provedl domovní prohlídky a prohlídky v prostorách, které využívala obžalovaná a její spolupracovníci, ve kterých byly vedeny evidenční pomůcky a byly archivovány listiny vztahující se k jednotlivým poškozeným. O provedení těchto úkonů a zajištění důkazů soud neměl žádné pochybnosti. Policejní orgán provedl prohlídky zákonným způsobem, na návrh státního zástupce byl vydán příslušným soudem odůvodněný příkaz k provedení prohlídky, o provedení prohlídky byly vyhotoveny protokoly. V protokolech a souvisejících úředních záznamech o zpřístupnění zajištěných stop byly vypsány všechny listiny, které byly při prohlídkách zajištěny. Listiny tímto způsobem zajištěné soud mohl pojmout do souboru provedených důkazů. Druhým podstatným zdrojem byli samotní poškození, kteří podávali vysvětlení nebo byli vyslýcháni v přípravném řízení, kteří předávali listinné důkazy policejnímu orgánu. Ani v těchto případech soud neměl pochybnosti o hodnotě získaných důkazů, jejich předání v přípravném řízení nebo v řízení před soudem bylo podchyceno v příslušném protokole o podání vysvětlení, protokole o výslechu nebo v jiných záznamech, takže bylo jasné, kdo, kdy a jakou listinu předal. Ani u tohoto zdroje soud nezjistil žádnou překážku nebo závadu, která by bránila použití těchto listin v důkazním řízení, anebo která by snižovala jejich věrohodnost. Konečně soud musí uvést, že porovnáním listin mezi oběma zdroji zjistil buď úplnou totožnost důkazů, nebo jejich významnou provázanost. Důkazy zajištěné z jednoho zdroje se shodovaly s listinami zajištěnými z druhého zdroje nebo se tyto důkazy vzájemně podporovaly, na sebe navazovaly, propojovaly nebo obohacovaly. Takže vytvořily dostatečně robustní a věrohodný podklad pro závěry soudu týkající se jednotlivých skutkových bodů.
53. Soubor listinných důkazů vztažených ke každému bodu rozsudku obsahoval typicky tyto listinné důkazy. V prvé řadě kopie „Smlouvy o úpisu – dluhopis …“, ve které jako emitent byla uvedena ze společností skupiny XXXXX a jako upisovatelé jednotliví poškození. Ve smlouvě byl den vydání, upisovaná částka, počet upisovaných dluhopisů. Kopie smlouvy bývaly podepsané zpravidla poškozenými, na straně emitenta bývaly někdy bez podpisů, někdy tam bývalo razítko XXXXX, příp. parafa, podle toho, odkud kopie pocházela. Další pravidelnou součástí byla „Smlouva o zajištění převodu cenných papírů (dluhopisů)“, ve kterém byly jako administrátor uvedeny společnosti skupiny XXXXX, jako zprostředkovatel Š.Š. a jako vlastník poškozený. Opět byl zmiňován počet dluhopisů, dále kupní cena dluhopisu po ukončení doby platnosti smlouvy a den vypořádání převodu. Vyhotovení smlouvy bývaly zpravidla podepsány poškozeným, na místě zprostředkovatele je opět parafa s razítkem „Š.Š.“. O těchto smlouvách jednotliví poškození mluvili. Smlouvy byly po uplynutí splatnosti obnovovány, takže ne vždycky se na straně obžalované Š., nebo na straně poškozených zachovaly všechny vyhotovení, jak na sebe navazovaly. Třetím pravidelným prvkem byly doklady o převzetí peněz. Ve výrazné většině to byly příjmové pokladní doklady, na nich bylo uvedeno datum, jméno poškozeného příp. jeho identifikační údaje, nějakým způsobem byl označen účel platby, výše předané částky, která korespondovala se smlouvou o úpisu a zpravidla byl parafován a označen razítkem „Š.Š.“. Tento typický prvek mohly nahradit doklady o bezhotovostních platbách, tedy výpisy z účtů, když si poškození vymínili, že uzavřou zmiňovaného smlouvu, ale peníze předají bezhotovostně. Dalším obvyklým prvkem byly zprávy, shrnutí, tabulky nebo komentáře, kterým poškození reagovali na výzvy policejního orgánu a doprovázeli podání vysvětlení nebo výslech. V nich shrnovali spolupráci s obžalovanou, vypisovali počet uzavřených smluv, jejich data, výše investovaných částek, předpokládané zhodnocení, příp. výše částek vrácených a znovu investovaným. Dalším pravidelným prvkem byly listiny svědčící o opakovaném uzavírání smluv o úpisu a smluv o zajištění převodu cenných papírů, konkrétně žádosti o výpovědi smlouvy, které poškození po uplynutí doby adresovali společnostem uvedeným v hlavičce jejich smluv nebo „XXXXX“, ve kterých žádali ukončení platnosti jedné smlouvy a příp. konkretizovali dispozice, které s vybranou částkou chtěli provést, tedy zda ji chtějí vybrat nebo použít na následnou smlouvu. Tyto žádosti nebo výpovědi se nikdy nedostaly ke společnostem skupiny XXXXX. K tomu se družily výdajové pokladní doklady podepsané parafou a razítkem „Š.Š.“, podle kterých měla být poškozeným vydána částka zpravidla odpovídající odkupní částce ve smlouvě o zajištění převodu dluhopisu, která měla být poškozeným po skončení smluv vyplacena.
54. Označené doklady se v souborech k jednotlivým bodům rozsudku vyskytovaly v různých kombinacích, v různé úplnosti, jak to přinesl příběh každého poškozeného, jak se důkazy podařilo zajistit, jak je poškození archivoval nebo jak byly zajištěny u obžalované. Vedlejšími prvky v jednotlivých souborech byly další listiny, které se k uzavírání smluv vztahovaly např. kopie osobních dokladů, rukopisné nebo tištěné poznámky, kopie dokladů o odesílání listin, kopie plných mocí, kopie e-mailových zpráv v komunikacích, které poškození vedli s obžalovanou nebo s jejími spolupracovníky.
55. Smlouvy o úpisu resp. smlouva o zajištění převodu cenných papírů byly uzavírány především v období let 2015 – 2016. V předcházejícím období byly uzavírány „smlouva o zhodnocení“, která neznamenaly úpis dluhopisu, ale jejich podstata, o jaké smluvní strany šlo, o jaké částky a kdo a komu je předával, kdo a za jak dlouho měl částky poškozeným vrátit, byla v zásadě obdobná. Tyto smlouvy lze z hlediska skutkových a právních závěrů považovat za předchůdkyně smluv o úpisu dluhopisu a smluv o zajištění převodu cenných papírů. Soud v této části neprovedl úplný přehled všech listinných důkazů, jak jsou založeny ve spise a uvedeny v protokole o hlavním líčení. Soud uvedl pouze podstatné listinné důkazy vztahující se ke každému bodu uvedenému v rozsudku. Přístup zvolený v odůvodnění rozsudku, soud ukáže na listinných důkazech k některým bodům rozsudku. K bodu 1) rozsudku u poškozeného I. A. kromě výpovědi poškozeného svědčil příjmový pokladní doklad z 11. 8. 2016 o přijetí částky 100 000 Kč s razítkem „Š.Š.“ (č. l. 772), dále kopie „Smlouvy o úpisu…“ z 11. 8. 2016 (č. l. 773-777), kopie Smlouvy o zajištění převodu cenných papírů opět z 11. 8. 2016 (č. l. 778-780), rukopis poškozeného (č. l. 781), zpráva poškozeného, kterou za poškozeného I. A. sepsal jiný poškozený P. Š. (č. l. 788-790), smlouvy o úpisu (č. l. 791-792), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 792-794), smlouvy o úpisu (č. l. 795) a příjmový pokladní doklad (č. l. 796, shodný jako na č. l. 772). Tento příklad byl poučný v tom, že se setkaly dvě sady důkazů pocházejících ze dvou zdrojů, jedna část zajištěná policejním orgánem při prohlídkách a druhá část poskytnutá poškozeným, které si navzájem odpovídaly, lišily se pouze v tom, zda byly či nebyly podepsány některou ze stran. V ostatním se listinné důkazy shodovaly a dávaly jednoznačný obrázek, kdy a kolik poškozený předal obžalované nebo jejím spolupracovníkům, v tomto případě svědkyni S..
56. K bodu 21) rozsudku u poškozeného K. Č. st. se váží kopie příjmových pokladních dokladů (č. l. 1657), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 1658-1660), výpovědi smlouvy (č. l. 1667), smlouvy o úpisu (č. l. 1668), smlouva o zajištění převodů cenných papírů (č. l. 1669-1670), smlouvy o úpisu (č. l. 1671), smlouva o zajištění převodu cenných papírů a pokladní doklad (č. l. 1672-1673), smlouva o úpisu (č. l. 1674), výpověď smlouvy (č. l. 1675), smlouva o zajištění převodu cenných papírů s příjmovým dokladem (č. l. 1676-1677), smlouva o úpisu (č. l. 1678), příjmové a výdajové pokladní doklady (č. l. 1679-1681, 1683-1690), tabulka dodaná poškozeným (č. l. 1682), trestní oznámení podané poškozeným (č. l. 1691-1693), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 1694-1695). Tento příklad opět ukazoval, že listiny pocházející z vlastní činnosti policejního orgánu i dodané poškozeným, se buď překrývaly, nebo vzájemně doplňovaly. Dále byla z provedených důkazů patrná situace, která nastala u významné části poškozených, situace tzv. reinvestic (obrátky). Z výpovědi poškozeného K. Č. st. vyplynulo, že poprvé svěřil prostřednictvím svědkyně D. určitou částku obžalované Š. v listopadu 2015. Po uplynutí sjednané doby měla být částka vyplacena, poškozený se rozhodl ji znovu investovat a přidal k tomu v červnu roku 2016 další částku. Po uplynutí doby, reinvestici opakoval v listopadu 2016. Skutečná částka, kterou poškozený předal prostřednictvím dalších osob obžalované, byla 150 000 Kč. Ostatní částky nadto byly pouze výnosem, úrokem nebo zhodnocením, které poškozený mohl z části vybrat. Soud zvolil tento příklad, jak postupoval při přezkoumávání jednotlivých bodů a k nim vztažených listinných důkazů. Ve shodě s policejním orgánem soud odděloval reinvestice, od částek, které poškozený obžalované skutečně předal. Do popisu skutkového děje byly zahrnuty jen ty částky, které se skutečně přesunuly mezi poškozeným a obžalovanou, nikoliv částky, které byly uvedeny ve smlouvách již se zhodnocením a které zkreslovaly částku, která skutečně přešla mezi poškozenými a obžalovanou. Porovnáním listinných důkazů s výpověďmi poškozených soud došel k závěru, jaká částka skutečně byla předána obžalované a obžalovanou vrácena poškozeným. Vztaženo k bodu 21) u poškozeného K. Č. st. soud dospěl k uvedenému závěru, že obžalovaný fakticky předal obžalované částku 150 000 Kč a z této částky mu žádná částka nebyla zpátky vrácena.
57. K bodu 41) u poškozeného P. G. se jednalo o nejjednodušší soubor listinných důkazů, obsahoval pouze smlouvu o úpisu (č. l. 2556) a příjmový pokladní doklad odpovídající částky (č. l. 2558). Listinné důkazy v tomto případě byly jednoduché, přehledné a odpovídaly výpovědi poškozeného. Poškozený se setkal pouze se spolupracovnicí obžalované V.S., sám uvedl, že mu nebylo nic známo o společnostech skupiny XXXXX. Popisoval, jak probíhalo uzavření smlouvy, jak realizace investice, komu předal částku, jaké zhodnocení mu bylo přislíbeno, co ho přesvědčilo k uskutečnění investice, že neznal obžalovanou Š. a nesetkal se s ní, a že mu z investované částky nebylo nic vráceno. Výpověď odpovídala listinným důkazům a soud neměl pochybnosti, jak formulovat popis skutkového děje a o jakou částku šlo.
58. K bodu 61) u poškozené H. K. soud vycházel z následujících listinných důkazů: pokladní doklady (č. l. 3714, 3717, 3720, 3726, 3735, 3757, 3768, 3770, 3773, 3776, 3778, 3783, 3785, 3787, 3792), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 3715, 3718, 3721, 3723, 3728-3730, 3732, 3744, 3746-3747, 3750, 3753, 3757, 3760, 3762, 3764, 3766, 3769, 3771, 3772, 3773, 3774, 3775, 3777, 3779, 3780-3781, 3782, 3784, 3785, 3786, 3792), smlouvy o úpisu (č. l. 3716, 3719, 3722, 3724, 3727, 3731, 3733-3734, 3743, 3748-3749, 3752, 3758-3759, 3761, 3763, 3765, 3769-3771, 3774-3776, 3779-3781-3782, 3784, 3786-3787), výpovědi smluv (č. l. 3725, 3742, 3745, 3751, 3760, 3762, 3764, 3766, 3777, 3788-3789) a pomocné materiály jako vlastní vyjádření poškozené nebo e-mailové zprávy odeslané touto poškozenou (č. l. 3754, 3756, 3791). I v tomto případě je vidět, jak se smlouvy ze dvou zdrojů potvrzovaly a doplňovaly, např. č. l. 3716, 3758; č. l. 3749, 3761, 3714, 3757; 3725, 3789 atd. Pro soud to podporovalo věrohodnost listinných důkazů, i když ne vždycky a ne ve všech případech bylo dosaženo takové shody. Každopádně bylo důležité při přezkoumávání odlišit smlouvy, které navazovaly na předchozí smlouvy (tzv. reinvestice) od původních smluv, čehož bylo dosaženo porovnáním jednotlivých smluv, částek na nich uvedených, příjmových pokladních dokladů a také výpovědí poškozených, kteří částky dokázali odlišit.
59. K bodu 81) poškozené M.M. svědčily následující listinné důkazy, pokladní doklady (č. l. 4897-4898, 4908, 4911), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 4899, 4912), smlouvy o úpisu (č. l. 4900, 4911) a doplňující listiny, vyjádření poškozené (č. l. 4910), tabulka (č. l. 4914-4915). Opět zde byl vidět překryv mezi listinami, které opatřil policejní orgán a které dodali poškození, a i když nebyly označeny originální listiny. Vzhledem k listinám na konci investic, k výdajovým a příjmovým pokladním dokladům a s přihlédnutím k výpovědi svědkyně M. soud mohl dospět k závěru o průběhu skutkového děje, jak je popsán ve výroku rozsudku.
60. K bodu 101) poškozeného L. P. soud vycházel z následujících listinných důkazů, výpovědi smluv (č. l. 5743, 5751-5753, 5756-5757, 5762-5764, 5767-5768, 5777), smluv o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 5745, 5747, 5749, 5758-5759, 5772, 5776, 5779), smluv o úpisu (č. l. 5746, 5748, 5750, 5760-5761, 5773, 5775, 5778), pokladních dokladů (č. l. 5751-5752, 5754-5756, 5763, 5767, 5769, 5774), doklady o bezhotovostních platbách (č. l. 5765-5766, 5780-5784). Uvedený příklad zastupoval situace, když poškozený odesílal prostředky na účet určený obžalovanou bezhotovostně. Vedle obvyklých smluv o úpisu, smluv o zajištění převodu cenných papírů a výpovědí smluv, běžných pokladních dokladů, se objevila sada dokladů o bezhotovostních převodech, které určily pohyb prostředků od poškozeného k obžalované. Jejich kombinací se smlouvami, s pokladními doklady a s výpovědí poškozeného se soud dopracoval k popisu skutkového děje v dílčích bodech a) – e) bodu 101) rozsudku.
61. K bodu 121) ke skutku týkající se poškozeného L. S. svědčily pokladní doklady (č. l. 6515-6519), smlouvy o úpisu (č. l. 6520-6523, 6528-6532, 6538), smlouvy o zajištění převodu cenných papírů (č. l. 6524-6527, 6533-6537, 6539). Tento příklad byl typický tím, že poškozený L.S. měl k dispozici pouze poslední vydání smlouvy o úpisu a smluv u zajištění vydání cenných papírů. Soud se mohl odrazit od příjmových pokladních dokladů a ve spolupráci s předloženými smlouvami o úpisu a smlouvami o zajištění převodu cenných papírů se dopracovat původních částek, které poškozený L.S. předal prostřednictvím V.S. obžalované Š.. Po jejich srovnání se soud dopracoval originálních částek. Oproti tomu, jak se k věci vyjadřoval L.S., který poslední smlouvy považoval za originální. Vzhledem k pokladním dokladům, které byly současně zajištěny, soud nevzal v úvahu reinvestované smlouvy, ale původní smlouvy a částky, jak byly zahrnuty do popisu skutkového děje.
62. K bodu 141) poškozené L. U. svědčily smlouvy o úpisu (č. l. 7412, 7423), z kopie smlouvy o zajištění cenných papírů (č. l. 7413, 7422) a příjmový pokladní doklady (č. l. 7414, 7421). To byl jednodušší příklad, kdy šlo pouze o jedinou investici, provedenou jedinou smlouvou, s jediným předáním hotovosti 200 000 Kč. I v tomto případě v souladu s výpovědí poškozené soud neměl pochybnosti o průběhu skutkového děje.
63. V přípravném řízení policejní orgán vyzval I. Š. k vydání účetní evidence samostatně výdělečně činné osoby obžalované Š., která uvedenému vyhověla, jak je vidět z protokolu o vydání věci (č. l. 7949-7955), účetnictví bylo obsaženo v příloze č. 4 a 5 (č. l. 1-1860). V něm byly obsaženy především účetní doklady z let 2014 – 2015, daňová evidence za uvedené roky, daňová přiznání, faktury vydané a přijaté a bankovní výpisy za uvedené období, včetně evidence činnost obžalované Š. při provozu obchodů v XXXXX.
64. Dále policejní orgán provedl zajišťovací úkony, jak je to vidět z protokolů o vydání věci příp. z usnesení o jejich zajištění (č. l. 7956-8039). Byla zajištěna především hotovost ve výši 20 000 Kč, kterou vydal svědek H., když mu ji spolu s vánočním přáním předala obžalovaná Š.; dále hotovosti ve výši 39 000 Kč, kterou vydal O. K.; vozidlo Citroen C4 Cactus, rovněž vydané O.K.; vozidla BMW X6, uvedené registrační značky; tržby jednotlivých obchodů vydaných L.J. ve výši 48 700 Kč a O.K. ve výši 13 000 Kč.
65. K finanční a majetkové situaci obžalované směřovalo finanční šetření (č. l. 8040-8182, 8214-8219, 8229-8451), zejména k účtům obžalované Š., K. S., D. H.. Výsledkem byla závěrečná zpráva především k D. H. a společnostem skupiny XXXXX (č. l. 8223-8228) a k osobě obžalované (č. l. 8453-8490).
66. Dále byly vyžádány zprávy o soudních řízeních vedených s obžalovanou Š.. Přehled podal Okresním soudem v Přerově podle místa bydliště obžalované (č. l. 8613-8623). Obžalovaná v nich figurovala výhradně jako žalovaná nebo povinná, tyto řízení počínaly rokem 2001 a pokračují až do roku 2016. K osobě obžalované pak svědčily výpisy z živnostenského obchodního rejstříku, výpisy z evidence přestupců a z rejstříku trestů (č. l. 8658-8679, 8680-8683).
67. Originály listiny zajištěné při domovních prohlídkách a při prohlídkách jiných prostor byly provedeny jako listinné důkazy v příloze č. 1, 2, a 3. Účetnictví obžalované zajištěné od I. Š. bylo provedeno jako důkaz v příloze č. 4 a 5. Ve věcné příloze spisu byly zahrnuty čtyři razítka nalezená při prohlídkách s názvy „Š.Š.“ a „XXXXX“. V obou případech odpovídaly razítkům, o kterých se zmiňovali spolupracovníci a poškození, a které jsou otištěny na velkém množství listinných důkazů zmiňovaných v předchozí části odůvodnění.
68. Na žádost stran soud přečetl opis rozsudku Městského soudu v Brně, sp. zn. 92 T 70/2016 (č. l. 8557-8562). Obžalovaný J. S., statutární zástupce společnosti XXXXX byl shledán vinným ze spáchání přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, Jeho podstatou bylo uzavírání smluv o zhodnocení a přijímání vkladů od klientů jménem společnosti XXXXX, a XXXXX, aniž by k tomu měl speciální oprávnění. K zúčastněným osobám svědčily výpisy z rejstříku trestů, evidence přestupců a evidence stíhaných osob (č. l. 8800-8816). K bodu 65) poškozené L. K. patřily kopie smlouvy o zajištění převodu cenných papírů a pokladní doklad (č. l. 8894-8896). K bodu 6) rozsudku sdělení o úmrtí poškozeného B.B. a jeho dědicích (č. l. 8971-8974)a opis usnesení o stanovení dědiců B.B. Okresního soudu v Přerově, sp. zn. 22 D 141/2018 (č. l. 9113-9114). K bodu 99) poškozené J. P. pokladní doklad a kopie smlouvy předložené u hlavního líčení 21. 9. 2021. K osobě obžalované kromě opisu rejstříku trestů a dalších zpráv o její osobě, soud vycházel také z opisu trestního příkazu Okresního soudu v Přerově, sp. zn. 4 T 79/2020, kterým byla obžalovaná uznána vinou ze spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se dopustila skutkem neplacení výživného na nezl. syna J. P. od července 2018 do prosince 2019, za což byl obžalované uložen podmíněný trest odnětí svobody. Trestní příkaz byl vydán 7. 4. 2020 a nabyl právní moci 28. 7. 2020.
69. U všech listinných důkazů souhrnně bylo zřejmé, odkud listinné důkazy pocházely, jakým způsobem byly pro trestní řízení získány. Provedené důkazy byly předloženy stranám, zejména obžalovaná měla možnost se k nim vyjádřit. U podstatných listinných důkazů nevznikly pochybnosti o jejich původu a jejich obsahu. Proto soud mohl z vyjmenovaných listinných důkazů vycházet ve svých úvahách.
70. Po provedeném dokazování strany nenavrhovaly provedení žádných dalších důkazů, ani soud neměl představu, jak by bylo možné dokazování rozšířit. Dokazování proběhlo v největší míře kombinací výpovědí osob, zejména osobního výslechu u soudu, u kterých to strany nebo soud považovaly za potřebné, přečtením protokolů o výslechu poškozených a úředních záznamů o podání vysvětlení poškozených a především provedením listinných důkazů, o kterých byla zmínka výše. Na základě vypočítaných důkazů soud dospěl k závěru o průběhu skutkového děje, který nezavdával důvodné pochybnosti.
71. K dalším úvahám bylo třeba předeslat, že obžalovaná Š. podnikala podle živnostenského oprávnění jako samostatně výdělečně činná, provozovala v Hranicích finanční poradenství, zejména nabízela produkty finančních institucí. Nepůsobila sama, ale přibírala k sobě spolupracovníky (tipaře), konkrétně J. C., P. C., J. D., M. H., V.S., P. K., nebo příležitostné spolupracovníky např. L. P., L. P.. Mezi nabízenými produkty byla také nabídka společností ze skupiny XXXXX, původně podle tzv. smlouvy o zhodnocení, později podle smlouvy o úpisu dluhopisu a smlouvy o zajištění převodu cenných papírů. Tyto produkty v nepokroucené podobě ve své době odpovídaly platné legislativně, přinášely určitou míru zhodnocení, která se s odstupem jevila jako možná. Na tom se shodly všechny důkazy, výpověď obžalované Š., výpovědi spolupracovníky, kteří produkty nabízely v kanceláře, výpovědi svědků ze skupiny XXXXX H. a P. a zároveň listinné důkazy, které svědčily o uzavírání těchto smluv. Možno připomenout, že smlouvy sestavené společnostmi skupiny XXXXX předpokládaly délku trvání od 2 do 7 let, a případné zhodnocení odkupní cenou dluhopisů procentním zhodnocením od 3 do 6,5 % za rok. Takový způsob podnikání byl možný, doba splatnosti dluhopisu a míra jeho zhodnocení peněz se jevila přiměřená. V řeči vypovídajících, obžalované, spolupracovníků a poškozených šlo o tzv. dlouhé nebo oficiální smlouvy. Režim jejich zpracování byl transparentní, tyto smlouvy se skutečně předávaly společnostem skupiny XXXXX, upsané peníze se skládaly bezhotovostně, upisovatelům se dostalo zpětné odezvy, dostávali zprávu nebo přímo listinný cenný papír. Z důkazů vyplývá, že byl tento způsob investování využíván velmi řídce, pokud vůbec byl poškozeným nabídnut, ve srovnání s převažujícím postupem popsaným v rozsudku. Zároveň je třeba uvést, že tyto dlouhé nebo oficiální smlouvy poskytovaly závoj skutečné trestné činnosti, protože společnosti skupiny XXXXX produkty nabízely, existovaly informace o nich na webových stránkách, za tím účelem existovaly formuláře, které dávaly laickému zájemci obrázek, že podnikání obžalované je legálně provozované a bez nějakých závad nebo překážek.
72. Vedle výše uvedeného obžalovaná rozvinula praxi, která byla jádrem skutkového děje označeného v rozsudku. Údajně jako zástupce společností skupiny XXXXX, s použitím stejných formulářů, stejným schématem úpisu dluhopisů a zajištění převodu cenných papírů, obžalovaná přijímala peníze od poškozených finanční prostředky na předstírané investice do dluhopisů do společností skupiny XXXXX. V tomto případě se v průběhu trestního řízení mluvilo o krátkých, neoficiálních nebo černých smlouvách. Podstatným rozdílem oproti oficiálním nebo dlouhým smlouvám bylo, že společnosti skupiny XXXXX s tímto způsobem přijímání peněz nebo jejich zhodnocování neměly nic společného, nikdo ho nenabízeli, nijak na něm nespolupracovali. Druhým rozdílem bylo, že obžalovaná neměla jakýkoliv ústní, písemný, oficiální, neoficiální, formální nebo neformální pokyn, zmocnění, příkaz nebo svolení, aby jménem společností skupiny XXXXX takto jednala, s takovou nabídkou se na někoho obracela, nebo jejich jménem přijímala jakékoliv peníze. Na oko shodně obžalovaná využívala shodné formuláře jako pro oficiální smlouvy. Smlouvy se od oficiálních smluv lišily v tom, že byly uzavírány na půl roku, a slibovaly zhodnocení od 15 do 50 %. Do třetice se lišily v tom, že u oficiálních smluv peníze putovaly bezhotovostně, ve scénáři obžalované se peníze vybíraly ve velké většině v hotovosti oproti příjmovému dokladu. V malém množství, když poškození trvali na bezhotovostním převodu, obžalovaná využívala převodu na účty dalších osob, např. K. S. nebo N.K.. Tyto smlouvy a vybrané peníze se nikdy nedostaly do sféry společností skupiny XXXXX. Příjmové pokladní doklady a smlouvy za zprostředkovatele nebo administrátora podepisovala obžalovaná, opatřovala je razítkem jednak „Š.Š.“, a razítkem „XXXXX“, k jehož užívání neměla žádné oprávnění. Takové skutečnosti vyvolávaly u poškozených představu, že spolupracovali se společnostmi skupiny XXXXX, a jim svěřovali peníze. Na tomto dílčím závěru se s výjimkou obžalované shodly ostatní provedené důkazy, zejména výpovědi poškozených, výpovědi spolupracovníků a odmítavé výpovědi zástupců skupiny XXXXX, zejména svědků H. a P..
73. Z pohledu poškozených byla situace vybudovaná obžalovanou falešná. Všichni poškození se domnívali, že peníze jsou určeny společnostem skupiny XXXXX, v tomto smyslu je informovali spolupracovníci, v tom je utvrzovala obžalovaná, to bylo uvedeno na listinách, které se jim dostali do rukou. Obráceně to bylo u společností skupiny XXXXX, Svědkové H. a P. jednoznačně popřeli, že by společnosti skupiny XXXXX nabízely smlouvy na dobu kratší dvou roků, s hotovostním příjmem peněz a se zhodnocením od 15 do 50 %. Ze žádných listinných důkazů nebylo zřejmé, že by se společnosti skupiny XXXXX na takovýchto nabídkách podílely. O nabídkách krátkých smluv věděli spolupracovníci obžalované, ovšem jejich informace pocházely výhradně od obžalované Š.. Spolupracovníci neměli přímý kontakt se společnostmi skupiny XXXXX nebo jejich zástupci. Pokud se setkali se svědkem H., který pořádal nebo uskutečňoval školení, vždy se na nich mluvilo pouze o oficiálních smlouvách. Ačkoliv na to byli spolupracovníci v průběhu řízení před soudem výslovně tázáni, nikdo nepotvrdil, že by se o krátkých nebo neoficiálních smlouvách zmínil. Spolupracovníci opakovali, že o této záležitosti je informovala pouze obžalovaná Š., vydávala to za jakési svoje osobní oprávnění nebo zmocnění od společností skupiny XXXXX nebo od svědka H.. Ukázalo se jako velmi podezřelé, že obžalovaná Š. zapovídala, aby spolupracovníci měli přímý kontakt se společnostmi skupiny XXXXX, anebo aby se o takové praxi zmiňovali před svědkem H., aby to nějak nevyšlo najevo. Obhajobu obžalované nepodporují žádné listinné důkazy, sama obžalovaná existenci takových důkazů popřela. Dílčí závěr tedy zní, že obžalovaná byla uzlovou osobou, která nebyla oprávněna k uzavírání „krátkých smluv“, neexistuje k tomu žádný záznam, že by to měla obžalovaná s někým sjednáno, domluveno nebo jednala ve shodě se společnostmi skupiny XXXXX. Z provedeného dokazování se to jevilo jako výhradní a jedinečná činnost obžalované, která takovou praxi zavedla a provozovala. Zneužívala k tomu spolupracovníky, před kterými předstírala, že má jakási oprávnění vystupovat za společnosti skupiny XXXXX. Falešně je informovala, že má tuto záležitost projednanou minimálně se svědkem H.. Celkově ve spolupracujících osobách, a jejich prostřednictvím i u poškozených vytvořila dojem, že její vlastní činnost je vedena pod hlavičkami společností skupiny XXXXX. Tento závěr soud učinil na základě výpovědi poškozených, spolupracovníků, listinných důkazů, svědčících o nabízení a uzavírání smluv a vybírání vkladů od poškozených, na druhé straně na základě výpovědi svědků H. a P..
74. Tento závěr podporovala absolutní absence jakéhokoliv důkazu, která by sebeméně podporovala obhajobu obžalované, že v této věci vystupovala po dohodě, domluvě nebo jako zplnomocněná osoba společností skupiny XXXXX, nebo ve shodě se svědkem H.. Jenom v případech zachycených v rozsudku prošla rukama obžalované přibližně půl druhá stovka smluv a několik desítek milionů korun, které měla obžalovaná vybrat údajně pro společnosti skupiny XXXXX resp. svědka H., kterým také měla smlouvy a peníze předat. Ačkoliv ve vztahu k poškozeným a spolupracovníkům byla obžalovaná poměrně administrativně náročná, s každým poškozeným byly sepisovány minimálně dvě smlouvy a třetí listina o převzetí peněz v hotovosti, tyto smlouvy se v případě pokračování investice každého půl roku stejnou administrativní cestou obnovovaly, existovaly četné listiny o výpovědích smluv a pokladní doklady o vyplacení peněz v hotovosti. Stejně pečlivá a náročná obžalovaná všechny sepsané smlouvy a peníze v hotovosti bez jakéhokoliv dokladu měla předat svědkovi H.. Ten navíc jakoukoliv činnost ve spolupráci s obžalovanou odmítl. Svědek H. a svědkyně P. popsali odlišnou praxi, která se vázala k upisování dluhopisů a zhodnocování peněz, která byla alespoň minimálně dohledatelná. Zatímco činnost obžalované, byl zcela neprůhledná a nekontrolovatelná. Proto v očích soudu byla obhajoba obžalované osamocená a nepřesvědčivá a v konečném důsledku vyvrácena souborem zmíněných důkazů.
75. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaná nebo její spolupracovníci pod vedením obžalované, sepisovali smlouvy a vybírali peníze od poškozených, kterým předstírali, že jsou uzavírány pro společnosti skupiny XXXXX, který ve skutečnosti všechny skončily u obžalované. Dokazováním byla vyvrácena obhajoba, že tyto smlouvy obžalovaná předávala svědkovi H. nebo zástupcům, nebo zaměstnancům společnosti ze skupiny XXXXX.
76. Soud se také zamýšlel nad postavením a rolí spolupracovníků obžalované. U těchto osob nebylo prokázáno, že by znali skutečnou povahu činnosti obžalované. Nebylo jim zřejmé, že nabízené a uzavírané smlouvy a vybrané peníze, údajně pod hlavičkou společností skupiny XXXXX, ve skutečnosti zůstaly u obžalované Š., nebyly předány společnostem skupiny XXXXX, ani nejsou u nich zhodnocovány. Podle soudu o tom svědčily více méně obdobné výpovědi spolupracovníků. Soud musel vzít v úvahu možnost, že se spolupracovníci snažili zbavit vlastní odpovědnosti. Výpovědi spolupracujících byly podporovány výpověďmi poškozených, kterým spolupracovníci buď přímo představovali obžalovanou Š., nebo na obžalovanou Š. odkazovali. Takže i řadě poškozených bylo známo, že jejich smlouvy a peníze měla obžalovaná Š. předávat společnostem skupiny XXXXX nebo svědkovi H.. Nebylo patrné, že by spolupracovníci vypovídali jinak, než jak se chovali ve skutečnosti. Jejich nynější výpovědi měly odpovídající dobový kontext. Šlo tedy přijmout, že obžalovaná Š. oklamala nejen poškozené, ale stejným způsobem podvedla i své spolupracovníky, které si nebyli vědomi, že smlouvy a peníze ve skutečnosti zůstávaly u obžalované Š.. K dokreslení chybějící znalosti na straně spolupracovníků bylo možné připomenout událost, když se v době nepřítomnosti obžalované Š., rozhodli svědkyně S. a C. předat část smluv a peněz svědkovi H., u kterého vzešlo velké překvapení, o jaké smlouvy jde, jak jsou využívány, že jsou peníze vybírány v hotovosti. Podporovalo to výpověď svědka H., že takový systém u nich nebyl zaveden, takové počínání bylo v rozporu s praxí společností skupiny XXXXX. Stejně to ukazovalo na neznalost spolupracovníků, že odevzdání smluv nebo předání peněz ve společnostech skupiny XXXXX, jak jim to vždycky prezentovala obžalovaná, bylo nějak v nepořádku. Podporovalo to věrohodnost výpovědi spolupracovníků i svědka H., a ukazovalo na zásadní a jedinečnou odpovědnost obžalované Š.. I v tomto se s výjimkou obhajoby obžalované shodovaly nebo navzájem podporovaly všechny skupiny provedených důkazů.
77. Posledním okruhem byla zásadní námitka obhajoby obžalované, že všechny smlouvy a peníze obžalovaná Š. uzavřela a vybrala po dohodě se svědkem H. a svědkovi H. je také po celou dobu předávala. K tomu musel soud uvést, že tato obhajoba zůstala osamocena a nebyla podpořena žádným jiným důkazem nebo aspoň náznakem v kterékoliv části dokazování. Jak už soud zmínil, výpovědi poškozených, výpovědi spolupracovníků, výpovědi zaměstnanců společností skupiny XXXXX, nepotvrzovaly z této obhajoby nic. Obžalovaná vedla evidenci uzavřených smluv, její spolupracovníci vedli pečlivě evidenci smluv každého poškozeného a peněz, které od jednotlivých poškozených převzali nebo naopak poškozeným vyplatili. Obžalovaná veškeré smlouvy a peníze, které měla na základě těchto jednání, měla předat bez jakéhokoliv dokladu svědkovi H.. Popřel to svědek H., odporovaly to praxi ve společnostech skupiny XXXXX a nebyl žádný důkaz, který by obhajobu obžalované podpořil. Za této situace soud považoval obhajobu za vyvrácenou.
78. Na základě uvedených úvah soud zformuloval popis skutkového děje zachycený ve výroku rozsudku. Oproti podané obžalobě soud doplnil v části týkající se poškození společností skupiny XXXXX o popis dopadů, které mělo jednání obžalované Š. na fungování společností a jejich vztahy s jejich klienty. Dotčené společnosti musely vysvětlovat nespojitost skutečného podnikání s činností obžalované Š., přesvědčovat dosavadních přibližně tisíc investorů o legálnosti a opodstatněnosti vlastního podnikání. Přesto v důsledku poškození dobrého jména a pověsti a znevěrohodnění jejího podnikání přibližně 1 % investorů po ztrátě důvěry ve společnosti skupiny XXXXX stáhlo investice z dotčených společností.
79. V dílčích bodech týkajících se jednotlivých poškozených soud upravoval částky, které poškození svěřili obžalované anebo které obžalovaná skutečně vyplatila poškozeným podle toho, jak to vycházelo z výpovědí poškozených, případně z přezkoumaných listinných důkazů. Tak soud upravil popis skutkového děje v bodě 3) u poškozeného W.A., když na základě výpovědi byla zvýšena částka, kterou obžalovaná skutečně poškozenému A. vyplatila a tím snížena výše škody, která mu byla způsobena. V bodu 14) u poškozeného J. C. dospěl soud k závěru, že částka, kterou poškozený celkem předal obžalované, byla nižší, tedy 200 000 Kč. V bodě 24) došel soud k závěru, že poškozený J.Č. celkem předal částku 75 000 Kč a zpětně dostal vyplacenou částku 25 000 Kč a v průběhu roku 2017 částku 50 000 Kč. V bodu 25) u poškozené B. Č. došel soud k závěru, že celkem předala obžalované částku 105 000 Kč, ze kterých obdržela vyplaceno v průběhu roku 2017 částku 44 000 Kč. V bodu 32) rozsudku na základě listinných důkazů a výpovědí obžalované soud dospěl k závěru, že poškozená Z.D. předala částku 600 000 Kč a dostala vyplacenou částku 75 000 Kč. V bodu 45) rozsudku soud zjistil, že poškozený V. G. dostal vyplacenou zpět celou částku, vložil částku 100 000 Kč a dostal vyplacenou částku 135 000 Kč. V bodu 50) soud zjistil, že poškozená H. J. předala celkem částku 169 000 Kč, ze kterých obžalovaná Š. částečně vyplatila zpět 30 000 Kč. V bodu 53) soud zjistil, že poškozený J.J. předal obžalované prostřednictvím J. J. částku 80.000 Kč (nikoliv jak bylo uvedeno v obžalobě 100 000 Kč). V bodu 62) soud dospěl k závěru, že poškozený K. předal částku celkem 2 400 000 Kč (a nebylo prokázáno, že předal i částku 200 000 Kč, původně uvedeno pod písmenem g) v obžalobě). V bodu 77) soud dospěl k závěru, že poškozený J.L. celkem předal částku 220 000 Kč (nikoliv jak bylo uvedeno v obžalobě 210 000 Kč). V bodu 99) soud dospěl k závěru, že poškozené J. P. byla zpět vyplacena částka 323 000 Kč (nikoliv 230 000 Kč, jak je uvedeno v obžalobě). V bodu 103) bylo zjištěno, že obžalovaná Š. vyplatila poškozenému J.P. zpět částku 55 000 Kč (nikoliv nezjištěnou částku jak je uvedeno v obžalobě). V bodu 114) u poškozené Ř. P. soud potvrdil, že poškozená předala obžalované celkem částku 850 000 Kč, ale dále zjistil, že obžalovaná Š.Š. vyplatila poškozené v blíže nezjištěném období částku 497 000 Kč (nikoliv 100 000 Kč jak bylo uvedeno v obžalobě). V bodu 123) u poškozené B. S. soud oproti skutku označenému v obžalobě zjistil, že obžalovaná Š. v blíže nezjištěném období vyplatila poškozené částku 135 000 Kč. U bodu 132) rozsudku poškozené P. Š. soud zjistil, že v písmenu d) byla nesprávně uvedena výše částky zhodnocení, správně ve výši 405 000 Kč, nikoliv jak je uvedeno v obžalobě 450 000 Kč, i když na celkové výši předané a vyplacené částky to nic nezměnilo. V bodu 147) rozsudku u poškozeného P. V. soud zjistil, že obžalovaná vyplatila poškozenému zpět kromě částky 100 000 Kč, jak je uvedeno v obžalobě, ještě dále v průběhu roku 2017 další částku 54 000 Kč, v bodu 150) rozsudku soud zjistil, že obžalovaná Š. poškozené Z. vyplatila zpět částku 12 500 Kč, nikoliv žádnou částku, jak bylo uvedeno v obžalobě. Tím se také změnila celková výše finančních prostředků, kterou obžalovaná získala na částku 76 716 550 Kč, a poškozeným vyplatila zpět 6 160 625 Kč. Tak soud dospěl k závěru o průběhu skutkového děje, jak je zaznamenán ve výroku rozsudku.
80. Na základě těchto zjištění je soud přesvědčen, že obžalovaná Š.Š. popsaným jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) tr. zákoníku. Jednotlivé znaky objektivní stránky zločinu dovršila takto. Obžalovaná „sebe obohatila…“ tím, že sama a prostřednictvím spolupracovníků, získala od poškozených celkem částku 76 716 550 Kč. Jak se shodli vypovídající poškození a spolupracovníci, jak o tom svědčily i listinné důkazy, všechny peníze vylákané od poškozených nakonec inkasovala právě obžalovaná Š.. Obohacení dosáhla obžalovaná Š. tím, že: „…uvedla někoho v omyl…“, protože před poškozenými, buď sama, nebo prostřednictvím spolupracovníků vytvořila legendu o zastupování společností skupiny XXXXX jakousi osobní, tajnou domluvou se svědkem H., která jí umožnila nabízet mnohem výhodnější produkt (investici), než oficiální produkty nabízené společnostmi ze skupiny XXXXX. „Nabídky“ obžalované nebyly vázány na 2 – 7 let se zhodnocením jenom 3 – 6 %, ale byly uzavírány na dobu půl roku se zhodnocením 15 – 50 %. Ke klamání přispělo vlastní vystupování Š. Š., dávala najevo úzký kontakt se svědkem H., který nebyl takové kvality, jak to obžalovaná podávala ostatním. Všem deklarovala, že pravidelně několikrát měsíčně odváží smlouvy a peníze do společnosti skupiny XXXXX, přitom nebylo ani v jednom případě prokázáno, že by obžalovaná nějaké smlouvy nebo peníze vybrané od poškozených, společnostem ze skupiny XXXXX skutečně předala. Klamavý dojem byl umocněn formuláři s hlavičkou společností skupiny XXXXX, které kopírovaly skutečnou smlouvu, které tyto společnosti nabízely, razítko se jménem společnosti XXXXX, které si obžalovaná opatřila, které podporovaly falešný dojem, že obžalovaná jednala za společnosti skupiny XXXXX. Obžalovaná „…zamlčela podstatné skutečnosti…“, protože žádné pověření, smlouva, plná moc nebo jakékoliv svolení společnosti skupiny XXXXX, aby za ně uzavírala uvedené smlouvy, obžalovaná neměla. Trvale zamlčela, že smlouvy a peníze od poškozených nepředávala zmiňovaným společnostem. Celým tímto jednáním obžalované byla způsobena škoda spočívající ve snížení majetku poškozených v prokázané výši 76 716 550 Kč. Soud za škodu v trestněprávním pojetí považoval částku, kterou se obžalované podařilo vylákat z poškozených. Zatímco částku, kterou obžalovaná později vyplatila poškozeným, soud považoval za náhradu již způsobené škody, která našla odezvu při rozhodování v adhezním řízení. Způsobená škoda násobně překročila hranici „…škody velkého rozsahu“ podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku.
81. Popsaného zločinu se obžalovaná dopustila v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Její zavinění obsahovalo vědomostní složku, protože obžalovaná znala všechny skutečnosti zakládající trestnost jejího jednání. Zejména si byla vědoma falešných informací, které předkládala spolupracovníkům a jejím prostřednictvím poškozeným. Znala také skutečnosti, které před poškozenými zamlčovala. Věděla o každém zmenšení majetkové podstaty u poškozených, v souhrnu ve velkém rozsahu v řádech desítek milionů korun. Zároveň si byla vědoma, že jednáním obohacuje sebe samu ve stejné míře. Ze způsobu jejího jednání bylo patrné, že chtěla přesně takového výsledku docílit. Vystavěla celou legendu o spolupráci se společnostmi skupiny XXXXX. Vedle skutečné spolupráce na oficiálních smlouvách, obžalovaná tvořila falešný obrázek spolupráce na tzv. krátkých nebo neoficiálních smlouvách ve shodě nebo se svolením svědka H., přičemž její počínání nemělo žádný podklad v jednáních společností skupiny XXXXX. Vše bylo podpořené formuláři, které k tomu obžalovaná používala a razítkem, kterým smlouvy opatřovala. Tento falešný příběh obžalovaná udržovala v chodu více než jeden rok. Velmi pečlivě oddělovala spolupracovníky od kontaktů se společnostmi skupiny XXXXX, udržovala spojení se  společnostmi sama. Teprve při náhodném kontaktu spolupracovníků se svědkem H. došlo k provalení činnosti obžalované. Soudu to ukazovalo, že její jednání bylo dlouhodobé, promyšlené a udržované. Zároveň to prokazovalo, že obžalovaná se takového jednání chtěla dopustit. Proto závěr o naplnění znaku přímého úmyslného zavinění.
82. V jednání obžalované soud shledal také naplnění znaků skutkové podstaty přečinu poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), odst. 3) písm. b) trestního zákoníku. Znaky objektivní stránky skutkové podstaty soud viděl v těchto skutečnostech. Obžalovaná „jinému způsobila vážnou újmu na právech…“ tím, že před spolupracovníky a poškozenými operovala jako osoba zastupující za společnosti skupiny XXXXX v oblasti neoficiálních nebo krátkých. Navozovala dojem, že tyto společnosti jsou účastníky smluv, a že u nich leží odpovědnost za tyto smlouvy. Nebylo prokázáno, že by společnosti skupiny XXXXX měly podíl na neoficiálních nebo krátkých smlouvách, ani prostřednictvím zaměstnanců, zejména obžalovanou označeného svědka H.. Takový náznak se v průběhu dokazování neobjevil. Obžalovaná tedy uvedla poškozené v omyl o účasti společností skupiny XXXXX při uzavírání smluv a výběru peněz od poškozených. Tímto jednáním způsobila společnostem ze skupiny XXXXX „vážnou újmu na právech“, protože tyto společnosti byly poškozeny na dobrém jméně a pověsti. Byly kontaktovány částí poškozených, kteří se domnívali, že právě společnosti ze skupiny XXXXX jsou účastníkem smluv a mají vyplácet poškozené. Společnosti skupiny XXXXX byly poškozeny tím, že v průběhu trestního řízení byla kontaktována řada skutečných investorů skupiny XXXXX. U nich zcela pochopitelně vznikly pochybnosti o činnosti společností skupiny XXXXX, které musely společnosti vysvětlovat, přesvědčovat investory, že činnost obžalované ve skutečnosti nesouvisela se společnostmi skupiny XXXXX a že byla trestná činnosti obžalované, nikoliv těchto společností. Kromě nemajetkové újmy spočívající na poškození dobrého jména, znevěrohodnění podnikání a poškození pověstí společností skupiny XXXXX došlo také k materiální újmě, když přibližně 1 % z 1000 investorů i po přesvědčovací kampani zaměstnanců skupiny XXXXX ztratilo důvěru ve společnosti skupiny XXXXX a stáhlo své investice z dotčených společností. Tímto jednáním obžalovaná pro sebe získala prospěch velkého rozsahu. Soud vyšel z částky 76 716 550 Kč, o kterou se obžalovaná obohatila. I když soud počítal s tím, že vylákaná částka nebyla čistým prospěchem obžalované, kdyby soud odečetl částku, kterou obžalovaná skutečně vyplatila poškozeným zpátky, odečetl provize, které obžalovaná vyplácela spolupracovníkům za získání a přivedení dalších klientů a budoucích poškozených v řádech jednotek procent z upsané částky, ani tak by výše získaného prospěchu neklesla pod hranici škody velkého rozsahu podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku.
83. Tohoto činu se obžalovaná dopustila s nepřímým úmyslem podle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. I v tomto případě obžalovaná znala všechny skutečnosti zakládající trestnost jejího jednání. Věděla, že praxe krátkých (černých, neoficiálních) smluv ve skutečnosti neměla žádnou spojitost se společnostmi skupiny XXXXX, tímto způsobem podstatně zasahovala do dobré pověsti, důvěryhodnosti a věrohodnosti podnikání společností skupiny XXXXX, které vedlo k  ohrožení jejich dalšího fungování. Významná část investorů, kteří legálně svěřili své peníze společnostem skupiny XXXXX byla kontaktována policejním orgánem. Dotčené společnosti byly nuceny vysvětlovat investorům, že jejich podnikání je legální, opodstatněné a s činností oblažované ve skutečnosti nemá nic společného. Přes vysvětlení nakonec část investorů ztratila důvěru ve společnosti skupiny XXXXX a stáhla investice v řádu jednotek milionů korun. Zároveň obžalovaná věděla, že se obohacuje na úkor poškozených, a dosahuje prospěchu velkého rozsahu. Přitom soud zohlednil, že dobrá pověst a věrohodnost podnikání společností skupiny XXXXX nebyly cílem obžalované, ta mířila proti poškozeným a jejich majetku, poškození práv společností skupiny XXXXX s tím pouze souviselo. Obžalované bylo jasné, že uvedení jména společností skupiny XXXXX na smlouvách a předkládání legendy, jak s těmito společnostmi spolupracuje, ohrožovalo podnikání těchto společností. Pokud k takovému ohrožení skutečně došlo, byla obžalovaná s touto újmou na straně společností skupiny XXXXX srozuměna.
84. Obžalovaná Š.Š. označeným zločinem a přečinem porušila zájem na ochraně majetku v širším slova smyslu. U zločinu podvodu to byl hmatatelný majetek vyčíslitelný penězi, konkretizovaný u každého poškozeného výší částky, o kterou ho obžalovaná připravila; u přečinu poškození cizích práv šlo o majetek nemateriální podoby, dobré jméno, čistou pověst a důvěryhodnost právnických osob, které na tom mimo jiné zakládají své podnikání, záleží jim na důvěře, kterou mají investoři, když přinášejí do společností peníze. Jakékoliv narušení této důvěry, tím spíš masivního rázu, když byli investoři kontaktováni v trestním řízení, nutně muselo otřást důvěrou a poškodit dobré jméno společností skupiny XXXXX. Narušení ochrany majetku v obou zmiňovaných polohách bylo podstatné, vyjádřené výší způsobené škody i vážnou újmou na právech, která odpovídala ztrátě procenta investorů, které se na podnikání společností projevilo. S přihlédnutím k výši způsobené škody a újmy na právech, počtu postižených osob, délky páchání trestné činnosti bylo zřejmé, že šlo o tak podstatné porušení chráněných zájmů, škodlivost jednání obžalované byla vysoká, takže vyvození trestní odpovědnost bylo zcela na místě (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku).
85. Obžalovaná Š. byla plně trestně odpovědná z hlediska svého věku (§ 25 trestního zákoníku). Soud nezjistil skutečnosti, které by svědčily proti schopnosti obžalované rozpoznat protiprávnost jejího jednání a ovládat své jednání (§ 26 trestního zákoníku). V průběhu řízení vyšlo najevo, že obžalovaná byla opakovaně hospitalizována v XXXXX (č. l. 8862 – 8863, 8992) se syndromem závislosti na alkoholu. Také její stav před vzetím do vazby nasvědčoval této duševní poruše. Zároveň soud nezjistil, že tyto skutečnosti ovlivňovaly schopnost obžalované rozpoznat protiprávnost jejího jednání a ovládat své jednání. Obžalovaná vystupovala ve vztazích se spolupracovníky a s poškozenými profesionálně, energicky, byla výborně zorientovaná, velmi přesně udržovala v chodu celou kancelář, ovlivňovala činnost spolupracovníků a velmi dobře dokázala poškozené klamat ohledně povahy jejího jednání. Této činnosti se dopouštěla systematicky, pravidelně, cílevědomě, takže soud nezapochyboval o těchto duševních kvalitách obžalované v době spáchání trestního činu. Ve stejném světle se obžalovaná jevila i během řízení před soudem. Takže ani zmiňované zprávy o jejím léčení na tomto závěru nic nezměnily.
86. Při stanovení druhu a výměry trestu soud hodnotil povahu a závažnost spáchaných trestných činů. Povahu činu soud viděl především jako zištnou. Obžalovaná měla v minulosti potíže se závazky, ať už osobních nebo podnikatelských, způsob a výsledky její trestné činnosti byly jednoznačně orientovány na zisk, na majetkový prospěch, který měla obžalovaná z dlouhodobého klamání poškozených. Závažnost činu byla určena zejména porušením zájmu na ochraně majetku u velké skupiny osob. Závažnost činu zvyšoval způsob spáchání, jak již bylo zmíněno, plánovitý a cílevědomý, dlouhodobě systematicky prováděný. Závažnost činu také zvyšovala způsobená škody v řádech desítek milionů korun. Míra zavinění obžalované byla dána přímým úmyslem a byla určena nízkou zištnou pohnutkou. Celkové hodnocení závažnosti činu mírně snižovala dosavadní beztrestnost obžalované Š.. Soud nepřihlížel k odsouzení z roku 2002 vzhledem k osvědčení i k odstupu času. Soud hodnotil činy obžalované jako středně závažné a v tomto pásmu se měl podle soudu pohybovat uložený trest.
87. Při ukládání trestu soud musel mít na paměti, že se obžalovaná označeného zločinu a přečinu dopustila před tím, než jí byl doručen trestní příkaz Okresního soudu v Přerově č. j. 4 T 79/2020 – 226 dne 7. 4. 2020, který nabyl právní moci dne 28. 7. 2020 a tam označený přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku byl ve vztahu souběhu se zločinem podvodu a přečinem poškození cizích práv projednaných v tomto řízení. Proto soud ukládal obžalované souhrnný trest odnětí svobody a povinně zrušil výrok o trestu z citovaného trestního příkazu Okresního soudu v Přerově, aby byl obžalované za všechny její sbíhající se zločiny a přečiny uložen jeden trest.
88. Dále soud hodnotil osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalované. Poměry obžalované jsou zejména v poslední době poněkud problematické. Obžalovaná žila s partnerem v dočasném bydlišti, neměla trvalý zdroj příjmů, poddávala se konzumaci alkoholu. Její majetkové poměry byly dlouhodobě nepříznivé v důsledku závazků, vedených exekučních řízení a nedostatku majetku k placení. V dosavadním životě obžalovaná byla samostatně výdělečně činná, vedla legální podnikání, provozovala obchody s textilem a rozběhla kancelář s finančním poradenstvím. Ovšem právě v této oblasti, při kontaktu s většími částkami peněz a více poškozenými, kteří uvěřili obžalované její profesionální schopnosti, se to ukázalo jako příliš velké lákadlo, které obžalované umožnilo spáchání trestné činnosti. Obžalovaná obecně byla schopná běžného života, ovšem v jejích konkrétních podmínkách nebylo příliš pravděpodobné, že by byla schopna sama všechny nepříznivé faktory odstranit a uvést život do přijatelných poměrů. Z toho důvodu soud viděl nepříznivě možnosti nápravy obžalované, minimálně v krátké budoucnosti. Mírně ve prospěch obžalované soud hodnotil následující skutečnosti. U některých poškozených se obžalovaná i po zhroucení fungování kanceláře a uzavírání krátkých nebo neoficiálních smluv přesto snažila před i po zahájení trestního stíhání zmírnit způsobenou škodu, což bylo výpověďmi poškozených prokázáno. Jednalo se o malinký podíl v poměru ke způsobené škodě. Ovšem i jednotky poškozených, kterým obžalovaná alespoň z malé části způsobenou škodu nahradila, lze považovat při ukládání trestu za světlo naděje, že obžalovaná není beznadějný delikvent, u které není možná náprava, alespoň v dlouhodobém pohledu.
89. Na straně obžalované soud neshledal žádnou výraznou polehčující okolnost (§ 41 trestního zákoníku). Proti obžalované mírně hovořily přitěžující okolnosti, že spáchala trestný čin s rozmyslem, ze ziskuchtivosti, způsobila škodu násobně přesahující kvalifikační hranici škody velkého rozsahu, spáchala trestný čin na 150 osobách a spáchala více trestných činů. Převaha přitěžujících okolností vedla k závěru, že i s přihlédnutím k příznivým okolnostem v osobě obžalované, jejím dosavadním životě a jejím chování po činu, soud setrval na ukládání trestu ve středním pásmu zákonného rozpětí, přímo v polovině zákonné trestní sazby. Proto se soud rozhodl uložit obžalované souhrnný trest odnětí svobody v trvání sedmi a půl let. Podle zákonných kritérií byla obžalovaná pro výkon uloženého souhrnného trestu zařazena do věznice s ostrahou.
90. Dále soud rozhodoval o věcech, které byly zajištěny při domovní prohlídce v kanceláři provozované obžalovanou, v místě jejího bydliště a v autech, které využívala ona nebo její spolupracovníci. V prvé řadě soud rozhodl o věcech, které byly užity ke spáchání trestného činu, konkrétně elektronických prostředků, počítače Lenovo, tabletu Samsung, mobilního telefonu Aligator a razítek používání při uzavírání klamavých smluv s poškozenými s označením „Š.Š.“ a „XXXXX“. Proto soud rozhodl o uložení trestu propadnutí věcí podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Dále soud rozhodl o uložení trestu propadnutí peněžních prostředků, které obžalovaná chtěla předat svědkovi H., u kterých bylo zřejmé, že je obžalovaná mohla jedině získat trestným činem.
91. V přípravném řízení byly dále zajištěny finanční prostředky, které pro trestní řízení vydal O. K., byly zajištěny v XXXXX a v XXXXX a dále cennosti, které byly zajištěny v prostorách užívaných obžalovanou Š., a to obrazu, slitků drahých kovů a mincí. U finančních prostředků bylo jasné, že náležely obžalované jako samostatně výdělečné osobě nebo jako fyzické osobě, v této podobě byly zajištěny, vydány a obžalovaná se k nim jako vlastník přihlásila. Zároveň bylo nepochybné, že bezprostřední výnos z trestné činnosti obžalované představovaly peněžní prostředky, které vybírala sama nebo prostřednictvím spolupracovníků od poškozených. Soud byl přesvědčen, že obžalovaná výnos z trestné činnosti zužitkovala, zejména spotřebovala, neboť žádné jiné finanční prostředky, které by pocházely od poškozených, u obžalované policejním a finančním pátráním zajištěny nebyly. Obžalovaná sama deklarovala, že měla výdaje, které souvisely s provozováním kanceláře, jejího bydliště, s výplatami spolupracujících osob a dalšími výdaji, takže je jasné, že peněžní prostředky pocházející od poškozených tak zužitkovala. Hodnota věcí uvedených ve výroku o trestu propadnutí náhradní hodnoty, nedosahovaly výše způsobené škody, respektive výši prospěchu, který obžalovaná získala. Hodnoty zajištěných a propadnutí náhradních hodnot vycházely z dokumentace, listin, ceníku a certifikátu zajištěných při provedených prohlídkách (č. l. 552 – 566). Proto soud rozhodl o propadnutí zajištěných finančních prostředků, obrazů a slitků drahých kovů a mincí.
92. V adhezním řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození, jejichž nároky uplatnili u hlavního řízení zmocněnci Mgr. Pavel Kopa, Mgr. P. a Mgr. Múčka (č. l. 8903 – 8904) a poškození, jejichž uplatněné nároky na náhradu škody přečetl před zahájením dokazování předseda senátu (č. l. 8904 – 8905). Vzhledem k době vzniku škody u poškozených soud posuzoval uplatněné nároky podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. Podle § 2894 odst. 1 OZ je každému stanovena povinnost nahradit jinému újmu, která zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody). Podle § 2910 OZ škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost porušená obžalovanou je stanovena v § 2900 OZ, konkrétně povinnost počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, svobodě, životě nebo vlastnictví jiného a § 2956 OZ, který ukládá škůdci odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu náhradou škody i nemajetkovou újmou včetně duševních útrap, a to přiměřeným zadostiučiněním, ve kterém musí být odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné.
93. Jednotliví poškození vyčíslili uplatněné nároky na náhradu škody. Soud při rozhodování o těchto nárocích vycházel z důkazů provedených k jednotlivým bodům 1) až 151) rozsudku, přitom doplňoval popis skutkového děje u výše částek, které poškození skutečně předali obžalované, nebo je upravoval o částky, které obžalovaná skutečně poškozeným vrátila nebo vyplatila. Soud oproti uplatněnému nároku na náhradu škody upravil výši přiznaného nároku u poškozeného doc. W. A. (bod 3 rozsudku), poškozeného J. C. (bod 14), poškozené B. Č. (bod 25), poškozené Z. D. (bod 32), poškozené A. F. (bod 38), poškozené H.J. (bod 50), poškozeného J. J. (bod 53), poškozeného J. K. (bod 62), poškozené J.M. (bod 85), poškozeného F. M. (bod 86), poškozené P. Ř. (bod 114), poškozené J. Ř. (bod 115), poškozené P. Š. (bod 132), M. T. (bod 139), a V. Z. (bod 150). Soud poškozeným přiznal takovou výši nároku na náhradu škody, jaká byla prokázána. Pokud se připojili s vyšší částkou, soud poškozené se zbytkem jejich nároku odkázal na řízení ve věcech občansko-právních podle § 229 odst. 2 trestního řádu. U poškozeného J. Č. (bod 24) a V. G. (bod 45) soud dospěl k závěru, že byli poškozenými, obžalovaná jim svým jednáním způsobila škodu, ale později jim byla způsobená škoda obžalovanou nahrazena a uplatněný nárok na náhradu škody jim nenáležel. Proto byli dva poškození odkázáni se svým nárokem na náhradu škody zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.
94. Soud nepochyboval o základu nároků a odpovědnosti obžalované za způsobenou majetkovou škodu. Výpověďmi poškozených a listinnými důkazy bylo prokázáno, že poškození předali přímo obžalované Š. nebo prostřednictvím spolupracovníků zjištěné finanční částky. O tyto částky se zmenšil jejich majetek. Zmenšení majetku bylo v přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalované ve formě označeného zločinu, neboť obžalovaná klamala poškozené sama, nebo prostřednictvím spolupracovníků, chtěla poškozené připravit o finanční prostředky a sama se tím obohatit. Jednání obžalované bylo jediným podnětem, proč jí poškození finanční prostředky svěřovali nebo předávali. Soud konstatoval, že šlo o úmyslné protiprávní jednání obžalované, vznikla škoda, mezi škodou a jednáním obžalované bylo přímá příčinná souvislost, nebyly dány žádné okolnosti vyvinující obžalovanou a byla prokázána výše způsobené škody u jednotlivých poškozených. Proto soud rozhodl o povinnosti obžalované Š. podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit jednotlivým poškozeným prokázanou škodu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba, oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí (§ 246 odst. 1, odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být v zákonné lhůtě případně v další lhůtě určené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku nebo řízení které mu předcházelo vytýkány. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 1, 2 tr. řádu).

Odvolacím soudem bude odmítnuto odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání (§ 253 odst. 3 tr. řádu).

Brno 11. října 2021

Mgr. Tomáš Kurfiřt v. r.

předseda senátu