ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Brně rozhodl a vyhlásil v hlavním líčení konaném dne 7. února 2023 v Brně, v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. M. Ž. a přísedících J. K. a Z. U.,

takto:

Podle § 206b odst. 3 trestního řádu ve spojení s § 314r odst. 4 trestního řádu se

**schvaluje dohoda o vině a trestu**

sjednaná dne 20. 1. 2023 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Brně, pobočka v Jihlavě a obžalovanou B. K., narozenou XXXXX v XXXXX, adresa pro doručování XXXXX, ve znění návrhu předneseného státním zástupcem v hlavním líčení konaném dne 7. 2. 2023 tak, že

obžalovaná **B. K.,** narozena XXXXX v XXXXX, trvale bytem XXXXX, adresa pro doručování XXXXX (dále jen „obžalovaná“),

**je vinna, že**

po předchozí vzájemné dohodě:

společnost **XXXXX, s.r.o, IČ: XXXXX**, se sídlem XXXXX, a obvinění **P. R.** jako zprostředkovatelka úvěrů, **Ing. M. Š.** jako pracovník poškozené banky Česká spořitelna, a.s., **kdy jejich trestní stíhání je vedeno před Krajským soudem v Brně v řízení vedeném pod sp. zn. 1 T 3/2019 a o jejichž vině nebylo dosud pravomocně rozhodnuto,**

a **obviněná B. K. jako jednatelka společnosti XXXXX, s.r.o,** ač všichni věděli, že společnost XXXXX, s.r.o. nedosahovala v minulých letech takových hospodářských výsledků, které by umožňovaly této společnosti si vzít úvěry ve výši nejméně 10 000 000,- Kč, tak přesto, z důvodu vlastního obohacení, činili kroky od počátku roku 2014 směřující k poskytnutí úvěrů u České spořitelny, a.s., pobočka XXXXX na základě předkládání nepravdivých hospodářských výsledků a současně činili kroky směřující k čerpání úvěrových prostředků na jiné než ve smlouvách o úvěrech předem definované účely, konkrétně obviněná P. R., s vědomím obviněné B. K., nechávala zpracovávat u dosud přesně neustanovené osoby účetní doklady spol. XXXXX, s.r.o. s výrazně navýšenými hospodářskými výsledky, které předkládala či nechávala předkládat do České spořitelny, a.s. obviněnému M. Š., pracovníkovi České spořitelny, a.s., pobočka XXXXX, který vědom si nepravdivosti takových účetních dokladů tyto použil jako pravé ve schvalovacím procesu v řízení o poskytnutí úvěrových prostředků a současně je použil v době čerpání úvěrových prostředků a trvání úvěrových smluv, konkrétně se jedná o tyto nepravdivé podklady:

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2011, s výsledkem hospodaření 4 924 210,- Kč, přičemž reálně na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2011 s výsledkem -9 829,- Kč,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2012, s výsledkem hospodaření 7 224 951,- Kč, přičemž reálně XXXXX, s.r.o. za dané zdaňovací období vůbec daňové přiznání nepodala a daň z příjmů právnických osob ji byla stanovena dle pomůcek příslušného finančního úřadu,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2013, s výsledkem hospodaření 5 725 328,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2013 s výsledkem 104 312,- Kč,

přičemž k výraznému nadhodnocení hospodářských výsledků došlo i na dalších účetních dokladech předkládaných do České spořitelny, a.s., jako jsou výkazy zisků a ztrát, rozvahy za rok 2011, 2012 a 2013,

dále obviněná B. K. sama, případně za pomoci shora uvedených osob, či dosud neustanovených osob předložila do České spořitelny, a.s.,

- upravený výpis z účtu XXXXX / XXXXX, vedený na společnost XXXXX, s.r.o., u UniCredit bank, za období od 2. 9. 2013 do 29. 11. 2013, který vůbec neodpovídal skutečnému výpisu z UniCredit banky, a to jak v jednotlivých položkách co do samotného počtu transakcí, tak celkového objemu transakcí na straně příjmů a výdajů, dále

- přehledy zastavených pohledávek vykazované společností XXXXX, s.r.o. k postoupení České spořitelně, a.s. (forma záruky za poskytnutý úvěr), na základě Smlouvy o zastavení pohledávky č. XXXXX ze dne 12. 2. 2014, ve kterých byly uvedeny zcela fiktivní pohledávky, případně z části fiktivní pohledávky vůči svým odběratelům, nejméně:

- v dodatku č. 1 ke dni 30. 5. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 1 ke dni 30. 5. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 7. 4. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 7. 4. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 7. 4. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 30. 6. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 30. 6. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v dodatku č. 2 ke dni 30. 6. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

přičemž předkládání takto shora popsaných, hrubě zkreslených a nepravdivých údajů sloužilo obviněným P. R., Ing. M. Š.a B. K. k uzavření níže uvedených úvěrových smluv mezi společností XXXXX, s.r.o. a poškozenou Českou spořitelnou, a.s., pobočka XXXXX, neboť obviněná B. K. jako jednatelka spol. XXXXX, s.r.o. uzavřela:

a) dne 12. 2. 2014 na přesně nezjištěném místě v Praze smlouvu o úvěru č. XXXXX na částku 5 000 000,- Kč (s možností využití těchto prostředků na nákup zboží), s dobou splatnosti do 28. 2. 2015 a prodloužením doby splatnosti do 28. 2. 2016,

b) dne 12. 2. 2014 na přesně nezjištěném místě v Praze smlouvu o kontokorentním úvěru č. XXXXX na částku 5 000 000,- Kč (s možností využití těchto prostředků na financování provozních potřeb), s dobou splatnosti do 28. 2. 2015 a prodloužením doby splatnosti do 28. 2. 2016,

přičemž takto společně všichni postupovali po vzájemné domluvě, s cílem vlastního obohacení a užití úvěrových prostředků jak pro své účely, případně na jiné, předem nezjištěné účely, čímž způsobili společně **České spořitelně, a.s., XXXXX, IČ: XXXXX,** přímou škodu, vedenou u úvěru pod bodem a) ve výši 5 093.293,06 Kč a u úvěru vedeným pod bodem b) přímou škodu ve výši 1 500 000,- Kč, tedy České spořitelně celkovou škodu ve výši 6 593 293,06 Kč a **Českomoravské záruční a rozvojové bance, a.s., XXXXX, IČ: XXXXX,** na základě smlouvy o bankovní záruce č. XXXXX, u úvěru vedeného pod bodem b) škodu ve výši 3 717 000,- Kč, čímž tak celkem způsobili shora uvedeným subjektům přímou škodu ve výši 10 310 293,- Kč a dále

obviněná B. K., jako jednatelka společnosti XXXXX, s.r.o., po případné domluvě a za pomoci dosud blíže neustanovených osob

c) uzavřela dne 11. 3. 2014 na pobočce Československé obchodní banky, a.s., XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX na částku 5 000 000,- Kč (kontokorentní úvěr s možností využití těchto prostředků k překlenutí přechodného nedostatku peněžních prostředků),

d) uzavřela dne 11. 3. 2014 na pobočce Československé obchodní banky, a.s., XXXXX smlouvu o úvěru č. XXXXX na částku 5 000 000,- Kč (s možností využití těchto prostředků na financování tuzemských pohledávek z obchodních vztahů),

kdy před uzavřením shora uvedených úvěrových smluv, jakož i po jejich uzavření, v době čerpání a trvání těchto smluv, případně za pomoci dosud přesně neustanovené osoby předkládala či nechávala předkládat do shora uvedené pobočky banky, případně potvrzovala pravdivost účetních a dalších níže uvedených dokladů, v kterých byly uvedeny hrubě zkreslené údaje a nepravdivé údaje týkající se jednotlivých výsledků hospodaření za předložená účetní období, tak i celkové ekonomické situace společnosti XXXXX, s.r.o., když tedy předložila mimo jiné falešné:

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2011, s výsledkem hospodaření 4 924 210,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2011 s výsledkem - 9 829,- Kč,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2012, s výsledkem hospodaření 7 224 951,- Kč, přičemž reálně XXXXX, s.r.o., za dané zdaňovací období vůbec daňové přiznání nepodala a daň z příjmů právnických osob jí byla stanovena dle pomůcek příslušného finančního úřadu,

- daňové přiznání k dani z příjmu právnických osob této společnosti za zdaňovací období 2013, s výsledkem hospodaření 5 725 328,- Kč, přičemž reálně, na základě daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob za stejné zdaňovací období, předloženého na příslušný finanční úřad, tato společnost hospodařila v roce 2013 s výsledkem 104 312,- Kč,

přičemž k výraznému nadhodnocení hospodářských výsledků došlo i na dalších účetních dokladech předkládaných do Československé obchodní banky, a.s., jako jsou výkazy zisků a ztrát, rozvahy za rok 2011, 2012 a 2013,

- dále dne 11. 3. 2014, před podpisem shora uvedených úvěrových smluv, svým podpisem stvrdila prohlášení o vzájemných vazbách k jiným subjektům a doplňující informace, kde uvedla, že nečerpá úvěry, zápůjčky ani finanční výpomoci od jiných bank, peněžních ústavů, nebo třetích subjektů, i když v dané době již od 12. 2. 2014 čerpala úvěrové prostředky v celkové výši 10 000 000,- Kč od České spořitelny, a.s., jak popsáno pod bodem ad. I a), b), a současně v době po uzavření úvěrových smluv, předkládala či nechávala předkládat přehledy zastavených pohledávek, vykazované společností XXXXX, s.r.o., k postoupení Československé obchodní bance, a.s., (forma záruky za poskytnutý úvěr), na základě Smlouvy o zřízení zástavního práva k pohledávkám č. XXXXX ze dne 11. 3. 2014, v kterých byly uvedeny zcela fiktivní pohledávky, případně z části fiktivní pohledávky vůči svým odběratelům, nejméně:

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 15. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 28. 2. 2015 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 3. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 3. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 3. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 4. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 4. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 4. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 6. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 6. 2014 faktura č.XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 6. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 8. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 8. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 8. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 9. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 9. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 9. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 10. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 10. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 10. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 11. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 11. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 30. 11. 2014 faktura č. XXXXX a XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 12. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 12. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 12. 2014 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 12. 2014 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 1. 2015 faktura č. XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX, IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 1. 2015 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 31. 1. 2015 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 25. 2. 2015 faktura č. XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

- v soupisu ze dne 25. 2. 2015 faktura č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, vůči XXXXX s.r.o., IČ: XXXXX,

přičemž předkládání shora popsaných hrubě zkreslených a nepravdivých údajů sloužilo obviněné B. K. k zajištění a dosažení úvěrování společnosti XXXXX, s.r.o., s možností užití alespoň části takto získaných úvěrových prostředků ve svůj prospěch, případně ve prospěch jiných fyzických a právnických osob, čímž tak způsobila škodu **Československé obchodní bance, a.s., XXXXX, IČ: XXXXX** u úvěru vedeného pod bodem c) škodu ve výši 5 000 000,- Kč a u úvěru vedeného pod bodem d) škodu ve výši 5 000 000,- Kč, tedy celkovou škodu ve výši 10 000 000,- Kč,

celkově tak všem subjektům, u úvěrů pod bodem I. a), b), c), d), způsobili celkovou škodu ve výši 20 310 293,- Kč.

**tedy**

* při sjednávání úvěrové smlouvy a při čerpání úvěru uvedla nepravdivé a hrubě zkreslené údaje a spáchala takový čin jako členka organizované skupiny a takovým činem způsobila škodu velkého rozsahu,

**čímž spáchala**

* zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 211 odst. 6 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) roků.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) roků.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena kolektivního statutárního orgánu obchodních korporací na dobu **8 (osmi) let.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

* **Česká spořitelna, a.s.,** XXXXX, IČ: XXXXX**,**
* **Národní rozvojová banka, a.s.,** dříve Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s., XXXXX, a
* **Československá obchodní banka, a.s.,** XXXXX IČ: XXXXX,

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Vzhledem k tomu, že se státní zástupce a obžalovaná vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaná současně prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podala odvolání jiná oprávněná osoba, došlo k vyhotovení pouze zjednodušeného rozsudku, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 trestního řádu). Výjimku z tohoto obecného ustanovení představuje věta poslední výše uvedeného ustanovení trestního řádu, podle níž mají-li právo podat odvolání i poškozený, nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání. Vzhledem k tomu, že podle § 246 odst. 1 písm. d) trestního řádu může rozsudek odvoláním napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, nebo nemajetkové újmy, nebo na vydání bezdůvodného obohacení pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích, nebo o vydání bezdůvodného obohacení, je pak třeba vzít v úvahu skutečnost, že v rámci prvního hlavního líčení ve věci konaného (č. l. 7135) se jako poškození s nárokem na náhradu škody připojili Česká spořitelna, a.s., Československá obchodní banka, a.s. a rovněž Národní rozvojová banka, a.s. (dříve Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.). Vzhledem k výše uvedenému a rovněž vzhledem ke skutečnosti, že výše uvedené společnosti se práva výše uvedeného nevzdaly, bude v rámci odůvodnění věnován prostor výhradně části rozsudku upravující uplatněný nárok poškozených na náhradu škody.
2. Předem je třeba konstatovat, že připojení České spořitelny, a.s. (č. l. 7011, 7075, 7114 a 7135), Československé obchodní banky, a.s. (č. l. 7071, 7123 a 7135) a Národní rozvojové banky, a.s. (č. l. 7018, 7120 a 7135) bylo shledáno za řádně a včas podané. Z tohoto pohledu a při vědomí charakteru rozsudku vyhlášeného soudem, jímž byla schválena dohoda o vině a trestu sjednaná mezi KSZ a obžalovanou by za jiných okolností rozhodnutí podle § 228 odst. 1 trestního řádu, tedy přiznání nároku poškozeným v daném případě nic nebránilo, nicméně byla shledána překážka ve formě ustanovení § 140b insolvenčního zákona.
3. Jak je zřejmé z insolvenčního rejstříku, došlo dne 31. 3. 2021 Krajským soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. KSUL 74 INS 5407/2021 k vydání usnesení o úpadku spojeném s povolením oddlužení v případě B. K.. Právní moci nabylo toto rozhodnutí téhož dne, přičemž jak vyplývá z insolvenčního rejstříku, oddlužení doposud probíhá, když posledními registrovanými záznamy z insolvenčního rejstříku je zpráva insolvenčního správce o stavu řízení ze dne 21. 10. 2022 a oznámení o změně v distribuční tabulce ze dne 11. 1. 2023. Přestože je zásadní podklad postupu soudů činných v trestním řízení v adhezním řízení tvořen trestním řádem, je přesto nutné zohlednit některá ustanovení jiných procesních předpisů stanovujících zvláštní režim pro některé specifické situace, v nichž by jejich nerespektování v adhezním řízení tento zvláštní režim zásadně narušilo. Takovým zvláštním režimem je pak insolvenční řízení, kdy po jeho zahájení se aktivují pravidla nastavená pro to, aby po celou dobu trvání insolvenčního řízení existoval právní režim umožňující co nejefektivnější uspokojení věřitelů. Přestože vedení insolvenčního řízení tedy nemá žádný dopad na vedení trestního řízení, které může probíhat bez ohledu na probíhající oddlužení osoby obžalované, přesto je třeba zohlednit jinou situaci, která nastává v adhezním řízení, které je součástí trestního řízení a jeho předmětem je rozhodnutí o nároku poškozeného na náhradu škody. Podle § 140b insolvenčního zákona (když tato úprava byla do zákona včleněna s účinností od 1. 1. 2014 zákonem č. 294/2013 Sb.) „nejde-li o řízení uvedená v § 140a, nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem, nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží“. Za dané situace, kdy probíhá v případě obžalované B. K. insolvenční řízení a tyto účinky zjevně trvají i v době aktuálního trestního řízení vedeného proti této osobě, je třeba v adhezním řízení dodržet uvedený § 140b insolvenčního zákona, který rozhodnutí o nároku na náhradu škody podle § 228 trestního řádu neumožňuje. Výše zmíněná výjimka vyplývající z ustanovení § 140b insolvenčního zákona týkající se situace, kdy v trestním řízení byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka, tak na řešenou situaci nedopadá, neboť tak se v případě obžalované B. K. nestalo a nezbylo tedy, nežli jinak řádně uplatněnému nároku výše uvedených poškozených nepřihlížet a tyto odkázat v celém rozsahu na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu, a to k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost ve výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být do osmi dnů od doručení opisu rozsudku také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 2 odst. 1 zák. č. 59/2017 Sb.).

Brno 7. února 2023

JUDr. M. Ž., v. r.

předseda senátu