

OKRESNÍ SOUD V SOKOLOVĚ

K. H. Borovského 57, 356 32 Sokolov

tel.: 377867000, e-mail: podatelna@osoud.sok.justice.cz, IDDS: sxxabrt

NAŠE ZNAČKA: 0Spr 947/2018

VAŠE ZNAČKA: ///

VYŘIZUJE: JUDr. Ladislav Šturma

DNE: 1. června 2018

Vážená paní
JUDr. Dana Červená
předsedkyně soudcovské rady
Okresního soudu v Sokolově

Vážená paní předsedkyně,

dnešního dne jsem obdržel vyjádření soudcovské rady k doplňku č. 6 Rozvrhu práce pro rok 2018 s účinností od 1.6.2018. Ve vyjádření uvádíte, že se Vám jeví jako neefektivní a nesystémové, aby do soudního oddělení 34 C, 34 EVC napadaly s účinností od 1.6.2018 věci s cizím prvkem. Navrhujete, aby buď byla zrušena specializace věcí s cizím prvkem, nebo tyto byly předány do specializace předsedovi senátu, který dosud není zatížen žádnou specializací ani vyřizováním věcí v různých agendách.

Tímto se Vám pokusím širěji vysvětlit důvody, pro které jsem se rozhodl od 1.6.2018 pustit polovinu nápadu cizin do senátu 34 C.

Vyřizující soudkyně Mgr. Ing. Štěpánka Šťastná z důvodu pracovní neschopnosti a z malé části z důvodu čerpání dovolené nevyřizovala věci ve svém senátu po dobu téměř tří měsíců. Po celou tuto dobu napadaly ciziny výhradně do senátu JUDr. Martiny Burachovičové. Nejednalo se o zanedbatelný nápad věcí, neboť v průměru měsíčně šlo o 8 věcí, tedy celkem takto této soudkyni napadlo 24 cizin. Naproti tomu soudkyni Mgr. Ing. Štěpánce Šťastné nejenže nenapadaly ciziny, ale byl jí zastaven po určité době nápad zcela. Vzhledem k tomu, že se předpokládá, že tato soudkyně od nás odejde řekněme od září 2018 (přesný termín se dozvím na poradě předsedů dne 12.6.2018), napadlo by za tyto další tři měsíce JUDr. Martině Burachovičové dalších kolem 24 cizin. Každý jistě pochopí, že vůči této soudkyni je to nefér. Proto jsem se rozhodl jí ulehčit, a protože Mgr. Ing. Štěpánka Šťastná chodí do práce, není důvod, proč by jí minimálně tyto věci neměly napadat. Jsem si samozřejmě vědom toho, že valnou část těchto věcí, možná i celou neskončí, ale minimálně tam může udělat úkony, na které naváže nastupující soudce, ale hlavně jsou to věci, které nebude muset mít nespravedlivě v senátě JUDr. Martina Burachovičová.

Důvody, pro které neuvažuji o zrušení specializace v cizinách, ani jejich přidělení jinému soudci jsou tyto.

Těžko by nám prošlo nadřízenými orgány zrušení specializace, protože naopak je trend, aby specializace existovaly. Přidělení této specializace jinému soudci na stávajícím sporném úseku není jednoduché, protože v úvahu by přicházela pouze Mgr. Radka Čepická. Všichni ostatní buď specializaci mají nebo jsou v důchodovém věku a nebylo by to systémové. Řešení tedy bude jiné.

Od 1.10.2018 nastoupí Mgr. Andrea Pavlíčková na opatrovnickém úseku na plný úvazek a JUDr. Věra Voštová přejde na celý úvazek na sporné oddělení do senátu Mgr. Ing. Štěpánky Šťastné. Nedodělky v tomto senátu tak zcela převezme JUDr. Věra Voštová. Zbývá vyřešit otázku, zda pouštět do senátu 34 C pouze ciziny anebo tam nepouštět rovnou celý nápad. To bude záležet jednak na termínu, od kterého tato soudkyně odejde a jednak na názoru soudcovské samosprávy. Jde o to, že pokud by Mgr. Ing. Štěpánka Šťastná neměla tři měsíce žádný nápad, mohlo by se to jevit ostatním soudcům jako nefér. Pokud soudcovská rada po získání informací od ostatních soudců dospěje k závěru, že nápad do tohoto senátu není třeba pouštět, nebudu s tím mít ani já problém.

Zásadní pro mě ale je otázka cizin, kde v zájmu férového přístupu k JUDr. Martině Burachovičové musím trvat na tom, že od 1.6.2018 se budou dělit mezi senáty 7 C a 34 C, protože jinak by to bylo vůči JUDr. Martině Burachovičové nespravedlivé.

Poslední poznámka se týká JUDr. Věry Voštové. Vzhledem k tomu, že od 1.10.2018 převezme celý senát Mgr. Ing. Štěpánky Šťastné, a tam existující nedodělky se tak nebudou dělit mezi ostatní soudce, budu považovat za spravedlivé, aby po dobu dvou měsíců, t.j. října a listopadu 2018 jí nebyl pouštěn nápad v rámci převzatého senátu, aby se jí tak uvolnily ruce pro ukončení nedodělků, které bude mít na opatrovnickém oddělení. Stejně tak je potřeba jí učinit „polštář“, v rámci kterého by se mohla v klidu seznámit se všemi nedodělky, které převezme od Mgr. Ing. Štěpánky Šťastné.

Vážená paní předsedkyně, věřím, že toto vysvětlení je dostačující na to, abyste přehodnotili svůj původní názor, neboť se domnívám, že postupy, které jsem zvolil, jsou vyvážené a nepoškodí ani jednoho soudce Okresního soudu v Sokolově.

Toto moje vyjádření dám na vědomí nejen Vám, ale všem soudcům, neboť se jich to samozřejmě týká.

Za dosavadní spolupráci, nejen v této věci, Vám samozřejmě děkuji, neboť jsem přesvědčen, že svoje stanovisko jste mi podali podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

S pozdravem

JUDr. Ladislav Šturma
předseda

Okresního soudu v Sokolově

