



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Mgr. Josefa Scháněla a Zdeňka Musílka v hlavním líčení konaném dne 17. září 2012 v Pelhřimově

t a k t o :

Obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED], kameník, [REDACTED],

je vinen,

že

I.

přínejmenším v období od 1. 6. 2004 do 31. 12. 2010 v místech společného bydliště, zejména naposledy v bytě domu č.p. [REDACTED] v ul. [REDACTED], v nepravidelných intervalech zpravidla jednou týdně většinou pod vlivem alkoholu slovně a fyzicky napadal svoji tehdejší manželku [REDACTED] [REDACTED] nar. [REDACTED], kdy tuto hrubě a vulgárně slovně urážel, dále ji držel pod krkem, strkal do ní, cloumal s ní, házel ji na postel, tahal ji za vlasy a tuto

nejméně ve třech případech opakovaně udeřil pěstí do oblasti hlavy, zejména do nosu, kdy poškozená ani v jednom případě nevyhledala lékařské ošetření, přičemž útoky ze strany obviněného měly stupňující se tendenci spočívající ve zvyšující se četnosti fyzických napadení a zvyšující se agresivitě ze strany obviněného; dne 1. 1. 2011 pak obviněný opustil společnou domácnost a následně bylo na návrh [REDAKCE] [REDAKCE] jejich manželství rozsudkem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pravomocným dne 7. 3. 2011 rozvedeno,

II.

přínejmenším v období od 5. 1. 2011 do 23. 9. 2011 na různých místech v Pelhřimově prostřednictvím svého mobilního telefonu č. [REDAKCE] vytrvale několikrát denně telefonoval a zasílal SMS zprávy své bývalé manželce [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], na její mobilní telefon č. [REDAKCE] kterou vulgárně slovně urážel, tuto rovněž sledoval při její cestě do zaměstnání a zpět do místa bydliště, když v období od 26. 6. 2011 do 23. 9. 2011 došlo mezi oběma čísly k 1 895 kontaktům, z čehož bylo 1 746 kontaktů ze strany obviněného, a svému synovi [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE], na jeho mobilní telefon č. [REDAKCE] kterého se neustále dotazoval, jakou činnost jeho matka právě vykonává, a dožadoval se přijmutí hovorů, když v období od 26. 6. 2011 do 23. 9. 2011 došlo mezi oběma čísly k 270 kontaktům, z čehož bylo 266 kontaktů ze strany obviněného, přičemž bývalé manželce i synovi vyhrožoval fyzickou újmou takovým způsobem, že u nich vzbudil obavu o jejich život a zdraví,

t e d y

I. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a páchal takový čin po delší dobu,

II. jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že mu vyhrožoval ublížením na zdraví, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval ho, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a toto jednání bylo způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých a čin spáchal vůči dítěti,

tím spáchal

- I. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) tr. zákoníku,
- II. přečin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Z a t o s e o d s u z u j e

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou /2/ let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu tří /3/ let.**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a návštěv restauračních zařízení za účelem požívání alkoholických nápojů.**

O d ů v o d n ě n í

Po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný se vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud proto vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr.řádu).

P o u ě n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek může odvolání napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce. Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

**Okresní soud v Pelhřimově
dne 17. září 2012**

JUDr. Jitka Papežová Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Marie Pastorková

Tento rozsudek ze dne 17.9.2012 , čj. 7T90/2012-179 , nabyl právní moci dne 17.9.2012.
Připojení doložky provedla Marie Pastorková dne 10.10.2012

- Policie ČR, ÚO SKPV Pelhřimov, k čj. KRPJ-7245/Tč-2011-161771