



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pelhřimově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jitky Papežové, Ph.D. a přísedících Ing. Hany Benešové a Ing. Karla Hájka v hlavním líčení konaném dne 8. října 2019 v Pelhřimově,

takto:

Obžalovaný

_____, dělník, trvale bytem _____

je vinen, že

1)
v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v roce 2016, zejména v bytě v místě svého trvalého bydliště v [REDACTED], okr. [REDACTED] v, pořídil prostřednictvím fotoaparátu svého mobilním telefonem přinejmenším 15 fotografií své tehdejší partnerky [REDACTED], nar. [REDACTED] na nichž byla jmenovaná vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými nádry a tyto fotografie si s jejím souhlasem ponechal uloženy v mobilním telefonu a takto jednal s vědomím, že [REDACTED] v té době byla osobou mladší 18 let,

2) v přesně nezjištěné době dne 23.12.2018, na veřejně přístupné elektronické sociální síti Instagram pod jím vytvořeným falešným veřejným profilem [REDACTED], bez vědomí [REDACTED] [REDACTED] zpřístupnil zejména 15 fotografií [REDACTED], které v minulosti pořídil, a na

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Pastorková

nichž je [REDAKCE], v době pořízení fotografií ve věku nižším jak 18 let, vyobrazena v erotických pozicích, zejména s obnaženými řadry, a poté požádal nezjištěné množství přátel [REDAKCE] ke sledování uvedeného elektronického profilu,

3)

v přesně nezjištěné době, přinejmenším v období od počátku měsíce října roku 2018 do 22.02.2019 zejména v [REDAKCE], a jinde kontaktoval jak osobně, tak za použití mobilního telefonu a elektronických komunikačních kanálů v síti Internet svou bývalou přítelkyni [REDAKCE], které takto po jejich rozchodu opakovaně soustavně vyhrožoval tím, že pokud se k němu nevrátí, tak si něco udělá a vytrvale opakovaně nejméně ve 195 případech ji písemně i telefonicky obtěžoval proti její vůli tím, aby se k němu vrátila, což [REDAKCE] odmítla a následně ji osobně sledoval, kdy nejméně v 50 případech postával venku anebo seděl ve svém automobilu zejména před [REDAKCE], kde [REDAKCE] pracuje; dále pak nejméně v 15 případech v obci [REDAKCE], kde [REDAKCE] bydlí, ji pozoroval i po dobu několika hodin denně, sledoval, co dělá, jaké má oblečení a s kým se baví a o tomto jí zasílal SMS zprávy a konečně pak také kontaktoval prostřednictvím mobilního telefonu [REDAKCE], tetu [REDAKCE], s tím, aby přemluvili [REDAKCE] aby se k němu vrátila, přičemž [REDAKCE] napsal mimo jiné zprávu, že pokud si s ním [REDAKCE] nepromluví, tak ji hnusným způsobem poníží a [REDAKCE] napsal, že pokud se mu [REDAKCE] neozve, tak pro ni chystá překvapení na internetu a také pak bezprostředně nato na sociální síti Instagram zveřejnil pod profilem [REDAKCE] nejméně 15 erotických fotografií [REDAKCE]

4)

dne 22.12.2018 v době kolem 03:00 hodin, v prostorách diskotéky [REDAKCE], v [REDAKCE], odcizil v prostoru tanečního parketu na barovém pultu volně odloženou dámskou kabelku [REDAKCE], v hodnotě nejméně 300,-Kč, obsahující nejen dámskou peněženku v hodnotě 200,- Kč, občanský průkaz na jméno [REDAKCE] v hodnotě nejméně 100,- Kč, kartu pojištěnce [REDAKCE] bez hodnoty, finanční hotovost ve výši nejméně 1.400,- Kč, rozbalenou krabičku cigaret zn. Viceroy v hodnotě nejméně 45,-Kč, plastový zapalovač v hodnotě 7,- Kč, plato antikoncepčních tablet zn. Lunafem v hodnotě nejméně 190,- Kč, slevovou kartu do OD Billa bez hodnoty, ale zejména obsahující debetní platební kartu číslo [REDAKCE] vydanou Komerční bankou, a.s., na jméno [REDAKCE] k účtu vedenému u této banky v hodnotě nejméně 200,-Kč, a to vše ke škodě poškozené [REDAKCE],

tedy

1)

svedl a zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

2)

- přechovával fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě
- činil veřejně přístupným a uvedl do oběhu fotografické elektronické pornografické dílo, které zobrazovalo dítě, a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

3)
jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval jinou újmou, vyhledával jeho osobní blízkost a jej sledoval a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně a jinak kontaktoval,

4)
sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil a přechovával platební prostředek jiného, zejména nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

čímž spáchal

1)
přčin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku,

- 2)
- přčin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 1 trestního zákoníku,
 - zločin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

3)
přčin nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a, b, c) trestního zákoníku,

4)
přčin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 192 odstavec 4 trestního zákoníku za užití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **2 /dvou/ let**.

Podle § 81 odstavec 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 /tří/ let**.

Podle § 82 odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřená povinnost** ve zkušební době podle svých sil nahradit způsobenou škodu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit poškozené [REDAKCE], škodu ve výši **2 442 Kč**.

Odůvodnění:

Poškozená se řádně a včas připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody v souladu s podanou obžalobou. Vzhledem k tomu, že soud uznal obžalovaného vinným trestným činem tak, jak je výše uvedeno, stanovil obžalovanému současně podle § 228 odstavec 1 trestního řádu povinnost k náhradě škody způsobené poškozené.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, pobočka Tábor, prostřednictvím Okresního soudu v Pelhřimově.

Rozsudek může odvolání napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil řádně nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek napadnout krom obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven či omezen ve způsobilosti k právním úkonům, může i proti vůli obžalovaného za něho podat v jeho prospěch odvolání též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soud prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obviněného.

Po vyhlášení rozsudku se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání, a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl vyhotoven zjednodušený rozsudek, jenž neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr.řádu).

Pelhřimov 8. října 2019

JUDr. Jitka Papežová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu