**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 342/2020-4**

Ostrava 7. dubna 2020

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o  svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: **Alena M., narozená XXXXX**

XXXXX

**o poskytnutí informace ze dne 25. března 2020**

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a InfZ a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 25. března 2020 žadatelky Aleny M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, v bodě 1) a 2) **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 25. března 2020 se žadatelka domáhala poskytnutí následujících informací:

1) Jména a příjmení soudců a zaměstnanců soudu, včetně jejich věku, kterým bylo od na základě usnesení vlády ze dne 12. 3. 2020 nařízeno zůstat doma a nechodit do práce

Jméno a příjmení pověřeného pracovníka, který soudcům a zaměstnancům nařídil, aby zůstali doma a zakázal jim chodit do práce.

Od kterého dne, měsíce a roku a do kterého dne, měsíce a roku, včetně počtu dnů, kdy měli soudci a pracovníci soudu od pověřeného pracovníka nařízeno zůstat doma a zakázal jim chodit do práce?

2) Jakou formou budou soudci a pracovníci OS odměňování a placeni za počet dnů nařízeného pobytu doma pověřenou osobou kvůli zákazu chodit do práce na základě usnesení vlády ze dne 12. 3. 2020?

3) Od kterého dne, měsíce a roku, má zástupce předsedy soudu Mgr. Lukáš Delong nařízeno pobývat dlouhodobě doma a má zákaz chodit do práce?

Jméno a příjmení pověřeného pracovníka, který zástupci předsedy soudu Mgr. Delongovi nařídil dlouhodobě se zdržovat v místě bydliště a zakázal mu chodit do práce?

Jaký oprávněný důvod zodpovědný pracovník má, že po tak dlouhou dobu nechává zůstávat doma zástupce předsedy soudu Mgr. Delonga, kterému umožňuje, aby si neplnit své pracovní povinnosti u soudu?

4) Kolik dovolené zbývá k vybrání Mgr. Delongovi?

5) Byl Mgr. Delong přítomen v práci v úterý 17. 3. 2020 a ve středu 18. 3. 2020?

Výše uvedená žádost byla v bodě 3), 4) a 5) odložena, když Mgr. Lukáš Delong je dočasně přidělen k výkonu soudcovské funkce ke Krajskému soudu v Ostravě od 1. 9. 2019.

1. Jak vyplývá z ustanovení § 8a InfZ, povinné subjekty poskytují informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy není pouze zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ale také ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
2. Dalším zákonem upravujícím ochranu osobních údajů je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, zejména pak v něm uvedené nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení“). S  ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
3. Pro výše uvedené citace zákonných ustanovení v kontextu žádosti je zcela zjevné, že již v samotné žádosti žadatelky je uveden požadavek na sdělení jmen, příjmení a věku soudců a pracovníků soudu, kterým bylo nařízeno zůstat doma a nechodit do práce. Samotná znalost těchto údajů je však ve vztahu k limitům ochrany osobnosti zjevně invazivní a nepřípustně rozšiřující faktický sběr informací o těchto osobách.
4. Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
5. Ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. V poskytnutí informace o jménech, příjmeních a věku osob, kterým bylo nařízeno zůstat doma a nechodit do práce, stejně jako o tom, který pověřený pracovník, kdy a na jakou dobu toto nařízení vydal a jakou formou budou pracovníci odměňováni za dobu, kdy nebudou kvůli zákazu chodit do práce, nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných.
6. Povinný subjekt i nadále trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadatelce automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelčina dotazu spočívá především ve sdělení dalších osobních údajů dotčených osob – soudců a dalších pracovníků soudu, čímž žadatelka fakticky rozšiřuje sběr informací o těchto osobách.
7. Podle názoru povinného subjektu by poskytnutí takové informace mohlo zasáhnout do ochrany soukromí. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost v poskytnutí požadovaných osobních údajů dotčených osob. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem uvedených zájmů, resp. práv, jednoznačně převážil zájem na ochraně soukromí dotčených osob, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatelky na informace v porovnání s právem fyzických osob na ochranu jejich soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
8. Soud proto upřednostnil právo ochrany soukromí a právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí  je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu