ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Ludmilou Kopalovou ve věci

nezletilého: **xxx xxx**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený opatrovníkem městem Nový Jičín  
sídlem Masarykovo náměstí 1/1, 741 01 Nový Jičín

syna rodičů: **xxx xxx**, narozená xxx, zbavena rodičovské odpovědnosti  
bytem xxx, xxx

**xxx xxx**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx

za účasti

navrhovatele: **xxx xxx**, narozený xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupený advokátem JUDr. Ivo Kuběnou  
sídlem K Nemocnici 183/50, 741 01 Nový Jičín

pěstounky: **xxx xxx**, narozená xxx  
bytem xxx, xxx  
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Ocelíkovou  
sídlem Bezručova 509, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm

**o úpravu styku**

**takto:**

1. **Navrhovatel xxx xxx, narozený xxx, je oprávněn stýkat se s nezletilým xxx xxx, narozeným xxx, v každém sudém týdnu v roce v době od čtvrtku 15 hodin do následující neděle 18 hodin, dále pak o vánočních svátcích v každém lichém roce v době od 23. 12. 15 hodin do 28. 12. 18 hodin, v každém sudém roce v době od 28. 12. 9 hodin do 2. 1. následujícího roku 18 hodin, v době hlavních školních prázdnin po dobu 14 dnů po sobě jdoucích v měsíci červenci a 7 dnů po sobě jdoucích v měsíci srpnu každého roku, vždy od 9 hodin 1. dne styku do 18 hodin 14. dne styku s tím, že přesný termín styku je navrhovatel povinen pěstounce oznámit vždy do 30. 4. každého roku, dále pak v každém lichém roce o velikonočních prázdninách a svátcích od čtvrtku 18 hodin, který jim předchází do Velikonočního pondělí 18 hodin, dále v každém sudém roce o jarních prázdninách od 18 hodin dne předcházejícího prvnímu dni prázdnin do 18 hodin posledního dne prázdnin a v každém lichém roce o podzimních prázdninách od 18 hodin dne předcházejícího prvnímu dni prázdnin do 18 hodin posledního dne podzimních prázdnin.**
2. **Úprava styku o prázdninách, vánočních a velikonočních svátcích má přednost před úpravou styku v běžném roce.**
3. **Pěstounka je povinna nezletilého xxx ke styku s navrhovatelem řádně připravit, v uvedenou dobu před domem, kde s nezletilým bydlí předat a opět v uvedenou dobu od navrhovatele na stejném místě převzít.**
4. **Navrhovatel je povinen nezletilého v uvedenou dobu před domem, kde pěstounka s nezletilým bydlí, vyzvednout a opět na stejném místě v uvedenou dobu pěstounce předat.**
5. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

1. Návrhem došlým zdejšímu soudu dne 17. 2. 2021 se navrhovatel, xxx xxx, bývalý pěstoun nezletilého xxx, domáhal vydání rozhodnutí, kterým bude upraven jeho styk s nezletilým ve stejném rozsahu, jako má upravenu střídavou péči se svými biologickými dětmi, tedy každý sudý týden v roce vždy od neděle předcházející sudému týdnu od 18:00 hodin do neděle sudého týdne do 18:00 hodin. Uvedl, že xxx byl fakticky ve společné péči jeho a pěstounky od svých dvou a půl měsíců, xxx má oba, tedy navrhovatele i pěstounku, rád, oslovuje je mami, tati, s oběma chce trávit co nejvíce času.
2. Po provedeném dokazování navrhovatel navrhl, aby soud jeho návrhu na úpravu styku vyhověl a styk v tomto rozsahu upravil.
3. Pěstounka, xxx xxx, navrhla, aby soud styk navrhovatele a nezletilého xxx upravil v následujícím rozsahu: Navrhovatel je oprávněn stýkat se s nezletilým xxx v každém sudém kalendářním týdnu od čtvrtku od 15:00 hodin do neděle do 18:00 hodin; o vánočních svátcích v každém lichém kalendářním roce od 23. 12. od 15:00 hodin do 28. 12. do 12:00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 28. 12. od 12:00 hodin do 2. 1. do 12:00 hodin; v období letních prázdnin druhý a třetí kalendářní týden v měsíci červenec a poslední kalendářní týden v srpnu vždy od neděle od 18:00 hodin předcházejícího týdne; o velikonočních svátcích v lichém kalendářním roce od čtvrtku předcházejícího velikonočnímu pondělí od 18:00 hodin do velikonočního pondělí do 18:00 hodin; o jarních prázdninách sudého kalendářního roku od 18:00 hodin dne předcházejícího prvnímu dni prázdnin do posledního dne jarních prázdnin do 18:00 hodin; o podzimních prázdninách lichého kalendářního roku od 18:00 hodin dne předcházejícího prvnímu dni prázdnin do posledního dne jarních prázdnin do 18:00 hodin s tím, že k předávání nezletilého bude docházet vždy před bytem toho, kde aktuálně péče či styk končí.
4. Otec nezletilého se k návrhu nevyjádřil.
5. Opatrovník nezletilého xxx navrhl, aby soud rozhodl, že pan xxx xxx je oprávněn stýkat se s nezletilým xxx xxx v každém sudém týdnu od čtvrtku 15:00 hodin do neděle do 18:00 hodin tak, aby bylo nezletilému vzhledem k diagnóze ADHD zajištěno stabilní zázemí a zároveň aby byl zachován vztah nezletilého a navrhovatele.
6. Soud v průběhu řízení realizoval participační práva nezletilého společně s biologickými dětmi navrhovatele a pěstouny, xxx a xxx xxx, a to rozhovorem konaným dne 14. 7. 2021. Nezletilí byli seznámeni se svými právy, mimo jiné s právem na vyjádření k projednávané záležitosti, byla jim dána možnost se také nevyjadřovat. Mezi dětmi byly patrné velmi dobré vztahy, hovořili spontánně, o situaci v rodině mluvili již s opatrovníkem na OSPOD a v rámci odborné pomoci v Centru psychologické pomoci. Dětem nyní vyhovuje, když je xxx týden u matky a týden u otce a xxx se xxx je u otce co 14 dní od čtvrtku do neděle. O prázdninách jezdil xxx za otcem, jeho bývalým pěstounem, na celý týden společně s xxx. Dále hovořili o svých volnočasových aktivitách, popisovali zázemí u obou rodičů s tím, že u obou rodičů mají vše potřebné, xxx má výtky k pokoji u otce. Všechny děti popisují čas strávený s otcem i s matkou převážně kladně. Děti chtějí být o výsledku řízení informovány matkou, pěstounkou.
7. Z opatrovnického spisu nezletilého xxx vedeného zdejším soudem pod sp. zn. xxx a ze souvisejícího opatrovnického spisu nezletilých dětí xxx xxx, narozeného xxx, a xxx xxx, narozené xxx, vedeného zdejším soudem pod sp. zn. xxx soud zjistil:
8. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. 3. 2020 č. j. xxx, byl nezletilý xxx xxx, narozen xxx odňat ze společné pěstounské péče manželů xxx xxx a xxx xxx a byl svěřen pro dobu před a po rozvodu manželství do pěstounské péče xxx xxx.
9. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. 3. 2020, č. j. xxx, který nabyl právní moci dne 3. 4. 2020, byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly nezletilé děti xxx a xxx svěřeny na dobu před a po rozvodu manželství do střídavé péče rodičů v týdenních intervalech tak, že každý sudý týden v roce se svěřují do péče otce, každý lichý týden v roce se svěřují do péče matky, rodičům navzájem výživné na nezletilé děti stanoveno nebylo a stejně bylo v péči rozhodnuto na dobu po rozvodu. Řízení o úpravu styku bylo zastaveno, když matka svůj návrh vzala zpět, neboť s otcem dětí uzavřeli mimosoudní dohodu, pokud se jedná o kontakty o svátcích a prázdninách.
10. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 26. 5. 2020, č. j. xxx, který nabyl právní moci 26. 5. 2020, bylo rozvedeno manželství rodičů xxx xxx a xxx xxx.
11. Usnesením ze dne 15. 1. 2021, č. j. xxx, které nabylo právní moci 18. 1. 2021, zdejší soud uložil oběma rodičům účast na odborné psychologické práci v Centru psychologické pomoci v Novém Jičíně v časovém rozsahu 3 měsíců, zároveň byla rodičům uložena povinnost sdělit soudu termín prvního setkání ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení.
12. Z provedených důkazů soud zjistil:
13. Z mimosoudní dohody navrhovatele a pěstounky ze dne 18. 2. 2020:

Navrhovatel a pěstounka dne 18. 2. 2020 uzavřeli mimosoudní dohodu, v rámci které se mimo jiné dohodli na tom, že nezletilý xxx bude svěřen na dobu do i po rozvodu jejich manželství do pěstounské péče pěstounky a zároveň že pěstounka bude navrhovateli umožňovat styk v rozsahu tak, jak bude vykonávána péče a styk u jejich biologických dětí xxx a xxx. Dohodli se na detailech střídavé péče včetně předávání dětí a kontaktů s druhým rodičem, hrazení výdajů nezletilých dětí, informování o záležitostech dětí a dalších aspektech výkonu rodičovské odpovědnosti.

1. Z odstoupení od dohody rodičů ze dne 18. 2. 2020:

Navrhovatel přípisem ze dne 7. 12. 2020 adresovaným pěstounce sdělil, že z důvodu, že pěstounka nedodržuje uvedenou dohodu ze dne 18. 2. 2020 a porušuje ji podstatným způsobem, jednostranně odstupuje od této dohody dle § 2002 občanského zákoníku. Uvedl, že pěstounka dohodu dodržovala jen do rozvodu manželství, poté začala děti otci svěřovat velmi nepravidelně, uvedl konkrétní záznamy z dnů předávání dětí.

1. Z protokolu sepsaného na Městském úřadě Nový Jičín, Odboru sociálních věcí, dne 9. 6. 2021:

Pěstounka pracuje jako speciální pedagog s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši xxx Kč, pobírá odměnu pěstouna ve výši xxx Kč měsíčně, další příjem má z pozice předsedy ve spolku xxx. Je zdravá, má vyživovací povinnost ke svým dvěma biologickým dětem, xxx a xxx. Bydlí v pronajatém rodinném domě, její měsíční náklady na bydlení činí xxx Kč, s nikým nehospodaří. Navrhovatel je zaměstnaný jako nástrojář ve společnosti xxx s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši xxx Kč, vykonává zemědělskou činnost, ze které nemá žádný příjem. Je zdravý, má vyživovací povinnost ke svým dvěma biologickým dětem, xxx a xxx. Žije v rodinném domě, který je v jeho výlučném vlastnictví. S pěstounkou jsou již majetkově vypořádáni. Nezletilý xxx je žákem 3. třídy základní školy, náklady spojené se školou platí pěstounka, která zároveň vyřizuje lékaře, vyšetření, kontakt s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, doprovázející organizací. Kontakt navrhovatele a nezletilého se realizuje v sudých týdnech od čtvrtku do neděle. Pěstounka má za to, že nezletilý xxx potřebuje jedno stabilní prostředí, což konzultovala s psychologem, třídní učitelkou a střediskem výchovné péče. Nechce bránit kontaktům navrhovatele a nezletilého i mimo prodloužené víkendy co 14 dní, přes léto by nezletilý mohl být i delší dobu. Navrhovatel má zájem, aby střídavá péče opět fungovala jak u jeho biologických dětí, tak u nezletilého xxx.

1. Ze záznamu o pohovoru s nezletilým ze dne 14. 6. 2021 sepsaného u Městského úřadu Nový Jičín, Odboru sociálních věcí:

Opatrovník hovořil s nezletilými dětmi xxx, xxx a xxx xxx. xxx má s xxx a xxx prakticky sourozenecký vztah. Dle nezletilého xxx se xxx lépe chová u matky, pěstounky, u otce, navrhovatele, si více dovoluje, má tam výhody, volnější režim. xxx zajímají bojové sporty, chtěl by v nich pokračovat. Líbí se mu, když jezdí za navrhovatelem co 14 dní od čtvrtku do neděle, může si to u něj vždy užít, protože s pěstounkou udělá všechny úkoly do školy. V případě potřeby se učí i u navrhovatele. Ví, že pokud by chtěl, může i mimo daný víkend navštívit navrhovatele.

1. Z účastnického výslechu pěstounky:

Střídavá péče v týdenních intervalech se u jejich biologických dětí realizovala dle rozsudku jen do léta 2020, xxx odmítla jet s otcem, navrhovatelem, na prázdniny dle mimosoudní dohody, stejně tak xxx k otci, navrhovateli, nechtěl jezdit. Pěstounka se chtěla domluvit na nějakých úpravách, to však s otcem nebylo možné. U xxx se přestala realizovat pravidelně střídavá péče v létě 2020; u xxx střídavá péče nakonec pokračovala, pěstounka má za to, že xxx nechce, aby pěstounka měla problémy. Ke zhoršení vztahů otce, navrhovatele, a dětí došlo poté, co navrhovatel odstoupil od mimosoudní dohody, to za ním xxx a xxx nechtěli jezdit vůbec. Později začal xxx a xxx za navrhovatelem jezdit vždy od čtvrtku do neděle co druhý týden. Střídavá péče u nezletilého xxx se nerealizuje od 3/2020, v době distanční výuky potřeboval klidné zázemí. Pěstounka nedostává od navrhovatele žádné informace o dětech, nekomunikuje s ní. S dětmi situaci v rodině neprobírá, ale hovoří s nimi o tom, co je čeká (např. pokud jsou děti zvány do poradny). K předávání nejezdí sama, vždy žádá někoho jako doprovod, svědka. Jde-li o péči o xxx, bylo jí doporučeno, že střídání prostředí by pro něj nemuselo být vhodné. Pěstounka bydlí s dětmi v pronajatém rodinném domě, který obývá ona, děti a další 3 dospělí. Ona s nezletilými má k dispozici samostatně 2 pokoje a kuchyň, koupelnu, obývací pokoj užívají společně. Od září 2020 má přítele, který s ní sdílí společnou domácnost. Její čistý měsíční příjem činí asi xxx Kč, dále jí je vyplácena odměna ve výši xxx Kč za práci na základě dohody o provedení práce a odměna pěstouna.

1. Z účastnického výslechu navrhovatele:

Střídavá péče se realizovala od 4/2019 do 3/2020, první problémy začaly ihned po vydání rozhodnutí, není mu jasné, zda to souviselo s epidemiologickou situací. Od jara do léta 2020 nebyla střídavá péče realizována vůbec, kontakty navrhovatele a nezletilého xxx byly na nějakou dobu úplně přerušeny. Od 9/2020 pokračuje střídavá péče jen u nezletilé xxx; od 1/2021 je nezletilý xxx u navrhovatele od čtvrtku do neděle co druhý týden, takto k navrhovateli od 10/2020 chodí i nezletilý xxx. Navrhovatel chce, aby dále střídavá péče pokračovala u všech dětí, nezletilého xxx nyní do střídavé péče nenutí. Mrzí jej, že všechny děti přestaly se sportem, sám s nimi hodně času tráví aktivně. S pěstounkou, matkou dětí, nyní nekomunikuje, nezdraví ji, má to tak nastaveno. Potřebné informace ohledně dětí pošle formou SMS zprávy. Je ochoten se domlouvat mimosoudně, pokud bude matka dodržovat rozsudek o střídavé péči. Navrhovatel mimo příjmů ze zaměstnání ve výši cca xxx Kč podniká v oboru zemědělství s ročními příjmy asi xxx Kč, které jsou dále využity na nákup sena a údržbu pozemků, zisk z tohoto podnikání žádný nemá, nepravidelně si přivydělává cca xxx Kč měsíčně brigádně. V roce 2020 vyplatil pěstounku z titulu vypořádání společného jmění manželů částkou xxx Kč, on zůstal výlučným vlastníkem rodinného domu, kde bydlí. Nemá přítelkyni, se kterou by sdílel domácnost. Nemá další vyživovací povinnost. Jeho náklady na bydlení činí asi xxx Kč měsíčně, hypotéku splácí částkou xxx Kč měsíčně. V rodinném domě mají děti své pokoje, má za to, že u něj mají děti více soukromí.

1. Po provedeném dokazování soud učinil následující závěr o skutkovém stavu:

Nezletilý xxx byl nejprve rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28. 6. 2012, č. j. xxx, svěřen do společné pěstounské péče manželů xxx xxx a xxx xxx, poté rozsudkem ze dne 5. 3. 2020, č. j. xxx, byl odňat ze společné pěstounské péče manželů xxx a na dobu před a po rozvodu jejich manželství byl svěřen do pěstounské péče xxx xxx. Manželství navrhovatele a pěstounky bylo rozvedeno ke dni 26. 5. 2020. Nezletilý xxx má v rodině fakticky postavení syna, sourozence dětí xxx a xxx xxx. Nad rámec rozsudků o úpravě poměrů k nezletilým dětem, si navrhovatel a pěstounka dne 18. 2. 2020 sjednali mimosoudní dohodu, která specifikovala praktický výkon střídavé péče, upravovala kontakty dětí a rodičů v průběhu střídavé péče, upřesňovala výkon péče pro dobu prázdnin a svátků. Od této dohody navrhovatel odstoupil dne 7. 12. 2020 z důvodu jejího neplnění a dále trval na výkonu střídavé péče dle rozsudku. Fakticky byla střídavá péče v týdenních intervalech u všech dětí bez potíží realizována od 4/2019 do 3/2020, poté byly intervaly zkracovány, nezletilý xxx po určitou dobu nebyl s navrhovatelem v žádném kontaktu, výkon péče o jednotlivé děti se začal lišit. O nezletilou xxx alespoň od 9/2020 pečují rodiče dále v režimu střídavé péče. Nezletilý xxx je převážně v péči matky, pěstounky, od 10/2020 realizuje styk s navrhovatelem v sudé týdny vždy od čtvrtku do neděle. Tento režim funguje od 1/2021 také u nezletilého xxx. V létě 2021 byl nezletilý xxx u navrhovatele společně s xxx, tedy o něj bylo prakticky pečováno ve formě střídavé péče. Stanovisko xxx bylo zjišťováno v rámci edukace v CEPP, v rámci rozhovoru s opatrovníkem i v rámci realizace participačních práv u soudu. Nezletilý xxx se vyjádřil tak, že chce otce, bývalého pěstouna, vídat jako xxx, tj. na prodloužené víkendy co 14 dní. V létě byl rád, že u něj mohl být celý týden. U navrhovatele i u pěstounky má potřebné zázemí, chce trávit čas s oběma. Pěstounka s dětmi bydlí v nájmu v rodinném domě, její měsíční výdaje na bydlení činí asi xxx Kč, rodinný dům obývají další dospělé osoby. Navrhovatel žije v rodinném domě, který je v jeho výlučném vlastnictví, jeho náklady na bydlení činí asi xxx Kč měsíčně.

1. *Podle ustanovení § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako „občanský zákoník“), právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.*
2. *Podle ustanovení § 967občanského zákoníku, pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.*
3. V projednávané věci soud dospěl k závěru, že návrhu na úpravu styku navrhovatele a nezletilého xxx je třeba vyhovět, s čímž souhlasí také pěstounka. Soud nejprve zjišťoval, zda jsou splněny hmotněprávní podmínky pro úpravu styku bývalého pěstouna s nezletilým xxx. Právo na styk s dítětem ve smyslu ustanovení § 927 občanského zákoníku může mít osoba dítěti blízce či vzdáleně příbuzná nebo jen společensky blízká, ke které má dítě citový vztah, tento vztah trvá po dobu nikoli přechodnou a nedostatek styku se zmíněnou osobou by znamenal pro dítě újmu. Aby soud styk dítěte s touto osobou upravil, musí být splněny všechny tyto podmínky zároveň. Z provedených důkazů v projednávané věci je zřejmé, že mezi navrhovatelem a nezletilým xxx fakticky existuje vztah blízký k rodičovství, stejně tak mezi nezletilým a biologickými dětmi navrhovatele a pěstounky existuje faktický sourozenecký vztah a je tedy v zájmu nezletilého, aby z důvodu ukončení soužití navrhovatele a pěstounky nedošlo k přetrhání těchto vazeb. Zjevné rovněž je, že pokud by nedocházelo ke styku navrhovatele a nezletilého, znamenalo by to pro nezletilého újmu.
4. Soud proto zvažoval zejména rozsah styku, přičemž vzal ohled na stanovisko nezletilého, které vyjádřil u opatrovníka i v rámci realizace participačních práv u soudu, a faktický výkon péče o nezletilého v poslední době včetně vazeb na biologické děti navrhovatele a pěstounky. Soud má za to, že kvalita stráveného času s navrhovatelem je důležitější, než jeho kvantita. Sám nezletilý uvádí, že je rád, že si čas u navrhovatele může užívat, když přípravu do školy zajišťuje pěstounka. K navrhovateli, otci, takto chodí společně s nezletilým xxx, zároveň ví, že se může připojit i k nezletilé xxx a u navrhovatele může strávit více času, což takto bylo realizováno v průběhu léta 2021. S ohledem na uvedené soud styk nezletilého xxx a navrhovatele upravil pro dobu běžného roku i pro období svátků a prázdnin tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Takto stanovený styk odpovídá aktuálně nastavenému a fungujícímu režimu, jde-li o úpravu styku o prázdninách a svátcích, ta z části respektuje návrh pěstounky, dává pěstounce i navrhovateli stejný podíl na péči a nezletilému umožňuje trávit svátky a prázdniny s oběma. Při této úpravě styku lze předpokládat, že i nadále bude zachován a podporován pro nezletilého velmi důležitý vztah s navrhovatelem, jeho bývalým pěstounem, který o něj pečoval od jeho dvou a půl měsíců. Zároveň bude nezletilý dále v kontaktu s nezletilou xxx a nezletilým xxx, se kterým bude totožně trávit čas u pěstounky i u navrhovatele.
5. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn zákonným ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím podepsaného soudu.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 502 z. ř. s., soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte.

Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

V souladu s ustanovením § 502 z. ř. s., je-li to účelné, může soud

1. tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin,
2. nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo,
3. rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí,
4. nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

V souladu s ustanovením § 504 z. ř. s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Nový Jičín 11. srpna 2021

JUDr. Ludmila Kopalová, v. r.

samosoudkyně