**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Taťánou Hodaňovou ve věci

žalobce: **CP Inkaso s.r.o.**, IČO 29027241  
sídlem Opletalova 1603/57, 110 00 Praha 1  
zastoupený advokátem Mgr. Vladimírem Šteklem  
sídlem Antonína Slavíka 1313/7, 602 00 Brno

proti

žalovanému: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx

**pro zaplacení 111 180,66 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. V přerušeném  řízení se pokračuje.**

**II. Řízení se zastavuje.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**IV. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 447 Kč z účtu Okresního soudu v Novém Jičíně.**

**Odůvodnění:**

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 2. 10. 2014 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 111 180,66 Kč s příslušenstvím. Usnesením ze dne 7. 1. 2015 soud přerušil řízení dle § 140a insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., s  ohledem na skutečnost, že výpisem z insolvenčního rejstříku bylo zjištěno, že dne 6. 10. 2014 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek dlužníka – žalovaného, které je vedeno u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. KSOS 37 INS 27018/2014. Dne 31. 10. 2014 bylo vydáno rozhodnutí o úpadku dlužníka a povolení řešení úpadku oddlužením.

Podáním doručeným soudu dne 3. 8. 2020 vzal žalobce ještě před jednáním svůj návrh v plném rozsahu zpět, a to vzhledem ke skutečnosti, že v rámci insolvenčního řízení bylo rozhodnuto o osvobození žalovaného od placení pohledávek. Požádal soud o vrácení části zaplaceného soudního poplatku.

Vzhledem k tomu, že soud konstatoval přerušení řízení podle ustanovení § 140a insolvenčního zákona, nejprve rozhodl o tom, že v řízení se pokračuje.

Jelikož soud není oprávněn přezkoumávat zpětvzetí žaloby před jednáním jako dispozitivní úkon žalobce, řízení usnesením v souladu s ustanovením § 96 občanského soudního řádu zastavil. Vydání rozhodnutí o zastavení řízení dle názoru soudu nebrání ustanovení § 140a odst.1 věta druhá insolvenčního zákona, podle něhož, není-li stanoveno jinak, v řízeních o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nelze pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.

Pokud na základě zpětvzetí žaloby o pohledávce, která má být v insolvenčním řízení uplatněna přihláškou, je řízení zastaveno usnesením bez jednání, nelze hovořit o tom, že by v tomto řízení bylo pokračováno. Rozhodnutí o zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby respektuje dispozitivní oprávnění žalobce v civilním sporu, který tímto úkonem dal jasně najevo, že již nechce proti žalované vést soudní spor a tento chce ukončit. Žalobce nemůže být nucen v tomto sporu dále setrvávat a je v souladu se zásadou rychlosti a hospodárnosti řízení o zpětvzetí žaloby rozhodnout usnesením o zastavení řízení a nevyčkávat až na ukončení insolvenčního řízení. Toto rozhodnutí není v rozporu ani s citovaným ustanovením insolvenčního zákona. Smyslem přerušení řízení, resp. zákazu pokračování v řízeních o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, je nezatěžovat zbytečně insolvenční řízení, resp. insolvenčního správce a majetkovou podstatu, účastí v řízeních, jejichž výsledek bude duplikován procedurami insolvenčního řízení (např. jmenovitě přezkoumáním a zjištěním či popřením přihlášených pohledávek, včetně incidenčních sporů, resp. procesem uplatnění pohledávek za podstatou a pohledávek jim rovnocenných atd. viz. komentář k ustanovení §140a Insolvenčního zákona, C.H.Beck), čemuž zastavení předmětného řízení z důvodu zpětvzetí nijak neodporuje, ba naopak jeho smyslu odpovídá. Lpění na tom, že o zpětvzetí žaloby bude moci soud rozhodnout až po skončení insolvenčního řízení je formalistickým přístupem, který je v rozporu se zásadou dispozitivnosti, rychlosti a hospodárnosti civilního řízení, zvláště pak tehdy, když majetková podstata dlužníka není zatížena ani výrokem o nákladech řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 2 věta první občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.). Žádnému z účastníků však nelze přičíst k tíži procesní zavinění na zastavení řízení.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích soud vrátí zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že návrh byl vzat zpět před prvním jednáním ve věci, bylo rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o 20% tj. o 1 112 Kč žalobci. Na soudním poplatku byla zaplacena celkem částka 5 559 Kč, tedy se po snížení o 1 112 Kč žalobci vrací část poplatku ve výši 4 447 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Nový Jičín 13. srpna 2020

JUDr. Taťána Hodaňová

samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9. 9. 2020. Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 18. 2. 2021.