ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Ihnáta a soudců Mgr. Petry Ritterové a Mgr. Petra Tajduse rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 23. listopadu 2022 o odvolání obžalovaného: **Xxx, narozený xxx,** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 9. 2022, č. j. 4 T 100/2022 – 112,

**takto:**

Z podnětu odvolání obžalovaného se podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu v napadeném rozsudku **ruší** výrok o trestu a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu se obžalovaný xxx podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku **nově** odsuzuje k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců, pro jehož výkon se podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

Ve výroku o vině zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně v hlavním líčení dne 2. 9. 2022 ve věci sp. zn. 4 T 100/2022 uznal obžalovaného xxx vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písm. b) trestního zákoníku a odsoudil jej podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou.
2. Proti rozsudku včas a řádně podal včas a řádně obžalovaný xxx, ve kterém uvedl, že směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku, neboť okresní soud řádně nepřezkoumal důvody, pro které nenastoupil do výkonu trestu. Prvním zásadním důvodem pro nenastoupení byla jeho snaha o zajištění řádné péče o nezletilé dítě a druhým důvodem jeho zdravotní stav, když ze zdravotní dokumentace plyne, že nástup výkonu trestu by jej mohlo zdravotně ohrozit. Bál se, že bez dostatečných léků by se mohl zhoršit jeho zdravotní stav. Proto navrhuje, aby si soud vyžádal zdravotní dokumentaci od kardiologa a od kardiochirurga, který prováděl jeho operaci. Závěrem navrhuje, aby krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.
3. Z podnětu odvolání Krajský soud v Ostravě jako odvolací soud podle § 254 trestního řádu přezkoumal napadený rozsudek, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je částečné důvodné proti výroku o trestu.
4. Přezkoumáním řízení, které předcházelo vydání napadeného rozsudku, krajský soud nezjistil žádné vady, které by měly za následek porušení práva na obhajobu obžalovaného nebo porušení ustanovení, jimiž se má zabezpečit řádné objasnění věci, neboť okresní soud provedl v hlavním líčení důkazy v souladu s trestním řádem a v rozsahu, který mu umožňoval bez pochybností ve věci rozhodnout (§ 2 odst. 5 tr. řádu). Krajský soud nevyhověl návrhu obžalovaného na vyžádání zdravotnické dokumentace a lékařských zpráv, neboť okresní soud dostatečně objasnil, a také bylo prokázáno výkonem trestu obžalovaného bez ohrožení jeho života nebo zdraví, že jeho zdravotní stav bez potíží na zdraví umožňoval nastoupení výkonu trestu odnětí svobody, a další dokazování v tomto směru by bylo nadbytečné.
5. Krajský soud konstatuje, že odvolací námitky obžalovaného proti výroku o vině směřují proti hodnocení důkazů okresním soudem. K tomu krajský soud uvádí, že okresní soud je podle § 2 odst. 6 tr. řádu oprávněn hodnotit důkazy podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, a není vázán skutkovými a právními závěry účastníků trestního řízení. Okresní soud v odůvodnění uvedl konkrétní důkazy, ze kterých vycházel a jak tyto důkazy hodnotil, čímž splnil povinnost uloženou v § 125 tr. řádu, a krajský soud v hodnocení důkazů okresním soudem neshledal žádné logické rozpory či nedostatky ani neúplnost, které by mohl hodnocení okresního soudu vytknout, a je proto podle § 263 odstavec 7 věta druhá tr. řádu vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně, když sám žádné dokazování neprováděl. Krajský soud považuje závěr okresního soudu o vině obžalovaného xxx za správný, zákonný a v plném rozsahu odůvodněný, a proto na odůvodnění napadeného rozsudku odkazuje. Vzhledem úplné, přesvědčivé a vnitřně konzistentní argumentaci okresního soudu lze na odůvodnění okresního soudu odkázat, aniž by krajský soud jednotlivé argumenty a hodnocení opakoval, neboť jak vyplývá z ustálené judikatury, odvolací soud se při zamítnutí odvolání v principu může omezit na převzetí odůvodnění soudu I. stupně.
6. Krajský soud konstatuje, že odvolání obžalovaného je opakováním jeho obhajoby v řízení před okresním soudem, a k tomu krajský soud uvádí, že odvolací námitky zaměřené pouze proti hodnocení důkazů za situace, kdy krajský soud sám neprovedl žádný nový důkaz, který by mu mohl umožnit hodnotit důkazy odlišně od okresního soudu, přehodnocení skutkového stavu ze strany odvolacího soudu neumožňuje. V daném případě bylo nepochybně prokázáno, že obžalovaný obdržel výzvu k nástupu výkonu trestu odnětí svobody dne 23. 3. 2022. Na to reagoval žádostí o odklad výkonu trestu, které okresní soud nevyhověl, a dne 5. 4. 2022 mu toto stanovisko sdělil s tím, že má nastoupit výkon trestu odnětí svobody. Obžalovaný této výzvě dobrovolně nevyhověl a musel být do výkonu trestu dodán orgány policie. Krajský soud zdůrazňuje, že v žádosti o odklad výkonu trestu obžalovaný pouze obecně sděluje, že má zdravotní potíže po prodělané operaci srdce a následné problémy s dýcháním, k žádosti však nepřiložil žádné lékařské zprávy ani stanovisko lékaře o možnosti výkonu trestu odnětí svobody. Dále v ní uvádí, že potřebuje zajistit péči o svou dceru. Vzhledem k absenci jakýchkoliv lékařských zpráv okresní soud ověřil pouze zajištění péče o nezl. dceru, kdy ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí bylo zjištěno, že péče o dceru bude po nástupu výkonu trestu obžalovaným zajištěna. Krajský soud konstatuje, že obžalovaný nepředložil okresnímu soudu žádné listiny, nebo jiné důkazy, ze kterých by vyplývalo, že by výkon trestu ohrozil jeho život nebo zdraví. Zároveň konstatuje, že je povinností věznice, aby v případě, že zdravotní stav odsouzeného neumožňuje podrobit se výkonu trestu odnětí svobody, navrhla soudu jeho odklad nebo přerušení. V daném případě věznice takový návrh neučinila. Je tedy nepochybné, že obžalovaný je schopen výkonu trestu odnětí svobody. Proto okresní soud nepochybil, když obžalovaného uznal vinným úmyslným se vyhýbáním nástupu výkonu trestu odnětí svobody.
7. Protiprávní jednání obžalovaného bylo správně okresním soudem kvalifikováno jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno g) tr. zákoníku, neboť všechny znaky trestného činu byly naplněny.
8. Po přezkoumání výroku o trestu krajský soud konstatuje, že obžalovanému byl podle hledisek stanovených v § 38 a § 39 trestního zákoníku uložen nepřiměřeně přísný trest s ohledem na jeho trestní minulost i okolnosti trestného činu. Byť důvody k nenastoupení výkonu trestu byly ze strany obžalovaného subjektivní (jeho zdravotní stav a obavy o dceru), nelze objektivně pominout, že jeho zdravotní stav nebyl dobrý, a že žil v domácnosti s dcerou, o kterou pečoval, a výkon trestu měla nastoupit i matka dítěte. Vzhledem k tomu, že obžalovaný se dosud takovéto trestné činnosti nedopustil, dospěl krajský soud k závěru, že přiměřené, s ohledem na okolnosti činu a osobu obžalovaného, je uložení trestu při dolní hranici trestní sazby § 337 odstavec 1 tr. zákoníku nikoliv při polovině této trestní sazby. Proto z podnětu obžalovaného dle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 tr. řádu v napadeném rozsudku zrušil výrok o trestu a sám za podmínek § 259 odst. 3 tr. řádu obžalovanému xxx dle § 337 odstavec 1 tr. zákoníku uložil trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, který je podle názoru krajského soudu dostačující k dosažení účelu trestního řízení, tj. zejména k tomu, aby obžalovaný se poučil a opětovně již tento druh trestné činnosti nepáchal. Vzhledem k osobě obžalovaného a k tomu, že předchozí podmíněný trest nevedl k jeho nápravě je splněna i podmínka § 55 odstavec 2 tr. zákoníku. Okresní soud nepochybil při zařazení obžalovaného pro účely výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou dle § 56 odstavec 2 písmeno a) tr. zákoníku, neboť podmínky pro tento typ věznice byly splněny.
9. Závěrem krajský soud konstatuje, že výrok o vině zůstal v napadeném rozsudku nezměněn.

**Poučení:**

1. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.
2. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat:

a) nejvyšší státní zástupce ve prospěch i v neprospěch obžalovaného

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí senátu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směruje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se odvolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. l písm. a)-l) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 23. listopadu 2022

JUDr. Milan Ihnát, v. r.

předseda senátu