Jednací číslo: 6 C 66/2017 - 34

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Naděždou Červenkovou ve věci žalobce **Komerční banka, a.s.**, IČO: 45317054, sídlem Na Příkopě 33 čp. 969, 114 07 Praha 1, zastoupeného advokátem JUDr. Romanem Majerem, sídlem Vyskočilova 1326/5, 140 00 Praha 4 - Michle, proti žalovanému **████████████████**, narozenému dne ████████████, bytem █████████████████████████████████████, zastoupenému opatrovnicí JUDr. Jindřiškou Hillovou, bytem nám. Republiky 653, 742 13 Studénka - Butovice, o: **zaplacení 246 265,84 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

**I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 174.296,67 Kč spolu s 8,5 % úrokem od 1.4.2016 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku a ve zbývající části nároku se návrh zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

 Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 13.12.2016 domáhal po žalovaném zaplacení částky 246.265,84 Kč s příslušenstvím, které činilo kapitalizovaný úrok ve výši 31.900,11 Kč, 15,90 % úrok ročně z částky 237.975,84 Kč od 14.12.2016 do zaplacení, spolu s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 15.001,16 Kč a dále se zákonným úrokem z prodlení z žalované částky od 14.12.2006 do zaplacení. Žalobce v návrhu uvedl, že s žalovaným uzavřel dne 30.9.2014 smlouvu o poskytnutí úvěru, kdy poskytl žalovanému úvěr ve výši 280.000,- Kč. Úvěrové podmínky a všeobecné obchodní podmínky byly nedílnou součásti smlouvy a žalovaný se s nimi seznámil a zavázal se je dodržovat. Žalovaný čerpal úvěr 30.9.2014 ve výši 280.000,- Kč. Zavázal se vrátit bance poskytnuté peněžní prostředky a uhradil úroky tak, jak bylo sjednáno ve smlouvě. Žalovaný na celkovou jistinu od 30.9.2014 do 29.11.2016 uhradil celkem 42.024,16 Kč a dlužná jistina tak činí k 29.11.2016 237.975,84 Kč. Úrok byl sjednán s úrokovou sazbou ve výši 15.90 % ročně z vyčerpané a dosud nesplacené jistiny, když úhrada úroku byla prováděna společně s úhradou jistiny. Celková výše měsíční splátky byla stanovena na 6.110,- Kč, první řádná splátka byla předepsána k 20.10.2014 a další vždy k 20. dni následujícího měsíce. Žalovanému byly předepsány úroky z úvěru ve výši 88.532,69,- Kč, na tyto žalovaný do 29.11.2016 uhradil celkem 58.209,17 Kč. Úroky ke dni 29.11.2016 tak činily 30.323,52 Kč. Žalovaný se současně zavázal žalobci hradit ceny za služby spojené s úvěrem a další platby, kdy žalovanému bylo vystaveno za období od 30.9.2014 do 29.11.2016 na poplatcích 13.760,- Kč, z tohoto uhradil žalovaný 5.470,- Kč a zůstatek na těchto poplatcích činí 8.290,- Kč. Žalovaný v rozporu s uzavřenou smlouvou ve sjednané lhůtě úvěr řádně nesplácel, byl písemně upomínán. Žalovanému byly rovněž předepsány úroky z prodlení, do 29.11.2016 bylo předepsáno 14.325,73 Kč do tohoto termínu uhradil žalovaný úroky z prodlení ve výši 84,96 Kč a tyto úroky tak činí k datu 29.11.2016 14.240,77 Kč.

 Žalovanému byla dne 31.8.2016 zaslána předžalobní upomínka, ani po této však žalovaný dlužnou částku neuhradil. Dle historického výpisu tedy žalovaný dluží celkovou částku 246.265,84 Kč s příslušenstvím, která se stává z jistiny úvěru ve výši 237.975,84 Kč, poplatků 8.290,- Kč. Dále úroku z úvěru ve výši 30.323,52 Kč a úroku z prodlení 14.240,77 Kč, a to ke dni 29.11.2016. Žalobce rovněž kapitalizoval úrok z úvěru ve výši 15,90 % ročně z jistiny i úroky z prodlení ve výši 8,05 % ročně z žalované částky a tyto po žalovaném požadoval.

 Žalovanému jako občanu neznámého pobytu byl pro řízení ustanoven opatrovník.

 Opatrovník ve svém podání ze dne 5.6.2017 uvedl, že z předložených listinných důkazů vyplývá, že žalobce dne 30.9.2014 uzavřel s žalovaným v postavení dlužníka spotřebitelskou smlouvu o perfektní půjčce. Žalobce při uzavírání předmětné smlouvy vystupoval v rámci své podnikatelské činnosti. Odkázal na ustanovení zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru, a to zejména na ustanovení § 9 tohoto zákona, kdy žalobce byl povinen s odbornou péči posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, a to na základě dostatečných informací, získaných od spotřebitele, a je-li to nezbytné, nahlédnout do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Požadoval proto, aby žalobce předložil listinné důkazy, na základě kterých prověřoval při uzavření předmětné smlouvy bonitu žalovaného.

 Žalobce následně doplnil svá skutková tvrzení tak, že schopnost žalovaného splácet poskytnutý úvěr byla žalobcem při poskytnutí úvěru vyhodnocená na základě příjmu ze závislé činnosti ve výši 16.000,- Kč, který žalovaný uvedl v žádosti o poskytnutí úvěru. Současně žalovaný uvedl, že je svobodný, bezdětný, bez vyživovacích povinností a jeho měsíční výdaje na domácnost činí 1.000,- Kč. Dále z internetových i externích registrů zjistil, že u žalovaného nebyl veden žádný negativní záznam, byla vyhodnocena bonita klienta jako dostatečná na splácení předmětného úvěru splátkou 6.110,- Kč. Žalobce tedy má za to, že schopnost žalovaného splácet poskytnutý úvěr byla posouzena s odbornou péčí, navíc podotkl, že by to měl být primárně žalovaný, který o převzetí závazku na svoji osobu rozhoduje a právě on by měl posoudit, zda je a bude schopen takovému závazku dostát. Pouze skutečnost, že žalovaný má pobyt na ohlašovně městského úřadu, nelze považovat za skutečnost o nedostatečné bonitě žalovaného, když toto nesvědčí o jeho schopnosti splácet.

 Opatrovník namítal, že žalobce jako věřitel zanedbal před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru své povinnosti dle ustanovení § 9 zákona o spotřebitelském úvěru, a to tím, že dostatečně věrohodně a úplně neposoudil jeho schopnost splácet předmětný spotřebitelský úvěr, když nejen neprověřil pravdivost výše jeho příjmu, ale nechal především bez povšimnutí jeho informace o výdajích, to vše v návaznosti na zaměstnankyni žalobce ověřený údaj o jeho bydlišti. Dále odkázal na judikaturu nejvyššího správního soudu, dle které součástí odborné péče poskytovatele úvěru, je i taková obezřetnost, která jej vede k nespoléhání se jen na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, ale i k prověřování (požadavku na doložení) těchto tvrzení (např. potvrzení o zaměstnání a příjmu, doložení výplatních pásků, výpisu z účtu apod.). Opatrovník žalovaného dále uváděl, že s ohledem na věk žalovaného (18 let) i údaje uvedené v žádosti tj. příjem ze závislé činnosti 16.000,- Kč, nulové náklady na nájemné a výživné, pouze ostatní výdaje 1.000,- Kč a v neposlední řadě také jeho bydliště tj. ohlašovna městského úřadu vyžadovalo ze strany žalobce posouzení, a to především s odbornou péčí jeho schopnosti splácet úvěr a nikoliv se pouze spokojit s jeho ničím nedoloženým prohlášením. Rovněž odkázal na rychlost vyřízení spotřebitelského úvěru tj. 1 den po předložení žádosti o tento úvěr. Opatrovník žalovaného namítal tedy neplatnost uzavřené smlouvy s tím, že uplatněný nárok na plnění z této smlouvy je neoprávněný.

 Po stránce skutkové soud zjistil, že žalovaný dne 29.9.2014 požádal žalobce o poskytnutí tzv. „perfektní půjčky“, kdy ve své žádosti uvedl, že bydlí trvale od roku 1995 na Masarykově █████████████ v Odrách, je svobodný, má střední školu s maturitou a jeho pravidelný měsíční čistý příjem je 16.000,- Kč. Ohledně své osoby dále uvedl, že má pouze měsíční ostatní výdaje 1.000,- Kč. Žalovaný požádal o úvěr ve výši 280.000,- Kč, který měl být splácen 71 splátkou, a čerpáno mělo být jednorázově. Žalovaný prohlásil, že údaje jím uvedené jsou pravdivé a úplné. V této žádosti rovněž žalovaný vzal na vědomí, že žalobce je oprávněn si údaje uvedené v jeho prohlášení ověřit, a dále je oprávněn požadoval doplňující údaje nebo další dokumenty **(z žádosti o poskytnutí půjčky ze dne 29.9.2014).** Mezi účastníky došlo dne 30.9.2014 k uzavření smlouvy o „Perfektní půjčce“, kdy žalovaný vystupoval jako nepodnikatel, žalobce poskytl žalovanému úvěr ve výši 280.000,- Kč bez uvedení účelu, žalovaný se zavázal čerpat tento úvěr nejpozději do 19.10.2014 a úvěr zaplatit nejpozději do 20.9.2020. Úroková sazba činila 15,90 % ročně z vyčerpané jistiny úvěru, měsíční splátka potom činila 6.110,- Kč. Úvěr v plné výši 280.000,- Kč byl dle přehledu jednotlivých splátek vyčerpán dne 29.9.2014 **(ze smlouvy o úvěru).** Ve všeobecných informacích o spotřebitelských úvěrech vydaných žalobcem, že na základě předložených dokumentů klientem bude provedeno posouzení úvěruschopnosti, dále schválení a podpis smlouvy, kdy čerpání v případě neúčelového úvěru bude zajištěno na běžný účet klienta, většina spotřebitelských úvěrů je poskytována bez zajištění, dále v těchto podmínkách je uvedena doba trvání úvěru, úroková sazba, možnost splácení, všeobecné informace o spotřebitelských úvěrech apod. **(z všeobecných informací o spotřebitelských úvěrech).**

 Žalobce dne 17.3.2016 doporučeným dopisem vyzval žalovaného k okamžitému splacení celé úvěrové pohledávky, když žalovaný se dostal do prodlení s úhradou jednotlivých splátek, a byla poskytnuta prodloužená lhůta ke splacení úvěrové pohledávky do 31.3.2016 **(z výzvy k okamžitému splacení pohledávky).**

 Ze spisu zdejšího soudu 13 C 95/2017 soud zjistil, že žalobce po žalovaném požaduje zaplacení částky 19.965,85 Kč s příslušenstvím, a to z titulu neplacení revolvingového úvěru ve formě úvěrového limitu v částce 20.000,- Kč, který žalovanému poskytl dne 26.8.2014, když žalovaný prostřednictvím kreditní karty vyčerpal tento úvěrový limit, avšak povinnost k úhradě si nesplnil, rozsudkem ze dne 20.6.2017 mu povinnost k zaplacení uvedené částky byla žalovanému stanovena rozsudkem téže spisové značky ze dne 20.6.2017 **(ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 13 C 95/2017).**

 Na základě provedených důkazů soud učinil závěr o skutkovém stavu:

Žalobce se zavázal na požádání žalovaného, který ve vztahu vystupoval jako spotřebitel, poskytnout v jeho prospěch peněžní prostředky ve výši 280.000,- Kč a žalobce tuto částku žalovanému poskytl. Žalovaný se zavázal poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky. Žalovaný na poskytnutý úvěr uhradil pouze 42.024,16 Kč, na úroky 58.209,17 Kč a na poplatky 5.470,- Kč, celkem žalobci uhradil 105.703,33 Kč.

Smlouva o úvěru byla účastníky uzavřená akceptací žádosti žalovaného o spotřebitelský úvěr dne 30.9.2014, soud proto podle ustanovení § 3028 odst. 1) zákona č. 189/2012 Sb. O.Z. aplikoval ustanovení O.Z. účinného od 1.1.2014.

Podle ustanovení § 2395 O.Z. smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podle ustanovení § 1970 O.Z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Na základě zjištěného skutkového stavu soud učinil právní závěr, že smlouva o úvěru mezi účastníky nebyla uzavřena platně. Žalovaný, a to na rozdíl od žalobce, nejednal při uzavření úvěrové smlouvy v rámci své podnikatelské činnosti nebo samostatného výkonu svého povolání (§ 3 písm. a) a b) zákona č. 145/2010 Sb. o spotřebitelském úvěru ve znění zákona č. 43/2013 Sb.). Splněny jsou také předpoklady vyplývající z § 1 a § 2 citovaného zákona. Samy smluvní strany na aplikaci zákona o spotřebitelském úvěru ve smlouvě odkazují. Uplatní se tedy právní úprava zakotvená v § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.

Žalobce poskytl žalovanému úvěr ve výši 280.000,- Kč krátce poté, co žalovanému poskytl revolvingový úvěr ve formě úvěrového limitu v částce 20.000,- Kč. Úvěr ve výši 280.000,- Kč poskytl žalovanému pouze na základě jím uvedených údajů žádosti, tj. že žalovaný je svobodný, jeho pravidelný čistý měsíční příjem je 16.000,- Kč a jeho měsíční výdaje tvoří pouze částka 1.000,- Kč. Pobyt žalovaného přitom byl od jeho narození na ohlašovně Městského úřadu v Odrách.

Podle § 9 odst. 1 ZosÚ je věřitel před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, povinen s odbornou péčí posoudit schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, a to na základě dostatečných informací získaných i od spotřebitele, a je-li to nezbytné, nahlédnutím do databází umožňujících posouzení úvěruschopnosti spotřebitele. Věřitel poskytne spotřebitelský úvěr jen tehdy, pokud je po posouzení úvěruschopnosti spotřebitele s odbornou péčí zřejmé, že spotřebitel bude schopen spotřebitelský úvěr splácet, jinak je smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neplatná.

Princip odpovědného úvěrování, resp. ochrana spotřebitele před neúměrným zadlužováním a zároveň ochrana věřitele před nedobytností pohledávky byl posílen novelou citovaného zákonného ustanovení provedenou zákonem č. 43/2013 Sb. účinným od 25. 2. 2013 zavedením sankce pro případ, nedostojí-li věřitel odborné péče při posuzování schopnosti spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr. Jinak vyjádřeno nedostojí-li vysoce kvalifikované činnosti profesionála v příslušném oboru, při níž plní všechny povinnosti stanovené zákonem a současně jedná čestně, spravedlivě, v souladu se zásadami dobré víry a nejlepším zájmu dlužníka, jak dovozuje shodně teorie i soudní praxe při vymezení odborné péče (k tomu srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2015, sp. zn. 1 As 30/2015 odst. 26). V tomto rozsudku Nejvyšší správní soud zformuloval a odůvodnil závěr o nezbytnosti poskytovatele úvěru aktivně úvěruschopnost dlužníka zjišťovat a prověřovat, a proto za součást odborné péče poskytovatele úvěru považuje takovou obezřetnost, která nespoléhá jen na údaje tvrzené žadatelem o úvěr, nýbrž tyto také prověřuje. Jedině takovýto skutkový podklad, který podmiňuje analýzu pasivní a aktivní stránky poměrů dlužníka vede k odpovídajícímu zjištění, zda spotřebitel bude schopen splatit poskytnutý úvěr dohodnutým způsobem.

Žalobce nedostál odborné péče jako poskytovatel úvěru náležitě zjistit schopnost žalovaného splácet úvěr ve sjednaných splátkách, což vzhledem k údajům obsaženým v  žádosti o spotřebitelský úvěr žalobce měl učinit o to pečlivěji a aktivně úvěruschopnost žalovaného zjišťovat a prověřovat, pročež nemohl učinit ani odpovídající závěr o jeho úvěruschopnosti. Nezbývá, než dospět k závěru o neplatnosti smlouvy o úvěru, která podle § 580 odst. 1 o. z. odporuje zákonu (§ 9 odst. 1 ZosÚ).

Podle § 588 o. z. soud k neplatnosti tohoto právního jednání přihlíží i bez návrhu, neboť je v rozporu se zákonem, jehož smyslu a účelu nelze dosáhnout jinak, než stanovením absolutní neplatnosti právního jednání (viz. závěry občanskoprávní teorie – Lavický, P. a kol. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1 – 654). Komentář. 1. Vydání. Praha : C. H. Beck, 2014, s. 2084). Jinak by totiž byl popřen samotný smysl právní úpravy ochrany spotřebitele vybudovaný na narovnání nerovného postavení spotřebitele vůči poskytovateli, jak z hlediska vyjednávací a ekonomické síly, tak úrovně informovanosti, pozitivním zásahem ze strany soudu, čemuž zcela konvenuje ustálená judikatura Soudního dvora Evropské unie, kterou je nezbytné zohlednit také v rámci konformního výkladu čl. 9 odst. 1 ZosÚ, potažmo druhu jeho neplatnosti [Soudní dvůr ve své judikatuře opakovaně zdůraznil povinnost tzv. konformního výkladu. Vnitrostátní soud členského státu je povinen při výkladu vnitrostátního práva, v poměrech souzené věci § 9 odst. 1 ZosÚ ve spojení s § 588 o. z., vykládat v co největším rozsahu ve světle znění a účelu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. 4. 2008 tak, aby dosáhl jí zamýšleného výsledku, a to i v horizontálních sporech (viz rozsudky Marleasing SA C-106/89, EU:C:1990:395, Océano Grupo SA C-240–244/98, EU:C:2000:346, ████████████ Adeneler C-212/04, EU:C:2006:443); což zcela akceptoval také Nejvyšší soud např. v rozsudku z 20. 6. 2013, sp. zn. 33 Cdo 1201/2012.].

Skutková podstata zakotvená v § 2991 odst. 2 o. z. – plnění bez právního důvodu – zahrnuje také případy, kdy bylo plněno na závazek, byť neplatný. Takový závazek ovlivňuje předpoklady a podobu nároku na vydání bezdůvodného obohacení (§ 2991 odst. 1 o. z.). Podle § 2993 plnila-li strana, aniž tu byl platný závazek, má právo na vrácení toho, co plnila.

 Žalovaný na poskytnutý úvěr ve výši 280.000,- Kč uhradil včetně úroky a poplatků celkovou částku 105.703,33 Kč, lze žalobci přiznat pouze vrácení toho, oč poskytnuté peněžní plnění přesahuje toto peněžní plnění poskytnuté žalovaným tj. rozdíl mezi částkou 280.000,- Kč a uhrazenou částkou 105.703,33 Kč tj. částku 174.296,67 Kč.

 Vzhledem k neplatnosti smlouvy o úvěru nemohl soud shledat důvodným žalobní nárok na zaplacení vyčíslených nároků žalobcem, a to poplatků, úroků z úvěru, úroku z prodlení, proto v této části musel žalobu zamítnout.

 Splatnost pohledávky z bezdůvodného obohacení pro absenci dohody a zákonné úpravy nastává uplynutím zákonné či věřitelem stanovené lhůty poté, kdy žalující věřitel plnění požaduje (§ 1958 odst. 2 O.Z.). Žalovaný byl vyzván k okamžitému splacení celé úvěrové pohledávky dne 17.3.2016 s tím, že plnění požadoval do 31.3.2016. Následujícím dnem se žalovaný dostal do prodlení, proto soud přiznal žalobci zákonný úrok z prodlení od 1.4.2016, tedy ve výši zákonné sazby dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb. až do úplného zaplacení.

 Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř., když žalobce měl úspěch pouze částečný, proto soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

**P o u č e n í :**

**------------------**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

**V Novém Jičíně dne 18.9.2017**

**JUDr. Naděžda Červenková**

**soudkyně**

**Za správnost: Pavla Gaubová**