

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. července 2023 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Renée Freiwaldové a soudců JUDr. Pavly Růžičkové a Mgr. Miluše Wiwegerové odvolání **obžalovaného Xxx, narozeného xxx** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 1. 2023, č. j. 4 T 89/2022-97, a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno a), písmeno e) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného xxx napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu.

Za podmínek ustanovení § 259 odstavec 3 trestního řádu se nově rozhoduje

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín,toho času ve VTOS Věznice Karviná

**je vinen, že**

**společně s již pravomocně odsouzeným xxx a xxx**

dne 15. 2. 2022 kolem 23.00 hodin v Bílovci, okres Nový Jičín, na ulici Radotínská xxx, po předchozí dohodě, vnikli neuzamčenými dveřmi do budovy rekonstruované ubytovny, kde odcizili dosud nenainstalované 4 ks radiátorů zn. Novelo v hodnotě 2.984 Kč/ks, 1 ks radiátoru zn. Novelo v hodnotě 3.280 Kč, 1 ks žebříkového radiátoru v hodnotě 3.202 Kč, 7 ks balení obkladů zn. Cersanit v hodnotě 250 Kč/ks, 4 ks plastových parapetů v hodnotě 485,- Kč/ks a 3 ks 25kg balení omítkové směsi v hodnotě 175 Kč/ks, čímž poškozené společnosti FENBAU s.r.o., Gajdošova 3112/59, Ostrava-Moravská Ostrava IČ:25815458, způsobili škodu odcizením ve výši 22.283 Kč,

ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp . zn. 3 T 107/2020 ze dne 29.4.2021, který nabyl právní moci dne 30.6.2021, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 210 hodin,

**tedy**

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s **ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 25. 1. 2023, č. j. 4 T 89/2022-97, byl obžalovaný xxxuznán vinným jednáním právně kvalifikovaným jako přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), 2 trestního zákoníku. Za tuto trestnou činnost mu nalézací soud uložil podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 2 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku jej pro výkon uloženého trestu zařadil do věznice s ostrahou.
2. Proti rozsudku soudu I. stupně podal obžalovaný xxx v zákonné lhůtě odvolání, které zaměřil do výroku o vině a v návaznosti na to i do výroku o trestu a řádně jej odůvodnil.
3. Namítal, že nevěděl, že se jedná o věci kradené, s věcmi přišel do styku v areálu Na konírně v Bílovci v okamžiku, kdy byly vykládány, věci byly nové, zabalené, nikdo mu neřekl, že jsou kradené, rozhodně dle jeho názoru nebyla naplněny forma úmyslu dle § 15 odstavec 1 písmeno b) tr. zákoníku, jeho obhajobu podporuje i dosavadní trestní bezúhonnost obžalovaného xxx. Sám byl v minulosti trestán, je mu znám institut prohlášení viny i to, jak velká polehčující okolnost to je. Pokud byl odsuzován v minulosti, k trestné činnosti se doznal. Navrhoval, aby krajský soud zrušil rozsudek okresního soudu a jeho osobu zprostil veškerého obvinění.
4. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku ve smyslu ustanovení § 248 odstavec 1 tr.ř., oprávněnou osobou dle ustanovení § 246 odstavec 1 písmeno b) tr.ř., a Krajský soud v Ostravě, jako soud odvolací, podle ustanovení § 252 tr.ř. neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí nebo odmítnutí dle § 253 odstavec 1, odstavec 3 tr.ř.
5. Krajský soud z podnětu podaného opravného prostředku přezkoumal v souladu s § 254 odstavec 1, odstavec 3 tr.ř. zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k následujícím závěrům. V řízení, jež rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud takové podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci, či porušení práva obhajoby, nebylo tedy důvodů k jeho zrušení dle § 258 odstavec 1 písmeno a) tr.ř.
6. Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného xxx, který měl předvolání řádně a včas doručeno a písemně požádal o konání veřejného zasedání v jeho nepřítomnosti, za přítomnosti jeho obhájce nebo formou videokonference, kterou však vzhledem ke krátkému časovému intervalu nebylo možno zajistit.
7. Krajský soud při respektování principu vázanosti obsahem podaného odvolání podrobil přezkumu výrok o vině, přičemž svou pozornost zaměřil na konkrétní odvolací námitky, přičemž tyto shledal zcela nedůvodnými.
8. Při stanovisku odvolatele okresní soud správně ve svých závěrech o jeho vině vycházel z původních zcela usvědčujících výpovědí spolupachatelů xxx a xxx, listinných materiálů a svědecké výpovědi xxx. Zejména xxx a xxx ve svých prvotních výpovědích, které okresní soud procesně relevantním způsobem k důkazu a k odstranění rozporů u hlavního líčení přečetl, odvolatele jednoznačně z vytýkaného jednání usvědčili, a to jak co do podílu na páchání trestné činnosti, tedy jakou konkrétní činnost vykonával, tak co do jeho vědomosti, že všechny věci pocházejí z trestné činnosti, zvlášť když se na jejich odcizení sám podílel. Stran skutkových zjištění a hodnocení důkazů lze v tomto směru ve zbytku na odůvodnění napadeného rozsudku odkázat, když jinak by krajský soud opakoval totéž.
9. Po přezkoumání napadeného rozsudku však lze konstatovat následující. V rámci přezkumu spisového materiálu neunikl pozornosti krajského soudu protokol o hlavním líčení na straně 93-95, zejména pasáž vyhlášení napadeného rozsudku. Vzhledem k tomu, že chyběla část týkající se předchozího odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně pod sp. zn. 3 T 107/2020. Krajský soud pořídil doslovný přepis protokolu o hlavním líčení, respektive této jeho části a zjistil, že rozsudek byl vyhlášen bez této pasáže, nicméně právní věta a právní kvalifikace již byla uvedena adekvátně výsledkům provedeného dokazování.
10. Okresní soud nepostupoval správně, pokud toto své pochybení spočívají ve vadném vyhlášení rozsudku, napravil vydáním opravného usnesení viz č.l. 118, kde chybějící pasáž, vystihující recidivu v právní kvalifikaci, doplnil. Vydání opravného usnesení dle § 131 odstavec 1 tr. ř. je možné pouze k opravení písařských chyb, tak aby vyhlášené rozhodnutí bylo v souladu s jeho písemným vyhotovením. Nelze jím napravit vadně vyhlášený rozsudek.
11. V postupu, který zvolil okresní soud je tak nutno spatřovat podstatnou vadu řízení, které rozsudku předcházelo, kdy byla porušena ustanovení, jimiž se má zabezpečit objasnění věci, jestliže mohly mít vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku, což zakládá důvod pro zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ustanovení § 258 odstavec 1 písmeno a) tr. zákoníku. Vzhledem k tomu, že okresní soud provedl dokazování v míře dostatečné pro rozhodnutí o vině obžalovaného a v napadeném rozsudku také zvolil správnou právní kvalifikaci a tomu předcházející právní větu, mohl krajský soud uvedené pochybení napravit.
12. Kromě tohoto pochybení uložil okresní soud obžalovanému xxx trest nepřiměřeně přísný, a tudíž byl dán důvod ke zrušení napadeného rozsudku i ve smyslu ustanovení § 258 odstavec 1 písmeno e) tr.ř.
13. Stran úvah o druhu a výměře trestu je třeba vycházet z ustanovení § 37, § 38 a § 39 tr. zákoníku. Obžalovaný xxx vytýkané jednání popřel, zbavil se tak elementární polehčující okolnosti, jakou je kajícné a úplné doznání. Je osobou v minulosti soudně trestanou, kdy odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně pod sp. zn. 3 T 107/2020 za totožnou trestnou činnost je součástí právní kvalifikace, přičemž krajský soud ověřoval, že ani v mezidobí nedošlo k výkonu trestu obecně prospěšných prací, a to ani částečnému. Z opisu evidence rejstříku trestů pak vyplývá další odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2.7.2019, sp. zn. 19 T 53/2019 pro přečin dle § 211 odstavec 1, 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců se zkušební dobou v trvání 20 měsíců, přičemž k datu 29.7.2021 bylo rozhodnuto o jeho osvědčení. Naposledy byl odvolatel odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15.10.2021, sp. zn. 20 T 136/2021 za přečin dle § 178 odstavec 1, odstavec 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin, který také dosud nevykonal.
14. S přihlédnutím ke shora uvedenému pak nelze jinak než na osobu obžalovaného již působit nepodmíněným trestem odnětí svobody, když nebyl ochoten zužitkovat předchozí šance v podobě alternativních trestů, a naopak v době, kdy se měl věnovat jejich výkonu a vedení řádného života spáchal další úmyslnou trestnou činnost. Výměra nepodmíněného trestu odnětí svobody stanovená nalézacím soudem se však krajskému soudu jeví jako nepřiměřeně přísná, a to s ohledem na rozsah a charakter trestní minulosti obžalovaného, výši způsobené škody, dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti. Sankci je nutno ukládat v rámci zákonné trestní sazby, která je v daném případě od 6 měsíců do 3 let. Za přiměřenou pak lze s ohledem na osobu obžalovaného, jeho poměry a okolnosti spáchání trestné činnosti považovat sankci mírnější, a to v trvání 9 měsíců. Za této situace není porušeno ani ustanovení § 55 odstavec 2 tr. zákoníku, když vzhledem k osobě pachatele by uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život. V minulosti uloženými tresty obecně prospěšných prací toho totiž rozhodně docíleno nebylo.
15. Ve výroku dle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku o zařazení obžalovaného pro účely výkonu trestu do věznice s ostrahou nebylo shledáno pochybení, když vyjma omezeného okruhu pachatelů (jimž byl uložen výjimečný trest, trest za trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trest za zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně osm let, nebo kteří byli odsouzeni za úmyslný trestný čin a v posledních pěti letech uprchli nebo se pokusili uprchnout z vazby, z výkonu trestu nebo z výkonu zabezpečovací detence), které je zpravidla nutno zařadit podle § 56 odstavec 2 písmeno b) tr. zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou, se ostatní pachatelé zařazují do věznice s ostrahou, a to podle § 56 odstavec 2 písmeno a) tr. zákoníku. Pro jiný postup tedy nebyly splněny zákonem stanovené podmínky.
16. Ve zbytku pak krajský soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, když se s jeho závěry ztotožňuje a opakoval by totéž. S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto výše specifikovaným výrokem.

**Poučení:**

I. Proti tomuto rozhodnutí nenídalší řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je však možno podat do dvou měsíců od jeho doručení dovolání. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí a obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se za dovolání nepovažuje.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odstavec 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odstavec 1 písmeno a) až m) tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutím dovolání napadáno a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 27. července 2023

Mgr. Renée Freiwaldová v.r.

předsedkyně senátu