ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. 4. 2022 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňo, Ph.D.

takto:

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem [adresa obžalovaného], okres Nový Jičín, v současné době ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov,

**je vinen, že**

1. v době od 9. 12. 2021 do 31. 1. 2022 v místě svého bydliště v [anonymizováno], okres Nový Jičín a jinde na území České republiky, nenastoupil výkon trestu odnětí svobody v trvání 2 roků a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 44/2018 ze dne 31. 8. 2018, který nabyl právní moci dne 31. 8. 2018 ve spojení s usnesením Okresního soudu V Novém Jičíně sp. zn. 3 T 44/2018 ze dne 24. 5. 2021, které nabylo právní moci dne 10. 8. 2021, když nerespektoval písemnou výzvu k nastoupení trestu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 44/2018 ze dne 21. 9. 2021, kterou převzal dne 3. 12. 2021 s tím, že je povinen výkon trestu nastoupit nejpozději do 5 dnů od převzetí této výzvy, což však neučinil a výkon trestu nastoupil až dne [datum] v 21.00 hod., kdy byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán policejním orgánem,

2. dne 31. 1. 2022 v době od 14.30 hod. do 14.50 hod. v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ul. [ulice] u domu [číslo] rozbil dlažební kostkou skleněnou výplň pravých předních dveří motorového vozidla značky Citroen Berlingo, [registrační značka] a z vozidla odcizil koženou peněženku Basky, ve které se nacházel OP, ŘP, kartička zdravotní pojišťovny 205, platební karta AIR bank, platební karta MBank, platební karta banky Revolut, vše na jméno [celé jméno poškozeného], čímž poškozenému [celé jméno poškozeného] způsobil škodu ve výši 2.250 Kč, rozbitím skleněné výplně dveří motorového vozidla způsobil jmenovanému škodu ve výši 4 800 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 3 T 111/2019 ze dne 19. 2. 2020, který nabyl právní moci dne 16. 6. 2020, byl uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne [datum],

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupil na výzvu soudu trest odnětí svobody (ad 1),

jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán (ad 2),

jednak sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle čísla (ad 2),

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku (ad 1),

jednak přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku (ad 2),

jednak přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku (ad 2)

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku a 2 (dvou) měsíců.

Odsouzení je nepodmíněné.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný zařazuje pro účely výkonu trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný [celé jméno obžalovaného] povinen zaplatit na náhradě škody poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem [adresa poškozeného], částku 6 300 Kč.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že obžalovaný ve věci učinil prohlášení viny ve smyslu § 206a odst. 1 a následující trestního řádu, které bylo v souladu s ustanovením § 206c odst. 4 trestního řádu přijato, a protože lze tento rozsudek napadnout odvoláním pouze ve výroku o trestu a náhradě škody, budou odůvodněny pouze tyto výroky rozsudku.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud v posuzovaném případě především z ustanovení § 36 – § 39 trestního řádu, přihlížel také k okolnostem, jež obžalovanému přitěžují a polehčují ve smyslu § 41 a § 42 trestního zákoníku. Nejprve se soud zabýval osobními, rodinnými, majetkovými, jakož i jinými poměry. Jmenovaný v současné době vykonává trestu odnětí svobody ve výměře 2 let a 6 měsíců, který mu byl uložen rozsudkem [název soudu] ze dne 31. 8. 2018, č. j. 3 T 44/2018-213 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 24. 5. 2021, sp. zn. 3 T 44/2018-250 a výkon tohoto trestu má stanoven na [datum]. Před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody, do něhož byl dodán dne [datum], byl evidován od října 2021 jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Kopřivnice, zaměstnán však dlouhodobě předtím nebyl. Jmenovaný je rozvedený a je otcem dvou dětí. Jedná se o zcela nemajetnou osobu. Dále soud hodnotil dosavadní způsob života, který je charakterizován především dlouhodobým sklonem obžalovaného k páchání úmyslné, především majetkové a drogové trestné činnosti. V období let 1997 – 2020 se jmenovanému vyznačuje celkem 14 záznamů o odsouzení pro páchání úmyslné trestné činnosti. Naposledy byl odsouzen podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 19. 2. 2020, sp. zn. 3 T 111/2019, který nabyl právní moci dne 16. 6. 2020 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 6. 2020, sp. zn. 3 To 118/2020 pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pro který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který vykonal dne [datum] [celé jméno obžalovaného] je hodnocen orgánem Vězeňské služby ČR, Věznice Horní Slavkov, takže není v rámci věznice pracovně zařazen. V rámci svých možností se snaží respektovat vnitřní řád věznice, jakož i povinnosti vyplývající z dalších předpisů o výkonu trestu odnětí svobody. Dále soud přihlédl k tomu, že obžalovaný ve věci trestnou činnost doznal a nepopíral, což je možné považovat za významnou polehčující okolnost ve smyslu ustanovení § 41 písm. l) trestního zákoníku, naproti tomu je nepochybně výraznou přitěžující okolností to, že již byl v minulosti pro páchání trestného činu odsouzen. Speciální recidiva trestné činnosti majetkového charakteru je také významnou skutečností zvyšující stupeň společenské škodlivosti jeho jednání, neboť je zřejmé, že z četných předchozích odsouzení si nedokázal vzít žádné ponaučení proto, aby přehodnotil svůj přístup k respektování zákonných norem a vedl řádný život. Soud vycházeje z těchto skutečností jednoznačně dovodil, že k další nápravě obžalovaného již nepostačí ukládání trestu výchovného či alternativního, neboť bohatá trestní minulost obžalovaného a především jeho sklon k páchání úmyslné majetkové trestné činnosti zjevně limitují jeho schopnosti a možnosti vést dlouhodobě život nespojený s pácháním úmyslné majetkové trestné činnosti. Nezbývá tak, než na obžalovaného působit uložením trestu represivního. Dále pak z hlediska výměry ukládaného trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti páchané trestné činnosti, kdy je možné konstatovat ohledně obou trestných činů, pro které je stíhán, se jedná o druhově i typově méně závažnou trestnou činnost, při které nedošlo k vážnějšímu porušení zájmů chráněných trestním zákonem. Tuto skutečnost společně s doznáním jako polehčující okolností hovořící ve prospěch obžalovaného je nutné ukládat trest ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby a rovněž s ohledem na vyjádření obžalovaného, které učinil o prohlášení viny a trestu, shledal soud přiměřený trest navržený státním zástupcem ve výměře 14 měsíců. Zdůraznit je nutné to, že obžalovanému v rámci ukládání trestu úhrnného podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku byl ukládán trest v rámci trestní sazby uvedené v ustanovení § 205 odst. 2 trestního zákoníku v rozpětí od 6 měsíců do 3 let a uložený úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 14 měsíců je tak ukládán pod jednou třetinou zákonného rozpětí. Jelikož obžalovaný byl v minulosti již odsouzen k výkonu trestu odnětí svobody, rozhodl soud o jeho zařazení pro účely výkonu trestu odnětí svobody podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil jako poškozený [celé jméno poškozeného] s nárokem na náhradu škody v částce 6 300 Kč. Jelikož uvedený škodní nárok odpovídá škodě, kterou obžalovaný způsobil úmyslným zaviněným jednáním a rovněž svou výší nepřekračuje škodu tak, jak byla objektivizována pro účely trestního řízení, rozhodl soud v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu o přiznání tohoto nároku poškozenému.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do výroku o trestu a náhradě škody, a to ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 26. dubna 2022

Mgr. Miroslav Čaňo Ph.D.
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. května 2022.