ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 12. 2022 samosoudcem Mgr. Miroslavem Čaňem, Ph.D.

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Nový Jičín, bez zaměstnání, trvale bytem (ohlašovna) xxx, adresa pro doručování: Česká pošta Kopřivnice-odnos,

**je vinen, že**

1**. dne 25. 10. 2022 kolem 19.15 hodin** v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Štefánikova xxx v prodejně a ke škodě společnosti Lidl ČR, v.o.s., IČ: 26178541 z regálu odcizil 5 ks čokolád zn. Madagaskar a 5 ks čokolád zn. Arriba, vše v celkové hodnotě 399 Kč, které si uschoval do přineseného batohu a prostorem pokladen prošel bez zaplacení zboží,

2. **dne 13. 11. 2022 kolem 09:40 hodin** v Kopřivnici, okres Nový Jičín, na ulici Nádražní xxx v prodejně a ke škodě společnosti Tesco Stores, a.s., IČ: 45308314 z regálu odcizil 22 ks čokolád zn. Mika v celkové hodnotě 2.638 Kč, které si uschoval do přineseného batohu a prostorem pokladen prošel bez zaplacení, přičemž byl zadržen pracovníkem ostrahy prodejny,

a výše uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 19 T 131/2019 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 7. 10. 2019 odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který vykonal dne 4. 7. 2022,

**tedy**

ad 1), 2)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 2 (dvou) roků a 9 (devíti) měsíců** a současně se nad ním stanoví **dohled.**

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku a § 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení**, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil dlužné výživné a řádně hradil běžné výživné.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 11. 2022, č. j. 20 T 159/2022-113, který nabyl právní moci dne 9. 12. 2021, jakož i všechna rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Odůvodnění:**

Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.

Obžalovaný xxx se k vytýkanému jednání doznal, když připustil, že dne 13. 11. 2022 odcizil v prodejně Tesco v Kopřivnici celkem 22 čokolád a dne 25. 10. 2022 odcizil v prodejně Lidl v Kopřivnici 10 kusů čokolád.

Doznání obžalovaného je prokazováno také listinnými důkazy, a to zejména zprávami poškozené společnosti Lidl, z níž plyne, že jmenovaný se pokusil odcizit 5 kusů čokolád značky Madagaskar a 5 kusů čokolád značky Arriba, vše v celkové hodnotě 399 Kč a podle zpráv a doložených pokladních dokladů společnosti Tesco Stores se jmenovaný pokusil odcizit 22 kusů čokolád značky Milka v hodnotě 2 638 Kč.

Soud hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že obžalovaný xxx naplnil vytýkaným jednáním formu pokračování podle § 116 trestního zákoníku, všechny znaky přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, neboť tím, že se zmocnil v obou případech zboží na prodejnách společnosti Lidl ČR, v. o. s. dne 25. 10. 2020 a společnosti Tesco Stores, a. s. dne 15. 11. 2020 se zmocnil cizí věci, přičemž byl pro takovéto jednání odsouzen a potrestán v posledních třech letech, a to podle rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 2. 10. 2019 sp. zn. 19 T 131/2019, který nabyl právní moci dne 7. 10. 2019 a sice pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního zákoníku a odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců nepodmíněně, přičemž uložený trest vykonal dne 4. 7. 2022. Soud se také zabýval subjektivní stránkou jednání obžalovaného a dovodil, že trestného činu se dopustil v přímém úmyslu jej spáchat ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť jak sám připustil, uvedeného zboží se snažil zmocnit proto, aby jej prodal a opatřil si prostředky k pokrytí svých potřeb. Jeho jednání také odpovídá svými znaky běžně se vyskytujícím jednáním, které naplňují znaky skutkové podstaty uvedeného přečinu, takže je zcela důvodné, aby za své jednání nesl trestní odpovědnost.

Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud jednak z ustanovení § 36 až § 39 a dále z ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku ohledně okolnosti, jež obžalovanému polehčují či přitěžují. Soud se zabýval nejprve poměry obžalovaného xxx, přičemž zjistil, že je nemajetný, v současné době bez zaměstnání a dále že je otcem tří nezletilých dětí. Podle opisu evidence rejstříku trestů fyzických osob se již opakovaně dostal do rozporu s trestním zákonem, a to především pro páchání majetkové trestné činnosti. Uvedená skutečnost významně zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání. Obžalovanému dále polehčuje jeho doznání, na druhou stranu je však možné označit za přitěžující okolnost skutečnost, že již byl v minulosti odsouzen, a to bez zohlednění citovaného odsouzení v trestní věci sp. zn. 19 T 131/2019, která tvoří formální znak skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku. Na základě těchto úvah soud dovodil, že na obžalovaného je možné působit ještě uložením výchovného trestu, který však bude ukládán již nad jednou čtvrtinou zákonné výměry a bude odložena na delší zkušební dobu. Proto podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, podle zásad pro ukládání trestu za sbíhající se trestnou činnosti podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody ve výměře 1 roku, výkon tohoto trestu mu pak byl odložen podle § 84 a § 85 trestního zákoníku na zkušební dobu již v delší výměře, tedy nad polovinou zákonné trestní sazby ve výměře 2 roků a 9 měsíců a současně byl nad ním stanoven dohled. Také podle § 85 odst. 2 a
§ 48 odst. 4 písm. i) trestního zákoníku mu bylo uloženo omezení, aby v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení podle svých sil hradil dlužné výživné (v souvislosti s trestnou činností páchanou, pro níž byl odsouzen v jednočinném souběhu v trestní věci sp. zn. 20 T 159/2022) a hradil běžné výživné. Dlužno je dodat, že jelikož obžalovaný je již recidivujícím pachatelem úmyslné majetkové trestné činnosti, je důvodné, aby mu výkon trestu byl odložen na delší zkušební dobu a tedy na něj bylo působeno tak, aby se v delším časovém horizontu další obdobné trestné činnosti již nedopouštěl. Tomuto účelu bude sloužit i stanovený dohled, který bude však také zaměřen v souvislosti s uloženým omezením, který se týká hrazení výživného na kontrolu toho, jak si počíná při plnění vyživovací povinnosti pro nezletilé děti. Současně byl pak zrušen podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 11. 2022 č. j. 20 T 159/2022-113, který nabyl právní moci dne 9. 12 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 16. prosince 2022

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.

samosoudce