**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx,

**takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 17. 3. 2022, doručená Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 23. 3. 2022, kde bylo žádáno o odpovědi na otázky pod body 1 až 30 **se podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 23. 3. 2022 dle § 13 InfZ žádost xxx, narozené dne xxx, bytem xxx.
2. Žadatelka uvedla, že požaduje po povinném subjektu zodpovězení otázek ve své žádosti. Samotnou žádost vztahující se převážně k válce na Ukrajině žadatelka strukturovala do třiceti bodů. V žádosti žadatelka nejen vznáší dotazy na povinný orgán, ale také obšírně rozvíjí danou problematiku, sděluje vlastní postoje a názory. Žadatelka přebírá informace a svou argumentaci poté opírá o již zablokované dezinformační weby (např. protiproud, aeronet), které systematicky a záměrně šíří nepravdivé informace. Žádost je formulována značně tendenčně a vykresluje Ukrajinu jako agresora.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Požadované zodpovězení na otázky pod body 1 až 30 by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědí na požadované otázky.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné celé žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost doručenou dne 23. 3. 2022 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.
9. Povinný orgán považuje za vhodné žadatelce s ohledem na fakt, že se nejedná o její ojedinělou takto podobně formulovanou žádost, sdělit, že svoboda projevu je v ústavněprávní rovině zakotvena v článku 17 Listiny základních práv a svobod. Každý má právo vyjadřovat své názory způsobem, který považuje za vhodný. Ale i svoboda projevu má v demokratickém právním státě své limity. Pokud někdo například i na internetu či jinak vyjadřuje souhlas s útokem Ruska na Ukrajinu, podporuje jej nebo vyjadřuje podporu čelným představitelům Ruska, může se za určitých podmínek dopustit trestného činu schvalování trestného činu, popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidy.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín dne 4. dubna 2022

Mgr. Jaroslav Sosík

předseda okresního soudu