**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx,

**takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 14. 3. 2022, doručená Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 17. 3. 2022, kde bylo žádáno o odpovědi na otázky pod body 1 a 9 v doslovném znění:

*„1.Považují České orgány VOZu toto vedení jakoby boje, byť by se jednalo i třeba o obranu odcházejícího režimu, který se přinejmenším snaží držet u moci zuby nehty, totálně bez ohledu na životy lidí a to i bez nejmenšího ohledu na životy Ukrajinců, za legální?*

*2. Jsou tito ruští vojáci, pohybující se v řádně označené vojenské koloně automobilů Ruské armády, kteří bylo nelidským způsobem popraveni odstřelovači ukrytými v bytových jednotkách civilního paneláku, přičemž věk popravených vojáků lze odhadnout něco kolem dvaceti let, považováni orgány České republiky, tedy orgány VOZu, vůbec za lidské bytosti? Podle jakých norem jsou jim upírána práva i zaručené mezinárodní konvence?*

*3.Je možné v České republice po vyjádření vrcholných představitelů zrůdného a vraždícího režimu VOZu, tedy Igora Stříže a Lenky Bradáčové tyto zjevné válečné zločiny kritizovat? Nebo sprosté vraždění, pokud vraždí zejména oni sami či jejich spojenci, se musí vychvalovat do nebes? A proti oponentům tohoto režimu bude pod rouškou trestního práva znovu a znovu perverzně zneužívána ozbrojená státní moc?*

*4. Domnívají se jakoby České orgány VOZu, že pro Ruskou armádu by bylo technicky nemožné či složité tyto obytné civilní paneláky před průjezdem neobrněných vozidel srovnat se zemí, pokud by nebrala ohled právě na cilivisty?*

*5. … Budou proti těmto redaktorům České televize za tyto dva konkrétní hrubé a úmyslné činy zákeřného prokazatelného lhaní Českému obyvatelstvu, ještě k tomu za peníze Českých občanů, vyvozeny důsledky?...*

*6. Budou České bezpečnostní orgány VOZu, konkrétně Policie ČR, respektive zrůdně zneužívaná složka NCOZ, vyšetřovat, kdo tyto redaktory navedl, aby záměrně zkreslovali průběh událostí a bojů na Ukrajně Českým občanům? Za nekřesťanské peníze, které vybírají, pak pouze Čechům záměrně lhali a uváděli je systematicky v omyl !!! Je to v nějakém zájmu Čechů, být za takové nekřesťanské peníze systematicky obelháván?*

*7. Budou lidé, kteří schvalují postup a válečné zločiny doposud vládnoucí židovské querilly na Ukrajině, držící se u moci zuby nehty bez ohledu na životy Ukrajinců nebo Rusů, případně i Čechů nebo jiných národů, které mají být zataženy do války, taktéž voláni k trestní odpovědnosti? …*

*8. Bude zahájeno trestní řízení proti lidem, kteří tyto odstřelovací pušky dodali na Ukrajinu zjevně za účelem tohoto zbabělého záškodnického zneužití ze zálohy z obytných čtvrtí proti životům a zdraví lidských bytostí? …*

*9. Proč ,,šiřitelé veškeré pravdy z České televize,, vesměs opět všichni židovského původu, neinformují o jakoby Ukrajinských jednotkách, které mimo jakékoliv napadení či ohrožení života prostě přejíždí bezdůvodně automobily svých vlastních občanů!!!??? …”,*

**se podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 17. 3. 2022 dle § 13 InfZ žádost Xxx, narozené dne xxx, bytem xxx.
2. Žadatelka uvedla, že požaduje po povinném subjektu zodpovězení otázek ve své žádosti. Samotnou žádost vztahující se ke konfliktu na Ukrajině žadatelka strukturovala do devíti bodů. Pod každým bodem je nastíněna problematika, vlastní postoje a názory žadatelky a dále otázka na povinný orgán. Stěžejní části devíti bodů žádosti obsahující otázky na povinný orgán jsou doslovně formulovány ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Požadované zodpovězení na otázky pod body 1 až 9 by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědí na požadované otázky.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné celé žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost doručenou dne 17. 3. 2022 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín dne 28. března 2022

Mgr. Jaroslav Sosík

předseda okresního soudu