**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx, takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 11. 10. 2019 doručená Okresnímu soudu v Novém Jičíně dne 14. 10. 2019, ve které bylo žádáno o odpověď na otázku, zda je potřeba vyřešit předkupní právo na příjezdové cestě ke stavebnímu pozemku v katastrálním území Drnholec nad Lubinou, o jehož koupi žadatelka projevila zájem, **se** **podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 14. 10. 2019 dle § 13 InfZ žádost xxx, narozené dne xxx, bytem xxx.
2. Žadatelka v žádosti uvedla, že má zájem koupit pozemek parcela číslo 496/20 v katastrálním území Drnholec nad Lubinou. Příjezdová cesta k tomuto pozemku je v podílovém spoluvlastnictví čtyř spoluvlastníků, přičemž jeden ze spoluvlastníků hodlá svůj spoluvlastnický podíl společně s pozemkem, o který má zájem žadatelka, prodat. Žadatelka netuší, zda se musí vyřešit předkupní právo váznoucí na příjezdové cestě.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Zodpovězení na požadovanou otázku by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení právních názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatelka se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal, neboť se jedná o posouzení právních otázek či sdělení stanovisek (názorů), jejichž výkladem či poskytnutím se zabývají jiné instituce, zejména pak k tomuto účelu (poskytnout právní pomoc) slouží soukromým osobám advokacie *(srov. rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 21. 2. 2017 č.j. MSP-1015/2016-OSV-OSV/2)*. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na požadované otázky, InfZ bylo založeno právo na poskytnutí informací povinnými subjekty, a to jen informací vztahujících se k působnosti toho kterého povinného subjektu *(srov. usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 8. 2005, č.j. 10 Ca 174/2005-20)*.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost ze dne 11. 10. 2019 doručenou dne 14. 10. 2019 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 16. října 2019

JUDr. Vít Veselý

předseda okresního soudu