**R O Z H O D N U T Í**

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP rozhodl dle ustanovení § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, o žádosti **Xxx**, narozené dne xxx, bytem xxx,

**takto:**

Žádost o poskytnutí informace ze dne 4. 12. 2020 doplněná podáním doručeným dne 25. 12. 2020, kde bylo žádáno o odpovědi na otázky č. 1 a č. 10 v doslovném znění:

*„1) Je Vám známo, že orgány činné v trestním řízení mají ze zákona povinnost trestné činnosti zamezit?*

*2) Je nějakým zákonem povoleno, že se trestné činnosti mohou dopouštět samotné orgány činné v trestním řízení?*

*3) Jak může být v České republice organizovanou zločineckou mafií, která působí zjevně i u orgánů činných v trestním řízení, stíhán člověk za údajně způsobenou smrt, když orgány činné v trestním řízení vědí nade všechnu pochybnost, že xxx zemřela na infekční komplikace močových cest !!!*

*Důkaz: 0-Důkaz - Nemůžou být obviňováni ze způsobené smrti ani morálně – naprosto teoreticky nemožné.pdf*

*4) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě xxx sebral své mamince antibiotika? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní ...*

*5) Jsou k dispozici nějaké poznatky orgánů činných v trestním řízení, že by právě xxx rozhodl o neléčení xxx? Nebyli to náhodou prokazatelně jiní …*

*6) Není to náhodou tak, že xxx je oponentem organizované zločinecké mafie, která, jak je vidět, dokáže mafiánskými metodami zařídit i zcela absurdní nezákonné stíhání? Tam je těch nezákonností a podvodů mnohem více. Přitom se o toto stejná mafie pokusila několikrát za sebou. Orgány činné v trestním řízení i ostatní úřady o tom vědí!*

*7) Jak je možné, že je v České republice roky stíhán někdo za trestný čin, kterého se ani objektivně dopustit nemohl!!! A pod hlavičkou „vyšetřování“ údajného trestného činu je zneužívána státní moc zločinným a svévolným způsobem přes všechny meze, že patrně není obdobný případ v celé historii Československé republiky !!!*

*8) Je Vám známo, jak mocná a suverénní je mafie Středočeského kraje, která využívá naprosto běžně zločinné živly v orgánech činných v trestním řízení?*

*9) Neměla by být prošetřena celá činnost mafie, která má takovou moc, že dokáže roky takto stíhat a mučit své oponenty?*

*10) Proč nejsou pachatelé působící u orgánů činných v trestním, dopouštějící se této závažné trestné činnosti, okamžitě postaveni mimo službu? Aby se mohli trestné činnosti dále dopouštět?”,*

**se podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 4. 12. 2020 dle § 13 InfZ žádost xxx. Jelikož povinný subjekt předběžně vyhodnotil, že žádost bude třeba správním rozhodnutím odmítnout, vyzval žadatelku k upřesnění identifikačních údajů v rozsahu data narození a místa trvalého pobytu v souladu s § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Žadatelka svou žádost v požadovaném rozsahu doplnila v podání doručeném dne 25. 12. 2020.
2. Žádost tvoří deset otázek, které jsou doslovně formulovány ve výrokové části tohoto rozhodnutí.
3. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
5. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
6. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
7. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze ani v části vyhovět. Požadované zodpovězení na otázky č. 1 až 10 by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení právních názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat právní výklady a stanoviska v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědí na požadované otázky.
8. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné celé žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost ze dne 4. 12. 2020 doplněnou podáním doručeným dne 25. 12. 2020 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Nový Jičín 7. ledna 2021

JUDr. Vít Veselý

předseda okresního soudu