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ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě projednal ve veřejném zasedání konaném dne 16. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Moniky Zubkové a soudců JUDr. Renaty Gilové a Mgr. Adama Faltera odvolání **obžalovaného Xxx, narozeného xxx,** proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18.8.2022, č.j. 4 T 62/2022- 157, a rozhodl

**takto :**

Podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného Xxx napadený rozsudek **zrušuje** ve výroku o trestu a podle § 259 odstavec 3 trestního řádu se

**obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Heřmanice,

**nově odsuzuje**

podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu **odnětí svobody** v trvání **22 (dvaceti dvou) měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Jinak zůstává napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění :**

1. Výše citovaným rozsudkem byl obžalovaný uznán vinným jednak přečinem vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku a jednak přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c), d) trestního zákoníku. Odsouzen byl podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu 2 let a 9 měsíců. Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou.
2. Podle zjištění okresního soudu se obžalovaný přečinů dopustil tím, že v období od nejméně 1. 9. 2021 do nejméně 23. 2. 2022 v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici Masarykovo nám. xxx, v místě bydliště své bývalé družky xxx, v místě zaměstnání jmenované na ulici xxx, případně na dalších místech, v době výkonu jemu uloženého trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, prostřednictvím vězeňského telefonního automatu soustavně od ranních až do večerních hodin nejméně v 1.429 případech telefonicky kontaktoval xxx na její soukromé telefonní číslo +420 xxx, přičemž část těchto hovorů mu jmenovaná nepřijímala, s tím, že v přijatých telefonních hovorech jmenovanou zejména opakovaně vulgárně urážel a vyhrožoval jí zabitím, kdy současně jmenované uváděl, že jeho první kroky po propuštění z výkonu trestu povedou přímo za ní, přičemž nejméně v telefonních hovorech uskutečněných dne 2. 11. 2021 v 13.22 hodin, dne 14. 1. 2022 v 12.15 hodin, dne 15. 1. 2022 v 11.51 hodin a dne 1. 2. 2022 v době od 8.57 hodin do 9.22 hodin jmenované opakovaně vyhrožoval, že pokud mu bude jakýmkoli způsobem bránit v telefonickém kontaktu s jejich nezletilými dcerami xxx a xxx, byť mu opakovaně zdůrazňovala, že nezletilé xxx a xxx s ním nechtějí hovořit, protože se k ní i k dětem chová nevhodně a urážlivě, a proto mu nezvedají telefon, tak po odpykání trestu přijde k ní, urve jí hlavu a zabije jí, bez ohledu na to, jaký následně dostane trest, přičemž uvedeným jednáním vzbudil u xxx důvodnou obavu o její život a zdraví, i s ohledem na to, že byl pro obdobné jednání vůči jmenované v minulosti odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 8. 2021, č. j. 20 T 112/2021-518, k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 30 měsíců, který v současné době vykonává.
3. Proti rozsudku podal odvolání obžalovaný, které zaměřil do všech výroků. V písemně vypracovaném odvolání obhájcem namítal, že v průběhu trestního řízení se nepodařilo prokázat, že by se dopustil přečinu vydírání a v případě, že by byl správně uznán toliko přečinem nebezpečného pronásledování, nepochybně by se tato skutečnost projevila ve výši uloženého trestu. Navrhl, aby Krajský soud v Ostravě změnil napadený rozsudek tak, že ho uzná vinným toliko přečinem nebezpečného pronásledování a uloží mu přiměřený trest, výrazně nižší než trest odnětí svobody na dobu dvou let a devíti měsíců.
4. U veřejného zasedání setrval na svých odvolacích námitkách i závěrečném návrhu a doplnil, že si je vědom, že se dopustil nebezpečného pronásledování, v němž jsou zahrnuty i výhrůžky fyzické. Pokud byl nepravomocně odsouzen i pro přečin vydírání, pak od počátku tvrdí, že v žádném případě nemyslel vážně sdělení, která byla předmětem telefonátů, jak byla zaznamenána. Jednal pod vlivem psychické a osobní situace, kdy neměl kontakt s dětmi, bylo mu po nich teskno. Neměl v úmyslu vykonat to, co v telefonátech v afektu zmínil. Pakliže by poškozená měla skutečně obavu a pokud by ji telefonáty a jejich obsah vadil, pak měla nepochybně několik prostředků, jak telefonickým rozhovorům zabránit. Nebyl absolutně žádný problém zablokovat ve věznici telefonický kontakt, podle něho schválně využívala jeho psychického stavu, hovory přijímala, nahrávala si je, aby mu přitížila. Uložený trest odnětí svobody okresním soudem je nepřiměřeně přísný i s ohledem na trest, který v současné době vykonává. Svého jednání lituje a poškozené se omluvil.
5. Věc byla předložena Krajskému soudu v Ostravě jako soudu odvolacímu podle § 252 trestního řádu. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněnou osobou podle § 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu, v zákonné lhůtě podle § 248 odstavec 1 trestního řádu a svým obsahem splňuje i náležitosti dané ustanovením § 249 odstavec 1 trestního řádu. Nebyl tak důvod pro jeho zamítnutí podle § 253 odstavec 1 trestního řádu nebo odmítnutí podle § 253 odstavec 3 trestního řádu.
6. Z podnětu podaného odvolání krajský soud přezkoumal podle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. V řízení, jež rozsudku předcházelo, krajský soud neshledal žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu.
8. Přezkoumáním napadeného rozsudku krajský soud zjistil, že se v něm okresní soud správně, logicky a přesvědčivě vypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Rozvedl, které důkazy provedl, jak je hodnotil, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaného a k jakým skutkovým a právním závěrům dospěl. Rozsudek netrpí podstatnými vadami a jeho odůvodnění svým obsahem odpovídá kritériím uvedeným v § 125 trestního řádu. Nalézací soud provedl všechny dostupné důkazy v rozsahu pro rozhodnutí nezbytném v souladu s § 2 odstavcem 5 trestního řádu, čímž zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Provedené důkazy poté hodnotil ve smyslu § 2 odstavec 6 trestního řádu jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu. Dbal na to, aby byly stejně objasněny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obžalovaného. Okresnímu soudu nelze vytknout, že by některý podstatný a stěžejní důkaz neprovedl, nebo že by hodnocení důkazů provedl v rozporu se zákonem či pravidly formální logiky. Navíc většina odvolacích námitek obžalovaného je jen opakováním původně uplatněné obhajoby, s níž se okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku dostatečně vypořádal. Krajský soud proto v podrobnostech na odůvodnění napadeného rozsudku, se kterým se ztotožňuje, odkazuje.
9. Obžalovaný připustil, že jednání popsané v obžalobě se dopustil, ale nemyslel to vážně. Ne všechny telefonáty byly výhrůžné, požadoval po poškozené kontakt s dětmi, ona však s nimi manipulovala.
10. Okresní soud zcela správně vinu obžalovaného dovodil nejen z výpovědi obžalovaného, ale zejména z výpovědi poškozené xxx, výpisů o uskutečněných telefonních hovorech, zvukových záznamů, rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 8. 2021, sp. zn. 20T 112/2021 a spisového materiálu Městského úřadu, odboru sociální právní ochrany v Novém Jičíně, jejichž obsah je podrobně rozveden v odůvodnění napadeného rozsudku na stranách 3-5, na které krajský soud pro stručnost odkazuje.
11. Lze shrnout, že poškozená xxx podrobně popsala množství telefonátů obžalovaného z věznice, jejich obsah, včetně použitých urážek a výhrůžek, vztah dětí k obžalovanému a předchozí zkušenost, kterou s obžalovaným měla, kdy v této souvislosti je možno odkázat i na rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 18. 8. 2021 sp. zn. 20 T112/2021 výše zmíněný, jímž byl obžalovaný odsouzen pro násilnou trestnou činnost páchanou vůči poškozené. Poškozená rovněž uvedla, že telefonáty obžalovaného ji obtěžovaly, měla z něho strach, a také vysvětlila, z jakých důvodů nezablokovala telefonický kontakt s obžalovaným. Její výpověď nestojí osamocena, ale je zčásti podporována i výpovědí matky poškozené xxx, která potvrdila, že obžalovaný dceři volal často, i několikrát za den, mnohokrát tomu byla přítomna a tyto působily na poškozenou psychicky špatně, což mělo dopad na její chování v zaměstnání. Množství telefonních kontaktů v žalovaném období je prokázáno výpisem telekomunikačního provozu telefonního čísla poškozené a obsah části závadových hovorů zvukovými nahrávkami, které pořídila poškozená xxx, a které byly pořízeny Věznicí Vinařice (zejména nahrávky ze dne 2. 11. 2021, 14. 1. 2022, 15. 1. 2022 a 1. 2. 2022).
12. Na základě těchto důkazů není pochyb o tom, že obžalovaný v období nejméně od 1. 9. 2021 do nejméně 23. 2. 2022, v době výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, prostřednictvím vězeňského telefonního automatu soustavně od ranních až do večerních hodin nejméně v 1.429 případech telefonicky kontaktoval xxx na její soukromé telefonní číslo +420 xxx, v místě jejího bydliště, zaměstnání, příp. na dalších místech, přičemž v přijatých telefonních hovorech jmenovanou opakovaně vulgárně urážel a vyhrožoval jí zabitím, a nejméně v telefonních hovorech uskutečněných dne 2. 11. 2021 v 13.22 hodin, dne 14. 1. 2022 v 12.15 hodin, dne 15. 1. 2022 v 11.51 hodin a dne 1. 2. 2022 v době od 8.57 hodin do 9.22 hodin poškozené opakovaně vyhrožoval, že pokud mu bude jakýmkoli způsobem bránit v telefonickém kontaktu s jejich nezletilými dcerami xxx a xxx, byť mu opakovaně zdůrazňovala, že nezletilé xxx a xxx s ním nechtějí hovořit, protože se k ní i k dětem chová nevhodně a urážlivě, a proto mu nezvedají telefon, tak po odpykání trestu přijde k ní, urve jí hlavu a zabije jí, bez ohledu na to, jaký následně dostane trest, přičemž uvedeným jednáním vzbudil u xxx důvodnou obavu o její život a zdraví
13. Ostatně do uvedených skutkových závěrů okresního soudu odvolací námitky ani nesměřují. Tyto se vztahují k užité právní kvalifikaci, konkrétně ve vztahu k přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.
14. Krajský soud však shledal správným závěr okresního soudu, že obžalovaný svým jednáním naplnil nejen skutkovou podstatu přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c), d) trestního zákoníku, ale i skutkovou podstatu přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku.
15. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný úmyslně poškozenou dlouhodobě pronásledoval značným množstvím telefonních hovorů doma i v zaměstnání, a to přesto, že hovor mnohdy nepřijala, ukončila a výslovně mu sdělila, aby jí nevolal. V rámci těchto hovorů jí opakovaně urážel a vyhrožoval, že jí ublíží, zabije a nechá zrušit živnost. Ačkoli většina hovorů a v nich učiněných urážek a výhrůžek byla kvůli kontaktu s dětmi, nelze chování obžalovaného považovat za sociálně konformní, když z okolností případu je zřejmé, že jeho záměrem bylo obtěžovat poškozenou natolik intenzivně, že to již ohrožovalo její psychiku, což konečně potvrdila i matka a otec poškozené. Okresní soud proto správně dovodil, že s ohledem na četnost sledování a kontaktů muselo jednání obžalovaného nutně poškozenou dlouhodobě omezovat v obvyklém způsobu života, přičemž s ohledem na předchozí zkušenosti poškozené s obžalovaným, který ji v minulosti týral, vyhrožoval a pronásledoval, bylo také způsobilé u poškozené vzbudit důvodnou obavu o její život a zdraví. Pakliže je namítáno, že poškozená neučinila žádný krok k tomu, aby telefonátům zabránila, naopak využívala jeho psychického stavu, kdy si hovory i nahrávala, je třeba uvést, že poškozená u hlavního líčení logicky vysvětlila, proč nepřikročila k blokaci hovorů, když uvedla, že se na tuto možnost informovala, ale bylo jí obžalovaného líto, když s ním žila 13 let a má s ním děti, kromě toho ji sám obžalovaný prosil, aby tak nečinila. Nutno dodat, že z rozhovorů je rovněž zřejmé, že ji v této souvislosti také vyhrožoval. V řízení nebylo prokázáno, že by poškozená na obžalovaného záměrně negativně psychicky působila, naopak z hovorů vyplývá, že poškozená se mu snažila několikrát vysvětlit, že děti nemají o kontakt s ním zájem, že má změnit chování k nim. Byť lze připustit, že občas i poškozená užila vulgární výrazy, jednalo se ve většině případů o reakci na urážky a výhrůžky obžalovaného. Vzhledem k tomu, že bylo prokázáno i předchozí násilné jednání obžalovaného vůči poškozené, není nikterak zarážející, že si některé telefonáty poškozená nahrávala.
16. Lze tak shrnout, že okresní soud nepochybil, když jednání obžalovaného právně kvalifikoval jako přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odstavec 1 písmeno a), c), d) trestního zákoníku, neboť bylo prokázáno, že v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku poškozenou dlouhodobě pronásledoval tím, že jí vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmou, vytrvale ji kontaktoval prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, omezoval ji v jejím obvyklém způsobu života a toto jednání bylo způsobilé vzbudit důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví.
17. Jak již bylo uvedeno shora, krajský soud se ztotožnil i s tím, že obžalovaný se dopustil rovněž přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku, když bylo prokázáno, že mj. že se v průběhu telefonátů ve více případech dožadoval pod pohrůžkou násilí (což jeho tvrzení, že po odpykání trestu přijde k poškozené, urve ji hlavu, zabije jí, zcela jistě naplňuje) toho, aby mu poškozená nebránila kontaktu s dcerami, ať již telefonickém nebo osobním prostřednictvím návštěv ve věznici, naopak, aby tento umožnila a dále, aby nezrušila možnost telefonního kontaktu, čímž v úmyslu přímém podle § 15 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul a trpěl.
18. Námitku obžalovaného, že výhrůžky nemyslel vážně, neshledal krajský soud důvodnou s přihlédnutím k jeho předchozímu jednání, za které byl již pravomocně odsouzen, kdy navíc u přečinu vydírání podle § 175 trestního zákoníku k dokonání stačí samotné užití násilí, pohrůžky násilím, nebo pohrůžky jinou těžkou újmou, přičemž nemusí dojít k tomu, co pachatel svým jednáním sleduje. Ani spáchání přečinu nebezpečného pronásledování podle § 354 trestního zákoníku není podmíněno tím, že život nebo zdraví poškozeného jsou reálně ohroženy, neboť podstatou uvedeného přečinu není to, že pachatel skutečně chce poškozeného fyzicky napadnout, zranit či usmrtit, ale to, že pouze chce, aby z toho měl poškozený strach.

1. Nutno dodat, že v projednávané věci nešlo o ojedinělý projev, nýbrž o opakující se slovní útoky, mnohdy gradující, s nimiž se logicky musela stupňovat i míra obav poškozené. Jednání obžalovaného proto vykazuje již takový stupeň společenské škodlivosti, který vylučuje možnost jeho posouzení jen jako přestupku či kárného provinění.
2. Ve vztahu k výroku o trestu je třeba uvést, že okresní soud nepochybil, když obžalovanému ukládal již nepodmíněný trest odnětí svobody. U obžalovaného nebyly shledány polehčující okolnosti ve smyslu § 41 trestního zákoníku, naopak mu přitěžuje, že spáchal více trestný činů (§ 42 písmeno n/ trestního zákoníku) a rovněž je nutno vyhodnotit v neprospěch jeho trestní minulost. V opise rejstříku trestů má obžalovaný celkem 6 záznamů, k prvním třem však z důvodu osvědčení se ve zkušební době nelze přihlížet. Nelze přehlédnout, že v minulosti mu byl ukládán opakovaně podmíněný trest odnětí svobody, který však byl v případě odsouzení Okresním soudem v Novém Jičíně ze dne 20. 7. 2020 sp. zn. 20 T 103/2020 následně přeměněn v nepodmíněný trest odnětí svobody. Působeno na něho bylo rovněž nepodmíněným trestem odnětí svobody, který stále vykonává. Je tak zjevné, že nápravy obžalovaného nebylo v minulosti dosaženo výchovnými tresty ani nepodmíněným trestem odnětí svobody. Okresní soud proto správně vyhodnotil, že účelu trestu lze u obžalovaného dosáhnout již jen úhrnným nepodmíněným trestem odnětí svobody. Krajský soud však považuje okresním soudem uložený trest v trvání 2 roků a 9 měsíců, při zákonné trestní sazbě stanovené u přečinu vydírání podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku od 6 měsíců do 4 let, za nepřiměřeně přísný, když poté, co znovu vyhodnotil všechny okolnosti rozhodné pro druh a výměru trestu z hlediska ustanovení § 37, § 38, § 39 trestního zákoníku, dospěl k závěru, že účelu trestu a nápravy obžalovaného může být dosaženo i uložením trestu kratšího, když nelze odhlédnout i od okolností případu, zejména skutečnosti, že vytýkaného jednání se obžalovaný dopouštěl téměř výhradně kvůli kontaktu s nezletilými dětmi, který považoval za nedostačující, jakož i k délce dosud nevykonaného trestu odnětí svobody z posledního odsouzení.
3. Z toho důvodu krajský soud z podnětu odvolání obžalovaného podle § 258 odstavec 1 písmeno e), odstavec 2 trestního řádu zrušil výrok o trestu a za podmínek § 259 odstavec 3 trestního řádu nově uložil obžalovanému podle § 175 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 22 měsíců a podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, když pro zařazení do přísnějšího typu věznice nebyly splněny zákonné podmínky. Konkrétní výměra trestu tak plně odpovídá jak stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaného, tak okolnostem případu i osobě obžalovaného.
4. Ve výroku o vině zůstal napadený rozsudek nezměněn.

**Poučení** :

I. Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí je přípustné dovolání, které lze podat ve lhůtě dvou

měsíců od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu I. stupně.

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká.

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Příslušný k rozhodnutí o podaném dovolání je Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b/1 a)-m) nebo § 265b/2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Ostrava 16. listopadu 2022

Mgr. Monika Zubková v. r.

předsedkyně senátu