ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. ledna 2020 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenicou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**,narozený xxx, místem narození xxx, trvale bytem xxx, okres xxx

**je vinen, že**

dne 10. 8. 2019 kolem 08.58 hodin v obci Frenštát pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ulici Školská Čvrť řídil vozidlo Ford Transit rz. xxx, když při odbočování vlevo na hlavní komunikaci, ul. Rožnovskou nedal přednost v jízdě po hlavní komunikaci ve směru na Rožnov pod Radhoštěm jedoucímu motocyklu Longjia rz. xxx řízenému řidičem xxx, kterému vjel do jízdní dráhy a došlo ke střetu vozidel v důsledku čehož poškozený xxx utrpěl kontuzi v oblasti pravé poloviny hrudníku se sériovou zlomeninou 2-9 žebra s dobou léčení dosud,

**tedy**

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a takový čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

**čímž spáchal**

přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle ustanovení § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 147 odst. 2 trestního zákoníku k trestu **odnětí svobody** v **trvání 1 (jednoho) roku**.

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu 2 (dvou) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel **na 2 (dva) roky**.

**Odůvodnění:**

Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 22. 10. 2019, sp. zn. 2 ZK 302/2019 je obžalovaný xxx stíhán pro skutek kvalifikovaný jako přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku.

Obžalovaný se k vytýkanému jednání plně doznal, když vypověděl, že odjížděl ze zakázky, kterou měl ve Frenštátě pod Radhoštěm, zastavili na křižovatce, která je na čtyřproudovce. Viděl projet vozidlo zprava, dál taky něco jelo, tak zastavil. Viděl zleva přijíždět menšího Jeepa, který odbočoval, tak vyrazil, ale za tím Jeepem byl motocyklista, který udělal myšku a narazil do něj. Jeep odbočoval doprava, motocyklista byl za ním a on ho vůbec neviděl. Je si vědom toho, že to byla jeho vina, že udělal velkou chybu a mrzí ho to. Měl počkat, ale bohužel odbočil dřív.

Podniká ve stavebnictví, a k tomu si koupil stroj na čistění kanálů, který má zabudovaný v autě. Pracuje sám na sebe s  jedním pomocníkem na dohodu. Dělá už to třetím nebo čtvrtým rokem, přičemž se vrací ke svým stálým zákazníkům, které má po celé republice.

Nejdříve si k dotazu státního zástupce nevzpomněl na to, že měl v minulosti dopravní nehodu, ale když mu bylo státním zástupcem připomenuto odsouzení v roce 2016, uvedl, že na přechodu srazil chodkyni, která pak měla akorát něco s kolenem. Tehdy zastavil na křižovatce s tím, že odbočí doprava, při očním kontaktu dával najevo, že pojede, jenomže ona asi nerozuměla, tak mu tam do toho vlítla.

Doznání obžalovaného je plně ve shodě s výpovědí svědka, poškozeného xxx, z které se podává, že jel přes obec Frenštát směrem na Rožnov. Jel za autem, které bylo před ním. Viděl, že dává blinkr, že bude odbočovat, tak najel do levého pruhu, ať za ním nemusí tak brzdit, než odbočí a pak mu tam zprava vjela dodávka. Nebylo už možné se vyhnout a došlo ke střetu. Přes to auto, které odbočovalo doprava, jej zřejmě řidič dodávky neviděl.

Po nehodě se s ním obžalovaný morálně vypořádal tím, že mu nabídl finanční částku 15 000 Kč, kterou mu skutečně předal. Taky se mu omluvil za způsobenou škodu a újmu na zdraví.

V důsledku zlomených žeber je stále v pracovní neschopnosti. Minulý týden byl na CT, poté 21. 1. na kontrole, 23. 1. byl u ošetřujícího doktora, tam jde zítra znovu a už chce nemocenskou ukončit. Měl zlomených 8 nebo 9 žeber, což ze začátku hodně bolelo a bolí ještě dodnes, zejména když si špatně sedne, nebo opře. Na pravý bok si vůbec nelehne, protože to bolí víc. Snaží se vyhýbat pohybům, které by mu mohly způsobit bolest. Všechno to trvá dlouho, ani doktoři nedokáží sami říct, jestli už to je srostlé nebo není. V důsledku zranění nemohl na hory, lyžovat a taky musel zrušit dovolenou, na kterou měl odjíždět právě v pondělí po sobotě, kdy se to stalo.

Spáchání skutku je dále prokázáno úředními záznamy o podaném vysvětlení svědků xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, jakož i listinnými důkazy, a to protokolem o nehodě v silničním provozu, fotodokumentací, potvrzením o registraci škodní události a lékařskými zprávami. Vzhledem k tomu, že jak obžalovaný tak státní zástupce prohlásili skutečnosti ve spise obsažené za nesporné, upustil soud podle § 314d odst. 2 trestního řádu od jejich dokazování.

S ohledem na úplné doznání obžalovaného, které je ve shodě s výpovědí svědka xxx, jakož i další zmíněné důkazy, má soud za prokázáno, že obžalovaný při odbočování vlevo na hlavní komunikaci nedal přednost v jízdě po hlavní komunikaci jedoucímu motocyklu Longjia rz. xxx řízenému řidičem xxx, kterému vjel do jízdní dráhy a došlo ke střetu vozidel, v důsledku čehož poškozený xxx utrpěl kontuzi v oblasti pravé poloviny hrudníku se sériovou zlomeninou 2-9 žebra s dobou léčení dosud, tedy jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví a takový čin spáchal proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle ustanovení § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Zranění poškozeného, tedy zejména doba léčení a pracovní neschopnosti, tedy skutečnosti podstatné pro zvolenou právní kvalifikaci jsou doloženy jak lékařskými zprávami, tak výpovědí samotného poškozeného, podle jehož sdělení byl ještě v době konání hlavního líčení v pracovní neschopnosti, tedy od 10. 8. 2019 do 29. 1. 2020.

Stěžejní v této trestní věci nebyla otázka viny, která je jednoznačně prokázána, ale otázka trestu. Obžalovaný byl uznán vinným nedbalostním trestným činem, k vytýkanému jednání se zcela doznal, odškodnil poškozeného mimo plnění z titulu povinného ručení. Podle názoru soudu tedy není pochyb o tom, že s přihlédnutím k ustanovení §§ 38 a 39 trestního zákoníku postačí k nápravě obžalovaného podmíněný trest odnětí svobody. Zkušební dobu pak soud stanovil ve třetině zákonné sazby. Kratší zkušební doba by nebyla namístě, když je nutno přihlédnou ke skutečnosti, že obžalovaný byl v minulosti opakovaně odsouzen pro trestné činy na úseku dopravy. Dne 7. 4. 2016 byl s právní moci téhož dne, byl Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 9T 4/2016 uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle ustanovení § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku. Byť se ve zkušební době podmíněného odsouzení osvědčil a peněžitý trest uhradil a soud tak toto odsouzení nehodnotí jako přitěžující okolnost, má za to, že to svědčí o opakovaném nesoustředění obžalovaného za volantem a odůvodňuje toto odsouzení stanovením poněkud delší zkušební doby.

Další otázkou, kterou se soud zabýval, bylo, zda je obžalovanému nutno uložit trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Obžalovaný se sice dopustil vytýkaného trestného činu v souvislosti s řízením motorového vozidla, jeho jednání je ale nedbalostní, doznal se, poškozenému se omluvil, poskytl finanční odškodnění. Obžalovaný navrhoval, aby mu byl uložen navíc trest peněžitý namísto trestu zákazu činnosti a tím zopakoval důvod odporu do trestního příkazu. Svou žádost odůvodnil tím, že vozidla, která mu slouží k obživě, si pořídil na leasing a bez řidičského průkazu nebude moct splátky hradit, neboť nelze sehnat spolehlivého spolupracovníka. Podle názoru soudu je však nutno přihlédnout již k zmiňovaným skutečnostem, tedy že byl obžalovaný opakovaně uznán vinným trestnými činy na úseku dopravy a zejména je nutno vzít v úvahu předešlé odsouzení pro přečin podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku a dále je nutno přihlédnou k tomu, co ještě nebylo zmíněno, a to je evidenční karta řidiče. V té má obžalovaný 13 záznamů, což svědčí o jeho řidičské nekázni. Za této situace má soud za to, že je namístě uložení trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel. Sazba tohoto trestu činí 1-10 let. Pokud tedy byl obžalovanému ukládán trest zákazu činnosti na dva roky, tedy mezi pětinou a šestinou zákonné sazby, nelze podle názoru soudu tento trest s ohledem na řidičskou minulost obžalovaného považovat za nepřiměřeně přísný.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 29. ledna 2020

Mgr. Jaromír Pšenica

samosoudce