ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 5. 5. 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Štefanie Mičánkové a Ing. Ivany Dvořákové

**takto:**

**I.**

**Soud schvaluje podle § 314r odst. 4 trestního řádu** **dohodu o vině a trestu** sjednanou dne19. ledna 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněnou Xxx, rozenou Xxx, narozenou xxx v Novém Jičíně, trvale bytem xxx,

**obviněná**

**xxx**, rozená xxx, narozená xxx v Novém Jičíně, do 2. 7. 2021 příslušnice Policie ČR, trvale bytem xxx,

**je vinna, že**

dne 14. 6. 2021 v době od 20:25 do 21:30 hodin v prostoru výslechové místnosti v přízemí budovy Obvodního oddělení Kopřivnice na ulici Štefánikova xxx v Kopřivnici, xxx, M. S. a V. V. při výkonu služby jako příslušníci Policie ČR služebně zařazení na Obvodním oddělení Kopřivnice v situaci, kdy se v této výslechové místnosti nacházel mladistvý xxx, nar. xxx, který byl v dané době omezen na osobní svobodě v režimu zajištění podle § 26 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z důvodu podezření ze spáchání přesně nekonkretizovaného přestupkového jednání a který byl v podnapilém stavu, seděl na židli a ruce měl spoutány za zády, poté, co se mladistvý xxx vůči nim vyjadřoval drze a odmítal jim sdělit bližší informace o osobě, která mu umožnila požívání alkoholických nápojů, vedeni společným záměrem mladistvého xxx potrestat za drzost a nespolupráci, ponížit jej, způsobit mu bolest, vyvolat v něm pocit strachu a přinutit jej také k poskytnutí informací důležitých pro trestní řízení vedené proti osobě, která mladistvému podala alkoholické nápoje, zneužívaje své nadřazené pozice, nízkého věku mladistvého a jeho fyzické bezbrannosti, proti mladistvému xxx použili fyzické násilí, kdy takto po neúspěšném dotazu xxx na totožnost osoby, která mladistvému podala alkohol, nejprve V. V. nejméně dvakrát udeřil mladistvého xxx otevřenou dlaní do oblasti levé tváře, načež po opětovném odmítnutí mladistvého sdělit požadované informace mu V. V. přiložil pod žebra na pravém boku elektrický paralyzér a tímto na jeho těle inicioval nejméně tři krátké elektrické výboje, kdy následně xxx, nehledě na bolestivé výkřiky mladistvého xxx, které byly reakcí na užití elektrického paralyzéru, tomuto se slovy „já vím, kde to bude nejvíce bolet“ přiložila elektrický paralyzér, který si převzala od V. V., do oblasti genitálií, kde iniciovala jeden krátký elektrický výboj, načež elektrický paralyzér mladistvému dále přiložila na pravé stehno, kde iniciovala nejméně tři další elektrické výboje, přičemž uvedené používání paralyzéru způsobovalo xxx v místech působení elektrických výbojů intenzivně vnímanou bolest,

a tímto svým jednáním vědomě v rozporu se základními zákonnými povinnostmi policisty o služební zdvořilosti, přiměřenosti postupu a o nakládání s osobou omezenou na svobodě, o služební kázni a nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností, jež pro ně vyplývaly z § 9, § 11 písm. a), c) a § 24 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z § 45 odst. 1 písm. a), e) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jakož i z bodu 1 písm. c), z bodu 2 písm. a), d) a z bodu 3 písm. a), b), d), e), f) přílohy č. 1 rozkazu policejního prezidenta č. 154/2011 o profesní etice Policie České republiky, když bezdůvodně fyzicky napadli a hrubě ponižujícím způsobem zacházeli s mladistvým xxx a zároveň jej takto neoprávněně nutili k označení osoby pachatele pro účely trestního řízení vedeného pod č.j. KRPT-124359/TČ-2021-070413, v důsledku čehož tohoto mladistvého poškodili na jeho nemajetkových právech v oblasti nedotknutelnosti osoby a zachování lidské důstojnosti a osobní cti a zdraví, a dále mu takto způsobili poranění spočívající v šesti bodovitých defektech kůže přední plochy hrudníku nad pravým žeberním obloukem, šesti bodovitých defektech kůže přední plochy pravého stehna a dvou bodovitých defektech kůže horní plochy penisu, která si nevyžádala lékařské ošetření a ani jej významněji neomezila v obvyklém způsobu života,

**tedy**

jednak

mučením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy působila jinému tělesné utrpení, a takový čin spáchala jako úřední osoba, na svědkovi a nejméně se dvěma osobami,

jednak

jiného násilím nutila, aby něco konal, a takový čin spáchala nejméně se dvěma osobami, se zbraní a na svědkovi,

**čímž spáchala**

jednak

zločin mučení a jiného nelidské a krutého zacházení podle § 149 odst. 1, 2 písm. a), b), d) trestního zákoníku,

jednak

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b), c), e) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 149 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců**,

podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se jí dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu služebního a pracovního poměru u bezpečnostních sborů České republiky v trvání 5 (pěti) roků**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený xxx, narozen xxx, bytem xxx, přechodně xxx, **odkazuje** s jeho nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**II.**

**Soud schvaluje podle § 314r odst. 4 trestního řádu dohodu o vině a trestu** sjednanou dne 19. ledna 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným xxx, narozeným xxx v Novém Jičíně, trvale bytem xxx,

**obviněný**

**xxx**, narozený xxx v Novém Jičíně, do 3. 7. 2021 příslušník Policie ČR, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

dne 14. 6. 2021 v době od 20:25 do 21:30 hodin v prostoru výslechové místnosti v přízemí budovy Obvodního oddělení Kopřivnice na ulici Štefánikova xxx v Kopřivnici, xxx, L. D. a M. S. při výkonu služby jako příslušníci Policie ČR služebně zařazení na Obvodním oddělení Kopřivnice v situaci, kdy se v této výslechové místnosti nacházel mladistvý xxx, nar. xxx, který byl v dané době omezen na osobní svobodě v režimu zajištění podle § 26 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z důvodu podezření ze spáchání přesně nekonkretizovaného přestupkového jednání a který byl v podnapilém stavu, seděl na židli a ruce měl spoutány za zády, poté, co se mladistvý xxx vůči nim vyjadřoval drze a odmítal jim sdělit bližší informace o osobě, která mu umožnila požívání alkoholických nápojů, vedeni společným záměrem mladistvého xxx potrestat za drzost a nespolupráci, ponížit jej, způsobit mu bolest, vyvolat v něm pocit strachu a přinutit jej také k poskytnutí informací důležitých pro trestní řízení vedené proti osobě, která mladistvému podala alkoholické nápoje, zneužívaje své nadřazené pozice, nízkého věku mladistvého a jeho fyzické bezbrannosti, proti mladistvému xxx použili fyzické násilí, kdy takto po neúspěšném dotazu L. D. na totožnost osoby, která mladistvému podala alkohol, nejprve xxx nejméně dvakrát udeřil mladistvého xxx otevřenou dlaní do oblasti levé tváře, načež po opětovném odmítnutí mladistvého sdělit požadované informace mu M. S. přiložil pod žebra na pravém boku elektrický paralyzér a tímto na jeho těle inicioval nejméně tři krátké elektrické výboje, kdy následně L. D., nehledě na bolestivé výkřiky mladistvého xxx, které byly reakcí na užití elektrického paralyzéru, tomuto se slovy „já vím, kde to bude nejvíce bolet“ přiložila elektrický paralyzér, který si převzala od M. S., do oblasti genitálií, kde iniciovala jeden krátký elektrický výboj, načež elektrický paralyzér mladistvému dále přiložila na pravé stehno, kde iniciovala nejméně tři další elektrické výboje, přičemž uvedené používání paralyzéru způsobovalo xxx v místech působení elektrických výbojů intenzivně vnímanou bolest,

a tímto svým jednáním vědomě v rozporu se základními zákonnými povinnostmi policisty o služební zdvořilosti, přiměřenosti postupu a o nakládání s osobou omezenou na svobodě, o služební kázni a nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností, jež pro ně vyplývaly z § 9, § 11 písm. a), c) a § 24 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z § 45 odst. 1 písm. a), e) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jakož i z bodu 1 písm. c), z bodu 2 písm. a), d) a z bodu 3 písm. a), b), d), e), f) přílohy č. 1 rozkazu policejního prezidenta č. 154/2011 o profesní etice Policie České republiky, když bezdůvodně fyzicky napadli a hrubě ponižujícím způsobem zacházeli s mladistvým xxx a zároveň jej takto neoprávněně nutili k označení osoby pachatele pro účely trestního řízení vedeného pod č.j. KRPT-124359/TČ-2021-070413, v důsledku čehož tohoto mladistvého poškodili na jeho nemajetkových právech v oblasti nedotknutelnosti osoby a zachování lidské důstojnosti a osobní cti a zdraví, a dále mu takto způsobili poranění spočívající v šesti bodovitých defektech kůže přední plochy hrudníku nad pravým žeberním obloukem, šesti bodovitých defektech kůže přední plochy pravého stehna a dvou bodovitých defektech kůže horní plochy penisu, která si nevyžádala lékařské ošetření a ani jej významněji neomezila v obvyklém způsobu života,

**tedy**

jednak

mučením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy působil jinému tělesné utrpení, a takový čin spáchal jako úřední osoba, na svědkovi a nejméně se dvěma osobami,

jednak

jiného násilím nutil, aby něco konal, a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami, se zbraní a na svědkovi,

**čímž spáchal**

jednak

zločin mučení a jiného nelidské a krutého zacházení podle § 149 odst. 1, 2 písm. a), b), d) trestního zákoníku,

jednak

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b), c), e) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 149 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) roků**,

podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu služebního a pracovního poměru u bezpečnostních sborů České republiky v trvání 4 (čtyř) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen zaplatit poškozenému xxx, narozenému xxx, bytem xxx, přechodně xxx, na náhradě nemajetkové újmy v penězích částku ve výši **10 000 Kč**.

**III.**

**Soud schvaluje podle § 314r odst. 4 trestního řádu dohodu o vině a trestu** sjednanou dne21. ledna 2022 mezi státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ostravě a obviněným xxx, narozeným xxx ve Frýdku-Místku, trvale bytem xxx, zdržujícím se na adrese xxx,

**obviněný**

**xxx**, narozený xxx ve Frýdku-Místku, do 3. 7. 2021 příslušník Policie ČR, trvale bytem xxx, zdržující se na adrese xxx,

**je vinen, že**

dne 14. 6. 2021 v době od 20:25 do 21:30 hodin v prostoru výslechové místnosti v přízemí budovy Obvodního oddělení Kopřivnice na ulici Štefánikova xxx v Kopřivnici, xxx, L. D. a V. V. při výkonu služby jako příslušníci Policie ČR služebně zařazení na Obvodním oddělení Kopřivnice v situaci, kdy se v této výslechové místnosti nacházel mladistvý xxx, nar. xxx, který byl v dané době omezen na osobní svobodě v režimu zajištění podle § 26 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z důvodu podezření ze spáchání přesně nekonkretizovaného přestupkového jednání a který byl v podnapilém stavu, seděl na židli a ruce měl spoutány za zády, poté, co se mladistvý xxx vůči nim vyjadřoval drze a odmítal jim sdělit bližší informace o osobě, která mu umožnila požívání alkoholických nápojů, vedeni společným záměrem mladistvého xxx potrestat za drzost a nespolupráci, ponížit jej, způsobit mu bolest, vyvolat v něm pocit strachu a přinutit jej také k poskytnutí informací důležitých pro trestní řízení vedené proti osobě, která mladistvému podala alkoholické nápoje, zneužívaje své nadřazené pozice, nízkého věku mladistvého a jeho fyzické bezbrannosti, proti mladistvému xxx použili fyzické násilí, kdy takto po neúspěšném dotazu L. D. na totožnost osoby, která mladistvému podala alkohol, nejprve V. V. nejméně dvakrát udeřil mladistvého xxx otevřenou dlaní do oblasti levé tváře, načež po opětovném odmítnutí mladistvého sdělit požadované informace mu xxx přiložil pod žebra na pravém boku elektrický paralyzér a tímto na jeho těle inicioval nejméně tři krátké elektrické výboje, kdy následně L. D., nehledě na bolestivé výkřiky mladistvého xxx, které byly reakcí na užití elektrického paralyzéru, tomuto se slovy „já vím, kde to bude nejvíce bolet“ přiložila elektrický paralyzér, který si převzala od xxx, do oblasti genitálií, kde iniciovala jeden krátký elektrický výboj, načež elektrický paralyzér mladistvému dále přiložila na pravé stehno, kde iniciovala nejméně tři další elektrické výboje, přičemž uvedené používání paralyzéru způsobovalo xxx v místech působení elektrických výbojů intenzivně vnímanou bolest,

a tímto svým jednáním vědomě v rozporu se základními zákonnými povinnostmi policisty o služební zdvořilosti, přiměřenosti postupu a o nakládání s osobou omezenou na svobodě, o služební kázni a nestranném, řádném a svědomitém plnění služebních povinností, jež pro ně vyplývaly z § 9, § 11 písm. a), c) a § 24 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, z § 45 odst. 1 písm. a), e) a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jakož i z bodu 1 písm. c), z bodu 2 písm. a), d) a z bodu 3 písm. a), b), d), e), f) přílohy č. 1 rozkazu policejního prezidenta č. 154/2011 o profesní etice Policie České republiky, když bezdůvodně fyzicky napadli a hrubě ponižujícím způsobem zacházeli s mladistvým xxx a zároveň jej takto neoprávněně nutili k označení osoby pachatele pro účely trestního řízení vedeného pod č.j. KRPT-124359/TČ-2021-070413, v důsledku čehož tohoto mladistvého poškodili na jeho nemajetkových právech v oblasti nedotknutelnosti osoby a zachování lidské důstojnosti a osobní cti a zdraví, a dále mu takto způsobili poranění spočívající v šesti bodovitých defektech kůže přední plochy hrudníku nad pravým žeberním obloukem, šesti bodovitých defektech kůže přední plochy pravého stehna a dvou bodovitých defektech kůže horní plochy penisu, která si nevyžádala lékařské ošetření a ani jej významněji neomezila v obvyklém způsobu života,

**tedy**

jednak

mučením v souvislosti s výkonem pravomoci orgánu státní správy působil jinému tělesné utrpení, a takový čin spáchal jako úřední osoba, na svědkovi a nejméně se dvěma osobami,

jednak

jiného násilím nutil, aby něco konal, a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami, se zbraní a na svědkovi,

**čímž spáchal**

jednak

zločin mučení a jiného nelidské a krutého zacházení podle § 149 odst. 1, 2 písm. a), b), d) trestního zákoníku,

jednak

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b), c), e) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 149 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) roků**,

podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) roků**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu služebního a pracovního poměru u bezpečnostních sborů České republiky v trvání 4 (čtyř) roků**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obviněný povinen zaplatit poškozenému xxx, narozenému xxx, bytem xxx, přechodně xxx, na náhradě nemajetkové újmy v penězích částku ve výši **10 000 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obvinění vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obvinění zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se připojil poškozený xxx s nárokem na náhradu nemajetkové újmy vůči obžalovaným xxx a xxx s částkou 10 000 Kč. Uvedená suma byla dohodnuta v rámci uzavřené dohody o vině a trestu, proto soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal poškozenému vůči uvedeným obžalovaným náhradu nemajetkové újmy v požadované výši. Vůči obžalované xxx požadoval poškozený náhradu nemajetkové újmy ve výši 50 000 Kč. Vzhledem k tomu, že obžalovaná k rukám matky poškozeného, za jeho účasti, již částku 10 000 Kč uhradila a s přihlédnutím k přiznaným nárokům na náhradu nemajetkové újmy vůči zbývajícím obžalovaným má soud za to, že výše náhrady nemajetkové újmy požadované po obžalované xxx nebyla v trestním řízení prokázána a poškozený byl proto podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázán s jeho nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu, lze podat odvolání do výroku o vině a trestu pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým schválil soud dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Odvolání lze podat ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně ve lhůtě do 8 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 5. května 2022

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.

předseda senátu