ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 10. 2020 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivany Šostákové a přísedících Stanislava Kotrce a Josefa Kelnara

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,** nar. xxx v xxx, trvalým pobytem xxx, podnikatel,

**je vinen, že**

nejprve v přesně nezjištěných dnech v listopadu a prosinci 2011 v Novém Jičíně, okr. Nový Jičín, využil důvěry, nezkušenosti a nepříznivého psychického stavu manželů xxx a xxx, kterým se nabídl, že jim pomůže vyřešit jejich tíživou ekonomickou situaci vyplývající z toho, že měli splatný závazek ve výši cca 400 tis. Kč vůči společnosti NEXO NETWORK a.s. a hrozilo jim jeho exekuční vymáhání a s tím spojená dražba jejich bytu v osobním vlastnictví v domě č.p. xxx na ul. Na Lani v Novém Jičíně, a nabídl jim, že zajistí osobu, která si vezme úvěr ve výši postačující k úplnému splacení jejich dluhu vůči společnosti NEXO NETWORK a.s., dluh za ně uhradí a zajistí výmaz zástavního práva společnosti NEXO NETWORK a.s. k jejich bytu, a to za podmínky, že jejich byt v osobním vlastnictví v domě č.p. xxx na ul. Na Lani v Novém Jičíně bude na tuto osobu dočasně na tři roky převeden za situace, kdy oni této osobě budou splácet to, co tato osoba zaplatí za účelem úhrady jejich dluhu u společnosti NEXO NETWORK a.s. měsíčními splátkami ve výši 5 300 Kč, a poté, co dosáhl souhlasu manželů xxx a xxx s jím navrhovaným řešením, nejprve nejpozději dne 15. 12. 2011 v Novém Jičíně před domem č.p. xxx na ul. Na Lani nechal xxx podepsat prázdný příjmový doklad, posléze dne 15. 12. 2011 v Novém Jičíně v prostorách pobočky České pošty s.p. na ul. K Nemocnici předložil xxx a xxx k podpisu zejména kupní smlouvu, podle které bez jakékoliv rozvazovací podmínky prodali za kupní cenu ve výši 1 050 000 Kč kupujícímu xxx, občanu Slovenské republiky, bytem v xxx, bytovou jednotku č. xxx v budově č.p. xxx a spoluvlastnický podíl ve velikosti 7912/139338 na společných částech domu č.p. xxx a pozemku parc. č. xxx, vše v katastrálním území Loučka u Nového Jičína (dále jen bytová jednotka), dále pak související návrh na vklad do katastru nemovitostí, dále mimo jiné listinu, podle které uznali dluh ve výši 490 000 Kč vůči jemu jako věřiteli, který však neexistoval, a využil toho, že v důsledku důvěry xxx a xxx vůči jeho osobě tito obsah uvedených listin nečetli a zejména nevěděli, že bytovou jednotku na xxx převádějí nikoli dočasně a bez rozvazovací podmínky a nic jim nezajišťuje vrácení uvedené bytové jednotky za tři roky ani později, přičemž tak činil se záměrem, že část úvěru ve výši 890 000 Kč poskytnutého Hypotéční bankou, a.s., xxx za účelem úhrady části kupní ceny uvedené bytové jednotky získá, přičemž jako doklad pro Hypotéční banku, a.s., o úhradě části kupní ceny xxx byl doplněn dříve xxx podepsaný prázdný příjmový doklad tak, že podle něj tato od xxx dne 14. 12. 2011 převzala v hotovosti peněžní částku ve výši 160 000 Kč, a skutečně na základě Smlouvy o poskytnutí hypotéčního úvěru uzavřené dne 15. 12. 2011 mezi Hypotéční bankou, a.s., a xxx jako dlužníkem banka vyplatila část úvěru ve výši 489 498 Kč na účet č. 247390936/0300 vedený Československou obchodní bankou, a.s., pro xxx, tuto částku od xxx převzal a použil ji pro vlastní potřebu, kupní cena ve výši 1,050.000,- Kč manželům xxx skutečně vyplacena nebyla, když za ně zajistil toliko splacení dluhu vůči společnosti NEXO NETWORK a.s. ve výši 400 502 Kč a další peníze jim nevyplatil, čímž manželům xxx a xxx způsobil škodu ve výši 649 498 Kč odpovídající rozdílu obvyklé ceny bytové jednotky a částky, která byla za manžele xxx zaplacena společnosti NEXO NETWORK a.s.,

**tedy**

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

**čímž spáchal**

přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

za tuto trestnou činnost a sbíhající se přečin lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, pro který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži ze dne 13. 10. 2015, č.j. 9 T 20/2015-690, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2016

podle § 209 odst. 3 trestního zákoníku použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 dost. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se mu **ukládá povinnost**, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále **ukládá trest zákazu činnosti v oblasti zprostředkování a poskytování spotřebitelských úvěrů na dobu 3 (tří) let.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále **ukládá** **peněžitý trest ve výměře 100 (jedno sto) denních sazeb po 3 000 (tři tisíce) Kč.**

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Kroměříži ze dne 13. 10. 2015, č.j. 9 T 20/2015-690, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2016, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx, částku 649 498 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená xxx odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 12. 6. 2017 sp. zn. 2 ZT 31/2017 byl obžalovanému xxx kladeno za vinu spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Ve věci byl opakovaně vyhlášen zprošťující rozsudek, k odvolání státního zástupce byla Krajským soudem v Ostravě věc znovu posuzována, naposledy usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 9. 2019, sp. zn. 5 To 302/2019 byl rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 5. 2019 v celém rozsahu zrušen k odvolání státního zástupce a věc byla vrácena soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové, zároveň mu bylo uloženo, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu. Po přidělení věci do senátu 32 T soud v souladu s § 219 odst. 3 trestního řádu provedl dokazování a na základě důkazů provedených v hlavním líčení dospěl k závěru, že se jednání popsané v obžalobě stalo, tohoto jednání se dopustil obžalovaný a v souladu s novelou trestního zákoníku, konkrétně § 138 trestního zákoníku nově kvalifikoval jednání obžalovaného jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.
2. Po novém projednání věci v jiném složení senátu obžalovaný po poučení dle § 219 odst. 3 trestního řádu uvedl, že žádá o zopakování dokazování. Po řádném poučení využil svého práva a ve věci nevypovídal, soud tedy přečetl jeho výpověď z dřívějších jednání za jeho souhlasu.
3. Obžalovaný k vytýkanému jednáním uvedl, že v žádném případě se necítí být vinen. V žádném případě nikomu nepodstrčil prázdné příjmové doklady. Všechny částky byly manželům xxx předány na základě dokladů. Na začátku v roce 2011 se orientoval v realitách, kdy jej oslovila jedna společnost ve věci zadlužené nemovitosti. Tak dostal kontakt na manžele xxx v záležitosti vyplacení dluhu. Byly tam i další dluhy, které nevázly na listu vlastnictví. Na tyto následně zjištěné dluhy, které vyplývaly na povrch, se použily další finanční prostředky, na základě kterých byla podepsána smlouva o půjčce. Přesné detaily si již nepamatuje. K manželům xxx se dostal přes společnost, která tam měla zástavu. Už v té době měl pojem o realitách, pracoval v MM reality, které se zabývaly výkupem nemovitostí. Měl reklamy na vyplácení dluhu, výkupy nemovitostí apod. On zprostředkoval prodej bytu xxx. Kontaktoval manžele xxx, kteří měli půjčku od nějaké společnosti. Oni požadovali vyplacení dlužné částky, nebyli úvěrovatelní, protože asi neměli žádné příjmy. Přesně si to nepamatuje, ale asi to tak bylo, protože jinak by šli do banky. Měli i další dluhy, musely se proto vyplatit všechny další závazky. Manželé xxx spláceli nájem panu xxx za to, že v nemovitosti nadále bydleli. Dluh, který měli u společnosti, byl zaplacen z úvěru banky. Úvěr získal z hypotéky pan xxx, který si koupil předmětný byt. Zástava váznoucí na tom bytě se vyplatila v den, kdy se vyplatila kupní cena. xxx tam bydleli i nadále na základě nájemní smlouvy. Z částky 800 000 Kč se zaplatily i další jejich dluhy, dříve platili za dluhy kolem 15 000 Kč a nově platili nájem jen 6 000 Kč. Jak skončil ten nájemní vztah, se dozvěděl před rokem od policie. Věděl, že xxx zemřel, byli kamarádi. Po jeho smrti mu zavolal xxx bratr, ptal se na paní xxx a předmětný byt. Poté dostal předvolání k policii k podání vysvětlení. xxx mu občas volával, že paní xxx nezaplatila nájem, nebo jestli nejede okolo, jestli by se nemohl stavit, apod. On fungoval jako zprostředkovatel, ale neměli žádný smluvní vztah. Od xxx dostal odměnu, kterou mu on osobně předal. Bylo to jen mezi nimi. Věděl, že shání byt, on také věděl, že se pohybuje v realitách. xxx pracoval někde v Čechách, měl vysoké příjmy, neměl žádné náklady. Chtěl tedy koupit nemovitost, kde by platil hypotéku, a nájemníci by platili nájem. Dvakrát nebo třikrát panu xxx předával peníze, aby mohl splatit nějaké své další dluhy, měl drobné věřitele. O těchto dluzích se dozvěděl od xxx a dalších lidí. Tyto peníze jim dával postupně, kdy již byly podepsány kupní smlouvy, ale ještě se dolaďovaly nějaké věci. Chystala se hypotéka a on věděl, že se celá transakce provede, proto panu xxx a paní xxx předával nějaké další peníze. Předal jim částku uvedenou na uznání dluhu, částka 160 000 Kč byl poplatek pana xxx, který se předal paní xxx, protože ona měla ještě nějaké další závazky, které se musely zaplatit. Dohodli se tedy, že částka 160 000 Kč bude akontace a zbytek půjde z hypotéky. Na účet pana xxx byly zaslány dluhy, které se objevily později v průběhu 2-3 měsíců. Tyto dluhy se musely vyplatit, aby na nemovitost nepadla nějaká další exekuce, a aby nikdo nemohl napadnout převod nemovitostí, že to bylo účelově převedeno. Tyto peníze manželům xxx poskytl on jako fyzická osoba v průběhu 2 měsíců, když se celý obchod rozdělával. Ví, že tam bylo i vyčíslení, že ta společnost tlačila na čas, a že se to prodlužovalo, protože tam postupně vyplývaly na povrch další a další věci. Peníze, které jim on zapůjčil, byly jeho vlastní, něco si půjčil. Tehdy podnikal, má i dobře situované rodiče, měl tedy přístup k penězům. V té době ale měl na svou fyzickou osobu dluhy z leasingu apod. Proto šly ty peníze na účet xxx. Nevěděl, jestli mu tam něco skočí či neskočí, něco si půjčil, takže to potřeboval zpátky vrátit, aby celou tu transakci udělal. Měli sepsáno uznání dluhu. Nepamatuje si, zda něco sepisovali při předání jednotlivých částek. Myslí, že se po převodu bytu na xxx sepisovala nájemní smlouva s manžely xxx. Nepamatuje si, kdo vyhotovoval všechny potřebné listiny, které se týkaly celého obchodu. Pan xxx chtěl, aby mu manželé xxx platili hypotéku, pro něj to byla finanční pálka, protože splátka hypotéky byla ve výši nájmu. Jemu se tedy umořoval dluh a on nabýval hodnotu. Byl tam nízký nájem, splátka činila okolo 6 000 Kč. Nájem byl možná menší než nájem tržní. Částku 489 498 Kč, která šla přes účet pana xxx, od pana xxx převzal. Nepamatuje si, zda za to měl pan xxx nějakou odměnu. Je možné, že xxx zaplatil daň z převodu nemovitosti, že se tak domluvili. On ji určitě za prodávající neplatil. Částku 160 000 Kč zaplatil pan xxx jako zálohu na potvrzení toho, že to bere vážně. Tuto částku mu pan xxx předal a on ji dal paní xxx, panu xxx. K předání částek docházelo v bytu xxx, byl u nich mockrát, nikdy nic nepředávali před bytem na chodbě nebo někde venku. Od xxx ví, že když se účastnil domovních schůzí, zjistil, že manželé xxx jsou značně zadluženi. Hypotéku na byt získal xxx na kupní cenu bytu, xxx výši neví, asi ve výši 800 000 – 900 000 Kč. Jestliže byla kupní cena na 1 050 000 Kč, tak hypotéka byla na tuto kupní částku. On měl uznání dluhu od xxx na 490 000 Kč nebo 470 000 Kč, a protože měl dluhy, šla část peněz na účet pana xxx, aby mu na ně nikdo nešel. Částku 160 000 Kč mu xxx předal v hotovosti, když se s ním a manželi xxx domluvili na konečné kupní ceně. Už tehdy se vědělo, jestli mu banka schválí hypotéku, o kterou požádal. Protože byl občan Slovenské republiky, tak se nevědělo, jestli si může sjednat hypotéku. xxx chtěli mít jistinu, protože na ně tlačila firma NEXO NETWORK, a.s., tak se jim říkalo, že xxx zaplatil část kupní ceny a začalo se všechno vyřizovat. Částku 160 000 Kč předal manželům xxx u nich v bytě, vše podepisovali oba manželé, nechával si to i ověřit na České poště. Nepamatuje si, zda ten doklad vypisoval on nebo oni. Vždy se všechno ověřovalo na poště. Nepamatuje si, kdo sepisoval kupní smlouvu. Úvěr byl vyřízen v ČSOB, on panu xxx pomáhal, smlouvy podepisoval pan xxx a manželé xxx. Nepamatuje si, kdo sestavoval pronájemní smlouvu. Manželé xxx platili i nadále nájem. Občas mu pan xxx volal, jestli nemá cestu kolem, že se manželům xxx nemůže dovolat. Neví, jestli po smrti xxx docházelo k placení nájmu, neví, jak to skončilo. Jednou mu však volal xxx bratr, chtěl vědět, jak to tam je. Nabídl mu, že se mohou sejít a probrat to, ale nikdy se s xxx rodinou nesetkal.
4. Svědkyně poškozená xxx vypověděla, že v době, o které se jedná, měli s manželem půjčku u společnosti NEXO NETWORK a.s. Manžel onemocněl rakovinou, ona sama měla částečný invalidní důchod a došlo tedy k problému se splácením. Pan, se kterým půjčku vyřizovali, mu poradil, že by mohl doporučit někoho, kdo by jim pomohl situaci vyřešit. Pak u něj zazvonil obžalovaný a nabídl jim pomoc, uvedl, že by zajistil osobu, která by si na ně vzala půjčku a za to, by na tři roky na něj přepsali byt. S tou osobou se nikdy neměli setkat. Splátka by byla 5 300 Kč měsíčně. Po třech letech, pokud by bylo řádně spláceno, by jim byt byl vrácen zpátky. S tím nakonec souhlasili, když jim nic jiného nezbývalo, když nechtěli o byt přijít. Obžalovaný za pár dnů přišel k nim, zazvonil, šla za ním dolů, on jí nechal podepsat prázdný příjmový doklad s tím, že tam pak vypíše částku, kterou se teprve dozví. Měla tam být uvedena částka, kterou dluží NEXO NETWORK a.s. Mělo to dokládat, že zaplatili ten dluh. Tento doklad podepsala. Po pár dnech jim telefonoval, ať se nachystají, že pro ně přijede, že pojedou na poštu kvůli ověření podpisu. Na poště se s manželem u přepážky podepsali do knihy, potom seděli u stolku na poště. Obžalovaný jim přinesl nějaké papíry, říkal, kam se mají podepsat. Znovu se ujišťovala, že se jedná o půjčku pouze na těch 300 000 Kč. On je ujistil, že ano, znovu se ujišťovala, že byt jim bude po třech letech vrácen. Znovu je ujistil, že ano. Pak to podepsali, kde jim ukázal. Listiny nečetli. Pána, na kterého se to převádělo, nikdy neviděla, ani nikoho z jeho rodiny. Obžalovaný si potom vzal ty papíry a odvezl je domů. Ještě jim přinesl doklad, že je byt převedený, bylo to asi z banky, ale neví to přesně, možná i z katastrálního úřadu. V lednu 2012 manžel zemřel, ona dále splácela 5 300 Kč, posílala to na číslo účtu, které dostala napsané na lístečku. To dostala od obžalovaného ještě předtím, než byli na té poště. Později dostala dopis od bratra pana xxx, že pan xxx zemřel a že se musí nějak domluvit, co bude dále. Na to volala panu obžalovanému, ptala se, co bude s bytem. Obžalovaný řekl, že se k nim staví a domluví se, ale nepřijel. Volala mu tedy znovu, řekl jí, že už si na nic nepamatuje a že to nebude řešit. Řekla mu, že chce byt zpátky, na to ji položil telefon. Pak mu psala SMS, zda si už vzpomněl a na to ji ani neodpověděl. Nakonec o byt přišla a žádné peníze za něj nedostali, jenom za ně zaplatil těch 300 000 Kč a tím to skončilo. Co se týče dokladů z katastru a z banky, kde bylo napsané, že došlo k převodu bytu, tak měla za to, že to tak má být. Později zjistila, že za manžela nebyla zaplacena daň z převodu nemovitosti, za ni zaplacená byla. Volala panu xxx, jak to je, říkal, že se nemá starat, že to vyřeší a zaplatí. Říkal, že už nemá peníze, ale jestli chce, tak to zaplatí a připočte to k dluhu k té půjčce, kterou měli u NEXO NETWORK a.s. Nakonec se domluvila na finančním úřadě a daň splácela. Částku 5 300 Kč splácela pravidelně každý měsíc po dobu tří let a tří měsíců, když se pak dozvěděla, že jí byt nebude vrácen, tak to přestala platit. Platila také náklady spojené s užíváním bytu do společného fondu. S panem xxx jednala, že nikomu nic neprodali, že za to žádné peníze nedostali, on říkal, že ho to nezajímá, že byt je jejich a hotovo, že se budou muset vystěhovat. Chtěla alespoň nějakou nájemní smlouvu s panem xxx na tu dobu, co tam ještě budou bydlet, ale on řekl, že nic podepisovat nebude, bál se, že by mohl o ten byt přijít. Z bytu se odstěhovala od 1. září 2018. Co se týče dalších závazků u Home Credit, České spořitelny a Cetelemu, tak ty spláceli i poté, co došlo k ujednání s panem xxx, s tím neměl nic společného. V době podepisování těch dokladů byl zdravotní stav manžela špatný, nebyl schopen se plně se všemi doklady seznámit, přečíst si to. Na poště seděl u stolečku, postavil se jen, když bylo třeba jít k okénku. Pan xxx to vyřizoval u okénka, chtěla tam být s ním, ale on ji poslal, ať si jde sednout za manželem. Smlouvy si také nepřečetla, když byli na té poště, v podstatě ji nedostala k přečtení. Pan xxx je držel v ruce, jen jimi listoval a ukazoval, kde se mají podepsat. Má za to, že na poště byla doklady podepisovat jednou, byla tam hromádka, neví, co všechno podepisovali. Pracovnice pošty se jí neptala, zda ví, co podepisuje. Žádnou z listin poté nedostali k dispozici. Pouze to, co pak dostali od banky nebo z katastrálního úřadu ohledně převodu. Co se týče jejich závazků, měli závazky u NEXO NETWORK a.s., České spořitelny, Cetelem a Home Creditu. Její manžel neměl žádné další závazky, o kterých by nevěděla. Peníze z půjček utráceli společně, i když byla smlouva pouze na něj. Jí, ani manželovi, pokud ví, pan xxx žádné peníze nepředal hotově. V souvislosti s jednáním s panem xxxx neproběhla žádná prohlídka jejich bytu, pan xxx byl u nich pouze v kuchyni, nakoukl do obýváku, kde ležel manžel, kterého pozdravil. Neví o tom, že by byt obhlížel někdo z banky kvůli odhadu. U nich nikdo nebyl. V březnu 2012 přišel pán, uváděl, že je z finančního úřadu, ten se podíval jen do koupelny a ptal se, jestli kachličky z kuchyně si tam dávali sami, na to mu odpověděla, že sami a tím to skončilo. O daňovém přiznání nemluvili, daňové přiznání nepodepisovala, alespoň o tom neví. O dani se dozvěděla, když jí přišel dopis z finančního úřadu, že dluží peníze za daň. Do té doby ani nevěděla, že se má daň platit. Z dopisu z finančního úřadu zjistila, že za ní byla daň zaplacena, za manžela ne. Z toho usoudila, že ji zaplatil pan xxx. Tak mu volala, jak to bude řešit dále. V Kroměříži nikdy nebyla. Částka 5 300 Kč byla částka za tu půjčku u NEXO NETWORK a.s., komu šly splátky, neví, dostala jen na lístečku napsáno číslo účtu a toto splácela, po třech letech pak mělo dojít k tomu, že byt bude převeden zpátky na ně a měli dále splácet půjčku. Když po třech letech řešila zvlášť to kolem bytu, chtěla vědět, kam peníze posílala, podala v bance žádost, ta jí sdělila, že by se jí měl majitel účtu ozvat, což nikdy neučinil. Tedy se nedozvěděla, kam ty peníze posílala, neví to dodnes. Celkem takto splatila částku 200 000 Kč, přesně to ale neví. Po smrti manžela byt do dědictví zahrnut nebyl, v té době byl přepsán na jiného. Kromě dluhu u NEXO NETWORK a.s. činily jejich dluhy asi 200 000 Kč, byl to dluh 40 000 Kč od Cetelem, ve Spořitelně měl manžel zhruba 10 000 Kč a ona 20 000 Kč a u Home Creditu měli úvěr 40 000 Kč. Dlužili také u Společenství vlastníků asi 3 000 Kč, to také splácela. Její příjem tehdy byl asi 6 000 Kč, pomáhal jim splácet i syn, který si kvůli nim vzal půjčku. Pokud byl svědkyně předložen doklad o přijaté hotovosti ze dne 6. 6. 2012, doklad o zaplacené dani na Finančním úřadu v Kroměříži, pak uvedla, že tuto částku neplatila. Co se týče listiny označené jako kupní smlouva, pak obsahuje jiné informace, než které jí byly řečeny, podpisy jsou jejich. Co se týče podpisu na návrhu ČSOB, na vklad zástavního práva k nemovitosti, tak ty se jí zdají nějaké divné. K daňovému přiznání, daň z převodu nemovitostí pro xxx a xxx, uvedla, že toto nikdy nevyplňovali. Jak ČSOB něco zpracovávala ohledně ocenění bytu, o tom nic neví. Doklady k bytu, které by byly případně potřeba ke zpracování odhadu, byly u NEXO NETWORK a.s., což řekla panu xxx, a on si je vyzvedl zřejmě tam.
5. Svědek xxx vypověděl, že v roce 2011 byl otec nemocný, měl rakovinu. Finanční situace rodičů nebyla dobrá, snažil se jim vypomáhat. Ví, že měli nějakou půjčku, ale detaily neví. Byt byl původně státní, mělo dojít k tomu, že se byt odkoupí, o detailech neví. Nájem platil Městu Nový Jičín on, každý měsíc chodila složenka, platil částku 5 100 Kč, také platil energie. Energie hradil zvlášť, ne přes SIPO. Je možné, že fond oprav činil asi 2 500 Kč, je možné, že to nebylo nájemné, ale částka do fondu oprav. Platby prováděl z účtu, je to dohledatelné. Poté maminka posílala peníze do Bratislavy, protože nějaký pán měl za rodiče zaplatit a oni mu to pak spláceli a posílali peníze do Bratislavy, aby mohli v tom bytě bydlet. Toto se dozvěděl jak od rodičů, tak i z portálu katastru nemovitostí, že byt není ve vlastnictví rodičů. Toto ví tak sedm nebo osm let odhadem. Peníze do Bratislavy platila matka pravidelně. Měli spolu dohodu, že on bude platit nájemné a energie a ona tuto částku. Rodiče byt nechtěli prodávat, ale detaily neví. Jejich příjmy tvořily nejprve příjem ze zaměstnání matky v Autopale, kde ale skončila, otec pracoval v pekárně, pak u hlídací agentury, a když onemocněl, tak pobíral zřejmě nějaký důchod. Dohoda podle matky byla, že po zaplacení částky 120 000 Kč by měl být byt převeden zpátky na ni. Měly být zaplaceny ještě asi 3 splátky, aby k takovému převodu mohlo dojít, když došlo k tomu, že ten pán, kterému se peníze posílají, zemřel. Matka se snažila komunikovat s pozůstalými, dohodnout se s nimi, ale ti navrhovali, že byt prodají za částku zhruba 1 000 000 Kč. Pokud je jim známo, matka tu částku 120 000 Kč kromě těch tří splátek uhradila, neví, zda zbytek nehradili ještě pozůstalým. Obžalovaného u rodičů nikdy nepotkal, dozvěděl se až později, že k něčemu takovému nedošlo. O prodeji bytu se dozvěděl až poté, co k tomu došlo, řešili situaci, co je třeba hradit, a tak se to dozvěděl. To bylo ještě za života pana xxx. Měl slavíka, byla s ním složitá komunikace, takže vlastně neví, co k tomu říkal. Matka mu neřekla, za jakých okolností došlo k převodu. Dohodli se tehdy, že on bude hradit nájemné a energie a ona bude hradit to další. Neví o tom, že by někdo, například obžalovaný, za rodiče hradil jejich dluhy. On sám něco po smrti pana xxx uhradil za rodiče, ale musel by to dohledat z výpisu z účtu. Odkup bytu od města měl proběhnout někdy v roce 2010 nebo 2011. Neví o tom, že by se měly hradit nějaké úroky. Není schopen se vyjádřit k tomu, kolik činily dluhy jeho rodičů.
6. Svědkyně xxx vypověděla, že pracovala v roce 2011 u České pošty, nyní tam již 4 roky nepracuje. Co se týče ověřování podpisů, pak klient musí předložit občanský průkaz, údaje se zadají do počítače, dále se zadá, zda je listina již podepsaná, že klient uznal podpis za vlastní nebo pokud je listina podepisovaná před ní, uvede se, že se klient vlastnoručně podepsal. Poté se vytiskne ověřovací doložka. Tu vypisuje ona a klient se podepisuje do ověřovací knihy. Měl by tam být stejný podpis jako je na té listině. Kontroluje se totožnost, podle fotografie a údajů ověřují platnost dokladů. Pokud by jí byla předložena listina s podpisem osoby, občanský průkaz, který by odpovídal jménem té osobě, ale osoba, která by to předkládala, by neodpovídala, pak se podpis ověřit nesmí. Přepážka byla uspořádána tak, že za sklem byl prostor, kde mohlo být něco podepsáno nebo vypsáno, v podstatě to byla jedna deska. Již si nevybaví, zda před přepážkami z jejího pohledu byly nějaké stolečky pro podpisy nebo vypsání, v současné době to na poště vypadá jinak, než v roce 2011. Nemohla by ověřit podpis a neakceptovala by to, jako vlastnoručně podepsal, kdyby k podpisu došlo tak, že by k němu nedošlo přímo na přepážce, ale například u nějakého stolečku v prostoru pošty, na který by viděla. Takový podpis by nemohl být uznán „za vlastnoručně podepsán“, ale jako uznán za vlastní. V případě takového podpisu by osoba, jejíž podpisy ověřuje, musela stejně dojít k přepážce, aby se podepsal do ověřovací knihy. Ověřovací kniha byla celou dobu v její dispozici, nikdo jí nikam nemohl odnášet.
7. Svědek xxx vypověděl, že je předsedou představenstva a byl i v roce 2011 předsedou představenstva společnosti NEXO NETWORK, a.s. Obžalovaného zná z této obchodní činnosti. Stávalo se, že jeho prostřednictvím přefinancovávali půjčky jejich klientů, takových spolupracovníků měli více, tedy tak to fungovalo i s panem xxx. Má za to, že pro něj jednu nebo dvě věci refinancoval. Co se týče manželů xxx, tak ti měli od nich půjčené peníze, zhruba 300 000 nebo 330 000 Kč, dluh byl zajištěn nemovitostí, bytem v Novém Jičíně. Peníze spláceli. Asi po roce splácet přestali, začali na ně dopisy tlačit, potom ví, že vystavovali potvrzení o výši dluhu a byla jim poukázána dlužná částka. Ta byla uhrazena na účet. Již si nevzpomíná, zda v tomto případě nějak figuroval obžalovaný, je to 10 let. Bývá to tak, že jim někdo zavolá, buď klient, nebo někdo další a žádá vyčíslení dluhu. Oni jej vyčíslí a pak čekají, co se stane, zda dojde k úhradě. Tato smlouva byla sjednána prostřednictvím zprostředkovatele pana xxx, takových zprostředkovatelů mají více. Co se týče spolupracovníků zajišťujících refinancování, v okamžiku, kdy se klienti dostanou do potíží, tak takovéto spolupracovníky nemají, ale je možné, že zprostředkovatelé mají takovýchto společností, jako je jejich, více a průběžně převádějí klienty z jedné společnosti do druhé. Jak to bylo mezi osobu refinancující předmětný úvěr a poškozenou opravdu neví. V případě, že by situace manželů xxx nebyla řešena refinancováním, pak by věc předali právnímu zástupci a zřejmě by se to řešilo prodejem zástavy. Jméno xxx mu nic neříká. Je možné, že jejich společnost dala sama manželům xxx tip na pana xxx, že by jim mohl pomoci situaci vyřešit. Neví přesně, s kým v tu dobu spolupracovali. On sám takový tip nedával, ale je možné, že tak učinil zprostředkovatel. Mohl to ale udělat sám, měl by výhodnější provizi. Pokud mu bylo předloženo potvrzení o výši dluhu ve výši 400 502 Kč, tak toto je potvrzení, které jeho společnost vystavila, je na ní jeho podpis. Co se týče úvěrové smlouvy, kterou s xxx uzavírali, pak v té době určitě nějaké závazky měli, část půjčované částky šla na úhradu tohoto dluhu a zbytek šel jim. Po nahlédnutí do spisu uvedl, že měli dluh u exekutora xxx na částku 270 197 Kč, tuto částku pak hotově skládali exekutorovi, aby vystavil potvrzení, že závazek je uhrazen, aby mohlo být vloženo zástavní právo. Další dluhy pokud ví, v tu dobu neměli, oni sami půjčovali manželům xxx pouze jednou. Dá se říci, že refinancováním prostřednictvím obžalovaného byl byt manželům xxx zachráněn. V případě, že by dluh nebyl uhrazen, pak by mohlo dojít k vymáhání, bylo by to na delší dobu, ale mohlo by dojít k prodeji zástavy.
8. Výpověď svědka xxx byla za souhlasu obžalovaného a státního zástupce podle § 2011 odst. 1 trestního řádu přečtena z přípravného řízení. Svědek vypověděl, že co se týče účtu, který měl zřízen u ČSOB v roce 2011, pak obžalovaného dříve neznal, to jméno se dozvěděl až na prvním výslechu na policii. Dal si to do souvislosti s osobou, která se mu představovala jako xxx, příjmení neuvedla, s níž se seznámil v roce 2011 přes kamaráda xxx. Ten xxx mu nabídl, že když si založí účet u ČSOB, a.s., tak jako výdělek dostane 30 000 Kč, blíže to nespecifikoval, nebo si již nepamatuje důvod. S tím souhlasil, netušil, co nastane později. Šli tedy na pobočku v Otrokovicích, kde svým jménem a podle instrukcí xxx založil účet, dal mu pak platební kartu, i listiny, které mu přišly domů, PIN k účtu neznal. Později, koncem roku mu volal, že přijdou peníze, vyzvedl jej doma a jeli spolu do Zlína na pobočku. Když tam dorazili, svědek šel na přepážku, předložil občanský průkaz a řekl, že má všechno vybrat. Vybral tedy částku skoro t 500 000 Kč v hotovosti, nevěděl, co to je za peníze, xxx mu řekl, že je to na opravu nemovitosti, kterou zakoupil v Bučovicích dle jeho pokynu, ale tato věc nemá souvislost s projednávanou věcí. Pak xxx mu dal taštičku, v bance peníze vložili do taštičky, xxx mu řekl, že to bude na opravu nemovitosti, což se později ukázalo jako nepravda a odvezl jej zpátky domů a s penězi odjel. Pak jej viděl ještě asi dvakrát, naposledy někdy asi v polovině roku 2012, a pak už vůbec. Jedná se o muže ve věku okolo 30 let, štíhlé, středně vysoké postavy, hnědých vlasů, krátce střižených, upravených, slušného chování a vystupování, jezdil v modré Škodě super, vystupoval věrohodně, neměl důvod mu nevěřit. Číslo účtu si nepamatuje, ale u ČSOB měl jen ten jeden účet. Jinak z toho účtu nikdy nic nečerpal, nepoužíval jej, jen jednou, jak uvedl, vybral dle instrukcí ty peníze. Doklady, a vše další, předal tomu xxx. Odkud přišly ty peníze, neví, až později mu přišla SMS od nějaké paní, že se jí má urychleně ozvat ohledně nějakých peněz z účtu ČSOB, že jinak půjde na policii. Nevěděl, o co se jedná, tak nereagoval a xxx byl nekontaktní. xxx mu nic neříká, stejně tak jako xxx. Osobu xxx slovenské národnosti nezná, jméno mu nic neříká, stejně jako xxx. Účet u ČSOB, a.s. asi v roce 2015 zrušil, chodily tam pravidelně peníze, neviděl odkud, chodily tam i nějaké upomínky, nedoplatky za vedení účtu, tak to zrušil. Dluh doplatil. Dnes si to již nevybavuje, ale dá se to dohledat v bance.
9. Soud také za souhlasu obžalovaného a státního zástupce přečetl výpovědi svědků xxx, xxx a xxx. Z jejich výpovědí bylo zjištěno, že o podmínkách koupě bytu v Novém Jičíně nic neví, o bytu se v podstatě dozvěděli až po smrti syna. Záležitosti s tím spojené řešil xxx, s paní xxx neuzavíral nájemní smlouvu, neví, jaký měla k bytu vztah, resp. prostřednictvím právníka zjistil, že byt dříve vlastnila, následně v něm bydlela. Byt je nyní prázdný, je v majetku rodičů.
10. Z kopie kupní smlouvy mezi xxx a xxx bylo zjištěno, že prodejní cena činila 1 050 000 Kč. Ve smlouvě pod bodem druhým je popsán podrobně způsob, jakým bude nabyvatelem uhrazena kupní cena. Podpisy na smlouvě jsou ověřeny. Dále je ve spise založena kopie provedení vkladu, kopie zástavní smlouvy, opět s ověřenými podpisy xxx a její vklad do katastru, dále pak kopie výmazu zástavního práva pro společnost NEXO NETWORK, a.s. Následují listiny, včetně kopií smlouvy o hypotečním úvěru uzavřené mezi xxx a ČSOB, včetně zástavní smlouvy, která je podepsaná rovněž xxx. Ze zprávy JUDr. Petra Skopala se podává, že předmětnou kupní smlouvu si u něj objednal p. xxx. Na č. l. 179 se nachází příjmový doklad na částku 160 000 Kč podepsaný paní xxx, na č. l. 180 pak uznání dluhu na částku 490 000 Kč podepsané xxx, s podpisy ověřenými na poště v Novém Jičíně, následují kopie z knihy ověření podpisů s ověřenými podpisy xxx. Na č. l. 259-267 se nachází kopie smlouvy o půjčce uzavřené mezi xxx a společností NEXO Network, včetně splátkového kalendáře na č. l. 268, 269 a výdajovým dokladem na č. l. 271. Znalecký posudek o ceně předmětného bytu Ing. Kurovce se nachází na č. l. 279-286 – hodnota bytu činí 1 037 960 Kč.
11. Ze složky označené jako FINANCE, zajištěné při domovní prohlídce provedené u obžalovaného v jiné trestní věci byl zajištěn příjmový doklad zaplacení daně u Finančního úřadu v Korměříži dne 6. 6. 2012. V této složce se také nachází listina označena „kupní smlouva“, podepsaná poškozenou a jejím manželem, dále je zde založen návrh ČSOB na vklad zástavního práva k nemovitosti – bytu poškozené a jejího manžela a daňové přiznání k dani z převodu nemovitosti pro xxx a xxx.
12. K důkazu byly také stranám předloženy doklady k závazkům poškozených a ke způsobu jejich splácení. Z těchto listin vyplývá, že závazky poškozených u spol. CETELEM ČR, a.s., Česká spořitelna, a.s., Home Credit, a.s., hradili poškození, resp. následně xxx nebo její syn xxx.
13. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného xxx. Obžalovaný spáchání vytýkaného jednání popřel, uvedl, že se necítí být vinen. Rozhodně nikomu nepodstrčil prázdné příjmové doklady, všechny peníze manželům xxx byly předány. Měl snahu pomoci vyřešit tím jejich situaci, když byly zadlužení, zprostředkoval tedy prodeji nemovitostí. Částkou z prodeje bytu byly uhrazeny dluhy, jak vůči společnosti NEXO NETWORK, a.s. tak další dluhy u poškozených. Vzhledem k tomu, že měl jako fyzická osoba další závazky nechal si peníze poslat na účet xxx. Soud má obhajobu obžalovaného za vyvrácenou výpovědí zejména xxx. Její výpovědi jsou v průběhu řízení konstantní, v podstatných záležitostech popisuje jednání s obžalovaným stále stejně tedy, že s ním jednala ohledně nezaplacení dluhu u NEXO NETWORK, a.s., s tím, že se uskuteční prodej bytu na 3 roky, poté pokud budou splácet částku 5 300 Kč, bude byt opět převeden na ni. V této souvislosti pak byly podepsány dokumenty, které však řádně neviděla, byli je podepisovat na poště, obžalovaný jim pouze ukazoval, kam se mají podepsat. V této souvislosti se podepsala obžalovanému na nevyplněný příjmových doklad. Rozhodně nikdy neplatila daň z převodu nemovitosti, ohledně povinnosti z tohoto titulu vyplývající se dozvěděla až poté, co byla finančním úřadem vyzvána k zaplacení daně za manžela, kdy zjistila, že za její osobu byla daň již zaplacena. Ve prospěch její výpovědí hovoří listiny zajištěné ve složce nazvané Finance zajištěné při domovní prohlídce uskutečněné v jiné trestní věci obžalovaného, kde je zejména založena daňové přiznání manželů xxx, doklad o zaplacení daně z převodu nemovitostí u Finančního úřadu v Kroměříži a listiny týkající se zástavní smlouvy ve prospěch ČSOB a.s, k předmětnému bytu. Tyto skutečnosti vyvrací dle názoru soudu obhajobu obžalovaného, dle názoru soudu není důvod, aby obžalovaný pokud by jednal, tak jak vypovídal, tyto listiny měl, tyto listiny náležely poškozeným, také není důvodu, aby v takovém případě obžalovaných hradil daň z převodu nemovitostí, když toto přísluší poškozené, navíc sám to popřel, že by to učinil. Výpověď poškozené ohledně zaplacení daně na finančním úřadu přitom potvrzuje nalezené daňové přiznání a předmětný doklad. Také výpověď svědka xxx odpovídá výpovědi poškozené xxx. Svědek xxx uvedl,že když jej obžalovaný požádal o zřízení účtu a poté o vybrání finančních prostředků a dále již nebyli v kontaktu. Dále potvrzuje výpověď xxx v tom, že kontaktovala osobu, které byly zaslány finanční prostředky, ta se jí však neozvala, což odpovídá výpovědi svědka xxx, který potvrdil, že byl kontaktován zprávou, aby se k tomu vyjádřil, což však neučinil, dotazoval se na to obžalovaného, když obžalovaný pro něj následně již nebyl kontaktní. Výpověď obžalovaného je také vyvrácena výpovědí svědka xxx, který popsal, že za rodiče hradil jednak náklady spojené s bydlením a jednak také půjčky, sám si na to vzal půjčku, tvrzení obžalovaného o tom, že za poškozené uhradil jejich závazky z částky posláné na účet xxx je také vyvrácena listinnými důkazy, ze kterých vyplývá, že tyto půjčky, tyto závazky poškozených byly hrazeny manžely xxx, respektive jejich synem xxx. Je nutno také přihlédnout také k tomu, že v okamžiku smrti xxx, ke dni 27. 1. 2012 činily dluhy manželů xxx jich 219.622,87 Kč, tedy necelou polovinu částky, kterou měl mít ve své výpovědi obžalovaný od poškozených k dispozici na úhradu jejích závazků.
14. Soud tedy neuvěřil obhajobě obžalovaného, že řešil nebo se snažil vyřešit finanční situaci poškozených, že částku, která byla poukázána na účet xxx, užil k úhradě jejich závazků. Také uvěřil výpovědi xxx, co se týče důvodu uzavření kupní smlouvy na byt, tedy že byli tvrzením obžalovaného uvedeni v omylu, že se jedná o dočasnou záležitost v případě plnění podmínek, jaké jim byly sděleny, bude byt následně převeden na ně zpět, což obžalovaný neměl v úmyslu od počátku zajistit, jak vyplývá z jeho výpovědi. Rodina kupujícího xxx neměla o těchto to záležitostech žádné informace, nevyplývají ani z jejich výpovědí ani z předmětné kupní smlouvy, že by obžalovaný měl snahu zajistit poškozeným následně zpětný převod bytu.
15. Dle názoru soudu uvedl obžalovaný poškozenou xxx a jeho manžela zemřelého xxx v omyl jednak tím, že zneužil jejich sociální a finanční situace, také jejich informovanosti, respektive neinformovanosti o finančních záležitostech, kdy je podvodným způsobem přinutil podepsat kupní smlouvu, když jim sliboval, že na základě tohoto dokladu budou jednak uhrazeny jejich závazky vůči společnosti NEXO NETWORK, a.s., jednak splněním dalších podmínek si zajistí zpětný převod bytu do svého vlastnictví, což neměl v úmyslu učinit, měl v úmyslu naopak získat finanční prostředky nad rámec závazku vůči společnosti NEXO NETWORK, a.s. ve prospěch, když tyto byly prokazatelně poslány na účet xxx, ke které mu měl obžalovaný prostřednictvím xxx přístup, tyto finanční prostředky xxx na pokyn obžalovaného vybral a v žádném případě je neužil k úhradě dluhů poškozených, jak se hájil. Bylo prokázáno, výpovědí xxx, že podepsali předmětnou kupní smlouvu, na základě toho pak byl vložen vklad ve prospěch xxx, následně byl uhrazen závazek vůči společnosti NEXO NETWORK, a.s., jak vyplývá z výpovědi svědka xxx a další částka pak byla poukázána na účet xxx a následně předána obžalovanému. Z žádného z listinných důkazů nevyplývá, že i z této částky obžalovaný uhradil závazky poškozených, naopak z listinných důkazů vyplývá, že tyto závazky hradili sami poškození, případně prostřednictvím xxx. Navíc, jak vyplývá z dědického řízení závazky poškozených činěny méně než polovinu částky zaslané na účet xxx.
16. Soud má tedy za to, že obžalovaný svým jednání uvedl poškozené v omylu a způsobil tak xxx a xxx škodu ve výši 649 498 Kč, když kupní cena za byt činila 1 050 000 Kč, na úhradu dluhu u NEXO NETWORK, a.s. byla použita částka 400.502 Kč. Jedná se o způsobení na škody na cizím majetku v rozsahu větší škody ve smyslu ustanovení § 138 trestního zákoníku (po novele od 1. 1. 2020), soud tedy jednání obžalovaného kvalifikoval jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 odst. 3 trestního zákoníku.
17. Při úvahách o trestu vycházel soud z ust. § 36 a následujících trestního zákoníku. Obžalovanému nepolehčovalo doznání ani předchozí řádný život, na druhou stranu soud přihlédl k době, kdy ke spáchání vytýkaného jednání došlo. Zjistil, že vytýkaného jednání se obžalovaný dopustil dříve, než byl vyhlášen rozsudek Okresního soudu v Kroměříži dne 13. 10. 2015, č. j. 9 T 20/2015 - 690, který nabyl právní moci dne 23. 6. 2016. Dospěl k závěru, že je namístě ukládat trest souhrnný. Uložil mu je jaká při polovině ve spodní polovině zákonné sazby (sazba 1 až 5 let) v trvání dvou let a stanovil mu zkušební dobu v trvání pěti let. V rámci zkušební doby pak obžalovanému uložil povinnost, aby v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradil způsobenou škodou. Dále mu uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu činnosti v oblasti zprostředkování poskytování spotřebitelských úvěrů na dobu tří let, jak byl uložen shora uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Kroměříži, dále peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 3 000 Kč, tj. 300 000 Kč, když bylo prokázáno, že trestnou činností obžalovaný získal majetkový prospěch. Zároveň podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušil výrok o trestu ze shora uvedeného rozsudku Okresního soudu v Kroměříži, jakož i navazující rozhodnutí.
18. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená xxx s nárokem na náhradu škody ve výši 850 898 Kč s příslušenstvím ve výši 8,05 % ročně. Z písemného podání pak vyplývá, že tato částka se skládá jednak z částky 649 498 Kč, což je rozdíl mezi kupní cenou 1 050 000 Kč a částkou 400 502 Kč (úhrada dluhu Nexo Network, a.s.) a dále z částky 5 300 Kč po 38 splátkách celkem tedy 201 400 Kč s příslušenstvím tedy 8,05 % ročně z dlužné částky. Soud má za prokázáno, že obžalovaný svým jednáním způsobil poškozené škodu ve výši 649 498 Kč, což je rozdíl mezi částkou a kupní ceny a zaplacenou částkou na dluh u mne NEXO NETWORK, a.s.. Co se týče další částky 38 splátek po 5 300 Kč nebylo prokázáno, že by se o tuto částku se obohatil obžalovaný, nebylo prokázáno komu tato částka byla poukazována, proto soud v tomto směru odkázal poškozenou se zbytkem jejich nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 12. října 2020

Mgr. Ivana Šostáková

předsedkyně senátu