ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Ing. Ivany Dvořákové a Bc. Petra Položányho,

**takto:**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku **se ruší výrok o vině, celý výrok o trestu**, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 86/2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 7. 2020, sp. zn. 5 To 146/2020, a

**obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx v xxx, zaměstnání nezjištěno, trvale bytem xxx, t.č. xxx, okres Nový Jičín, adresa pro doručování: xxx, okres Nový Jičín, datová schránka: xxx,

**se nově uznává vinným, že**

**I.**

**1.** v období nejméně od 1. 10. 2018 do 3. 1. 2019 ve městě Kopřivnice, okres Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv poškozeného **xxx,** nar. xxx, a **xxx,** nar. xxx, na jejich společné telefonní číslo xxx, které lživě v těchto SMS zprávách informoval o tom, že jsou dlužníky a vůči jejich osobám probíhá exekuce za účelem uhrazení údajných finančních závazků, které musí splatit spolu se soudními a jinými výdaji, kdy **xxx a xxx** této smyšlené legendě uvěřili a xxx osobě xxx předal dne 1. 10. 2018 částku 10 542 Kč a 27 052 Kč, dne 5. 10. 2018 6 920 Kč a 2 290 Kč, dne 7. 11. 2018 částku ve výši 28 000 Kč, dne 8. 12. 2018 částku 20 000 Kč, dne 3. 1. 2019 částku ve výši 20 000 Kč, kdy částka byla vždy předána proti příjmovým pokladním dokladům, které vystavil obviněný, přičemž xxx osobě pachatele předala dne 1. 10. 2018 částku 32 466 Kč a 11 235 Kč, dne 5. 10. 2018 částku 6 920 Kč a 2 290 Kč, dne 18. 10. 2018 částku ve výši 45 032 Kč, dne 24. 10. 2018 částku 14 000 Kč, kdy částka byla vždy předána proti příjmovým pokladním dokladům, které vystavil obviněný, který při několika osobních setkáních vylákal od osoby xxx celkově částku ve výši **114 804 Kč** a od osoby xxx finanční prostředky v celkové výši **111 943 Kč**,

**2.** v období nejméně od 7. 9. 2018 do 14. 12. 2018 ve městě Kopřivnice, okres Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch kontaktoval poškozeného **xxx**, nar. xxx, na jeho  telefonní číslo xxx, kterého lživě informoval o tom, že je dlužníkem a požadoval uhrazení údajných finančních závazků, které musí splatit, xxx smyšlené legendě uvěřil a dne 7. 9. 2018 předal obviněnému částku ve výši 30 000 Kč, dne 14. 9. 2018 částku ve výši 10 549 Kč, dne 16. 11. 2018 částku ve výši 13 150 Kč, dne 22. 11. 2018 částku ve výši 13 150 Kč, dne 5. 12. 2018 částku ve výši 46 408 Kč, dne 14. 12. 2018 částku ve výši 30 .000 Kč, kdy částka byla vždy předána proti příjmovým pokladním dokladům, které vystavil obviněný, který při několika osobních setkáních vylákal od osoby xxx celkově finanční prostředky ve výši **143 257 Kč,**

1. v období od 12. 10. 2018 do 8. 2. 2019 na různých místech ve městě Kopřivnice, okres Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch kontaktoval prostřednictvím SMS zpráv poškozeného xxx na jeho telefonní číslo xxx, kterého lživě v těchto SMS zprávách informoval o tom, že je dlužníkem a vůči jeho osobě probíhá exekuce za účelem uhrazení údajných finančních závazků z titulu zápůjček  zajištěných směnkou, které musí poškozený splatit spolu se soudními a jinými výdaji, kdy poškozený této smyšlené legendě uvěřil a postupně osobě pachatele předal oproti 27  příjmovým pokladním dokladům, které vystavil obviněný, během několika osobních setkáních  celkovou částku 2 342 689 Kč, konkrétně jde o tyto případy:

- dne 13. 10. 2018 částku 13 710 Kč,

- dne 29. 10. 2018 částku 30 000 Kč,

- dne 30. 10. 2018 částku 57 645 Kč,

- dne 31. 10. 2018 částku 49 963 Kč,

- dne 08. 11. 2018 částku 99 959 Kč,

- dne 21. 11. 2018 částku 266 068 Kč (na dokladu datováno 21. 11. 2011),

- dne 11. 12. 2018 částku 134 500 Kč,

- dne 12. 12. 2018 částku 29 903 Kč,

- dne 17. 12. 2018 částku 17 726 Kč (na dokladu datováno 17. 12. 2016),

- dne 04. 01. 2019 částku 80 537 Kč,

- dne 07. 01. 2019 částku 169 813 Kč,

- dne 08. 01. 2019 částku 44 540 Kč (na dokladu datováno 08. 01. 2018),

- dne 08. 01. 2019 částku 66 337 Kč (na dokladu datováno 08. 01. 2018),

- dne 10. 01. 2019 částku 39 358 Kč (na dokladu datováno 10. 01. 2018),

- dne 15. 01. 2019 částku 158 118 Kč,

- dne 17. 01. 2019 částku 198 954 Kč,

- dne 23. 01. 2019 částku 17 250 Kč,

- dne 23. 01. 2019 částku 47 265 Kč,

- dne 23. 01. 2019 částku 30 250 Kč,

- dne 25. 01. 2019 částku 42 578 Kč,

- dne 25. 01. 2019 částku 111 565 Kč,

- dne 21. 01. 2019 částku 80 055 Kč,

- dne 30. 01. 2019 částku 44 538 Kč,

- dne 30. 01. 2019 částku 46 085 Kč,

- dne 01. 02. 2019 částku 187 543 Kč,

- dne 01. 02. 2019 částku 55 879 Kč,

- dne 08. 02. 2019 částku 222 550 Kč,

přičemž ve všech případech obžalovaný poškozenému vědomě zatajil, že žádné exekuční ani jiné soudní vymáhání vůči jeho osobě se nevede, ani žádný jiný finanční závazek poškozeného neexistuje a způsobil poškozenému xxx přímou škodu ve výši 2 342 689 Kč,

**II.**

**1.**  dne 31. 10. 2018  ve městě Štramberk, okres Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch kontaktoval nejprve pomocí SMS zpráv osobu **xxx**, nar. xxx, na jeho  telefonní číslo xxx a pod falešnou legendou neuhrazeného dluhu požadoval uhrazení částky ve výši **71 641 Kč**, kdy xxx následně i osobně navštívil v místě jeho bydliště, tedy na adrese xxx, a požadoval uhrazení finančních prostředků, přičemž xxx smyšlené legendě neuvěřil a požadovanou sumu neuhradil,

**2.** nejméně v době od 9. 12. 2018 do 12. 2. 2019 na blíže nezjištěném místě, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, kontaktoval nejprve pomocí SMS zpráv osobu **Xxx,** nar. xxx, na jeho telefonní číslo xxx a pod falešnou legendou neuhrazeného dluhu požadoval uhrazení částky ve výši **41 089 Kč,** přičemž **xxx** smyšlené legendě neuvěřil a požadovanou sumu neuhradil,

**3.** nejméně v době od 8. 10. 2018 do 23. 10. 2018 ve městě Kopřivnice, v okrese Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch kontaktoval nejprve pomocí SMS zpráv osobu **Xxx**, nar. xxx na jeho telefonní číslo xxx a pod falešnou legendou neuhrazeného dluhu požadoval uhrazení částky ve výši **115 167 Kč**, kdy následně při osobním setkání s panem xxx požadoval uhrazení alespoň částky ve výši 50 000 Kč, přičemž  xxx smyšlené legendě neuvěřil a požadovanou sumu neuhradil,

**4.** nejméně dne 17. 12. 2018 na blíže nezjištěném místě, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch, kontaktoval nejprve pomocí SMS zpráv osobu **Xxx,** nar. xxx, na její telefonní číslo xxx a pod falešnou legendou neuhrazeného dluhu požadoval uhrazení částky ve výši **48 769 Kč**, přičemž xxx smyšlené legendě neuvěřila a požadovanou sumu neuhradila,

**5.** od 10. 2. 2019 do 13. 2. 2019 z blíže nezjištěného místa v okrese Nový Jičín, v úmyslu získat neoprávněný majetkový prospěch zaslal xxx SMS zprávy, kdy jej vyzývá a manipuluje k uhrazení částky 51 030 Kč za žalobu, ukončení žaloby a související poplatky, poškozený s uhrazením dne 13. 2. 2019 souhlasí, avšak k předání částky 51 030 Kč nedošlo z důvodu zadržení pachatele policií,

přičemž ve všech případech obžalovaný poškozenému vědomě zatajil, že žádné exekuční ani jiné soudní vymáhání vůči jeho osobě se nevede, ani žádný jiný finanční závazek poškozeného neexistuje a způsobil poškozenému xxx přímou škodu ve výši 2 342 689 Kč,

**tedy**

jednak sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem na cizím majetku značnou škodu **(ad I),**

jednak sedopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že uvede někoho v omyl, způsobí takovým činem na cizím majetku značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo **(ad II),**

**čímž spáchal**

zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku dílem dokonaný **(ad I)** a dílem nedokonaný dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku **(ad II)**

**a odsuzuje se**

podle § 209 odst. 4 trestního zákoníku, § 45 odst. 1 trestního zákoníku **ke společnému trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky a 4 (čtyři) měsíce.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se mu ukládá trest **propadnutí náhradní hodnoty,** a to finanční částky 11 300 Kč, která je t. č. složena na bankovním účtu Policie České republiky - Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, č. 6015-28933881/0710.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se ukládá trest propadnutí věci**, a to 1 kusu mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy J3 se SIM kartou T-Mobile a 1 kusu mobilního telefonu zn. Samsung Galaxy J5 se SIM kartou T-Mobile, které jsou uloženy ve skladu Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality v Novém Jičíně.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit na náhradu škody způsobené trestným činem poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx, částku 2 342 689 Kč.

**Odůvodnění:**

Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 12. 7. 2021, sp. zn. 2 ZT 172/2020 je obžalovaný xxx stíhán pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, 4 písm. d) trestního zákoníku.

U hlavního líčení dne 21. 2. 2023 obžalovaný podle § 206 odst. 1 trestního řádu prohlásil vinu, soud ji v souladu s § 206c odst. 4 přijal a podle § 206c odst. 6 trestního řádu upustil od dokazování. Vzhledem k prohlášení o vině tak má soud za prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytýkaného jednání tak, jak je to popsáno v obžalobě, tedy že se jednak sedopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby sebe obohatil tím, že uvede někoho v omyl, způsobí takovým činem na cizím majetku značnou škodu, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku.

V obžalobě státní zástupce uvádí, že jednání v ní popsané tvoří dílčí útok zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, pro který byl xxx odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 86/2019 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 5 To 146/2020 ze dne 1. 7. 2020, kde způsobil škodu ve výši 2 342 689 Kč. Soud provedl důkaz zmiňovaným spisem a s tímto názorem státního zástupce se ztotožnil, proto zrušil výrok o vině, celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 12. 2019, sp. zn. 3 T 86/2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 7. 2020, sp. zn. 5 To 146/2020 a tento zopakoval ve výroku tohoto rozsudku.

Stěžejní tedy bylo rozhodování o trestu. Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku nesmí být trest společný mírnější, než trest uložený rozsudkem dřívějším. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 17. 2. 2019, sp. zn. 3 T 86/2019, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 1. 7. 2020, sp. zn. 5 To 146/2020 byl obžalovaný odsouzen k podmíněnému trestu s dohledem na tři roky se zkušební dobou na pět let. Jde o maximální možnou výměru trestu, jehož výkon lze podmíněně odložit, navíc byla obžalovanému stanovena maximální zkušební doba podmíněného odsouzení. Zpřísnění trestu tedy bylo možno uložením peněžitého trestu, jak navrhovala obhajoba, či uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody s navýšením jeho výměry, jak navrhoval státní zástupce.

K otázce druhu trestu soud provedl poměrně rozsáhlé dokazování, jak listinami, tak výslechy svědků. Z listinných důkazů je to zpráva probační a mediační služby v Novém Jičíně o plnění podmínek dohledu ve věci zdejšího soudu sp. zn. 3 T 86/2019, který je ryze negativní a končí konstatováním, že obžalovaný svým jednáním jednoznačně prokazuje, že si neváží šance, která mu byla ze strany soudu podmíněným odsouzením nabídnuta. Již tato zpráva sama o sobě je, podle názoru soudu, pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Nicméně soud pokračoval v dokazování. Obžalovaný předložil zprávy a posléze i pracovní smlouvu a její dodatky, podle kterých je zaměstnán ve firmě doprava by-do s.r.o.. Dodatky byly podepsány jednatelem xxx, ovšem až poté, co tento generální plnou mocí ze dne 20. 1. 2023 zmocnil obžalovaného, aby společnost zastupoval ve všech věcech a záležitostech a činil za ni veškerá právní jednání. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx, který soud provedl jako listinný důkaz, se podává, že tento člověk o chodu firmy nic nevěděl, jednal za ni a vystupoval xxx. On ani žádné pracovní smlouvy nepodepisoval. S ohledem na obsah úředního záznamu soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování výslechem tohoto svědka. Lze předvídat obsah jeho výpovědi a navíc veškeré toto dokazování směřuje k rozhodnutí o druhu a výměře trestu a k této otázce soud provedl ještě další důkazy.

Zejména jde o výslech svědka xxx, ze kterého se podává nejen, zda obžalovaný skutečně vydělával, ale zejména kolik dluží jen samotnému svědku xxx, kdy podle něj jde o částku cca 3 000 000 Kč. Dále se z úředního záznamu na č. l. 551 podává, že obžalovaný má na základě sedmnácti exekučních rozhodnutí splácet cca 2 500 470 Kč a do insolvenčního řízení se přihlásili věřitelé s pohledávkami v celkové výši 11 317 892 Kč.

V projednávané trestní věci s ohledem na rozsah trestné činnosti, jakož i na výši způsobené škody, má soud za to, že aby byl předchozí výrok o trestu dostatečně zpřísněn a trest by byl přiměřený, musela by výše peněžitého trestu činit nezanedbatelnou částku. Podle názoru soudu však finanční situace obžalovaného znemožňuje hradit jakýkoli peněžitý trest. Podle § 68 odst. 6 trestního zákoníku soud peněžitý trest neuloží, je-li zřejmé, že by byl nedobytný. Za dané situace tak má soud za to, že nelze než navýšit výměru trestu odnětí svobody nad hranici tří let, což samo o sobě vylučuje uložení jiného, než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Jeho výměru soud stanovil s ohledem na prohlášení viny, jakož i na skutečnost, že jednání, pro které byl obžalovaný uznán vinným, tvoří dílčí útok pokračujícího trestného činu a tento „dílek“ je v porovnání s jednáním, pro které byl obžalovaný již uznání vinným, relativně nepatrný jen nepatrně nad výměru trestu dříve stanovenou. Protože obžalovaný splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

Dále soud zopakoval výrok o trestu propadnutí náhradní hodnoty z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 3 T 86/2019 a uložil obžalovanému trestu propadnutí dvou mobilních telefonů, neboť je zřejmé, že pomoci těchto mobilů se obžalovaný dopouštěl žalované trestné činnosti. Soud rovněž zopakoval adhezní výrok z rozsudku sp. zn. 3 T 86/2019 Okresního soudu v Novém Jičíně.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 9. května 2023

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.

předseda senátu