ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 12. 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Bc. Petra Položany, DiS. a Štefanie Mičánkové

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,**

narozený xxx v xxx, operátora výroby v DGPack s.r.o. v Kralicích na Hané, trvale bytem xxx

**je vinen, že**

dne 16. 4. 2020 asi od 08.30 hod. do přibližně 10.10 hod. z Prostějova do Bartošovic, okres Nový Jičín, po různých pozemních komunikacích, mimo jiné po dálnici D1 ve směru na Ostravu a poté po silnicích nižších tříd v katastrech obcí Mankovice, Studénka, Sedlnice a Bartošovice, řídil po předchozí aplikaci návykové látky – pervitinu, osobní motorové vozidlo zn. Mercedes Benz 350 CDI, rz: xxx,

přičemž v průběhu jízdy se v době přibližně od 09.50 hod., poté, co mu byla na dálnici D1 na cca 331 km ve směru na Ostravu policejní hlídkou naměřena rychlost jízdy 202 km/h a co se jej policejní hlídka pokoušela za pomocí modrých výstražných světel v kombinaci s nápisem Stop na služebním vozidle policie zastavit, na toto nereagoval a nadále ve vysoké rychlosti okolo 200 km/h pokračoval v jízdě a snažil se zasahujícím policistům ujet, přičemž na dálničním exitu na 336 km riskantním manévrem (prudké brzdění z vysoké rychlosti a strhnutí řízení do odbočovacího pruhu) ve snaze zbavit se pronásledujících policistů z dálnice sjel a následně stále ve vysoké rychlosti významně překračující rychlost dovolenou pokračoval v jízdě po silnici č. 464 směrem na Studénku, během jízdy mimo jiné předjížděl jiná vozidla v místech, kde to bylo dopravním značením zakázáno, ve Studénce na kruhovém objezdu silnice č. 464 s ulicí Průmyslovou pak nedal přednost v jízdě po kruhovém objezdu jedoucímu nákladnímu vozidlu s návěsem, jehož řidič stejně jako řidiči dalších dvou motorových vozidel jedoucích za ním, musely prudce zabrzdit, aby se vyhnuly střetu, následně pokračoval v jízdě ve vysoké rychlosti po silnici č. 464 – ulici Oderská až ke kruhovému objezdu u železniční stanice Sedlnice, přičemž opakovaně a to i v nepřehledných místech předjížděl vozidla a ohrožoval takto svou nebezpečnou jízdou po úzké silnici v hustém provozu řadu vozidel, zejména protijedoucích, jejichž řidiči, aby zabránili střetu s vozidly zastavovali a uhýbali na krajnici, takto v daném úseku ohrozil více než 2 desítky vozidel, následně na daném kruhovém objezdu ze silnice č. 464 sjel na obec Sedlnice, kde stejně jako následně ze Sedlnice směrem na Bartošovice pokračoval v ujíždění policistům, kteří se jej stále snažili zastavit a to i za pomocí varovných výstřelů, na které však nereagoval, v průběhu jízdy v zastavěné oblasti v obci Sedlnice ohrožoval svou riskantní jízdou mimo jiné chodce, při předjížděcím manévru pak rovněž protijedoucí vozidlo, které střetu muselo vyhnout zastavením a vjetím na krajnici, před obcí Bartošovice projel křižovatku tvaru T, k níž přijížděl po vedlejší silnici smykem, přičemž ohrozil osobní vozidlo a autobus jedoucí po hlavní silnici, v Bartošovicích pak sjel u zámku ze silnice a vjel do slepé ulice mezi domy, kde pokračoval nejprve po štěrkové cestě a poté po trávě, přičemž svou nebezpečnou jízdou zde ohrožoval chodce včetně dětí, takto stále pronásledován policejním vozidlem dojel až k bytovým domům v Bartošovicích čp. 304-305 a 390-393, kde na travnaté ploše u domu čp. 393 s vozidlem zpomalil a poté, co se policejní vozidlo snažilo zabránit mu v další jízdě zablokováním cesty, tak v době, kdy jej policejní vozidlo objíždělo, najel levým bokem vozidla zn. Mercedes do pravého boku služebního vozidla policie zn. Škoda Superb, rz: xxx a toto vytlačil vlevo na oplocení přiléhající zahrádky, kde policejní vozidlo narazilo do brány tohoto oplocení, přičemž s ohledem na poškození policejní vozidla toto nemohlo dále pokračovat v pronásledování, zatímco obviněný ve vozidle zn. Mercedes dále i přes poškození vozidla a další cílenou střelbu policejní hlídky po vozidle pokračoval v jízdě a toto odstavil s ohledem na poškození – roztržení pneumatiky až v Bartošovicích, části Hukovice u domu čp. 23 a odkud následně utekl společně se spolujezdcem xxx směrem do polí, kde byl v 10.45 hod. zadržen,

při jízdě reálně ohrozil několik desítek jiných vozidel, jakož i několik chodců, když opakovaně jen dílem náhody a reakce ostatních účastníků provozu nedošlo k haváriím, včetně havárií hromadných, při kterých by mohlo dojít vzhledem k vysoké rychlosti jízdy k vážným následkům jak na zdraví či životech, tak na majetku,

při vytlačení policejního vozidla způsobil škodu na vozidle zn. Mercedes xxx ve výši 330.942 Kč, na policejním vozidle zn. Škoda Superb Krajskému ředitelství policie Ms. Kraje ve výši 71.977 Kč a na oplocení xxx ve výši 3.200 Kč, celkem 406.119 Kč,

při odběru krve provedeném v 12.45 hod. mu byla zjištěna přítomnost 704 ng/ml metamfetaminu v krvi a 87 ng/ml amfetaminu v krvi a při daném ovlivnění nebyl schopen bezpečně ovládat motorové vozidlo,

a tohoto se dopustil, přesto, že byl jednak rozsudkem Okresního soudu v Prostějově, sp.zn. 3 T 12/2013 ze dne 16. 4. 2013, který nabyl právní moci téhož dne odsouzen v rámci souhrnného trestu mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 4 let, jehož výkon započal až po výkonu jednak nepodmíněného trestu odnětí svobody, jednak dříve vykonávaného trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel dnem 10. 8. 2018,

**tedy**

jednak úmyslně způsobil obecné nebezpečí tím, že vydal lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že se dopustil jiného podobného nebezpečného jednání než zapříčiněním požáru nebo povodně nebo škodlivého účinku výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných nebezpečných látek nebo sil,

jednak užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby, tento čin spáchal se zbraní a způsobil takovým činem větší škodu,

jednak úmyslně vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil takovým činem větší škodu na cizím majetku,

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla zakázána,

**čímž spáchal**

jednak zločin obecného ohrožení podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak zločin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a, c) trestního zákoníku,

jednak přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

Podle § 272 odst. 1 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku **se mu ukládá** **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 7 (sedm) let.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen** zaplatit na náhradu škody xxx, narozenému xxx, trvale bytem xxx, **částku 330 942 Kč a** xxx, narozené xxx, trvale bytem xxx, **částku 3 200 Kč**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození xxx a xxx, výši škody řádně vyčíslili, proto jim soud v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu přiznal nárok na náhradu škody v požadované výši.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 16. prosince 2020

Mgr. Jaromír Pšenica

předseda senátu