ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 4. 2021 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx v xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

**dne 28. 12. 2020** v době od nejméně 17:58 hodin do 18:00 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na ulicích náměstí Míru a Dolní, řídil osobní motorové vozidlo značky Opel Astra, registrační značky Xxx, majitele xxx, přesto, že věděl, že jednak rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 16. 2. 2015 čísla jednacího 81 T 14/2015-57, který nabyl právní moci dne 20. 3. 2015, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu  uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou let, tedy do 23. 3. 2030, jednak rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 23. 11. 2016 čísla jednacího 3 T 142/2016-323, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2016, mu byl uložen i souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání čtyř let, tedy do 23. 3. 2028, jednak trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 7. 2020 čísla jednacího 20 T 78/2020-39, který nabyl právní moci dne 8. 8. 2020, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu  uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání jednoho roku a šesti měsíců, tedy do 23. 9. 2029 a jednak příkazem Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm ze dne 17. 6. 2020 čísla jednacího OD/12873/2020/kvran, byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu a byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tedy do 8. 3. 2022, přičemž dne 28. 12. 2020 v 18:00 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, na ulici Dolní 301 byl z důvodu osobní znalosti zastaven motorizovanou hlídkou Policie ČR Obvodního oddělení Frenštát pod Radhoštěm, která u něj chtěla i provést orientační drogový test testerem DrugWipe 5S, což opakovaně odmítl, následně odmítl i odborné vyšetření spojené s odběrem biologického materiálu,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 60 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu domácího vězení v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 60 odst. 3, 4 trestního zákoníku výkon trestu domácího vězení spočívá v povinnosti zdržovat se ve svém obydlí na adrese xxx v prostorách své bytové jednotky, a to v pracovních dnech v době od 15:30 hodin do 7:00 hodin následujícího dne a o víkendech a svátcích v době od 15:00 hodin do 12:00 hodin následujícího dne.

Podle § 60 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá omezení**, aby se v průběhu výkonu trestu domácího vězení zdržel užívání návykových látek a na výzvu se podrobil testování na přítomnost návykových látek v těle.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, když se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 12. dubna 2021

Mgr. Lenka Sosíková

samosoudkyně