ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 10. 2019 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx,** narozený xxx v Ostravě, trvale bytem xxx, příslušník Policie ČR,

**je vinen, že**

dne 2. 9. 2016 v době kolem 22:50 hodin až 22:57 hodin v Novém Jičíně na parkovišti před Sport barem, na ul. xxx, v souvislosti s výkonem pravomoci policejního orgánu, jako člen hlídky speciální pořádkové jednotky označené jako FLOTILA 415 posilující výkon služby v teritoriu působnosti obvodního oddělení Policie České republiky v Novém Jičíně, po ukončení služebního úkonu spočívajícího mimo jiné ve zjištění totožnosti na místě přítomných osob, včetně osoby Xxx, narozeného xxx, při kterém došlo ke slovní rozepři mezi Xxx a obžalovaným Xxx, neboť obžalovaný Xxx po provedené lustraci při vrácení občanského průkazu Xxx tento úmyslně upustil na zem, na což Xxx reagoval přesně nezjištěným verbálním kritickým zhodnocením tohoto postupu, v důsledku čehož obžalovaný Xxx přistoupil k Xxx a v rozporu se základními povinnostmi policisty stanovenými v § 9 a § 11 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky, a v rozporu s Etickým kodexem Policie České republiky, mu úmyslně a bezdůvodně vyrazil z ruky mobilní telefon zn. Samsung Galaxy, který upadl na zem, na což prakticky ihned reagoval velitel hlídky FLOTILA 415 již odsouzený Xxx, který byl v bezprostřední blízkosti a situaci sledoval, tak, že místo, aby zakročil proti jednání obžalovaného Xxx, v rozporu se základními povinnostmi policisty a podmínkami použití donucovacích prostředků stanovenými v § 11 a § 53 odst. 1, odst. 2, odst. 5 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky a v rozporu s Etickým kodexem Policie České republiky, provedl vůči Xxx výpad čelem a následně donucovací prostředek hmaty a chvaty, pomocí kterých ho svedl na zem, kde mu v rozporu s podmínkami zajištění a použití pout dle § 26 odst. 1, § 53 zákona č. 273/2018 o Policii České republiky bezdůvodně přiložil pouta, přičemž obžalovaný Xxx nejen, že jej v rozporu s ust. § 46 zákona č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů neupozornil na protiprávnost jeho počínání, ale společně s ním v rozporu s § 9 a § 11 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky a v rozporu s Etickým kodexem Policie České republiky, spoutaného Xxx odvedl do služebního vozidla k provedení převozu na policejní služebnu Policie ČR, Obvodního oddělení Nový Jičín, kdy tímto bezdůvodným protiprávním jednání způsobil Xxx jednak hmotnou škodu ve výši 1 100 Kč, která vznikla poškozením jeho mobilního telefonu pádem na zem a zároveň i nemajetkovou újmu spočívající jednak v potlačení jeho základních práv a svobod ve smyslu čl. 7, čl. 8 odst. 1, čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jednak v dehonestaci před přítomnými přihlížejícími občany,

**tedy**

jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a jinou závažnou újmu vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**čímž spáchal**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 13 (třinácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu služebního a pracovního poměru v bezpečnostních sborech České republiky na dobu 30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený Xxx, narozený xxx, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ostravě podal dne 20. 10. 2017 obžalobu na Xxx a na Xxx pro skutek, kterého se měli dopustit společně tím, že dne 2. 9. 2016 v době kolem 22:50 hodin až 22:57 hodin v Novém Jičíně na parkovišti před Sport barem na ulici xxx, v souvislosti s výkonem pravomoci policejního orgánu, jako členové hlídky speciální pořádkové jednotky označené jako FLOTILA 415 posilující výkon služby v teritoriu působnosti obvodního oddělení Policie ČR v Novém Jičíně, po ukončení služebního úkonu spočívajícího mimo jiné ve zjištění totožnosti na místě přítomných osob, včetně osoby Xxx, nar. xxx, při kterém došlo ke slovní rozepři mezi Xxx a Xxx, neboť Xxx po provedené lustraci při vrácení občanského průkazu Xxx tento upustil na zem, který si toto jeho jednání vyložil jako úmyslné, a proto na něj reagoval přesně nezjištěným verbálním kritickým zhodnocením tohoto postupu Xxx, v důsledku čehož Xxx přistoupil k Xxx a v rozporu se základními povinnostmi policisty stanovenými v § 9 a § 11 zákona číslo 273/2008 Sb. o Policie ČR, a v rozporu s etickým kodexem Policie ČR, Xxx úmyslně a bezdůvodně mu vyrazil z ruky mobilní telefon zn. Samsung Galaxy, který upadl na zem a poté provedl výpad čelem vpřed ve snaze zasáhnout do hlavy předním stojícího Xxx, kdy s ohledem na včasnou reakci Xxx pohybem vzad, došlo jen k letmému kontaktu, na což prakticky ihned reagoval velitel hlídky FLOTILA 415 Xxx, který byl v bezprostřední blízkosti a situaci sledoval tak, že místo, aby zakročil proti jednání Xxx v rozporu se základními povinnostmi policisty a podmínkami použití donucovacích prostředků stanovenými v § 11 a § 53 odst. 1, odst. 2 a odst. 5 zákona číslo 273/2008 Sb., o Policii ČR a v rozporu s etickým kodexem Policie ČR, bezdůvodně použil proti Xxx donucovací prostředek hmaty a chvaty, pomocí kterých ho pak společně s Xxx svedli na zem, kde mu velitel hlídky Xxx bezdůvodně přiložil pouta a společně ho pak spoutaného odvedli do služebního vozidla k provedení převozu na policejní služebnu, Policie ČR, obvodního oddělení Nový Jičín, kdy tímto bezdůvodným útokem na poškozeného a bezdůvodným nezákonným použitím donucovacích prostředků proti osobě způsobili Xxx jednak hmotnou škodu ve výši nejméně 1 100 Kč, která vznikla poškozením jeho mobilního telefonu pádem na zem a zároveň však i nemajetkovou újmu spočívající jednak v potlačení jeho základních práv a svobod ve smyslu článku 7, článku 8 odst. 1 a článku 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, jednak v dehonestaci před přítomnými přihlížejícími občany, přičemž k fyzickému zranění u poškozeného nedošlo. Po provedeném dokazování pak státní zástupce upravil skutkovou větu ve vztahu k obžalovanému v tom smyslu, že výpadu čelem se nedopustil obžalovaný Xxx, ale ve věci dříve spoluobžalovaný Xxx.
2. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 19 T 27/2017-512 ze dne 4. 4. 2018 bylo rozhodnuto, že trestní věc obžalovaného Xxx pro skutek spočívající v tom, že dne 2. 9. 2016 v době kolem 22:50 hod. až 22:57 hod. v Novém Jičíně na parkovišti před Sport barem, na ul. Xxx, v souvislosti s výkonem pravomoci policejního orgánu, jako člen hlídky speciální pořádkové jednotky označené jako FLOTILA 415 posilující výkon služby v teritoriu působnosti obvodního oddělení Policie České republiky v Novém Jičíně, po ukončení služebního úkonu spočívajícího mimo jiné ve zjištěni totožnosti na místě přítomných osob, včetně osoby Xxx, nar. xxx, při kterém došlo ke slovní rozepři mezi Xxx a Xxx, neboť Xxx po provedené lustraci při vrácení občanského průkazu Xxx tento úmyslně upustil na zem, na což Xxx reagoval přesně nezjištěným verbálním kritickým zhodnocením tohoto postupu, v důsledku čehož Xxx přistoupil k Xxx hmotnou škodu ve výši 1 100 Kč, která vznikla poškozením mobilního telefonu pádem na zem, se postupuje řediteli Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, neboť ve věci nejde o trestný čin, ale skutek by mohl být posouzen jako kázeňský přestupek a jako jednání, které má znaky přestupku. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3 To 313/2018-587 ze dne 12. 10. 2018 bylo rozhodnuto, že usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 19 T 27/2017-512 se zrušuje a okresnímu soudu bylo uloženo, aby ve věci znovu jednal a rozhodl, přičemž mu bylo uloženo zejména opětovně u hlavního líčení objektivně vyhodnotit provedené důkazy jednotlivě i ve všech souvislostech a vypořádat se se všemi stížnostními námitkami státního zástupce obsaženými v podané stížnosti. Dále bylo v předmětném usnesení konstatováno, že nalézací soud se dostatečně správně logicky a přesvědčivě nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, když zejména dostatečně nevyhodnotil, do jaké míry se obžalovaný Xxx podílel na pacifikaci poškozeného Xxx použitím donucovacích prostředků a na jeho předvedení a umístění do služebního vozidla policie ČR. Zároveň Krajský soud v Ostravě poukázal na zásady uplatnění kritéria subsidiarity trestní represe s tím, že pokud by bylo v projednávané věci zjištěno, že obžalovaný Xxx citelně zasáhl do osobnostních práv poškozeného Xxx tím, že zneužil svého postavení policisty, žádné výjimečné okolnosti vedoucí k závěru o nedostatečné společenské škodlivosti takového jednání by nebylo možné dovodit.
3. Trestní věc obžalovaného Xxx byla rozhodnuta rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. 19 T 27/2017-505 ze dne 4. 4. 2018 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 3 To 312/2018-564 ze dne 22. 8. 2018, který nabyl právní moci k témuž datu, kdy byl obžalovaný Xxx uznán vinným, že v době od 22.50 hod. dne 2. 9. 2016 do 03.10 hod. dne 3. 9. 2016 v souvislosti s výkonem pravomoci policejního orgánu, jako velitel hlídky FLOTILA 415 odpovídající za výkon hlídkové služby této hlídky v obvodu Obvodního oddělení policie Nový Jičín, v reakci na rozepři mezi Xxx a poškozeným Xxx, nar. xxx, kterou sledoval z bezprostřední blízkosti, místo aby zakročil proti jednání Xxx, přistoupil a v rozporu se základními povinnostmi policisty stanovenými v § 9 a § 11 zákona č 273/2008 Sb. o Policii České republiky a Etickým kodexem Policie České republiky provedl výpad čelem vpřed ve snaze zasáhnout do hlavy před ním stojícího Xxx, na což tento včas reagoval pohybem vzad, a dále v rozporu se základními povinnostmi policisty a podmínkami použití donucovacích prostředků stanovenými v § 11 a § 53 zákona č 273/2008 Sb., o Policii České republiky a v rozporu s Etickým kodexem Policie České republiky, bezdůvodně použil proti Xxx donucovací prostředek hmaty a chvaty, pomocí kterých jej svedl na zem, v rozporu se základními povinnostmi policisty stanovenými v ust. § 9 a § 11 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky a v rozporu s Etickým kodexem Policie České republiky, omezil Xxx, na svobodě tím, že ho svým rozhodnutím nejprve bez jakéhokoliv zákonného důvodu, v rozporu zejména s podmínkami zajištění a použití pout uvedenými v § 26 a § 54 č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zajistil, a poté opět bez jakéhokoliv zákonného důvodu, jako velitel hlídky rozhodl o jeho převozu z parkoviště před Sport barem na ul. Xxx, v Novém Jičíně na Obvodní oddělení policie v Novém Jičíně se sídlem Vančurova Č. 44, Nový Jičín, kde byl pak Xxx od 23.12 hod. dne 2. 9. 2016 do 03:10 hod. dne 3. 9. 2016 s rukama spoutanýma za zády bezdůvodně omezen na svobodě pohybu, dále Xxx účelově založil dne 3. 9. 2016 v čase kolem 02:44 hod. v informačním systému Evidence trestního řízení (IS ETŘ) formulář s názvem "poučení zajištěného zadrženého dle směrnice rady EU" a následně účelově zpracoval nepravdivý úřední záznam o předvedení Xxx pro smyšlený přestupek proti veřejnému pořádku podle ust. § 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., kterého se měl Xxx dopustit neuposlechnutím výzvy policisty, aby takto odůvodnil svůj vadný služební postup, k čemuž Xxx ještě dne 3. 9. 2016 zpracoval a předal Obvodnímu oddělení policie Nový Jičín spis čj. KRPT- 202179/PŘ-20156-070414 o přestupku neuposlechnutí výzvy, obsahující nepravdivé údaje o příčinách užiti donucovacích prostředků, zajištění osoby a úřední záznam čj. KRPT-202250-1/(ČJ-2016-0700PJ o použití donucovacích prostředků, rovněž obsahující nepravdivé skutečnosti, s vědomím, že takto bude Xxx bezdůvodně vystaven správnímu řízení, ve kterém měl účelově vytvořený a zcela smyšlený důkazní stav vést k uznání jeho viny za přestupek proti veřejnému pořádku podle ust. § 47 odst. 1 písmo a) zákona č. 200/1990 Sb., s možnou výši peněžité sankce až 10.000, -Kč, kdy současně bezdůvodným využitím institutu zajištění způsobil poškozenému Xxx nemajetkovou újmu spočívající v omezení jeho základních práva svobod ve smyslu čl. 7 a čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy jednak jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému jinou závažnou újmu vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, jednak jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobody, a odsouzen pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku a přečin omezování osobní svobody dle § 171 odstavec 1 trestního zákoníku, dle § 329 odstavec 1 trestního zákoníku, za použití ustanovení § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců, s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let. Zároveň byl obžalovanému dle § 73 odstavec 1, odstavec 3 trestního zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu služebního a pracovního poměru v bezpečnostních sborech České republiky na dobu 3 let.
4. Soud tedy ve věci obžalovaného Xxx nově jednal, přičemž návrhy na doplnění dokazování ze strany obhajoby týkající se posouzení věrohodnosti poškozeného Xxx (ta poukazovala na to, že poškozený byl Okresním soudem v Novém Jičíně nepravomocně odsouzen, dále má přestupkový záznam na Městském úřadě v Novém Jičíně a rovněž tak není dořešeno trestní oznámení, které na něj podali již odsouzený Xxx a obžalovaný Xxx ohledně křivého obvinění), zamítl pro nadbytečnost, když hodnocením osoby a věrohodnosti poškozeného Xxx se zaobíral již Krajský soud v Ostravě při rozhodování ve věci dříve spoluobžalovaného Xxx a shledal, že tyto skutečnosti s ohledem na provedené důkazy pravdivost a věrohodnost výpovědi poškozeného nezpochybňují. Ve věci pak rozhodl rozsudkem ze dne 28. 1. 2019 č. j. 19 T 27/2017-613, kdy uznal obžalovaného Xxx vinným z přečinu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 13 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let a dále k trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu služebního a pracovního poměru v bezpečnostních sborech České republiky na dobu třiceti měsíců. Poškozený Xxx byl pak se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 3 To 198/2019-651 ze dne 26. 6. 2019 pak byl rozsudek Okresního soudu opětovně zrušen, a to z důvodu, že okresní soud nedodržel ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu upravující obsah odůvodnění, neboť z něj není patrno, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů, přičemž z tohoto důvodu je rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné.
6. Obžalovaný Xxx k předmětné záležitosti vypověděl, že je přesvědčen o legitimnosti svého počínání. V době předmětné události byl služebně zařazen ve speciálně pořádkové jednotce jako asistent, kdy prováděli hlídkovou činnost na posílení výkonu služby obvodního oddělení Nový Jičín. Zaregistrovali vozidlo, kterému nesvítilo zadní světlo, rozhodli se provést jeho kontrolu. Kolega Xxx a Xxx vystoupili, aby zkontrolovali osádku vozidla, on zůstal v autě. Zaznamenal, jak kolega Xxx zvýšeným hlasem vyzývá nějakou osobu, aby setrvala na místě, na to on zareagoval tak, že šel kolegovi Xxx asistovat. Osoba, které byla adresovaná výzva, byl poškozený Xxx, on jej rovněž vyzval, aby předložil doklady, na což poškozený odsekl, že je má ve vozidle a pokračoval dále ke svému vozidlu, které bylo na parkovišti zaparkováno. Z tohoto si vzal doklady, nicméně stále je nepředložil a vrátil se ke svým kamarádům. On s kolegou Xxx jej následovali s tím, zda je takové jednání nutné, on toto opět okomentoval, ale nakonec občanský průkaz předložil. Dle Xxx již tím, že nechtěl občanský průkaz předložit, mohl naplnit přestupek neuposlechnutí výzvy a mohl být zajištěn, nicméně oni se snažili situaci nehrotit a komunikovat. Po provedené lustraci předal kolegovi Xxx zpátky doklady, které mu on předal a sám chtěl předat občanský průkaz poškozenému z důvodu, že jej od něho převzal. Kolega Xxx v pořádku vrátil občanské průkazy, nicméně poškozený Xxx chodil po parkovišti, telefonoval, takže chvíli počkal a pak jej zavolal. Chtěl mu ještě říct něco k jeho nevhodnému chování při kontrole, což nechtěl řešit před jeho kamarády a známými, ale chtěl mu to říct bokem. Když mu chtěl doklady předat, zvedl ruku, ať na sebe upozorní. Poškozený k němu přišel, jemu však občanka vypadla. Za to se krátce omluvil, dále to nechtěl řešit, byl naštvaný z celého jednání poškozeného, kdy navíc není taktické sklánět se. Panu Xxx to přišlo zřejmě jako provokace, začal směr k němu vykřikovat vulgarity, toto se obžalovanému nelíbilo, takže k němu důrazně šel si to vyříkat, a to dosti blízko, do osobní zóny poškozeného. Probíhala komunikace, gestikulace, oba byli vzteklí, což zaznamenal kolega Xxx a přišel situaci řešit. Poškozený vůbec nereagoval na snahu o vysvětlení situace, vypadalo to, že chce odejít a nerespektuje výzvu, aby zůstal na místě, proto se jej kolega Xxx rozhodl zajistit. Poškozený začal křičet o pomoc a kolega Xxx jej tedy svedl na zem, spoutal ho, kolega Xxx zajišťoval perimetr. On sám pak sledoval okolí, následně pomohl poškozeného zvednout ze země a odvést do služebního vozidla a odjeli na obvodní oddělení. O tom byl poškozený poučen, byl poučen i o tom, že bude spoutaný, ať nemaří průběh eskorty. Po příjezdu na obvodní oddělení, šel kolega Xxx za dozorčím, on pak prováděl u poškozeného dechovou zkoušku, která byla negativní, svítil mu do zorniček, aby zkontroloval, zda poškozený není pod vlivem návykových látek. Toto činil z důvodu, že jednání poškozeného se mu zdálo divné. Poškozený byl následně umístěn v místnosti, kdy vedle této byla místnost, kde se zpracovávala administrativa, toto činil on s kolegou Xxx. Obě místnosti měly otevřené dveře, takže kdyby se něco v místnosti s panem Xxx dělo, určitě by to zaznamenal. Navíc na obvodním oddělení se pohybovali i další kolegové. Po chvíli jej a kolegu Xxx dozorčí požádal, aby asistovali zákroku ve Starojické Lhotě, tam museli nakonec vyjíždět opakovaně, což zabralo cca 2 hodiny. On po návratu na oddělení vystřídal kolegu Xxx ve střežení poškozeného, který se již zklidnil, a proto jej rozpoutal. Po dokončení administrativy, kdy pan Xxx odmítl cokoli podepsat, byl propuštěn.
7. K dotazům dále vypověděl, že to, že chce poškozený Xxx odejít, usuzoval z toho, že nereagoval na výzvy, zdálo se, že se chce někam pohnout, jednalo se o drobné náznaky, které s ohledem na svou policejní praxi tímto způsobem vyhodnotil. Pamatuje si, že ze strany spoluobžalovaného Xxx směrem k poškozenému zazněla výzva, jménem zákona zůstaňte na místě nebo setrvejte. Na místě vnímal negativní atmosféru vůči policistům, ze strany poškozeného to bylo určitě. Připustil, že při gestikulaci se mohlo stát, že se mohl střetnout s mobilním telefonem poškozeného, nicméně neuvědomuje si to. Když následně prováděli na obvodním oddělení kontrolu pana Xxx, pak tento měl u sebe mobilní telefon s prasklým displejem, nicméně tento byl funkční, toto si poškozený kontroloval. Je pravdou, že při konfliktu, který měl s poškozeným, tento ukázal někde za jeho hlavu na kamerový systém městské policie, tomuto obžalovaný nevěnoval pozornost, neboť byl přesvědčený o legitimnosti svého chování. On sám pak vůči poškozenému neučinil prudký výpad hlavou, pouze vešel do jeho osobní zóny.
8. V pozici spoluobžalovaného vypovídal Xxx, který od počátku trestního řízení popíral, že by se jednání, které mu bylo kladeno za vinu, dopustil s tím, že postupoval podle zákona a podle interních aktů řízení policie. Předmětného dne, jako příslušník speciální pořádkové jednotky, nastoupil s kolegy noční směnu v rámci posilování výkonu služby. Tu noc sloužili ve třech lidech, což je neobvyklé, většinou se slouží ve větším počtu, a to ve vozidle speciální pořádkové jednotky Volkswagen Transporter, kdy on byl velitel hlídky, řidičem byl kolega Xxx a členem hlídky byl Xxx. Někdy kolem 10 až půl 11 hodiny večer zpozorovali osobní motorové vozidlo, ve kterém se nacházelo větší množství osob, přičemž vozidlu nesvítilo levé zadní světlo, proto se jej rozhodli zkontrolovat. Kontrolu prováděli na parkovišti u Sport baru, kde vozidlo zastavilo. On sám kontroloval řidiče a Xxx osádku vozidla. V době, kdy jednal s řidičem, tak zaslechl nějaký křik z druhé strany auta, kdy kolega Xxx vyzýval jemu v té chvíli neznámou osobu, na což zareagoval i kolega Xxx z místa řidiče a šel kolegovi Xxx asistovat. Jelikož nedocházelo k nějaké mimořádné situaci, on sám se dále věnoval řidiči, který byl velmi vstřícný a chtěl závadu na vozidle odstranit. Kolegové Xxx a Xxx získali doklady dalších osob a kolega Xxx prováděl lustraci ve vozidle. Na místo se postupně začalo scházet více lidí, protože v té době byly ve městě slavnosti, tito byli různě podnapilí nebo rozjaření, bylo zjevné, že někteří znají osádku kontrolovaného vozidla. Začala tam probíhat družná debata, některým z osob se nelíbilo, že je kontrolují, chtěli z místa odejít. Konkrétně s ním se dal řeči jeden člověk z osádky vozidla, kterému se snažil vysvětlovat, že postupují dle zákona. Po skončení lustrací mu kolega Xxx dal informace o osobách a on vracel doklady. Pak už se rozhodli, že budou odcházet, on již byl ve vozidle, když si povšiml, jak kolega Xxx řeší něco s poškozeným. Byly tam dost rozrušené hlasy, křičeli po sobě, poškozený gestikuloval a křičel na kolegu Xxx nějaké vulgarity. Jako velitel chtěl situaci uklidnit a snažil se poškozenému vysvětlit, že není důvod, aby byl rozčílený. Ten ho však nevnímal, vykřikoval něco ve smyslu, že skončili u policie a podobné věci, chtěl z místa odejít, tak mu spoluobžalovaný řekl, že tak nemůže učinit a vyzval jej zákonnou výzvou, aby setrval na místě, než se věci vyřeší. On se ale stejně snažil odejít, tak jej spoluobžalovaný chytil za paži a v ten moment začal poškozený hystericky křičet o pomoc směrem k osobám, která stály okolo. Ty na to zareagovaly tak, že se chtěly na místo seběhnout a volaly na policisty, co to dělají a podobně. V tento moment spoluobžalovaný zareagoval tak, jak je vyškolený a vycvičený, tedy se rozhodl osobu poškozeného zajistit, kdy ho pomocí chvatů a hmatů položil na zem a přiložil mu pouta. Toto udělal sám, kolega Xxx mu chtěl pomoci, nicméně spoluobžalovaný měl především obavu z okolo stojících lidí, proto kolegu Xxx požádal, ať zajistí perimetr společně s kolegou Xxx. Poté co poškozenému přiložil pouta, zvedl jej a za pomocí jednoho z kolegů jej naložili do vozidla (přičemž si všiml, že na místě po poškozeném zůstaly ležet klíče od vozidla a mobilní telefon) a odjeli na obvodní oddělení. Zde situaci vysvětlil dozorčí službě, poškozený byl umístěn do kanceláře, kde ho střežil kolega Xxx. On sám ve vedlejší kanceláři zpracovával písemnosti. Poškozeného samozřejmě dle zákona poučil. Tohoto se ptal na případná zranění, on však s ním odmítal komunikovat a křičel, že chce svého otce. Zároveň se na oddělení sjeli jeho kamarádi a známí asi 6 nebo 7 osob, kteří chtěli tu věci řešit, chtěli podávat trestní oznámení, toto řešila dozorčí služba. Během toho, kdy zpracovával dokumenty, jej a kolegu Xxx dozorčí služba odvolala opakovaně do obce Starojická Lhota, kde mělo docházet k napadení manželky opilým manželem. Poškozeného nadále střežil kolega Xxx. Poté, kdy se vrátili zpátky na obvodní oddělení, on jako první věc zpracoval úřední záznam o zajištění tak, aby poškozeného mohl propustit. Poškozený si stěžoval na to, že má rozbitý telefon, což on uvedl do úředního záznamu. Poškozeného vyzval, ať telefon odzkouší a tento telefon by funkční. Poškozený odmítl podepsat veškeré dokumenty, takže tyto podepsal spoluobžalovaný spolu s jedním z policistů. Následně byl poškozený propuštěn.
9. K dotazům dále vypověděl, že vylučuje, že by mimo použitých donucovacích prostředků došlo z jeho strany nebo ze strany kolegů k fyzickému násilí ve vztahu k poškozenému. Zákrok vyvolal poškozený tím, že neuposlechl výzvu, aby setrval na místě, situaci dále vyhrotil, že si přivolával pomoc, takže z toho důvodu jej obžalovaný zajistil a snažil se s ním dostat z místa pryč. Proč kolega Xxx jednal s poškozeným mimo skupinu ostatních osob mu není známo. Na vyhrocenou situaci mezi kolegou Xxx a poškozeným Xxx zareagoval ihned, v řádu vteřin. Nevšiml si, že by měl poškozený v ruce telefon. To, že chce poškozený opustit místo a neuposlechnout výzvu, aby setrval, vyvodil z toho, že mu to sám poškozený řekl, že odchází a naznačil pohyb směrem od něj, přičemž v tu chvíli on i kolega Xxx stáli v jeho bezprostřední blízkosti. Spoluobžalovaný se domníval, že pokud by jej nezastavil, tento by odešel kolem kolegy Xxx ke skupince osob. Kromě neuposlechnutí výzvy se dle spoluobžalovaného poškozený dopouštěl dalšího přestupku, a to že verbálně napadal kolegu Xxx, nicméně on považoval za důležitější přestupek neuposlechnutí výzvy, proto také nic dalšího neuváděl ani do úředních záznamů. Výzvu k setrvání na místě pronesl v tom okamžiku, kdy přistoupil ke kolegovi Xxx a poškozenému a kdy začal s poškozeným jednat. On sám neviděl, že by kolega Xxx vyrazil poškozenému z ruky mobilní telefon, není mu známo, jak dlouhou dobu byl poškozený na služebně spoután, když jej střežil kolega Xxx a bylo tedy na něm, aby rozhodl o případném sejmutí pout.
10. Poškozený Xxx k předmětné události vypověděl, že s kamarády jel v osobním vozidle, kdy cílem bylo parkoviště před Sport barem v Novém Jičíně. U benzínové stanice Shell se za nimi rozjela policejní dodávka, jela za nimi až na parkoviště, kde policisté vystoupili a po celé osádce vozidla chtěli občanské průkazy. Všichni občanské průkazy vydali, až na něj, který policistům řekl, že má občanský průkaz v autě, které bylo zaparkováno ve vzdálenosti cca 5 metrů od místa, kde zastavili. Asi v polovině cesty k autu najednou uslyšel „stůjte, vyzývám vám, abyste stál“ , otočil se a policista se jej zeptal, kam jde, na což uvedl, že do auta pro občanský průkaz. Jakmile si vzal občanku z auta, neviděl, kde přesně policista stojí, ale šel do prostoru, kde probíhala kontrola, policista se s někým bavil a najednou přišel k němu s tím, jestli mu občanku dá. Občanku mu vydal, nechoval nijak arogantně či vulgárně. Následně měl telefonický hovor s přítelkyní, nevěnoval příliš pozornost situaci na parkovišti, zaregistroval, když se rozdávaly občanské průkazy a šel si pro něj taky. Policisté mu jej však nechtěli vydat, což mu přišlo absurdní, nevěděl z jakého důvodu, nicméně stále telefonoval se svoji přítelkyní. Najednou jeden z policistů šel k jeho autu s tím, ať jde za ním, což on učinil, ukončil telefonický hovor s přítelkyní a jakmile byl u auta, policista předpažil pravou ruku do úrovně ramen, takto držel občanský průkaz, a když se po něm poškozený napřahoval, očividně úmyslně ho upustil na zem s výrokem „ježiši, pardon“. Na to poškozený reagoval tak, že si občanku zvedl a výrokem, že to bylo ubohé. Policista, který mezitím odcházel, když uslyšel jeho slova, se vrátil do jeho těsné blízkosti, jako by na čelo a řekl „cos to řekl, ty zmrde“. Z toho poškozený vycítil, že policista je agresivní, neměl z něj dobrý pocit, ze strachu ukázal na kameru městské policie. Dále si již přesně nevybavuje, jak to probíhalo, policista byl vulgární a agresivní, proto on chtěl zavolat jinou policejní hlídku. Jakmile vytáhl telefon, policista mu jej z ničeho nic vyrazil z ruky. Ví, že tam byl náznak čela, kdy reflexivně uhnul, ale nějaký dotek tam byl, poté jej dali na zem a dál si to již nevybavuje, přišel další policista, hodili jej do auta. V autě vedle něj seděl policista Xxx, který jej fyzicky napadal tak, že mu dával facky. Facku mu chtěl dát také řidič vozidla Xxx a to když zastavili naproti papírnictví v Novém Jičíně. Poté co dojeli na policejní stanici, dali mu policisté dýchnout, nicméně on nepije, takže žádný alkohol nenaměřili. Poté jej odvedli na stanici, celou dobu měl spoutané ruce, pouta mu nijak nepovolili, i když o to žádal. Na stanici byl téměř 4 hodiny, policisté mu nechtěli říct, proč jej tam vzali, když se na něco zeptal, byli vulgární. Po většinu doby jej hlídal policista Xxx, který jej opakovaně praštil rukou do vlasové části hlavy, nejednalo se o silné údery, ale ani o slabé, kdy předtím si nasadil rukavici. Poté přišel nějaký dozorčí, silnější postavy, ptal se jej, zda byl napaden policisty, na to ze strachu odpověděl, že nikoliv, uvedl, že nebude nic říkat, chtěl, aby zavolali jeho otce. Na stanici za ním přišla přítelkyně, ale nepustili jí k němu, viděli se jenom na chodbě, kdy ona stála na druhé straně chodby, neměl možnost s ní mluvit. Při propuštění mu dali věci, přičemž jeho mobilní telefon byl rozbitý. Někdo mu ještě uváděl, že už měl telefon rozbitý před tím, na což už nereagoval, byl rád, že jde pryč. Hned poté šli s přítelkyní na ošetření do nemocnice.
11. K dotazům dále vypověděl, že s ohledem na časový odstup i na rychlý sled událostí si již nevybavuje, kdy se do incidentu, který probíhal mezi ním a Xxx, zapojil obžalovaný Xxx, má za to, že to bylo někdy v době, kdy jej Xxx pokládal na zem. V té době rovněž začal volat o pomoc, bylo to z afektu, nevěděl, o co jde. Má za to, že na obvodním oddělení museli všichni vidět to, jak s ním policisté jednají, kdy policista Xxx mu vždy, když se třeba jen protáhl, jen se trochu pohnul, dal ránu. V jednom případě si po takovéto ráně skousl ret a od krve si potřísnil i svetr. Když za ním přítelkyně přišla na stanici, dozorčí mu od ní donesl telefon a z tohoto rovněž přítelkyni volal, když jej propustili, neboť telefon Samsung mu policisté rozbili. S ostatními osobami, tedy se svými známými, kteří byli na místě incidentu, věc nijak dopodrobna nerozebíral, jenom se třeba o tom zmínili, když se setkali, kdy oni se například zeptali, jak mu je apod.. Po incidentu ho ošetřovali dva lékaři, není si jist, zda se jim zmínil i o krvácejícím zranění v ústech. Co se týče léčení, tak ležel asi 3 dny, bolela jej hlava od krční páteře, nemocenskou nečerpal. Za nějakou dobu po události byl předvolán na městský úřad k řešení přestupku, zde mu bylo řečeno, že když zaplatí pokutu 200 Kč a podepíše to, bude vše v pořádku, jinak že mu hrozí pokuta 5 000 až 10 000 Kč. On na to reagoval tak, že se poradí se svým právním zástupcem, a dále se pak již nikdo ohledně správního řízení neozval, jeho výsledek mu není znám. Policista Xxx jej rozpoutával asi 10 až 20 minut před odchodem. Poškozený měl za to, že jeho svedení na zem provedl obžalovaný Xxx, druhý policista do děje mezi nimi asi nezasahoval, již si toto nepamatoval přesně.
12. Dále byl slyšen svědek Xxx, který byl v době předmětné události členem hlídky speciální pořádkové jednotky Flotila 415, a tento popsal průběh kontroly vozidla a osob na parkovišti před Sport barem ve shodě s obžalovaným. Co se týče poškozeného Xxx tak uvedl, že tento se snažil zrychlenou chůzí odejít z místa kontroly a on pojal podezření, že se snaží utéct, tedy ho vyzval, aby setrval na místě a prokázal svou totožnost. Na to Xxx reagoval arogantně, předváděl se před ostatními, nakonec občanský průkaz vydal, nicméně znevažoval kontrolu, tuto náladu přenesl i na ostatní osoby, které policisté museli opakovaně poučovat. Na osobu poškozeného se zaměřil právě pro jeho agresívní chování, kdy agresivita spočívala v jeho odmítavém postoji, aroganci, zesměšňování kontroly, znevažování policistů. Poškozený se neustále pohyboval, vstupoval i do vozovky, takže jej opakovaně vyzýval, aby setrval na místě, jeho chování však bylo proměnlivé, chvíli na místě setrval, pak se opět začal pohybovat. On se pak musel pohybovat s ním. Situace byla nepřehledná, dav pokřikoval na stranu policie hanlivé urážky, někteří pískali, on se snažil zajišťovat perimetr a bezpečí kolegům. Poté slyšel nějaký zvuk, otočil se a viděl, jak kolega Xxx poškozeného Xxx poutá, děj, který tomuto předcházel, neviděl. K následným událostem se vyjádřil rovněž ve shodě s obžalovanými, kdy odmítl, že by ze strany příslušníků policie došlo k jakémukoli nezákonnému jednání ve vztahu k poškozenému Xxx po dobu jeho zajištění, kdy na policejní služebně to byl právně on, kdo Xxx střežil, a protože byl neklidný, několikrát se pokusil i vstát, neustále slovně vyhrožoval, pouta mu nesejmul, nicméně tato kontroloval, zda nejsou moc dotažená, aby nedošlo k nějakému zranění. Až následně se od kolegů dozvěděl, že se poškozený Xxx měl dopustit přestupku neuposlechnutí výzvy úřední osoby. On sám toto neslyšel, neboť zajišťoval perimetr, vyzýval dav, aby ustoupil, neboť tento se přibližoval a on se cítil ohrožen.
13. Dále byli u hlavního líčení slyšeni svědci Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx, kteří sledovali incident, který je předmětem trestního stíhání, neboť byli bezprostředně přítomni průběhu služebního zákroku. Z výpovědi těchto svědků vyplývá, že situace na místě nebyla vyhrocená, tito shodně vypověděli, že upouštění občanského průkazu obžalovaným Xxx bylo záměrné, stejně tak jako vyražení mobilního telefonu z ruky poškozeného. Co se týče použití donucovacích prostředků, hmatů a chvatů, za pomocí kterých byl poškozený sveden na zem, tak zde již výpovědi svědků nebyly zcela jednoznačné, s ohledem na rychlý sled událostí a časový odstup si toto většinou již přesně nevybavovali, rovněž tak nejednoznačně popisovali, zda a jakým způsobem byl proveden výpad čelem proti hlavě poškozeného. Svědek Xxx si na fyzický výpad vůči poškozenému u hlavního líčení nevzpomněl, pokud mu byla předestřena jeho výpověď jako svědka z přípravného řízení, kde uváděl, že ze strany obžalovaného Xxx došlo ve vztahu k poškozenému k hlavičce nebo úderu loktem, s tím, že k nějakému kontaktu s tělem došlo, pak uvedl, že pokud toto uváděl v přípravném řízení, lépe si to pamatoval. Rovněž svědek Xxx si až po předestření výpovědi z přípravného řízení vybavil, že Xxx šel k poškozenému blízko, čelo na čelo, v podstatě shodně popsal situaci ohledně tzv. „čela“ svědek Xxx. Svědek Xxx viděl incident až od chvíle, kdy poškozený ležel na zemi, křičel o pomoc a policisté mu dávali pouta. Svědek Xxx popsal tzv. „čelo“ ze strany obžalovaného Xxx jako prudší pohyb, kdy došlo k doteku mezi spoluobžalovaným a poškozeným, svědek Xxx pak hovořil o facce nebo úderu pěstí do obličeje, přičemž si již nebyl jist, zda došlo ze strany obžalovaného Xxx k jednomu takovémuto úderu, v důsledku čehož spadl mobilní telefon poškozeného na zem, či zda se jednalo o dva útoky, čili vyražení mobilního telefonu a následně facka či pěst do obličeje. Nutno konstatovat, že svědek Xxx v přípravném řízení ohledně úderu nic nevypovídal, u hlavního líčení však uvedl, že si je jistý, že úder viděl. Následně již opět ve shodě všichni svědci vypovídali o událostech, jak následovaly, že tedy po odjezdu policejního vozidla, se taktéž rozhodli jet na policejní stanici, když postup policie se jim nelíbil. Ani jeden ze svědků nepozoroval na poškozeném žádné zranění. O události se následně bavili jen náhodně, např. když se potkali, poškozený je ohledně výpovědi nijak neovlivňoval. Svědci Xxx a Xxx uvedli, že jediný kdo s policisty diskutoval, byl Xxx.
14. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byly se souhlasem stran čteny výpovědi svědků Xxx, Xxx, Xxx. Xxx a Xxx, ze kterých se podává:
* Z výpovědi svědků Xxx a Xxx, kteří spolu s poškozeným a svědkem Xxx tvořili osádku kontrolovaného vozidla, že průběh konfliktu poškozeného s policisty neviděli, předmětnou událost sledovali, až když byl poškozený Xxx sveden na zem a poután. Shodně vypověděli to, že na místě nebyla napjatá situace. Svědek Xxx dále vypověděl, že jediným, kdo s policisty diskutoval, byl on, nelíbilo se mu, že jsou kontrolováni, své jednání charakterizoval jako drzé, nicméně chování policistů ve vztahu k němu jako klidné, profesionální.
* Co se týče svědků Xxx, Xxx a Xxx, pak se jedná o příslušníky Policie ČR, obvodního oddělení Nový Jičín, kteří se v rozhodnou dobu pohybovali na služebně. Tito uvedli, že pomocná hlídka speciální pořádkové jednotky Xxx skutečně přivedla na služebnu po nějakém služebním zákroku. Věc si však řešili kolegové ze speciální jednotky samostatně. Nikdo z těchto svědků neregistroval agresi či hrubé zacházení s poškozeným Xxx ze strany těchto policistů. Svědek Xxx nad to popsal, že se na služebnu následně dostavili nějací kamarádi zajištěného Xxx, kteří si chtěli stěžovat na policisty z důvodu fyzického napadení Xxx, tyto osoby vyslechl a následně se šel osobně zeptat Xxx, zda byl napaden, kdy tento řekl, že nikoli, svědek jej také zkontroloval, kdy na něm žádné zranění neviděl. Služebna, kde byl umístěn Xxx, není snímána kamerovým systémem.
* Slyšený svědek Xxx se jako instruktor a metodik speciální pořádkové jednotky Policie ČR vyjádřil pouze ke způsobu výcviku policistů, náplně práce speciální pořádkové jednotky, k osobám obžalovaných, které hodnotil profesně velice kladně, k podmínkám pro použití donucovacích prostředků. Přímým svědkem jednání obžalovaných však nebyl, kamerové záznamy neviděl.
1. V souladu s ust. § 211 odst. 5 trestního řádu byl se souhlasem obžalovaných a státního zástupce čten znalecký posudek o oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství zpracovaný znalcem MUDr. Igorem Dvořáčkem z ústavu soudního lékařství při Fakultní nemocnici Ostrava. Tento se ve svém znaleckém posudku vyjadřuje k pravděpodobnosti fyzického napadení, kterému měl být poškozený Xxx vystaven během služebního zákroku, dále v průběhu jeho převozu na policejní služebnu a následně v rámci jeho zajištění na policejní služebně tak, jak tyto popsal Xxx. Dle znalce, který měl k dispozici zdravotnickou dokumentaci poškozeného včetně lékařských zpráv ze dne 3. 9. 2017, poškozený neutrpěl žádná zjevná poranění. Absentují poranění kožního krytu, lékaři, kteří prvotně prohlíželi poškozeného, dle znalce zmiňují pouze zarudnutí v oblasti zápěstí po přiložených poutech a pohmatovou bolestivost v úhlu dolní čelisti oboustranně. Znalec považuje za krajně nepravděpodobný útok vedený čelem proti obličeji poškozeného. Na těle poškozeného nebylo zjištěno žádné poranění, na podkladě kterého by bylo možno dovodit, že proti jeho tělu působilo násilí alespoň malou intenzitou síly. Zvýšená pohmatová bolestivost v oblasti úhlu dolní čelisti nesvědčí pro působení tupého násilí, neboť na kožním krytu nejsou viditelná žádná zjevná poranění.
2. Z listinných důkazů soud přihlížel především k odbornému vyjádření soudního znalce Jiřího Kleina, k úřednímu záznamu č. j. KRPT-202179-3/PŘ-2016-070414, úřednímu záznamu o použití donucovacího prostředku č. j. KRPT-202250-1/ČJ-2016-0700PJ, úřednímu záznamu o zajištění osoby č. j. KRPT-202179-2/PŘ-2016-070414, ke spisovému materiálu Městského úřadu Nový Jičín sp. zn. 68082/2016-PR595/16Bf, k dokumentu nazvanému instruktáž číslo 3468203 ze dne 2. 9. 2016, k výpisu z informačního systému E-SIAŘ a ke kamerovým záznamům na discích číslo 1, č. 2, č. 3a, 3b, 4a a 4b, č. 5, č. 6 a č. 7, ze kterých bylo zjištěno, že:
* Z vyjádření soudního znalce Jiřího Kleina, že náklady na opravu mobilního telefonu poškozeného Xxx činí 1 400 Kč, přičemž zůstatková hodnota v době poškození činila toliko 1 100 Kč. Oprava by tedy byla nerentabilní.
* Z úředních záznamů sepsaných spoluobžalovaným Xxx, že zde popsal jednání poškozeného ve shodě s výpovědí svou, Xxx a Xxx, tímto odůvodnil i to, že proti poškozenému použil donucovací prostředky a institut zajištění.
* Ze spisového materiálu Městského úřadu v Novém Jičíně sp. zn. 68082/2016-PR595/16Bf, že tento správní orgán odložil dne 30. 1. 2017 bez zahájení řízení věc oznámenou Policii ČR jako podezření z přestupku dle § 47 odst. 1 písm. a) zákona číslo 200/1990 Sb. tzn. neuposlechnutí výzvy policejního orgánu ze strany poškozeného Xxx, neboť se neprokázalo, že by k neuposlechnutí výzvy došlo.
* Z dokumentu nazvaného instruktáž číslo 3468203 ze dne 2. 9. 2016 se podává, že příslušníci speciální pořádkové jednotky Xxx a Xxx a Xxx byli v době od 2. 9. 2016 7:00 hodin do 3. 9. 2016 7:00 hodin veleni do motohlídky na podporu PČR OOP Nový Jičín. Mimojiné jim bylo určeno dohlížet na silniční provoz. Velitelem družstva byl určen Xxx.
* Z výpisu informačního systému E-SIAŘ se podává, že jak obžalovaní Xxx a Xxx byli seznámeni se Závaznými pokyny policejního prezidenta č. 221/2011 a č. 180/2012.
* Ze záznamů z kamerového systému Městské policie v Novém Jičíně zejména z toho, který je zachycen na disku číslo 1 CD-R označeném jako „sestřih služebního zákroku“, který byl u hlavního líčení dle § 213 odst. 2 trestního řádu per analogiam přehrán, a to jak v původním formátu, tak ve zvětšeném formátu, a který zachycuje podstatnou část služebního zákroku, že situace na parkovišti u Sport baru v Novém Jičíně je poklidná, osoby zde se vyskytující se vesměs baví mezi sebou, s policisty diskutuje pouze muž s kapucí na hlavě (Xxx). Poškozený Xxx se na záznamu zdržuje opodál, není vůbec v kontaktu s hlídkou. V čase 1:58 záznamu policisté vracejí písemnosti řidiči vozidla, následně v čase 2:22 až 2:32 postupně vracejí občanský průkaz řidiči vozidla Xxx a třetímu muži původní osádky vozidla (Xxx), Xxx v tu dobu přichází k hlídce, ale obžalovaný Xxx mu doklad nedává. Xxx s úšklebkem odchází, s policisty dále diskutuje Xxx. V čase 4:04 záznamu si Xxx prohlíží občanský průkaz od Xxx, tento mezitím opodál telefonuje. V čase 4:38 Xxx vyzývá Xxx, aby ho následoval ohledně vydání dokladu totožnosti. Xxx jej tedy následuje, přitom drží mobilní telefon u ucha. Odcházejí spolu za policejní vozidlo k vozidlu Toyota Celica, které patří Xxx. V čase 4:53 Xxx upouští občanský průkaz, který drží v předpažené pravé ruce, před Xxx, který se pro něj natahuje, na zem. Xxx se pro doklad skloní, obžalovaný Xxx mezitím odchází. V čase 4:57 Xxx přednáší něco směrem ke Xxx, ten se rázně otáčí a přichází zpět k Xxx. Xxx má v tuto chvíli stále mobilní telefon u ucha. V čase 5:00 záznamu Xxx přistupuje na kontaktní vzdálenost k Xxx, ten drží stále telefon u ucha. Xxx něco důrazně pronese a otáčí jakoby nazpět. V čase 5:03 Xxx opět něco odvětí, ukáže rukou s mobilem jakoby směrem na kameru městské policie. V té době již ke dvojici přistupuje i obžalovaný Xxx (konkrétně v čase 5:07 záznamu), oba policisté jsou velice blízko Xxx, Xxx odchází směrem k přihlížejícím kamarádům od Xxx. Ze záznamu je patrné, že byť tito situaci sledují, do jednání Xxx s policisty ani náznakem nezasahují. V čase 5:11 až 5:12 spoluobžalovaný Xxx vyráží mobilní telefon z ruky Xxx. Ze záznamu je zřejmé, že se jedná o cílený útok rukou proti mobilnímu telefonu, který má v ruce poškozený Xxx, že se nejedná o žádný náhodný úder v rámci gestikulace. Oba policisté k poškozenému přistupují ještě na bližší kontakt. V čase 5:14 obžalovaný Xxx jakoby naznačuje výpad čelem vůči Xxx, kdy se jedná o prudký pohyb, ale Xxx uhýbá směrem vzad. Že se jedná o Xxx je dobře zřetelné zejména při zvětšení záznamu. V čase 5:15 nastupují hmaty a chvaty, z kamerového záznamu je patrné, že Xxx stojí a jakoby obchází kolem místa zákroku, následně již kamera městské policie opouští záběr místa, tedy další konání policistů není zachyceno. Je patrné, že situaci stále pozorují společníci Xxx, přičemž nikdo z nich do incidentu nezasahuje, jen jeden muž přistupuje k Xxx. V čase 6:01 je Xxx odveden do služebního vozidla PČR a v 6:50 toto vozidlo odjíždí z parkoviště.
1. Okresní soud v návaznosti na obě usnesení Krajského soudu v Ostravě při vázanosti právním názorem tohoto soudu pak opětovně vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru, že obžalovaný se dopustil jednání, tak je popsáno ve skutkové větě rozsudku. Tak, jak již bylo konstatováno v usnesení zdejšího soudu č. j. 19 T 27/2017-512, stěžejním důkazem ve věci byl kamerový záznam a s tímto, byť s drobnými odlišnostmi, které soud přičítá rychlému sledu událostí a časovému odstupu, korespondují jak výpovědi slyšených svědků (s výjimkou svědka Xxx a svědka Xxx), tak výpověď poškozeného, přičemž nebylo prokázáno, že by poškozený svědky ovlivňoval. Tito shodně vypovídali, že se s poškozeným buďto o záležitosti vůbec nebavili nebo jen okrajově, ovlivňování ze strany poškozeného vyloučili a soud nemá důvod jejich tvrzení nevěřit. Z kamerového záznamu, byť je nekvalitní a nezachycuje průběh služebního zákroku od úplného počátku kontroly vozidla, je nade vší pochybnost patrno, že atmosféra na místě kontroly vozidla v žádném případě nebyla vyhrocená a nebezpečná. Byť je záznam beze zvuku, vyhrocená atmosféra tak, jak jej popisovali obžalovaný Xxx a již odsouzený Xxx a svědek Xxx, by byla zřejmá z pohybů, postojů osob, gestikulace, výrazu obličejů apod. tak. Soud opětovně konstatuje, že nelze vyloučit, že nějaké komentáře v rámci komunikace ohledně policejní kontroly padly i s ohledem na okolnost, že se jednalo o skupinu vzájemně se znajících mladých osob, nicméně se zcela zjevně nejednalo o jednání tak, jak jej popisuje obžalovaný a již odsouzený Xxx – výkřiky, pískání apod. Jediným diskutujícím s policisty byl Xxx, který se dle výpovědi své i svědků choval drze, nicméně policisté při jednání s ním vystupovali zcela profesionálně a klidně. Ze záznamu je zřejmé, že obžalovaný Xxx záměrně nevydal občanský průkaz poškozenému Xxx v době, kdy se vydávaly ostatní občanské průkazy a kdy se i Xxx pro občanský průkaz k hlídce dostavil, naopak tohoto si na vydání občanského průkazu zavolal později, a to bokem do prostoru za policejní dodávku. Soud neuvěřil tvrzení obžalovaného, že tak učinil za účelem, aby poškozenému domluvil ohledně jeho předchozího nevhodného chování v průběhu kontroly, když je zřejmé, že poté, co se Xxx natáhl pro občanský průkaz, který Xxx držel ve vztyčené pravé ruce a záměrně jej upustil před poškozeného, tak ihned odchází, aniž by s poškozeným cokoliv řešil. Vrací se až poté, co poškozený Xxx situaci komentuje, a to velice důrazným způsobem, do těsné blízkosti poškozeného, a zde již je zcela zřejmá napjatá atmosféra, kdy v této chvíli se do konfliktu zapojuje i odsouzený Xxx, který na místo, aby situaci zklidnil, spolu s obžalovaným Xxx přichází do těsné blízkosti poškozeného, kterému následně obžalovaný Xxx záměrně vyráží z ruky mobilní telefon. Následuje prudký výpad hlavou již odsouzeného Xxx vůči poškozenému, na který tento reaguje pohybem hlavy vzad a vzápětí již následuje použití donucovacích prostředků, hmatů a chvatů a svedení poškozeného k zemi, kdy toto již ze záznamu není zcela patrné, neboť kamera městské policie místo děje opouští, nicméně ještě lze zachytit to, že obžalovaný Xxx stojí a pohybuje se těsně kolem místa dění a soud tedy nadále setrvává na svém závěru, že svedení poškozeného na zem pomocí donucovacích prostředků učinil pouze již odsouzený Xxx, tak jak sám vypověděl, byť poškozený a svědci toto přičítali spíše obžalovanému Xxx, nebo hovořili o obou policistech, jejich výpovědi v tomto směru však byly nejisté. Nicméně z kamerového záznamu je následně zřejmé, že obžalovaný Xxx asistuje zákroku svého nadřízeného již odsouzeného Xxx a poté společně odvádějí poškozeného do policejní dodávky a odjíždějí na obvodní oddělení Policie ČR v Novém Jičíně, což soud při svém prvním rozhodnutí ve věci opomněl zohlednit. Na základě tohoto opětovného vyhodnocení provedených důkazů dospěl soud k závěru o vině obžalovaného Xxx tak, jak je uvedeno ve skutkové větě rozsudku, když tento svým úmyslným jednáním plně naplnil skutkovou podstatu trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když v rozporu s ustanovením § 46 zákona č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů neupozornil již odsouzeného Xxx na protiprávnost jeho počínání, ale nad to společně s ním v rozporu s ustanovením § 9 a § 11 zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR a v rozporu s etickým kodexem České republiky spoutaného Xxx odvedl do služebního vozidla k provedení převozu na policejní služebnu Policie ČR, obvodního oddělení Nový Jičín. Soud pak v daném neshledal, že by existovaly podmínky pro uplatnění zásady subsidiarity trestní represe, byť obžalovaný je osobou dosud bezúhonnou a svým zaměstnavatelem vysoce kladně hodnocenou, a to zejména s poukazem na stanovisko trestního kolegia ze dne 30. 1. 2013 sp. zn. Tpjn 301/2012 publikované pod číslem 26/2013 Sb. rozh. tr., když obžalovaný svým úmyslným jednáním porušil povinnosti policisty a citelně zasáhl do osobnostních práv poškozeného Xxx.
2. Co se týče osobních poměrů obžalovaného, pak tento je příslušníkem PČR, služebně je zařazen na oddělení hospodářské kriminality v Novém Jičíně, je velice kladně jako policista hodnocen. Tento nemá záznam v evidenci rejstříku trestů.
3. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 - § 39 trestního zákoníku, přičemž zohlednil skutečnost, že obžalovaný je osobou netrestanou, vedl doposud řádný život, je ze strany Policie ČR vysoce kladně hodnocen. Soud má tedy za to, že se v daném případě jednalo o ojedinělý exces z doposud řádného života a výkonu služby a z tohoto důvodu ukládal trest při spodní hranici zákonné trestní sazby, nikoliv však úplně na spodní hranici, když zohlednil postoj obžalovaného k vytýkanému jednání. Za adekvátní trest tedy soud považuje trest odnětí svobody v trvání 13 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou let, zpřísněný dále trestem zákazu činnosti (dle § 73 trestního zákoníku, když obžalovaný se trestného činu dopustil v souvislosti s výkonem služby), s ohledem na výše uvedené okolnosti ve výměře 30 měsíců, tedy v dolní polovině zákonné trestní sazby.
4. Co se týče nároků poškozeného na náhradu škody a nemajetkové újmy, tak soud dle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal poškozeného s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, když dospěl k závěru, že uplatněná škoda poškozenému v příčinné souvislosti s trestním jednáním obžalovaného vznikla, nicméně z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný Xxx při páchání trestné činnosti plnil služební povinnosti plynoucí mu ze zákona č. 273/2008 Sb. o Policii ČR, na jeho jednání je tak nutno pohlížet jako na jednání při plnění úkolů státu. Tímto jednáním obžalovaný nesledoval uspokojení vlastních potřeb a zájmů, nejednalo se tak o exces a za vzniklou újmu tedy odpovídá stát, jelikož jde o škodu způsobenou při výkonu státní moci (§ 1 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku. Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 10. října 2019

Mgr. Lenka Sosíková v. r.

samosoudkyně