ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2023 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, okres Ostrava - město, bez zaměstnání, trvale bytem (ohlašovna) xxx, t. č. bytem (adresa pro doručování) xxx,

**je vinen, že**

**v době od 5. 10. 2021 do 4. 10. 2022** v Kopřivnici, okres Nový Jičín, neplnil vyživovací povinnost na nezletilého syna xxx, narozeného xxx a nezletilou dceru xxx, narozenou xxx, která mu vyplývá ze zákona a jejíž výše byla upravena rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně, sp. zn. 90 P 353/2013 ze dne 16. 6. 2016, který nabyl právní moci dne 9. 8. 2016, ve výši 1 400 Kč měsíčně celkem na obě děti vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám matky xxx, které na výživném dluží 16 800 Kč, přičemž v žalovaném období jí bylo Úřadem práce ČR, pracoviště Kopřivnice placeno náhradní výživné ve výši 1 400 Kč měsíčně, a v tomto období, přestože měl zaměstnání, práci ukončil bez vážného důvodu, poté byl od 3. 1. 2022 veden na úřadu práce, od 30. 5. 2022 byl zaměstnán, avšak ke dni 31. 7. 2022 práci ukončil sám bez vážného důvodu, od 1. 8. 2022 nastoupil do dalšího zaměstnání, přičemž dne 19. 8. 2022 s ním zaměstnavatel rozvázal pracovní poměr ve zkušební době pro absence na pracovišti a od té doby je v pracovní neschopnosti,

**tedy**

neplnil úmyslně svou zákonnou povinnost vyživovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce,

**čímž spáchal**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 9 (devíti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

**Odůvodnění:**

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě výroku rozsudku.
2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení opakovaně nedostavil, vždy těsně před jeho konáním požádal o odročení z důvodu nemoci. Pokud tak učinil před prvním hlavním líčením ve věci, soud si omluvu vyhodnotil jako účelovou, když tato byla zaslána těsně před konáním hlavního líčení dne 7. 11. 2022 v 15.01 hod. (hlavní líčení bylo nařízeno na 8. 11. 2022 v 9.00 hod.). Navíc k omluvě obžalovaný nedoložil, a to ani následně, žádné potvrzení lékaře. Soud tedy dle § 202 odst. 2 trestního řádu konal hlavní líčení v jeho nepřítomnosti. K odročenému hlavnímu líčení na den 12. 12. 2022 ve 12.15 hod. obžalovaný opět zaslal omluvu, a to téhož dne, tj. 12. 12. 2022 v 6.56 hod., tentokrát doplněnou i potvrzením lékaře s tím, že je od 5. 12. 2022 léčen s dobou léčení do 15. 12. 2022. Dalším e-mailem doručeným soudu téhož dne v 8.40 hod. zaslal ještě „doklad o splacení dlužného výživného“ k č. j. 19 T 132/2022, kdy přiložil neúplnou kopii výdajového pokladního dokladu ze dne 1. 12. 2022 na částku 2 500 Kč určených xxx s účelem platby „alimenty dluh“. V daném případě soud žádosti obžalovaného vyhověl a hlavní líčení odročil na den 16. 1. 2023 ve 12.15 hod. Téhož dne v 10.06 hod. obžalovaný opětovně žádá o odložení soudu z důvodu nemoci a zasílá potvrzení lékaře s tím, že je od 13. 1. 2023 léčen pro U072 s předpokládanou dobou léčení do 27. 12. 2023. Soud se téhož dne opakovaně pokoušel telefonicky zastihnout lékaře MUDr. Josefa Jakla, nicméně tento byl nedosažitelný, prostřednictvím internetu bylo zjištěno, že diagnóza U072 je používána v situaci, kdy je nemoc COVID 19 diagnostikována klinicky nebo epidemiologicky, tj. bez otestování. Soud jednání obžalovaného, co se týče jeho neustálých omluv na poslední chvíli k hlavnímu líčení, vyhodnotil jako zcela účelové a obstrukční, vedeno snahou vyhnout se konání hlavního líčení a rozhodnutí ve věci. Poslední omluvu ze dne 16. 1. 2023 tedy rovněž neakceptoval s tím, že tato nebyla v žádném případě včasná a dle soudu ani důvodná, když z podané lékařské zprávy nevyplývá neschopnost obžalovaného dostavit se k soudu. Bylo tedy opětovně jednáno v nepřítomnosti obžalovaného.
3. S ohledem na výše uvedené obžalovaný u hlavního líčení slyšen nebyl a byl přečten dle § 207 odst. 2 trestního řádu protokol o jeho výslechu z přípravného řízení, kdy dne 8. 9. 2022 v postavení osoby podezřelé pouze k věci uvedl, že je si vědom své vyživovací povinnosti na xxx a xxx, kdy tuto si nehradí, ale na toto nemá příjmy. Dluh na výživném není schopen doplatit, s tím, že od května 2022 u něj bydlí syn xxx a jeho náklady na živobytí rapidně stouply.
4. Ve věci byla u hlavního líčení slyšena svědkyně xxx, která uvedla, že od doby, kdy byla slyšena na policii, se nic nezměnilo, obžalovaný se o děti nezajímá, s těmito se nestýká. Od doby, která je uvedena v návrhu na potrestání, tj. od 5. 10. 2021, jí na výživném neuhradil ničeho. Ona s ním není v kontaktu, s tímto se nedá domluvit, když ve zvýšené míře požívá alkohol. Ví o něm, že chodí na diskotéky, ale peníze pro děti nemá. Pokud se obžalovaný hájí tím, že se stará o syna xxx, pak je jí známo, že tento by již u něj neměl být, měl by bydlet u xxx v Ostravě a rovněž ví, že se o tohoto vůbec nestaral a dokonce mu měl vzít peníze. Obžalovaný má s nadužíváním alkoholu dlouhodobé potíže, tyto měl již v době společného soužití. Dále vypovídala shodně jako na úředním záznam o podaném vysvětlení, kde uvedla, že děti od 1. 10. 2021 dosud nebyly vystaveny nebezpečí hmotné nouze. Ona pracovala od 15. 2. 2021 ve společnosti Randstad v Kopřivnici s příjmem okolo 19 000 Kč měsíčně. Koncem července 2022 dostala výpověď a je v pracovní neschopnosti, když pobírá dávky ve výši okolo 15 000 Kč. Dále pobírá státní sociální podporu ve výši 2 500 Kč měsíčně na děti. Její partner xxx, se kterým žije ve společné domácnosti, pobírá invalidní důchod ve výši 5 000 Kč, a dále je zaměstnán na poloviční úvazek na vrátnici v průmyslové zóně v Kopřivnici. S ním a se třemi dětmi žije v obecním bytě o velikosti 2+0, kde na bydlení platí měsíčně 6 721 Kč. Obě děti navštěvují Základní školu 17. listopadu v Kopřivnici, kde se hradí stravné 400 Kč na dítě. Mají zvýšené náklady se zdravotním stavem, když dcera je astmatik (za lázně v roce 2022 doplácela 3 000 Kč) a syn má problémy s očima. Co se týče měsíčních výdajů, dále platí pojištění ve výši 1 000 Kč, kredit na mobilní telefon ve výši 400 Kč měsíčně, xxx na kroužek basketbalu 500 Kč půlročně.
5. Svědek xxx vypověděl, že někdy na konci května 2022 odešel bydlet k otci a u tohoto bydlel někdy do října 2022. Zpočátku bylo vše v pořádku, nicméně otec poté přestal chodit do práce, nedával mu peníze na školu, vypomáhali mu prarodiče ze strany otce. Za nimi chodil, když neměl peníze na cestu do školy nebo když potřeboval něco koupit, rovněž na obědy. V létě přišlo otci 5 000 Kč pro něj na školu (o tomto ho informovala matka, tato dávka měla přijít někdy před začátkem školního roku), toto mu otec zatajil. Když se ho na to zeptal, tak se mu vysmál. Má za to, že otec peníze propil a rozházel. Otec rovněž na něj pobíral přídavek na dítě ve výši 800 – 900 Kč měsíčně, on otce několikrát žádal, aby mu příspěvek dal, že si bude platit školu a cestovné, což otec odmítl, že to nejsou jeho peníze. Otec mu dával pouze ojediněle nějaké peníze na cestu. Od babičky míval i kapesné, nebo si u ní chystal svačinu. Otec pil alkohol asi čtyřikrát do týdne, vracel se pozdě v noci opilý. O otci ví, že kouří cigarety. Přídavky na děti zatím stále chodí otci, který mu je nepřeposílá, i když u něj nebydlí.
6. Z listinných důkazů soud zjistil, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 90 P 353/2013 ze dne 16. 6. 2016 byla mj. otci stanovena od 1. 7. 2016 vyživovací povinnost pro nezletilého xxx ve výši 700 Kč měsíčně a pro nezletilou xxx rovněž ve výši 700 Kč měsíčně, a to se splatností vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám matky xxx. O výživném bylo takto rozhodováno za situace, kdy obžalovaný neuváženě ukončil pracovní poměr u zaměstnavatele, kde by mohl dosahovat čistého měsíčního příjmu ve výši 12 500 Kč, a tento krok soud vyhodnotil jako vzdání se výhodnějšího zaměstnání bez důležitého důvodu a vycházel tedy při stanovení výše výživného z příjmu otce ve výši 12 500 Kč měsíčně čistého, jako z tzv. výdělečného potenciálu otce, když zohledňoval celkem 5 vyživovacích povinností na straně otce. Trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 22. 9. 2021 pak byl obžalovaný odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy, které se dopustil v období od 1. 12. 2020 nejméně do 16. 9. 2021, přičemž byl odsouzen podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 8 měsíců se zkušební dobou v trvání 2 let. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 13. 10. 2021. Dále byl ve věci proveden důkaz rodnými listy obou nezletilých dětí. Ze zpráv zaměstnavatelů otce bylo zjištěno, že tento byl do 31. 7. 2022 na základě pracovní smlouvy ze dne 30. 5. 2022 zaměstnán na dohodu o pracovní činnosti u společnosti TSC Cleaning a. s., následně byl od 1. 8. 2022 zaměstnán na hlavní pracovní poměr u společnosti TSC Services s. r. o., přičemž pracovní poměr byl sjednán na dobu určitou, tj. do 31. 8. 2023. Dne 19. 8. 2022 byl pracovní poměr rozváván ve zkušební době ze strany zaměstnavatele z důvodu nedodržení pracovní doby a následné neomluvené absence. Od 19. 8. 2022 pak byl obžalovaný v pracovní neschopnosti. U společnosti TSC Cleaning a. s. dosáhl za dobu trvání pracovního poměru, tj. od 30. 5. 2022 do 31. 7. 2022 celkového výdělku ve výši 10 943 Kč. U společnosti TSC Services s. r. o. pak měl sjednaný hrubý příjem ve výši 96 Kč na hodinu s úvazkem 37,5 hodin týdně, přičemž průměrný čistý měsíční příjem při odpracování celého měsíce by činil 13 990 Kč. Probační a mediační služba ve své zprávě ze dne 17. 8. 2022 sdělila, že obžalovaný byl veden v evidenci střediska ve dvou případech, a to v období od let 2012 do roku 2018 v souvislosti s dohledem v rámci zkušební doby podmíněného odsouzení ve věci zdejšího soudu sp. zn. 4 T 83/2012, kdy při výkonu dohledu spolupracoval a v roce 2018 byl ve zkušební době osvědčen, a následně v roce 2017 do roku 2018 byla jeho evidence spojena s výkonem trestu obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin, který vykonal dne 25. 8. 2018. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně byl zjištěn přehled zaměstnavatelů obžalovaného, kromě již zmíněných společností TSC Cleaning a. s. a TSC Services s. r. o., byl obžalovaný od 1. 7. 2021 do 21. 7. 2021 zaměstnán u společnosti Mobis Automotive System Czech s. r. o. Od 19. 8. 2022 je obžalovaný v evidenci práce neschopných, kdy dávka nemocenského pojištění ke dni podání zprávy dosud nebyla vyplacena, a dále je zde přehled nemocenských dávek pobíraných obžalovaným za období od 21. 7. 2021 do 22. 12. 2021 v průměrné měsíční výši okolo 16 000 Kč. Z údajů katastru nemovitostí bylo zjištěno, že na obžalovaného nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická ani jiná věcná práva, a dále bylo zjištěno, že tento není zapsán v živnostenském rejstříku. U zdejšího soudu je vedena na osobu obžalovaného řada exekucí, jejichž výpis je rovněž založen ve spise. Ze zprávy úřadu práce pak bylo zjištěno, že obžalovaný byl v evidenci úřadu práce naposledy od 3. 1. 2022 do 31. 7. 2022, kdy nastoupil ke společnosti TSC Services s. r. o. V období od 8. 6. 2021 do 19. 10. 2021 mu byl vyplácen příspěvek na bydlení, poté opět od 8. 2. 2022 do 8. 6. 2022, od 18. 7. 2022 pak přídavek na dítě, a to na xxx ve výši 880 Kč měsíčně, a to počínaje měsícem květnem 2022 a za červenec 2022 mu byl vyplacen jednorázový příspěvek na dítě ve výši 5 000 Kč a příspěvek na bydlení ve výši 1 650 Kč. Z připojeného spisu sp. zn. 20 T 148/2021 soud zjistil, že ve věci byl vydán výše zmiňovaný trestní příkaz, přičemž pokud je ve výroku trestního příkazu zmiňováno, že obžalovaný ukončil zaměstnání ke dni 20. 1. 2021 bez udání důvodu, poté byl v evidenci úřadu práce a dne 1. 7. 2021 nastoupil do zaměstnání, kde odpracoval dva dny, a od 7. 7. 2021 dosud je v pracovní neschopnosti, pak se jednalo v prvém případě o společnost ADESTRA servis s. r. o., kde skončil ke 20. 1. 2021 bez udání důvodu, a následně od 1. 7. 2021 nastoupil u společnosti Mobis Automotive System Czech s. r. o. na dobu určitou do 30. 6. 2022, s tím, že jak již bylo uvedeno, odpracoval pouze dva dny a od 7. 7. 2021 byl v nemocenském stavu.
7. Z rozhodnutí úřadu práce ze dne 10. 8. 2021 bylo zjištěno, že úřad práce rozhodl přiznat xxx od 1. 7. 2021 nárok na náhradní výživné ve výši 700 Kč měsíčně. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k xxx bylo zjištěno, že tato byla od 5. 2. 2021 do 26. 7. 2022 vedena jako zaměstnanec společnosti Randstad, je zde rovněž výpis pobíraných nemocenských dávek, ze sdělení úřadu práce pak byly zjištěny dávky státní sociální podpory (včetně náhradního výživného na obě nezletilé děti), které pobírala xxx v období od 1. 9. 2021 s tím, že dávky pomoci v hmotné nouzi nepobírala.
8. Soud hodnotil provedené důkazy jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Bylo prokázáno, že v době od 5. 10. 2021 do 4. 10. 2022 (datum doručení návrhu na potrestání obžalovanému) obžalovaný nezaplatil na výživném pro nezletilé děti ničeho. Toto ostatně sám obžalovaný nepopíral. Tento poukazoval na to, že nemá dostatek finančních prostředků, i v souvislosti s tím, že u něj žije jeho syn xxx. Nicméně z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný zdaleka o svého syna řádně nepečoval a spíše na něm parazitoval, tedy jeho argument v tomto směru je zcela účelový a nezakládá se na pravdě. Obžalovaný má zjevně problém s nadužíváním alkoholu, jak vypověděli shodně jak svědek xxx, tak svědkyně xxx, tento opakovaně bez vážného důvodu ukončuje krátkodobá zaměstnání (tak jak tomu bylo i v trestní věci zdejšího soudu sp. zn. 20 T 148/2021 i v době rozhodování o výživném a jak je patrno z přehledu činností a evidencí uchazeče o zaměstnání), kdy v nyní souzené trestní věci s ohledem na tento již zjevně dlouhodobý životní styl obžalovaného soud neshledal žádný důvod pro jakoukoli korekci výživného pro účely trestního řízení, a to ani za období, kdy byl obžalovaný v evidenci úřadu práce, neboť jak již soud konstatoval, tuto skutečnost si zjevně obžalovaný zapříčinil sám. Nutno konstatovat, že ani v období, kdy měl příjem, ať už z krátkodobých pracovních poměrů či z nemocenské, výživné nehradil. O dlouhodobém postoji obžalovaného k plnění vyživovací povinnosti ostatně svědčí i opis z evidence rejstříku trestů. Svým jednáním, tak jak je popsáno ve skutkové větě výroku rozsudku, pak obžalovaný beze zbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu zanedbání povinné výživy, přičemž za uvedené období na výživném dluží celkem částku 16 800 Kč. Soud nijak nezohledňoval částku 2 500 Kč, kterou obžalovaný prostřednictvím e-mailu prokazoval uhrazení, jak uvedl, dlužného výživného, když nebylo nijak specifikováno, jaké dlužné výživné, tedy za jaké období, má obžalovaný na mysli. Za té situace soud ani neověřoval u oprávněné xxx, zda skutečně předmětnou částku obdržela. Pokud obžalovaný v době od 5. 10. 2021 do 4. 10. 2022 nezaplatil nic na výživném pro své nezletilé děti xxx a xxx a neplnil tak svou vyživovací povinnost, o jejíž existenci věděl, musel si být vědom toho, že porušuje svou povinnost zajišťovat výživu svých nezletilých dětí a byl s tím srozuměn. Naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce skutkovou podstatu vytýkaného přečinu.
9. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že žije sám v bytě 1+1, výdaje dle svého sdělení má okolo 8 000 Kč. Pobírá příspěvky na bydlení, má další vyživovací povinnost ke třem dětem, je v pracovní neschopnosti, výši nemocenské uvádí kolem 10 000 Kč. V opise z evidence rejstříku trestů má celkem 9 záznamů, kdy k prvním šesti nelze přihlížet, poslední tři jsou pro přečin zanedbání povinné výživy, kdy se jedná o rozhodnutí zdejšího soudu sp. zn. 4 T 83/2012, v tomto případě se odsouzený ke dni 23. 8. 2018 osvědčil, dále je to rozhodnutí sp. zn. 32 T 107/2017, kdy v tomto případě ke dni 28. 5. 2018 vykonal trestu obecně prospěšných prací, v obou případech se jednalo o odsouzení pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 2 trestního zákoníku, a naposledy byl odsouzen již citovaným rozhodnutím zdejšího soudu sp. zn. 20 T 148/2021 pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody podmíněně ve výměře 8 měsíců se zkušební dobou v trvání 2 let, tedy do 13. 10. 2023. V opise z evidence přestupků obžalovaný nemá záznam.
10. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. Obžalovanému přitěžovalo, že se dopustil stejnorodé trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci zdejšího soudu sp. zn. 20 T 148/2021, a byť k předchozím dvěma odsouzením pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 2 trestního zákoníku již nelze přihlížet jako k přitěžující okolnosti, soud tyto zohlednil v rámci hodnocení osoby pachatele, který je tedy osobou, která dlouhodobě nedostává své zákonné vyživovací povinnosti a za situace, kdy jak již bylo konstatováno výše, se předmětné trestné činnosti dopouští ve zkušební době podmíněného odsouzení, a navíc je zřejmé, a ani předchozí alternativní tresty na něj neměly zjevně žádný vliv, nelze dle soudu jinak, než obžalovanému uložit již trest nepodmíněný, a to při absenci jakýchkoli polehčujících okolností, s přihlédnutím ke všem shora uvedeným skutečnostem, již v horní třetině zákonní trestní sazby, tedy v trvání 9 měsíců.
11. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 16. ledna 2023

Mgr. Lenka Sosíková v. r.

samosoudkyně