č. j. 13 C 185/2016-210

ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobce: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Kaustou  
sídlem Čs. legií 1719/5, Ostrava - Moravská Ostrava

proti

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti ČR**  
sídlem Vyšehradská 16, Praha 2  
za níž jedná Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových  
sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2

**o: náhradu škody**

**takto:**

1. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 109 843 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
2. **Pokud se dále žalobce domáhal po žalovaném, aby do jednoho měsíce od právní moci rozsudku zaslal žalobci písemně doporučeným dopisem omluvu následujícího znění: Vážený pane Xxx, Česká republika se Vám tímto velice omlouvá, že vůči Vám vedla nezákonně trestní stíhání pro skutek v obžalobě Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně sp.zn. 2ZT 4/2012 označený pod bodem 2) a jako veřejně známé osobě v obci Hladké Životice zasáhla do Vaší pověsti, se zamítá.**
3. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 35 983 Kč, k rukám Mgr. Petra Kausty, advokáta se sídlem Čs. Legií 5, Ostrava, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se svou žalobou došlou soudu dne 13. 6. 2016 domáhal po žalovaném zaplacení částky 154 589 Kč a písemné omluvy. Řízení o zaplacení 200 000 Kč bylo zastaveno podáním ze dne 29. 8. 2016. Žalobu odůvodnil tím, že vůči němu bylo zahájeno trestní stíhání mimo jiné pro trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákona v jednočinném souběhu s trestným činem porušování povinnosti při správně cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona. Okresní soud v Novém ho uznal vinným z kromě výše popsaného skutku i z dalších skutků. Proti rozsudku jsem následně podal odvolání ke Krajskému soudu v Ostravě. Krajský soud napadený rozsudek zrušil a ve vztahu k jednání popsaného výše nově rozhodl tak, že ho obžaloby zprostil. Je tedy zřejmé, že stát postupoval v rozporu se zákonem. Trestní stíhání pro výše popsaný skutek je od počátku nezákonné. Usnesení o zahájení trestního stíhání je tak nepochybně v části ohledně trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele dle § 158 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) trestního zákona v jednočinném souběhu s trestným činem porušování povinnosti při správně cizího majetku podle § 255 odst. 1, odst. 3 trestního zákona nezákonné. Nezákonným jednáním mu byla způsobena škoda spočívající v nákladech na obhajobu, protože musel mít v trestním řízení obhájce, jelikož se jednalo o případ nutné obhajoby dle § 36 odst. 3 trestního řádu. Pro ostatní skutky obhájce mít nemusel, jelikož výše trestní sazby neodůvodňovala vznik této povinnosti. Byl tak zproštěn pro skutek, který byl představován trestným činem nejzávažnějším z hlediska trestní sazby, kterou byl ohrožen. S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 25 Cdo 1325/2004 ze dne 30. 11. 2005 však je-li vedeno trestní řízení pro více trestných činů spáchaných ve vícečinném souběhu, tak vzniká nárok na náhradu škody i v případě, kdy je obžalovaný zproštěn byť jen pro jeden z nich a to v takové výši, která představuje vzniklé náklady nutné obhajoby pro ten konkrétní skutek. Dle ustanovení § 12 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb. platí, že při obhajobě v trestním řízení vedeném pro trestné činy spáchané v souběhu náleží advokátovi pouze odměna stanovená pro trestný čin s nejvyšší trestní sazbou. Škoda by mu tedy vznikla i v situaci, kdybych byl stíhán jen pro tento skutek. Není tedy rozhodné, že pro ostatní skutky bylo řízení ještě vedeno.
2. Žalovaný učinil nesporným, že žalobce dne 27. 5. 2015 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady újmy ve výši 354 589 Kč ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. nezákonné rozhodnutí ve shora uvedeném řízení. Tomuto nároku na náhradu majetkové újmy vzniklé v souvislosti s vydáním nezákonného rozhodnutí v trestním řízení bylo vyhověno ve výši 41.600 Kč, neboť v daném případě došlo v rozsahu zprošťujícího rozhodnutí k vydání nezákonného rozhodnutí ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., za které lze považovat s ohledem na výsledek trestního řízení usnesení o zahájení trestního stíhání. Namítal však, že v  případě částečného zproštění a částečného odsouzení náleží náhrada škody pouze v rozsahu nákladů obhajoby pro konkrétní skutek, což odpovídá rozdílu odměny za úkony právní služby, tj. částce 800 Kč za úkon (ohledně skutků, za něž náleží odměna za úkon ve výši 2 300 Kč, došlo k vydání zprošťujícího rozsudku, ohledně skutků, za něž náleží odměna za úkon ve výši 1 500 Kč, ke zproštění nedošlo).
3. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že dne 4. 1. 2012 bylo zahájeno trestní stíhání žalobce pro trestné činy zneužití pravomoci veřejného činitele, porušování povinnosti při správě cizího majetku a zpronevěry. Rozsudkem ze dne 28. 1. 2014 soud I. stupně uznal obžalovaného Xxx vinným v bodě 1), 14) a 15) a byl mu uložen úhrnný trest v trvání tří roků s podmíněným odkladem. Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 16. 1. 2015 rozhodl tak, že napadený rozsudek zrušil, ohledně zrušených skutků pod body 14) a 15) napadeného rozsudku věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení, ve zbytku obžalovaného obžaloby zprostil. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. 1. 2015. Po vrácení věci soud I. stupně dne 15. 7. 2015 rozhodl tak, že obžalovaného shledal vinným a uložil mu úhrnný trest s podmíněným odkladem. Odvolací soud rozhodl dne 17. 2. 2016 napadený rozsudek zrušil a nově rozhodl tak, že uznal obžalovaného vinným a nově rozhodl o uloženém trestu, odsuzující rozsudek nabyl právní moci téhož dne. Žalobce dne 27. 5. 2015 uplatnil nárok na poskytnutí náhrady újmy ve výši 354 589 Kč (z toho 154 589 Kč jako náklady na obhajobu) ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. za nezákonné rozhodnutí a tomuto nároku bylo vyhověno ve výši 41 600 Kč. Náklady na obhajobu žalobce spočívaly v těchto úkonech jeho obhájce:

**Datum Popis úkonu Hodnota RP**

**v Kč V Kč**

26.8.2011 Převzetí a příprava obhajoby 2 300 300

12.1.2012 Sepis stížnosti proti usnesení o zahájení tr. stíhání 1 150 300

3.4.2012 Účast u výslechu spoluobv. Xxx 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

5.4.2012 Účast u výslechu klienta 8:30-12:30 4 600 600

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

11.4.2012 Účast u výslechu spoluobviněného Xxx 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

18.4.2012 Účast u výslechu spoluobv. Xxx 9.00-10.00 2 300 300

Účast u výslechu spoluobv. Xxx 12.30-15.00 4 600 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

19.4.2012 Účast u výslechu spoluobv.Xxx 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

26.4.2012 Prostudování spisu 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

10.9.2012 Porada s klientem před hlavním líčením 2 300 300

11.9.2012 Účast u hlavního líčení 8.00-11.30, 12.15-14.00 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

13.9.2012 Účast u hlavního líčení 8.00-11.15, 12.00-17.15 11 500 1 500

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

3.10.2012 Sepis návrhu na doplnění dokazování ? 300

13.11.2012 Účast u hlavního líčení 8.00-12.15, 13.00-14.45 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

15.11.2012 Účast u hlavního líčení 8.00-11.15, 12.00-14.45 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

21.3.2013 Účast u hlavního líčení 8.00-11.30, 12.00-12.50 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

27.3.2013 Účast u hlavního líčení 12.00-14.30 4 600 600

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

25.4.2013 Účast u hlavního líčení 8.00-12.30, 13.00-16.40 9 200 1200

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

26.4.2013 Účast u hlavního líčení 8.00-13.30 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

2.5.2013 Sepis návrhu na doplnění dokazování ? 300

21.10.2013 Účast u hlavního líčení 8.15-9.45 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

20.11.2013 Účast u hlavního líčení 8.15-11.00,14.00-15.00 6 900 900

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

9.12.2013 Účast u hlavního líčení 13.00-16.00 4 600 600

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 549

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

28.1.2014 Účast u hlavního líčení 8.15-10.15 2 300 300

Cestovné Ostrava x Nový Jičín a zpět 556

Náhrada za promeškaný čas za cestu 4 půlhodiny 400

4.6.2014 Sepis odvolání proti rozsudku 2 300 300

28.7.2014 Sepis vyjádření k odvolání státního zástupce 2 300 300

12.1.2015 Účast u veřejného zasedání 8.15-11.15, 12.30-14.00 6 900 600

16.1.2015 Účast u veřejného zasedání – vyhl. rozhodnutí 1 150 300

**(nesporná skutečnost – sporná byla jen otázka, zda za návrhy na doplnění dokazování ze dne 3. 10. 2012 a 2. 5. 2013 náleží odměna za jeden celý úkon nebo jen za půlúkon).** Žalovaný zaslal dne 10. 8. 2018 žalobci k rukám jeho právního zástupce dopis, ve kterém mimo jiné uvedl, že: “ vyslovuje tímto omluvu za postup orgánů činných v trestním řízení, v jehož důsledku bylo vydáno nezákonné rozhodnutí o zahájení trestního stíhání“ **(dopis žalovaného právnímu zástupci žalobce ze dne 10. 8. 2016)**.

4. Vzhledem k nespornému skutkovému stavu soud pouze posoudil, zda žalobci náleží náhrada za obhajobu ve výši rozdílu mezi odměnou za úkony právní služby ohledně zproštěného skutku a za úkony ohledně skutku, u nějž byl žalobce pravomocně uznán vinným nebo celá náhrada za obhajobu. Jelikož byl žalobce zproštěn obžaloby ohledně nejzávažnějšího skutku, který advokátní tarif honoruje odměnou ve výši 2 300 Kč za úkon a uznán vinným byl ohledně skutku honorovaným odměnou 1 500 Kč za úkon, vyplatil žalovaný žalobci jen náhradu ve výši 800 Kč za úkon. Žalobce však měl za to, že mu náleží náhrada škody v takové výši, která představuje vzniklé náklady nutné obhajoby pro ten konkrétní skutek. Obě strany paradoxně argumentovaly stejným rozhodnutím Nejvyššího soudu, a to rozsudkem ze dne 30. 11. 2005 sp. zn. 25 Cdo 1325/2004. Dle tohoto rozsudku: „**Obviněný, který byl trestně stíhán pro více samostatných skutků (trestných činů ve vícečinném souběhu) a pravomocně uznán vinným pouze ze spáchání některých z nich, má zásadně vůči státu právo na náhradu škody spočívající v nákladech obhajoby v rozsahu odpovídajícím části odměny advokáta, která se vztahuje ke skutkům (trestným činům), pro které nebyl obviněný pravomocně uznán vinným. Okolnost, zda trestní stíhání skončilo zprošťujícím rozsudkem, je v souvislosti s otázkou náhrady škody třeba posuzovat ve vztahu ke každému jednotlivému skutku (trestnému činu) samostatně bez ohledu na to, že o více skutcích téhož obviněného bylo vedeno společné trestní řízení. Jestliže škoda, jejíž náhradu žalobce požaduje, spočívá v nákladech obhajoby v trestním řízení, je třeba rozlišit, jaká její část připadá na každý samostatný skutek.**“ Další rozhodnutí, na nějž žalovaný odkazoval (rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. 7 To 150/2002 a související nález Ústavního soudu ÚS IV. ÚS 2215/14), nelze dle názoru soudu aplikovat na danou věc, neboť se nejedná o rozhodnutí ve věci náhrady škody za nezákonné rozhodnutí, ale o rozhodnutí řešící odměnu advokáta ex offo v trestním řízení. Soud se zcela přiklonil k argumentům žalobce, že nárok na náhradu škody vzniká i v případě, kdy je obžalovaný zproštěn byť jen jednoho ze skutků, ze kterých byl obžalován, a to v takové výši, která představuje vzniklé náklady nutné obhajoby pro ten konkrétní skutek. Tento závěr vyplývá z výše uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu. Navíc skutek, u kterého byl žalobce uznán vinným, byl rozhodnutím soudu dne 9. 12. 2013 vyloučen k samostatnému projednání a minimálně úkony učiněné obhájcem žalobce ve věci sp. zn. 4 T 108/2012 po tomto datu byly učiněny pouze v souvislosti se skutkem, kde byl žalobce zproštěn obžaloby. Co se týče posouzení toho, zda obhájci náleží za sepisy podání soudu, které obsahují návrhy na doplnění dokazování (ze dne 3. 10. 2012 a 2. 5. 2013) odměna za půl úkonu dle § 11 odst. 2 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb. nebo celá odměna dle § 11 odst. 1 písm. d) téže vyhlášky, dal soud také za pravdu argumentaci žalobce, že se o návrhu nerozhoduje na veřejném zasedání, takže mu náleží celý úkon. Z těchto důvodu soud žalobě vyhověl v té části, kde se žalobce domáhal zaplacení náhrady škody spočívající v nákladech na obhajobu.

5. Co se týče požadované písemné omluvy ve znění, že: **„Česká republika se Vám tímto velice omlouvá, že vůči Vám vedla nezákonně trestní stíhání“**, zde dospěl soud k závěru, že se žalovaný žalobci již písemně omluvil, a to dopisem 10. 8. 2016, kde uvedl, že **„Ministerstvo spravedlnosti …….. vyslovuje tímto omluvu za postup orgánů činných v trestním řízení, v jehož důsledku bylo vydáno nezákonné rozhodnutí o zahájení trestního stíhání“**. Za této situace shledal soud požadavek na písemnou omluvu za nedůvodný a v této části žalobu zamítl.

6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 3 a § 146 odst. 2 věta druhá zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení neúspěšný jen v poměrné nepatrné části ( výrok II. a zastavení řízení o 3 146 Kč) a zastavení řízení o 41 600 Kč bylo zaviněno žalovaným, který tuto částku plnil až po podání žaloby, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 35 983 Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.”) z tarifní hodnoty ve výši 154 589,‑ Kč sestávající z částky 7 300,‑ Kč za převzetí a přípravu zastoupení dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t., z částky 7 300,‑ Kč za výzvu k plnění dle § 11 odst. 2 písm. h) a.t., z částky 7 300,‑ Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (podání žaloby) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. a z částky 5 620,‑ Kč za účast na jednání soudu dne 16. 1. 2018 (tarifni hodnota již jen 112 989 Kč) dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300,‑ Kč dle § 13 odst. 3 a.t., v souvislosti s cestou realizovanou dne 16. 1. 2018 náhrada 1 018,‑ Kč za 96 ujetých km v částce 618 Kč (30,50 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 463/2017 Sb. při průměrné spotřebě 8 l/100 km a 4,‑ Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 463/2017 Sb.) podle § 13 a.t. a náhrada za ztrátu času v trvání 4 x 30 minut v částce 400,‑ Kč podle § 14 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 29 738,‑ Kč ve výši 6 245 Kč.

**Poučení:**

**Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně**

**Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.**

Nový Jičín 25. ledna 2018

JUDr. Tomáš Hoza v.r.

soudce