ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní JUDr. Zdenkou Kyškovou ve věci

posuzované: **████████████**, narozená ██████████
bytem ████████████████

 zastoupené ██████████████████, narozeným ██████████

 bytem ███████████████████████████

za účasti

navrhovatelky: **███████████████**, narozená ████████████
bytem ███████████████████████

**o svéprávnost, opatrovnictví**

**takto:**

1. **Soud jmenuje ████████████, narozené ██████████, bytem █████████ opatrovníka podle § 465 o.z. v osobě ███████████████, narozené ████████████, bytem ████████████.**

**Opatrovník je oprávněn a povinen opatrovanku zastupovat při všech právních jednáních, spravovat její jmění, a hospodařit s jejími příjmy.**

**Opatrovník je oprávněn a povinen spravovat jmění opatrovanky v rozsahu běžné správy jmění, nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupeného schválení soudu.**

**Při dispozici s finančními prostředky opatrovanky je povinen si počínat tak, aby nedošlo k její majetkové újmě.**

**Opatrovník je zejména oprávněn:**

**- jednat za opatrovanku ve všech dříve vzniklých smluvních vztazích**

**- zastupovat opatrovanku při jednání s orgány státu a místních samospráv, pojišťovnami, zdravotními pojišťovnami, poskytovateli zdravotních a sociálních služeb**

**- uzavírat za opatrovanku smlouvy související s jejím ubytováním a čerpáním sociálních služeb**

**- přijímat za opatrovanku důchod, dávky státní sociální podpory, pojistná a jiná plnění, uplatňovat nároky**

**- zastupovat opatrovanku při plnění povinností a práv vlastníka nemovitých věcí**

**- přijímat za opatrovanku zásilky určené do vlastních rukou adresáta**

**- zastupovat opatrovanku při jednání s poskytovateli zdravotních služeb a udělovat jménem opatrovanky souhlas s poskytováním zdravotních služeb, a to v případě, kdy opatrovanka není schopna s ohledem na svou rozumovou a volní vyspělost a povahu poskytovaných zdravotních služeb dát sama souhlas, v případě, že se nejedná o případ, kdy je k poskytování zdravotních služeb třeba souhlasu soudu nebo o případ, kdy lze zdravotní služby poskytnout i bez souhlasu.**

**- udělování souhlasu se zpracováním osobních údajů dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a podle zákona 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů.**

**Opatrovnice je povinna podávat soudu zprávy o záležitostech opatrovanky vždy k 31. 1. každého roku, počínaje rokem 2020.**

 **II. Řízení o změnu svéprávnosti u ████████████ se zastavuje.**

**III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**Odůvodnění:**

███████████████, sestra posuzované, podala návrh, aby soud přezkoumal svéprávnost její sestry ████████████ (dále jen posuzovaná), která není schopna samostatného pohybu, žádné sebepéče z důvodu poruchy vědomí. U jednání navrhovatelka vzala návrh na svéprávnost zpět s tím, že k ochraně zájmů posuzované by postačovalo mírnější opatření, jmenování opatrovníka posuzované. Stejně se vyjádřil i opatrovník posuzované, který jí byl pro toto řízení jmenován.

Výpovědí navrhovatelky, výpovědí opatrovníka, výpisem z katastru nemovitostí, zprávou úřadu práce, zprávou české správy sociálního zabezpečení, lékařskou zprávou MUDr. Lenky Oparjukové, učinil soud tento závěr o skutkovém stavu věci:

Posuzovaná od narození trpěla vrozenými onemocněními a dalšími zdravotními potížemi, zejména pohybového aparátu, když i v dětství musela být dlouhodoběji v léčebně. Vystudovala učební obor dámská krejčová a do svých asi 35 let se takto živila. Později její zdravotní stav neumožňoval soustavné zaměstnání a byla invalidizovaná, dostala úplný invalidní důchod. Je svobodná, bezdětná. Žila v rodinném domě společně se svojí matkou a bratrem, kteří poté zemřeli. Posuzovaná se stala výlučnou vlastnicí z titulu dědictví rodinného domu, ve kterém žila do září 2017, kdy jí postihl kolaps, kdy od září 2017 zůstává pacientem intenzivních péčí různých nemocnic. Aktuálně je umístěna na následné intenzivní péči v Nemocnici v Orlové, kde je upoutána na lůžko, krmena prostřednictvím PEG, dýchá přes tracheo trubici. Není schopna samostatného pohybu, žádné sebepéče. Má poruchu vědomí, je zvýšeně spavá. Posuzovaná je příjemkyní invalidního důchodu ve výši 9 988 Kč, dále pobírá příspěvek na péči ve výši 4 400 Kč měsíčně. S jejími příjmy aktuálně hospodaří navrhovatelka, její sestra. Lékaři nejsou schopni specifikovat prognózu zdravotního stavu, posuzovaná se stále od kolapsu zatím do plného vědomí nedostala. Posuzovaná má dále vkladní knížku, kde je aktuální zůstatek cca 60 000 Kč. Posuzovaná není schopna samostatně právně jednat, není schopna nakládat majetkem a finančními prostředky ani spravovat své jmění. Posuzovaná není schopna porozumět ani uzavírat žádné smlouvy ani se rozhodovat v otázkách své zdravotní péče.

Podle § 55 odst. 1 o.z. k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti.

Podle § 57 odst. 1 a 2 o.z. soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil. Má-li člověk obtíže dorozumívat se, není to samo o sobě důvod k omezení svéprávnosti.

Podle § 16 zák. .č. 292/2013 Sb. odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.

Podle ust. § 465 občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není známo, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv. Odůvodňují-li to okolnosti, může soud opatrovníku uložit, aby se v přiměřeném rozsahu pojistil pro případ, že při výkonu své funkce způsobí opatrovanci nebo jiné osobě škodu.

Podle ust. § 471 občanského zákoníku rozhoduje-li soud o jmenování opatrovníka člověku, může tak učinit až po jeho zhlédnutí, nebrání-li tomu nepřekonatelná překážka; musí též vyslechnout jeho vyjádření nebo jinak zjistit jeho stanovisko a vycházet z něho. Soud jmenuje opatrovníkem osobu, kterou navrhl opatrovanec. Není-li to možné, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou, která osvědčí o opatrovance dlouhodobý a vážný zájem a schopnost projevovat jej i do budoucna. Není-li možné ani to, jmenuje soud opatrovníkem jinou osobu, která splňuje podmínky pro to, aby se stala opatrovníkem, nebo veřejného opatrovníka podle jiného zákona. Způsobilost být veřejným opatrovníkem má obec, kde má opatrovanec bydliště, anebo právnická osoba zřízená touto obcí k plnění úkolů tohoto druhu; jmenování veřejného opatrovníka podle jiného zákona není vázáno na jeho souhlas.

Bylo prokázáno, že posuzovaná s ohledem na svůj špatný zdravotní stav není žádného právního jednání schopna. Posuzovaná je upoutána na lůžko, krmena prostřednictvím PEG, dýchá přes tracheo trubici. Není schopna samostatného pohybu, žádné sebepéče. Má poruchu vědomí, je zvýšeně spavá. Nelze s ní navázat verbální kontakt, na dotazy neodpovídá, řeči neporozumí. Posuzovaná není schopna se orientovat ve své životní situaci ani chápat smysl okolního dění. S ohledem na shora uvedené má soud za to, že posuzovaná není schopna žádného právního jednání. Jelikož žádná právní jednání nečiní, nemůže jí proto takovou činností vzniknout závažná újma, jak předpokládá občanský zákoník. Za této situace tedy soud dospěl k závěru, že není na místě omezovat posuzovanou ve svéprávnosti, neboť samotná existence duševní poruchy nemůže být důvodem pro omezení svéprávnosti, která je zásahem do osobnostní integrity posuzované, do základní práv garantovaných čl. 5, čl. 10/1,2 Listiny, kdy k jejich omezení lze přikročit jen za účelem ochrany základních práv jiných osob nebo ochrany veřejného pořádku. Jelikož bylo prokázáno, že není schopna aktivně právně jednat, nenavazuje žádný sociální kontakt s jinými občany a nebylo tak prokázáno, že je nutno svéprávnost omezit z důvodu ochrany základních práv jiných osob, které by měly být plnou svéprávností posuzované jakkoliv ohroženi nebo z důvodu veřejného zájmu, postačí k ochraně zájmů jmenování opatrovníka podle ust. § 465 občanského zákoníku. Za použití ust. § 16 zák. č. 292/2013 Sb. soud proto řízení o omezení svéprávnosti zastavil.

V souladu s ust. § 465 občanského zákoníku soud jmenoval posuzované opatrovníka, a to její sestru, která se o svou sestru zajímá, pravidelně ji navštěvuje, o jejím zdravotním stavu je informována. Současně jí soud vymezil rozsah jejího oprávnění, a to tak, že je oprávněna a povinna opatrovanku zastupovat při všech právních jednáních, spravovat její jmění, a hospodařit s jejími příjmy. Opatrovnice je oprávněna a povinna spravovat jmění opatrovanky v rozsahu běžné správy jmění, nejedná-li se o běžnou záležitost, vyžaduje se k naložení se jměním zastoupené schválení soudu. Opatrovnice je zejména oprávněna jednat za opatrovanku ve všech dříve vzniklých smluvních vztazích, zastupovat opatrovanku při jednání s orgány státu a místních samospráv, pojišťovnami, zdravotními pojišťovnami, poskytovateli zdravotních a sociálních služeb, uzavírat za opatrovanku smlouvy související s jejím ubytováním a čerpáním sociálních služeb, přijímat za opatrovanku důchod, dávky státní sociální podpory, pojistná a jiná plnění, uplatňovat nároky, přijímat za opatrovanku zásilky určené do vlastních rukou adresáta, zastupovat opatrovanku při jednání s poskytovateli zdravotních služeb a udělovat jménem opatrovanky souhlas s poskytováním zdravotních služeb, a to v případě, kdy opatrovanka není schopna s ohledem na svou rozumovou a volní vyspělost a povahu poskytovaných zdravotních služeb dát sama souhlas, v případě, že se nejedná o případ, kdy je k poskytování zdravotních služeb třeba souhlasu soudu nebo o případ, kdy lze zdravotní služby poskytnout i bez souhlasu. Opatrovnice se jmenováním do funkce opatrovníka souhlasila a rovněž splňuje zákonné předpoklady pro výkon funkce opatrovníka, v řízení bylo prokázáno, že ani její zdravotní stav mu nebrání ve výkonu funkce, jejím jmenováním byly naplněny i předpoklady ust. § 471 občanského zákoníku, podle kterého soud jmenuje posuzované opatrovníka, kterého opatrovanec navrhl, nicméně pokud toto není možné, jako v dané věci, jmenuje soud opatrovníkem zpravidla příbuzného nebo jinou osobu opatrovanci blízkou – sestru posuzované, která této zákonné podmínce zcela vyhovuje.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 z.ř.s.).

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nový Jičín 14. ledna 2019

JUDr. Zdenka Kyšková

samosoudkyně