**USNESENÍ**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní JUDr. Naděždou Červenkovou ve věci

žalobce: **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx  
zastoupený advokátem Mgr. Markem Urbišem  
sídlem Partyzánská 18, 747 05 Opava

proti

žalovanému: **Ing. Pavel Bačík**, narozený xxx, IČO 40306178  
sídlem Na Stráni 1015/8, 742 35 Odry  
zastoupený advokátkou JUDr. Janou Holubcovou  
sídlem Dolní Bečva 494, 756 55 Dolní Bečva

**o zaplacení slevy z ceny díla**

**takto:**

1. **Soud schvaluje smír mezi účastníky v tomto znění:**

**Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobci na úplném vypořádání nároku slevy z ceny provedeného díla ze dne 22. 5. 2004 částku 142 000 Kč, včetně požadovaných úroků z prodlení, dále na nákladech řízení částku 72 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru.**

**Žalovaný se dále zavazuje zaplatit na nákladech řízení České republiky částku 23 494 Kč, a to do 3 dnů od právní moci usnesení o schválení smíru, a to na účet Okresního soudu v Novém Jičíně.**

1. **České republice se právo na náhradu nákladů řízení ve výši 71 409 Kč nepřiznává.**

**Odůvodnění:**

Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 28. 6. 2013 domáhal po žalovaném zaplacení částky 100 000 Kč s příslušenstvím z titulu slevy z ceny díla (realizace podlahového vytápění). Návrh odůvodnil tvrzením, že žalovaný instaloval trubky bez kyslíkové bariéry na rozdíl od trubek s kyslíkovou bariérou, které byly uvedeny v projektové dokumentaci.

Okresní soud v Novém Jičíně rozsudkem ze dne 30. 11. 2018 žalobu zamítl a rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky i o nákladech řízení státu.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 11 Co 86/2019-458 ze dne 30. 7. 2019 byl rozsudek okresního soudu v celém rozsahu zrušen a věc byla vrácena okresnímu soudu k dalšímu řízení s tím, že je dána odpovědnost za vady na straně žalovaného a okresní soud se musí zabývat otázkou, zda se v daném případě jedná o vadu odstranitelnou či neodstranitelnou a zda je žalobcem uplatněná sleva po právu a v odpovídající výši.

Při jednání den 11. 11. 2019 účastníci uzavřeli smír, ve kterém se žalovaný zavázal zaplatit žalobci na úplném vypořádání nároku slevy z ceny provedeného díla 142 000 Kč, včetně požadovaných úroků z prodlení, a náklady řízení ve výši 72 000 Kč. Žalovaný se současně zavázal zaplatit na nákladech řízení České republiky částku 23 494 Kč.

Soud uzavřený smír mezi účastníky schválil v souladu s ustanovením § 99 o. s. ř., když znění smíru neodporuje právním předpisům.

V řízení vznikly náklady řízení České republice v celkové výši 106 903 Kč, a to vyplacené znalečné znalci Ing. Fabiánovi 12 201 Kč a 5 047 Kč a SVÚOM Praha 15 246 Kč a Institutu pro testování a certifikaci a.s. Zlín 74 409 Kč. Zálohy byly složeny ve výši 12 000 Kč a byly odečteny z celkových nákladů státu. Žalovaný se zavázal uhradit náklady řízení státu ve výši 23 494 Kč a zůstává tak k rozhodnutí částka 71 409 Kč, tj. částka vyplacena Institutu pro certifikaci ve výši 74 409 Kč po odpočtu zálohy 3 000 Kč. Znalecký posudek zpracovaný uvedenou institucí nemohl soud v řízení použít, neboť rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 16. 3. 2018 bylo rozhodnuto, že tento institut se dopustil přestupku, kdy překročil rozsah svého znaleckého oprávnění, posudek nemá řádné náležitosti posudku, odpovědi na otázky soudu jsou nepřehledné a nepřezkoumatelné. Za této situace soud nemohl uložit povinnost účastníkům řízení v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř. k náhradě těchto nákladů státu, neboť za pochybení tohoto ústavu účastníci odpovědnost nenesou a posudek nebyl ve věci využitelný, proto soud podle ustanovení § 150 o. s. ř. z důvodu hodných zvláštního zřetele České republice právo na náhradu nákladů řízení ve výši 71 409 Kč nepřiznal.

**Poučení:**

**Proti usnesení o schválení smíru není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1), písm. h) o. s. ř.). Rozsudkem však lze do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru zrušit toto usnesení, je-li smír podle hmotného práva neplatný.**

**Proti ostatním výrokům usnesení je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, trojmo.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.**

Nový Jičín 11. listopadu 2019

JUDr. Naděžda Červenková

soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku I. právní moci dne 15. 11. 2019 a ve výroku II. právní moci dne 03. 12. 2019.

Připojení doložky provedla Renata Holišová dne 16. 04. 2020.