ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. března 2018 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Rudolfa Žárského a Bc. Petra Vidláka

**takto:**

Podle § 226 písm. a) trestního řádu se obžalovaný

**Xxx,** narozený xxx v xxx, zaměstnanec společnosti Fides Group, a.s., bytem xxx,

**zprošťuje obžaloby pro skutek, že**

v blíže nezjištěné době od 12:00 hodin do 14:37 hodin dne 24. 3. 2017 v obývacím pokoji bytu ve Frenštátě pod Radhoštěm, Školská čtvrť čp. xxx, okres Nový Jičín, po společném požívání alkoholického nápoje zneužil situace, kdy přítomná xxx v podnapilosti tvrdě usnula na gauči a bez jejího vědomí a zjevně proti její vůli vsunul ruku pod oděv poškozené a prsty do přirození a prsty v pochvě pohyboval až do okamžiku, kdy poškozená ze spánku procitla a odstrčením a křikem mu zabránila v pokračování pohlavního styku,

ve kterém byl spatřován zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. l, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.**

**Odůvodnění:**

Obžalobou Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 22. 8. 2017, sp. zn. 20 T 189/2017 byl obžalovaný xxx stíhán pro zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku“).

Obžalovaný popřel, že by se vytýkaného jednání dopustil. Vypověděl, že se vytýkaného jednání nedopustil. Poškozenou zná jako kamarádku. Protože neměla kde bydlet, nabídl jí, že může bydlet u něj v podnájmu. Od bytu dostala klíče, měla vždy volný přístup. Neměli spolu žádný intimní vztah, pouze jí chtěl pomoci v nouzi. Kupoval jí jídlo, pití, cigarety. V den, kdy se měl trestný čin stát, vstal v sedm hodin a začal vařit oběd. Poškozená přišla asi v 8 hodin a šla se vykoupat. Kamarád xxx přišel asi v 9 hodin. Společně vypili asi litr slivovice. xxx asi ve 12 hodin odešel a už se nevrátil. On si šel lehnout do obyváku, jestli spala i poškozená, to neví. Když se asi v 16 hodin vzbudil, tak ještě ležela vedle na gauči ve tvaru L. Poškozená mu řekla, že ji znásilnil, a že odchází. Sbalila si své věci a asi v 20 hodin odešla. Po jejím odchodu zjistil, že mu chybí mobilní telefon, který po odchodu xxx ještě měl a druhý den zjistil, že mu chybí 6 500 Kč. Než šel do práce, tak to oznámil na policii. Poškozené napsal, že když mu věci vrátí, tak to nedá na policii. Ona mu odpověděla, že když ji udá, tak ona ho taky oznámí na policii. Nijak ji neznásilnil. Myslí si, že se mu chtěla pomstít. Ve spánku na ni nesahal, prsty jí nikam nezasouval.

Poškozená xxx jako svědkyně vypověděla, že ráno s xxx a jeho kamarádem xxx popíjeli. Byla unavená, usnula na gauči. Probudila se s jeho prsty v jejím přirození. Odžduchla ho, křičela na něj a začala si balit věci. Pak mu vzala peníze a mobil. U obžalovaného asi měsíc bydlela. Znala ho déle. Navštěvovala ho. Protože neměla kde bydlet, nabídl jí, že může bydlet u něj. V té době měla přítele, stále jej má, nemohla u něj bydlet, protože bydlel u rodičů. S obžalovaným byli kamarádi, neměli spolu žádný intimnější poměr. Dnes se již cítí v pohodě, žádné trauma neutrpěla. Na sobě měla pyžamo, triko, normální oblečení. Svléknout jí nemusel, prsty do ní zasunul přes pyžamo a přes kalhotky. Obžalovaný měl prsty v její pochvě. Neví, jestli to byl okamžik nebo to trvalo delší dobu, ona spala. Než procitla, bylo jí něco divné. Když se probudila, byl tam i xxx, který se smál. Probudila se kolem 14. - 15. hodiny. Usnula, protože byla opilá. Pyžamo na sobě měla od rána, tak chodívá oblečená běžně. Je pravdou, že když do bytu přišla dopoledne, obžalovaný již měl uvařený oběd, mívá ho uvařený brzy nebo také již z předchozího dne. Po příchodu se převlékla z riflí do domácího, tedy do pyžama. Noc předtím spala u svého přítele xxx. Jeho otec zrovna nebyl doma, takže u něj mohla přespat. Jiné noci přespávala u obžalovaného, ale ten den spala u přítele. Když se probudila, ležela na zádech. Obžalovaný byl úplně mimo, byl opilý. Nijak nereagoval, odskočil od ní. Co dělal dál, neví, ona si začala balit věci. Z bytu odešla za hodinu, možná za dvě hodiny. Po tuto dobu mu nadávala, vytáhla na něj nůž. Neohrožovala jej, řekla mu jen, aby si sedl v kuchyni. Ptala se ho, proč jí to udělal. Byt nebyl uzamčený, mohla odejít. Potřebovala někoho, aby jí odnesl věci, proto zavolala xxx. xxx jí pomohl, odstěhovala se na Hotel Přerov. Na policii nic neoznamovala. Když ji xxx obvinil, že ho okradla, tak policii řekla, jak to bylo. Ona sama by to na policii nešla hlásit. Necítila žádnou újmu. Bere to jako vyřízené, necítí žádnou újmu.

Svědek xxx uvedl, že měl po noční, byl domluvený s obžalovaným, že se hned ráno po noční zastaví a dají si panáka. Neví, kolik toho vypili. Asi po 2-3 hodinách, tedy kolem 10. - 11. hodiny šel vyvenčit psa, cítil se v pohodě, zpět se už nevrátil. Když venčil psa, alkohol mu asi vlezl do hlavy, začal venku dělat bordel a skončil na záchytce. Když z bytu odcházel, slečna xxx si šla lehnout, spala. Když ráno přišel k obžalovanému, poškozená tam již byla. Byla oblečená v tričku a kalhotkách. Pila s nimi, neví, kolik toho vypila. Když odcházel, ležela v posteli a hrála si s telefonem. xxx má byt 1+1, oni byli v kuchyni, poškozená ležela ve vedlejší místnosti. Z kuchyně na ni bylo vidět. Myslí, že nebyla přikrytá přikrývkou. Není pravdou, že byl svědkem nějakého incidentu. Obžalovaný by nic takového neudělal. On jí pomáhal, nechal ji tam bydlet, dával jí cigarety. Ona ho okradla a ještě na něho hodila něco takového. xxx je feťačka, všichni kolem ní jsou feťáci. Je zdechlá, v životě nedělala. Asi týden pracovala v Albertu, domluvila jí to její mamka. Když ji obžalovaný nahlásil za krádež, tak si teprve pak vzpomněla, že ji znásilnil. Přijde mu to jako komedie. Obžalovaný je hodný kluk, nikdy neměl problém s žádnou holkou. Dodnes za ním jezdí kamarádky, které občas u něj i přespí, nikdy to na žádnou holku nezkusil. K jeho výtržnosti při venčení psa mohlo dojít kolem 11. - 12. hodiny. Psa venčil jen chvíli, dělal bordel v baráku jeho matky, je to kousek, asi 100 metrů. Zavolali na něj policii. Myslí, že se poškozená mstí obžalovanému za to, že ji obžalovaný udal, že jej okradla.

Svědek xxx uvedl, že je přítel xxx. O incidentu mu napsala xxx hned dopoledne, kdy se to stalo. Řekla mu, že celou noc nespala, že popíjeli a ráno se probudila s prsty obžalovaného v jejím přirození. Sešli se ten den odpoledne, byla smutná a střízlivá. xxx mu říkala, že pili večer, šli spát a probudila se ráno. Tu noc spala u obžalovaného. Den předtím spala u něj. Ráno odešla, byla u obžalovaného celý den, spala u něj a spolu se viděli až druhý den odpoledne. Měl zlost, on u toho nebyl, tak nevěděl, jak to bylo.

Svědek xxx vypověděl, že poškozenou zná asi dva roky. Nejsou kamarádi, ale když se potkají, tak se pozdraví. Dne 24. 3. 2017 mu poškozená napsala, že jí obžalovaný sahal do kalhotek. Zpráva mu přišla v 14:37 na facebook.

Po provedeném dokazování má soud za to, že vina obžalovaného nebyla bez jakýchkoli pochybností prokázána, proto dospěl k závěru, že nezbývá, než obžalovaného podle § 226 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „trestního řádu“) zprostit obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Výpověď poškozené stojí osamoceně a není podporována žádným z dalších důkazů. Svědci xxx a xxx vypověděli, co se dozvěděli od samotné poškozené. Nicméně jeden z údajů je relevantní. Svědek xxx vypověděl, že mu zpráva na facebook přišla v 14:37 hodin.

Naproti tomu svědek xxx vypověděl, že u žádného incidentu, tak jak uvádí poškozená, nebyl. Odešel z bytu kolem oběda a už se nevrátil. Za jeho přítomnosti se obžalovaný ničeho nedopustil a ani by něco takového neudělal. Naproti tomu poškozená vypovídá, že svědek xxx u incidentu byl a smál se. Nicméně v přípravném řízení vypověděla, že ji olíznul. Nic takového u hlavního líčení neřekla. U hlavního líčení uvedla, že na obžalovaného vzala nůž. V přípravném řízení vypověděla, že jej vzala právě na svědka xxx, který ji olizoval tvář. V přípravném řízení uvedla, že xxx odešel a nechal tam psa. Odpoledne, kolem třetí hodiny několikrát zvonil, ona mu poslala psa, ale do bytu jej nepustila. Opět zásadní rozpor mezi její výpovědí a výpovědí jak svědka xxx, tak obžalovaného, ale i mezi výpovědí poškozené učiněné v přípravném řízení a u hlavního líčení. Navíc, jak svědek xxx uvádí, ztropil poté, co z bytu asi v 10 - 11 hodin odešel, kdyby ve 12 hodin, jak uvádí obžalovaný, výtržnost v domě jeho matky a nakonec skončil na záchytce. Nemohl tedy být u incidentu, který, jak původně poškozená uvedla, se měl stát někdy odpoledne. Další svědek, xxx, ten incident posouvá o několik dnů, když říká, že poškozená u pana xxx spala, druhý den tam přišla.

S ohledem na uvedené rozpory tedy soud nemohl postupovat jinak a rozhodl zprošťujícím výrokem, jak shora uvedeno.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 23. března 2018

Mgr. Jaromír Pšenica v.r.

předseda senátu