### USNESENÍ

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

žalobců: a) **Xxx**, narozený xxx

bytem xxx

 b) **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

 oba zastoupeni JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem
sídlem Wellnerova 1322/3C, 772 00 Olomouc

proti

žalovaným: 1. **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

 zastoupen Mgr. Tomášem Pavlíkem, advokátem se sídlem K Nemocnici 14, Nový Jičín

 2. **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

 **o ochranu rušené držby**

**takto:**

**I. 1. žalovanému a 2. žalovanému se ukládá zdržet se vypuzení a rušení žalobců z držby práva cesty na provizorní cestě zbudované na pozemcích p.č. 3014/5, p.č. 3014/4, p.č. 3016/5, p.č. 3016/2, p.č. 3016/8, p.č. 3016/10 všechny v katastrálním území a obci Kopřivnice jak je tato provizorní cesta zaměřená v dokumentu: „Zaměření zpevněné cesty k. ú. Kopřivnice“ vyhotoveném Ing. Marií Ježkovou dne 23. 8. 2018, který je přílohou č. 1 tohoto rozhodnutí a dále se 1. žalovanému a 2. žalovanému ukládá zdržet se veškerých zásahů do držby práva uvedené cesty tak, aby cesta byla průjezdná a dále, aby 1. žalovaný a 2. žalovaný odstranili z uvedené cesty veškeré překážky, které brání v průjezdu žalobců po uvedené cestě.**

**II. 1. žalovaný a 2. žalovaný jsou povinni zaplatit žalobcům náklady řízení ve výši 22 532,62 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám JUDr. Tomáše Vymazala, advokáta se sídlem Wellnerova 1322/3C, Olomouc.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podanou dne 23. 8. 2018 ve znění její změny připuštěné při jednání dne 11. 9. 2018 domáhali se žalobci, aby žalovaným bylo uloženo zdržet se dalšího vypuzení a rušení žalobců z držby práva cesty na provizorní cestě zbudované na pozemcích p.č. 3014/5, p.č. 3014/4, p.č. 3016/5, p.č. 3016/2, p.č. 3016/8, p.č. 3016/10, všechny v katastrálním území Kopřivnice, zaměřené v dokumentu: „Zaměření zpevněné cesty v k.ú. Kopřivnice“ vypracovaném dne 23. 8. 2018 geodetem Antonínem Kudělkou a dále, aby žalovaným bylo uloženo zdržet se veškerých zásahů do držby práva uvedené cesty tak, aby cesta byla průjezdná a dále, aby oba žalovaní odstranili z uvedené cesty veškeré překážky, které brání v průjezdu žalobců po uvedené cestě. Tento žalobní požadavek žalobci odůvodnili tvrzením, že jsou vlastníky pozemků p.č. 3014/10, jehož součástí je stavba-rodinný dům, p.č. 3014/1 a p.č. 3020/22 v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Kopřivnice. Vlastníky pozemků p.č. 3014/5, p.č. 3014/4 a p.č. 3016/5 jsou manželé xxx, vlastníkem pozemku p.č. 3016/2 je xxx, který jej nabyl od žalovaného xxx dle kupní smluvy z 8. 3. 2018 s právními účinky vkladu práva dne 26. 3. 2018, vlastníkem pozemku p.č. 3016/8 je žalovaný xxx, který jej rovněž získal od žalovaného xxx podle kupní smlouvy z 8. 3. 2018 s právními účinky vkladu práva dne 26. 3. 2018, konečně spoluvlastníky pozemku p.č. 3016/10 jsou žalobci, manželé xxx, xxx, xxx a xxx. K rodinnému domu žalobců se nelze dostat automobilem jinak, než přes samotnými žalobci provizorně zřízenou cestu vedoucí přes pozemky p.č. 3014/5, 3014/4, 3016/5, 3016/2, 3016/8, 3016/10. Tuto cestu žalobci vybudovali a užívají s vědomím a souhlasem 1. žalovaného xxx, který byl v době, kdy provizorní cestu začali budovat, vlastníkem pozemků nyní vlastněných jeho rodiči manželi xxx, xxx, 2. žalovaným xxx. Provizorní cesta je zbudována v místech, jak je zaznačena v dokumentu nazvaném „Zaměření zpevněné cesty k.ú. Kopřivnice“ vypracovaném dne 23. 8. 2018. Provizorní cesta je jedinou příjezdovou cestou k rodinnému domu žalobců a rodinnému domu xxx na pozemku p.č. 3016/3 v k.ú. Kopřivnice. Žalobci jsou řádní, poctiví a praví držitelé práva (nezbytné) cesty po provizorní cestě, které bylo ujednáno jako právo obligační. Žalobci používají provizorní cestu nepřetržitě od léta 2016, kdy ji začali budovat. V pokojném užívání jim zabránil až zásah žalovaných, kteří dne 16. 8. 2018 zatarasili provizorní cestu na pozemku 2. žalovaného p.č. 3016/8 v k.ú. Kopřivnice, resp. 1. žalovaný zatarasil a 2. žalovaný to umožnil, a to plotem, čímž znemožnil žalobcům užívání cesty ve smyslu průjezdu vozidel k jejich rodinnému domu. Uvedený plot na cestě na p.č. 3016/8 v místě jeho hranice s pozemkem p.č. 3016/10 nelze běžnou lidskou silou posunout a cestu zpřístupnit. Toto jednání 1. žalovaného je šikanózní a navazuje na jiné spory mezi žalobci a 1. žalovaným a jeho manželkou xxx. Plot, který žalovaní na provizorní cestě vystavěli, není zapuštěn do země, nicméně vzhledem k jeho hmotnosti jej jeden člověk sám nepřenese. K zásahu do pokojného stavu došlo 16. 8. 2018. Tento zásah provedl i 1. žalovaný, který již není vlastníkem p.č. 3016/8 v k.ú. Kopřivnice, jedná se o muže na předložených fotografiích ve světle šedém triku a tmavě šedých kraťasech s dlouhými světle hnědými vlasy v culíku. Přesné označení místa, kde došlo k postavení plotu, je zaznačeno v Mapce. V době, kdy měli žalobci a 1. žalovaný mezi sebou přátelský vztah zakoupili v předmětné lokalitě pozemky (v roce 2013) s cílem postavit na nich rodinné domy pro své rodiny. V průběhu času pak žalobci převedli některé své pozemky na manžele xxx, kteří pak pozemek darovali synovi xxx. 1. žalovaný pak nakonec všechny pozemky v této lokalitě převedl na své rodiče xxx, případně na své známé, xxx a na 2. žalovaného. Od počátku, tedy od roku 2013, kdy si žalobci, tak 1. žalovaný a jeho manželka zakoupili předmětné pozemky, bylo zřejmé, že k pozemkům bude třeba vybudovat příjezdovou cestu. Žalobci, 1. žalovaný, xxx a manželé xxx, kteří vlastní nedaleký pozemek p.č. 3016/1, se proto dohodli, že příjezdovou cestu ke svým pozemkům a plánovaným rodinným domům chtějí zbudovat z pozemku p.č. 3011/157 přes pozemek p.č. 3012/126 a p.č. 3016/10 v k.ú. Kopřivnice, kde se nachází odvodňovací příkop, nicméně stavebním úřadem bylo nařízeno rozhodnutím z 21. 7. 2016 odstranění stavby. Do doby, než bude zbudování plánované (oficiální) cesty povoleno, se žalobci, manželé xxx (1. žalovaný) a xxx a xxx v červenci 2016 dohodli, že v místě zaznačeném v Mapce (nyní ležící na pozemcích, jak jsou v Mapce specifikovány a jak jsou specifikovány v žalobě) zbudují provizorní cestu, kterou budou využívat jako příjezdovou cestu ke svým pozemkům, rodinným domům, neboť jinak se nelze k rodinným domům dostat. Záměry jednotlivých vlastníků pozemků se v průběhu času od roku 2013 modifikovaly, docházelo proto k posunům ohledně dohod, kde provizorní cesta povede. Nakonec se všichni, a i 1. žalovaný, shodli na vybudování cesty, jak je zaznačena a geodetem zaměřena v Mapce. Důkazem ujednání o zbudování a zejména pak užívání provizorní cesty je písemná smlouva o užívání pozemků k jízdě a chůzi z 15. 9. 2014. Po roce 2014 došlo mezi účastníky k jisté změně dohody, související se scelováním a rozdělováním pozemků, kdy cesta měla být trochu posunuta v prostoru. Dalším důkazem, že provizorní cesta, její zbudování a užívání, bylo s vědomím a souhlasem všech dotčených osob, zejména 1. žalovaného, je e-mail 1. žalobce adresovaný 1. žalovanému ze dne 31. 7. 2016, včetně přílohy – mapky s nákresem „poslední varianty“ provizorní cesty, když se jedná o poslední návrh, který byl ve skutečnosti realizován. K zahájení prací na provizorní cestě došlo v srpnu 2016 a k úplnému ukončení v srpnu 2017, přičemž práce realizovali žalobci na náklady své a xxx. Cesta je zbudována z 30 cm vrstvy kameniva a asfaltového recyklátu. Na cestě zbudoval 1. žalobce, a to na pozemku p.č. 3014/4, dnes již ve vlastnictví xxx, elektricky ovládanou bránu. Cesta tedy vede k rodinnému domu žalobců na pozemku p.č. 3014/10 a k rodinnému domu xxx na pozemku p.č. 3016/3, vše v k. ú. Kopřivnice. Uvedená cesta je přitom jedinou přístupovou cestou k oběma domům, kterou užívali denně. Cestu zbudovali a pokojně užívali do 16. 8. 2018, kdy 1. žalovaný na pozemku 2. žalovaného vystavěl plot a 2. žalovaný mu to umožnil. Po podání žaloby došlo k dalšímu zásahu do pokojné držby práva cesty žalobců s jednoznačným cílem žalobcům znemožnit průjezd k jejich domu, a to tím, že dne 24. 8. 2018 nechal 1. žalovaný na provizorní cestu zaparkovat za vstupní bránu na pozemku 30 14/4 nákladní automobil Liaz žluté barvy s RZ 7T5 8827, jehož vlastníkem je 1. žalovaný, přičemž uvedenou registrační značku a autobaterii nechal z vozidla odmontovat. Uvedené vozidlo pak 1. žalovaný nechal dne 29. 8. 2018 přeparkovat na místo těsně před plotem postaveným na p.č. 3016/8, když vozidlo řídil opět xxx, bratr 2. žalovaného. Tuto událost proto oznámili na Policii ČR. Dne 14. 9. 2018 1. žalovaný vozidlo Liaz z uvedené provizorní cesty odvezl. K dalšímu zásahu ze strany 1. žalovaného pak došlo 4. 9. 2018, kdy umístil na elektrickou bránu, přes kterou se vjíždělo na uvedenou provizorní cestu, řetěz se zámkem, a tudíž žalobci nyní nemohou na cestu ani vjet.
2. 1. a 2. žalovaný s žalobou nesouhlasili. 1. žalovaný při jednání dne 11. 9. 2018 namítal a uváděl, že smlouva z roku 2014 je neplatná, neboť ji nepodepsal, viděl ji poprvé v červnu 2018, na což reagoval e-mailem xxx a předložil listiny, které si podle jeho tvrzení vyžádal od stavebního úřadu, a to smlouvu o užívání pozemků k jízdě a chůzi z 15. 9. 2014 uzavřenou mezi žalobci na jedné straně a 1. žalovaným a xxx obsahově zcela shodného znění, kterou předložili žalobci, včetně podpisů na této smlouvě a dále pak smlouvu o užívání pozemků k jízdě a chůzi ze dne 15. 4. 2016 uzavřenou mezi 1. žalovaným a xxx, žalobci a manželi xxx, opět v obsahově shodném znění jako předložili k důkazu žalobci (obě smlouvy provedeny k důkazu dále v textu tohoto odůvodnění), dále namítal, že žalobci mají jiné přístupy ke svému rodinnému domu, že se o předmětné provizorní cestě dověděl až někdy v únoru nebo v březnu 2018, kdy provedl místní šetření se znalcem v souvislosti s převodem jeho pozemků, reagoval dopisem z 20. 3. 2018 a jednal s xxx. Pokud jde o plot na hranici mezi pozemky p.č. 3016/10 a p.č. 3016/8 pak 1. žalovaný uvedl, že plot zbudoval po celé hranici uvedených pozemků a bránu otevře každé malé dítě. O liazce nic neví, není již vlastníkem pozemku. Pokud je zachycen na fotografiích u brány na p.č. 3014/4, pak tvrdí, že řetěz na bráně na pozemku p.č. 3014/4 již byl a on pouze vyměňoval zámky, protože chtěl, aby měly přístup pouze ty osoby, které tam mají právo chodit, a to jsou osoby, které se s ním dohodnou, protože byl zplnomocněn majiteli pozemků, aby o dohodě jednal, i když žádný z pozemků , na němž je provizorní cesta, již nevlastní. Pozemky sice převedl do vlastnictví pana Mičky a 2. žalovaného, ale nepředal jim je. 2. žalovaný namítal, že s věcí nemá nic společného, že o ničem neví, i když je vlastníkem pozemku, ale dohodl se s 1. žalovaným, že mu pozemek předá do konce roku. 1. žalovaný pak ve vyjádření ze dne 17. 9. 2018 (po koncentraci řízení, k němuž došlo při jednání dne 11. 9. 2018) namítal, že mezi žalobci, 1. žalovaným a vlastníky okolních pozemků byla v minulosti uzavřena ústní dohoda, na základě které získali žalobci právo cesty přes pozemky p.č. 3014/8 a 3014/5 v k.ú. Kopřivnice. Následně začali jednat o případném uzavření písemné smlouvy, dle které by žalobci získali mimo jiné možnost cesty přes pozemky p.č. 3014/5, 3016/5 v k.ú. Kopřivnice a výsledkem těchto jednání byl text datovaný 15. 9. 2014, který žalobci předložili k důkazu. Tuto smlouvu však 1. žalovaný nepodepsal, nesouhlasil s ní, podpis na uvedené listině není jeho. Nicméně uvedená listina i tak obsahuje právo cesty přes p.č. 3014/4, 3014/5 a 3020/21. Cesta však vede jinde. O zbudování současné cesty 1. žalovaný nevěděl až do jara 2018. Žalobci se v držbu cesty dle současného stavu svémocně vetřeli, neboť se jí uchopili bez vůle tehdejšího vlastníka tj. 1. žalovaného i současných držitelů (žalovaných, rodičů 1. žalovaného). Tedy žalobci si cestu postavili jinde, než bylo dohodnuto, než se zamýšlelo, a to aniž by to žalovaným někdy řekli. Žalobci tedy neměli žádný právní titul k užívání cizího pozemku, tedy jejich držba není řádná a je také držbou nepravou.
3. Soud provedl dokazování dále uvedenými listinami, z nichž zjistil:

- z výpisů z katastru nemovitostí vedeného Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, Katastrální pracoviště Nový Jičín, že ke dni 17. 8. 2018 vlastníky pozemků p.č. 3014/4 zahrady, p.č. 3014/5 zahrady, p.č. 3016/5 orné půdy v obci a k.ú. Kopřivnice jsou v režimu společného jmění manželů (dále jen „SJM“) zapsáni xxx, vlastníkem pozemku p.č. 3016/2 orné půdy v k.ú. Kopřivnice je zapsán xxx, vlastníkem pozemku p.č. 3016/8 je zapsán xxx, tedy 2. Žalovaný, ten na základě kupní smlouvy z 8. 3. 2018 s právními účinky zápisu 26. 3. 2018,

- z internetové informace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního - seznamu nemovitostí na LV č. 1878 k.ú. Kopřivnice, že žalobci jsou k 23. 8. 2018 zapsáni v režimu SJM jako spoluvlastníci pozemků p.č. 3014/1, 3014/10, jehož součástí je stavba a pozemku p.č. 3020/22,

- z  listiny označené smlouva o právu provedení stavby datovaných dnem 12. 2. 2015, že v ní na straně jedné vlastníci nemovitostí 1. žalovaný a xxx a na straně druhé 1. žalobce označený jako stavebník, uvádějí, že vlastník nemovitostí p.č. 3011/157, p.č. 3012/131 v k.ú. Kopřivnice souhlasí, aby stavebník realizoval na uvedených pozemcích stavbu vodovodu, splaškové kanalizace, dešťové kanalizace s tím, že za podmínek dle této smlouvy vzniká stavebníkovi oprávnění umístit a provést stavbu, vstupovat a vjíždět na předmětný pozemek v souvislosti se zřizováním, provozem, opravami a údržbou stavby. Stavebník se zavazuje, že po skončení prací uvede pozemek do původního stavu na vlastní náklady. Vlastník pozemku vydává stavebníkovi souhlas s umístěním a provedením stavby a souhlasí, aby smlouva byla podkladem pro správní řízení jako souhlas účastníka. Smlouvu lze měnit a doplňovat se souhlasem zúčastněných stran formou písemného dodatku ke smlouvě,

- z  listiny označené smlouva o právu provedení stavby datovaných dnem 12. 2. 2015, že v ní na straně jedné vlastníci nemovitostí 1. žalovaný a xxx a na straně druhé 1. žalobce označený jako stavebník, uvádějí, že vlastník pozemku p.č. 3011/159 v k. ú. Kopřivnice souhlasí se stavbou splaškové kanalizace na uvedeném pozemku. Ostatní práva a povinnosti jsou upravena shodně jako v předchozí uvedené smlouvě z 12. 2. 2015,

- z listiny označené Zaměření zpevněné cesty v k.ú. Kopřivnice, že byla vyhotovena dne 23. 8. 2018 Ing. Marií Ježkovou po zaměření dne 30. 7. 2018 a jsou v ní zaměřeny mimo jiné v žalobě uvedené pozemky žalobců p.č. 3014/10 s půdorysem stavby, pozemek p.č. 3014/1 a pozemek p.č. 3020/22, dále pak pozemky se zaměřením cesty na p.č. 3016/10, p. č. 3016/8, p.č. 3016/2, p.č. 3016/5, p.č. 3014/4, 3014/5,

- z listiny označené smlouva o užívání pozemků k jízdě a chůzi datované dnem 15. 9. 2014, že se v ní uvádí, že ji uzavírají na jedné straně manželé xxx, tedy 1. žalovaný a xxx, označeni jako vlastník povinných nemovitostí a žalobci označeni jako vlastníci oprávněných nemovitostí, přičemž vlastník povinných nemovitostí prohlašuje, že dává souhlas k chůzi a jízdě a vedení ing. sítí přes povinné pozemky, tedy přes pozemky p.č. 3014/4 zahradu, p.č. 3014/5 zahradu a p.č. 3020/21 ostatní plochu ve prospěch oprávněného pozemku p.č. 3014/1, 3020/22, 3020/23, 3016/6, 3014/9 všechny v k.ú. a obci Kopřivnice. Dále se v uvedené smlouvě uvádí, že vlastník oprávněných nemovitostí je oprávněn přes povinný pozemek bez omezení jezdit všemi motorovými a nemotorovými vozidly, je oprávněn přes ně chodit., oprávnění se vztahuje na vlastníka oprávněných pozemků, členy jeho rodiny a návštěvy. Vlastník dále souhlasí se zpevněním přístupových ploch přes povinné pozemky. Souhlas je udělen bezúplatně,

- z rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice ze dne 21. 7. 2016 č.j. 37666/2016/JS, že jím bylo nařízeno odstranění stavby vodního díla záchytného příkopu – Kopřivnice – Engelsova ul. provedeného v červenci 2015 na pozemku p.č. 3011/157 v k.ú. Kopřivnice a spočívajícího v tom, že označení stavebníci, vlastníci pozemku p.č. 3011/157, xxx, xxx, žalobci, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, uložili na dno stávajícího otevřeného příkopu v délce přibližně 134 m dva kusy drenážního flexibilního potrubí a následně příkop zasypali drceným kamenivem a výkopovou zeminou, přičemž tato stavba byla realizována bez rozhodnutí vodoprávního úřadu,

- z 13 ks fotografií připojených k žalobě, že zachycují neurčitý pozemek, na němž lze vidět budování neurčitých staveb jako je cesta či chodník, jsou na pozemku zabudovány obrubníky, návoz kamenné drti, dále jsou na nich zachyceny domy, cesta se zpevněným povrchem kolem domů vedoucí, dále kovový plot vyšší než běžná výška člověka, odhadem vysoký 2 metry, osoba muž se světlými vlasy s culíkem, v kraťasech a triku, která se v jednom případě drží plotu a další 3 mužské osoby jí pozorující,

- z e-mailu ze dne 31. 7. 2016 že odesílatel xxx sděluje adresátovi xxx, že zasílá slíbené v příloze a odkaz na přílohy,

- z e-mailové korespondence mezi xxx a xxx, že komunikují s adresátem Milik Icepoint s předmětem komunikace: pozemky – brána, adresáta jako osobu nelze ztotožnit,

- z územního rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice ze dne 27. 8. 2015 čj. 30448/2015/PšeJa, že dne 15. 6. 2015 podal žalobce žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby inženýrské sítě pro novostavby rodinných domů k.ú. Kopřivnice na pozemcích p.č. 181/1, 181/3, 232/9, 3011/157, 3011/160, 3011/159, 3012/131, 3017 a 3018 v k.ú. Kopřivnice s tímto rozhodnutím bylo žádosti vyhověno a rozhodnuto o umístění vodovodního řádu a splaškové kanalizace,

- z přepisu SMS komunikace z a na číslo uživatele mobilního telefonního čísla 777 279 761, že mezi sebou v srpnu 2018 komunikují blíže nezjištěné osoby o tom, že odesílatel sděluje, že Milanovi oznámil, že mu umožní jezdit přes pozemky do 31. 8. 2018, že výslovně zakázal vstup na pozemek xxx a xxx, příjemce pak sděluje, že nemá ve smlouvě žádné limity ohledně časového omezení, že po cestě k němu může jezdit jakákoliv návštěva a že chce sítě a přístupovou cestu dle předchozích dohod jak jen to bude možné a že odesílatel porušuje své předchozí sliby, přičemž pro cestu nehnul prstem. Následuje odpověď, že odesílatel nikdy nic neslíbil,

- z 18 kusů fotografií připojených k doplnění žaloby ze dne 31. 8. 2018, že je na nich zachycena plotová konstrukce s ukotvením v betonové patce a dva plotové dílce jsou spojeny řetězem s uzamykatelným visacím zámkem, dále je na nich zachyceno nákladní vozidlo tovární značky Liaz, mimo jiné lze seznat, že vozidlo je vyfoceno přes plotovou konstrukci-mobilní panel, dále pak kovová brána vyplněná pletivem spojená řetězem,

- z informace na stránkách [www.e-pletivo.cz](http://www.e-pletivo.cz), že obsahují informace o betonové plotové patce pro mobilní oplocení a že jeden takový dílec váží 40 kg, přičemž se vizuálně jedná o shodnou patku jako na fotografiích připojených k doplnění žaloby z 31. 8. 2018, dále, že je na nich zobrazen mobilní plotový panel o rozměrech 200 cm x 335 cm s popisem, že ho tvoří extra pevné svislé trubky 40 x 1.0 mm a vodorovné trubky 32 x 1,0 mm, velikost oka je 10 x 30 cm, zabraňují vstupu nežádoucích osob, panely se upevňují do betonových podstavců, na horní levé straně je na každém panelu drátěné očko, které slouží ke spojení, výhodou panelu je mimo jiné jeho robustnost, vizuálně se jedná o plotovou konstrukci zachycenou shodně na fotografiích uvedených v předchozím odstavci odůvodnění tohoto usnesení,

- z e-mailu z 15. 4. 2016, že z adresy xxx v 15:04 hod. byl odeslán na adresu xxx dopis, v němž odesílatelka sděluje, že „brácha ke stavebnímu povolení potřebuje souhlas s přístupem, tak jako jsme potřebovali my“ s tím, že v příloze posílá a žádá o sdělení, zda to má dobře, upravila, co měli oni. Přílohou je smlouva o užívání pozemků k jízdě a chůzi, která je datovaná dnem 15. 4. 2016, nepodepsaná, přičemž smluvními stranami jsou označeni manželé xxx, tedy 1. žalovaný, xxx jako vlastník č.1 povinných nemovitostí, dále manželé xxx a xxx (žalobci) označeni jako vlastník č.2 povinných nemovitostí a manželé xxx a xxx jako vlastník oprávněných nemovitostí a dle obsahu vlastník č.1 povinných nemovitostí dává souhlas k chůzi a jízdě a vedení ing. sítí přes povinné pozemky ve vlastnictví vlastníka č. 1 tj. přes pozemky p.č. 3014/4 zahradu a p.č. 3014/5 zahradu v k.ú. Kopřivnice ve prospěch pozemků p.č. 3016/3, 3012/127 a 3011/158 v k.ú. Kopřivnice tak, že vlastník oprávněných nemovitostí je oprávněn přes povinné pozemky jezdit bez omezení všemi motorovými a nemotorovými vozidly a je oprávněn přes ně chodit, přičemž toto oprávnění se vztahuj nejenom na vlstníka oprávněných pozemků, ale také na členy jeho rodiny a návštěvy,

- z e-mailu ze dne 15. 4. 2016 v 15:19, že odesílatel xxx sděluje na adresu xxx „podle mne OK. V pondělí ti jen vysvětlím jak to příště zjednodušit“, přičemž se jedná o odpověď na e-mail uvedený v předchozím odstavci tohoto odůvodnění,

- z listiny datované dnem 15. 4. 2016 označené smlouva o užívání pozemků k jízdě a chůzi, že je shodného obsahu jako v příloze e-mailu z 15. 4. 2016 odeslaného v 15:04 hod. xxx z adresy xxx, přičemž tato listina obsahuje podpisy všech v záhlaví uvedených osob,

- z rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 26. 11. 2014 č.j. 54793/2014/PšeJa, že dne 3. 11. 2014 žalobci podali žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu rodinného domu, vč. Přípojek vody, splaškové a dešťové kanalizace, NN, zpevněné plochy a oplocení na pozemcích parc. č. 3014/1, 3014/7, 3014/9, 3016/6, 3016/11 v k.ú. Kopřivnice. Této žádosti bylo vyhověno a v odstavci I. vydáno územní rozhodnutí o umístění uvedené stavby na uvedených pozemcích a v odstavci II. bylo vydáno stavební povolení na stavbu uvedeného rodinného domu. Z obsahu tohoto rozhodnutí se dále podává, že stavba bude umístěna na uvedených pozemcích a sjezd z pozemku je proveden na pozemek parc.č. 3016/5 pokračuje přes pozemek parc,. č. 3014/5 a stávajícím sjezdem na komunikaci na pozemku parc.č. 3020/16 s tím, že umístění stavby je zakresleno v situačním výkrese, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručováno dle rozdělovníku mimo jiné 1. žalovanému a dále xxx, oběma žalobcům, xxx a xxx. Z přílohy k tomuto rozhodnutí se podává, že jsou v něm zaneseny zpevněné plochy, chodníky a komunikace včetně uvedeného sjezdu,

- z rozhodnutí Městského úřadu Kopřivnice, odboru stavebního řádu, územního plánování a památkové péče, ze dne 1. 7. 2016 č.j. 23062/2016/PšeJa, xxx a xxx podali dne 2. 5. 2016 žádost o vydání společného rozhodnutí o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu rodinného domu, zpevněné plochy, však, žumpu, sítě technického vybavení na pozemcích par.č. 3012/127 a 3016/3 v k.ú. Kopřivnice. Této žádosti bylo vyhověno, přičemž v podmínkách stavby se mimo jiné uvádí, že sjezd z pozemku je proveden na pozemek p.č. 3016/11, pokračuje přes pozemky p.č. 3016/6, 3016/5 a 3014/5 a stávajícím sjezdem na komunikaci na pozemku p.č. 3020/16, přičemž umístění stavby je zakresleno v situačním výkrese, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí bylo mimo jiné doručeno do vlastních rukou 1. žalovanému, xxx, xxx, xxx, žalobcům,

- z úředního záznamu o podání vysvětlení Policie České republiky ze dne 24. 8. 2018, že uvedeného dne se dostavil žalobce na OOP ČR Kopřivnice, aby oznámil schválnost xxx a xxx, kterří zaparkovali na příjezdovou cestu k jeho pozemku nákladní automobil a demontovali z něj RZ,

- z úředního záznamu o podání vysvětlení Policie ČR ze dne 25. 8. 2018, že ke skutečnostem uvedeným v uvedeném oznámení žalobce dne 24. 8. 2018 podal vysvětlení xxx, který uvedl, že dne 24. 8. 2018 při návštěvě svého rozestavěného domu v k.ú. Kopřivnice spatřil zaparkované vozidlo zn. Liaz žluté barvy, z něhož byla odstraněna RZ a byla vyjmuta startovací baterie, přičemž na místě potkal 1. žalovaného a xxx. Od xxx má smlouvu o užívání daných pozemků k jízdě a chůzi, což bylo tímto nákladním vozidlem znemožněno,

- z internetové informace Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního, že k datu 31. 7. 2016 byli jako vlastníci pozemku p.č. 3016/8 v obci a k.ú. Kopřivnice zapsáni xxx,

- z e-mailové korespondence mezi odesílatelem xxx a adresátem xxx z 26. 6. 2018, že xxx uvádí, že nikdy nedal souhlas s věcným břemenem, že blízcí xxx šíří informace, že je okradl o 1 700 000 Kč, jmenovitě xxx a že se sejdou na pozemku a dohodnou další postup, s tím, že tentokrát bude mít poslední slovo on s tím, že pokud tam bude xxx, nemají se o čem bavit,

- z výpisu z katastru nemovitostí, že ke dni 15. 9. 2014 byli zapsáni jako vlastníci pozemků p.č. 3014/4, 3014/5, 3020/21, v obci a k.ú. Kopřivnice, okres Nový Jičín, xxx, tedy 1. žalovaný, a xxx, v režimu společného jmění manželů (dále jen „SJM“),

- z výpisů z katastru nemovitostí, že ke dni 15. 4. 2016 byli zapsáni jako vlastníci pozemků p.č. 3014/1, 3014/7, 3014/9, 3016/6, 3016/11, 3020/22, 3020/23 žalobci v režimu SJM. K témuž datu byli zapsáni tamtéž jako vlastníci v režimu SJM 1. žalovaný a xxx mimo jiné pozemků p.č. 3014/4, 3014/5, 3016/5, 3016/8, 3020/21,

- z internetové informace o pozemku Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního ze dne 5. 9. 2018, že k tomuto datu bylo jako vlastník pozemku p.č. 2969 v k.ú. Kopřivnice zapsáno Město Kopřivnice,

- z 15 kusů barevných fotografií, že zachycují řadové garáže, dále pletivový plot směřující k dřevěnému a zděnému plotu, dále pak výše specifikovaný plotový panel a betonovou patkou, osobní vozidlo zn. Volvo

- ze snímku pozemkové mapy, že z ní lze seznat, že v sousedství či bezprostřední blízkosti touto věcí dotčených pozemků se nacházejí řadové garáže , přičemž pozemky žalobců p.č. 3020/22 a p.č. 3014/1 mají společnou hranici s pozemky v okolí těchto garáží,

- z výpisu z katastru nemovitostí, že k datu 11. 9. 2018, byli zapsání jako spoluvlastníci pozemků p.č. 3011/157, p.č. 3012/69, p.č. 3012/126, p.č. 3012/131, 3016/10 xxx a xxx v režimu SJM, xxx, xxx, žalobci v režimu SJM a xxx,

- z e-mailové korespondence ze dne 12. 1. 2018 odesílatele žalobce adresované 1. žalovanému a dalším osobám, že odesílatel sděluje, že jim již asi došlo zamítavé rozhodnutí, teď mohou jít konečně ke správnímu soudu a dotáhnout chyby v řízení od začátku. Dále by chtěl rychle dokončit stavbu vjezd a sjezd na místní komunikaci a zpevněnou plochu (cest). Toto musejí udělat rychle, aby náhodou nevydali z ŽP rozhodnutí o odstranění stavby. 1. žalovaný reaguje 13. 1. 2018 „OK. Souhlasím“,

- z listin nedatovaný a označených výzvy k odstranění stavby – zpevněné plochy na parcele číslo 3016/2, 3016/8 a 3016/9 KÚ Kopřivnice obec Kopřivnice, že je jako adresát označen žalobce a xxx a že v něm 1. žalovaný žádá o okamžité odstranění uvedené stavby, dále uvádí, že dne 19. 3. 2018 došlo k zdokumentování pozemků soudním znalcem a konečně vyzývá, aby adresát na uvedené pozemky nevstupoval,

- z poštovních dodejek, že dne 24. 3. 2018 převzal žalobce listovní zásilku, kterou dne 20. 3. 2018 podala k odeslání na poště v Kopřivnici xxx a dne 26. 3. 2018 pak listovní zásilku shodného odesílatele převzal xxx,

- z listiny označené „čestné prohlášení“ datované 6. 9. 2018, že v ní osoba xxx, pro účely tohoto soudního řízení prohlašuje, že je kamarádkou žalobkyně, její rodinu občas doma navštěvuje v Kopřivnici, Ke Koryčce 1545/25, žalobci mají jediný možný přístup po provizorní cestě vedoucí po pozemcích p.č. 3014/5, 3014/4, 3016/5, 3016/8, 3016/10, v k.ú. Kopřivnice, přičemž tuto cestu, než byla na cestě postavena překážka, užívali žalobci i ona déle než dva roky. Pod textem listiny a datem je umístěn úředně ověřený podpis xxx,

- ze dvou leteckých snímků připojených k vyjádření 1. žalovaného ze dne 17. 9. 2018, tedy po koncentraci řízení, že je na nich červeně vyznačena cesta, na kterou dle jeho tvrzení, podle ústní dohody získali žalobci právo cesty přes pozemky p.č. 3014/8 a 3014/5 v k.ú. Kopřivnice a dále současná cesta, ke které 1. žalovaný nedal souhlas a která vede po jiných pozemcích p.č. 3016/2, 3016/8, 3016/10,

- z listiny označené odhad č. 648/18/515 ze dne 29. 3. 2018 vypracovaného Ing. Martinem Hanzelkou, Ph.D., že obsahuje odhad pozemků v k.ú. Kopřivnice p.č. 3011/160, 3012/129, 3016/2, 3011/157, 3012/69, 3012/126, 3012/131, 3016/10, přičemž jako objednatel odhadu je uvedena Českomoravská stavební spořitelna, a.s.,

- z listiny označené odhad č. 648/18/525 ze dne 18. 6. 2018 vypracovaného Ing. Martinem Hanzelkou, Ph.D., že obsahuje odhad pozemků v k.ú. Kopřivnice p.č. 3011/159, 3012/128, 3016/8, 3011/157, 3012/69, 3012/69, 3012/126, 3012/131, 3016/10, přičemž jako objednatel odhadu je uvedena Českomoravská stavební spořitelna, a.s.,

- z videozáznamů: ze dne 16. 8. 2018, že je na něm zobrazena výstavba výše uvedeného plotového panelu, ze dne 24. 8. 2018, že je na něm zaznamenán příjezd žlutého nákladního vozidla tovární značky Liaz, kterýžto vůz řídí soudu neznámá osoba, které pokyny udílí 1. žalovaný, který vstupuje branou, kterou otevírá, uvedené vozidlo přes bránu vjíždí a zůstává za branou na cestě a 1. žalovaný následně bránu uzamyká na řetěz, z videozáznamu ze dne 29. 8. 2018 se pak podává, že uvedené vozidlo je přeparkováno dále od brány na cestě a napříč této cesty, opět za přítomnosti 1. žalovaného, na záznamu z 4. 9. 2018 lze poznat vozidlo – dodávku tmavé barvy a vozidlo stříbrné barvy, která vjíždějí shodnou branou, bránu uzamyká 1. žalovaný, dne 4. 9. 2018, následně 1. žalovaný na mobilní plotový panel u pozemku žalobců umisťuje řetěz se zámkem a tento pak uzamyká, na dalších záznamech je pak patrno, že uvedené vozidlo Liaz je z cesty odváženo za asistence 1. žalovaného, který opět uzamyká bránu na řetěz, osoba řidiče vozu Liaz soudu není známa, nelze ji ztotožnit, v blízkosti jsou patrny řadové garáže, vozidlo Liaz není opatřeno registrační značkou, tuto drží 1. žalovaný podává ji řidiči, to již na jiném místě v Kopřivnici než v lokalitě Ke Koryčce.

1. Soud dále provedl při jednání dne 11. 9. 2018 důkazy výslechem svědků, kteří ve své výpovědi uvedli:

- svědek xxx, že zná prvního žalobce již dlouhou dobu a ví, že když se vrátil ze zahraničí v roce 2016, začal stavět v Kopřivnici, Pod Bílou horou, v blízkosti garáží. Byl se s ním několikrát dívat, jak stavba pokračuje a jeli přitom po nějaké cestě, která vedla a začínala elektrickou bránou, kterou otvíral žalobce kódem. V poslední době se na této cestě vyskytl nákladní vůz značky LIAZ žluté barvy, někdo ho tam dopravil, viděl tento vůz asi před 10 dny, jak znemožňuje přístup na uvedené cestě a po ní, vůz je kousek za elektrickou branou, v zatáčce těsně před vjezdem k domu pana xxx. Poprvé po uvedené cestě jel asi půl roku po započetí stavby žalobců, kdy byla hotová hrubá stavba domu žalobců. Zpočátku tato cesta byla méně zpevněná, nyní asi před 10 dny pozoroval, že cesta je více zpevněná štěrkem, který je udusaný. Po této cestě jel asi 4x, poprvé někdy v roce 2016. Má za to, že už když jel po této cestě poprvé, elektrická brána existovala. Vždy jel po této jediné cestě. Když před 10 dny po cestě jel, znovu se brána otevřela na základě kódu, který zadal žalobce. Sám nikdy neprojížděl, vždy pouze s žalobcem. Nezná žádná čísla popisná ani parcelní uvedených pozemků.

- svědek xxx, že žalobce je jeho švagr, žalobkyně jeho sestra, jejich vztahy jsou dobré. *Prvního žalovaného zná* spoustu let spíše od vidění, ví, o koho se jedná, *když mu zajišťoval i úvěr s přístupem k jeho domu právě po uvedených pozemcích, které jsou předmětem řízení* a sporu, o čemž je informován od žalobců. Druhého žalovaného zná z minula, jeho zaměstnanec mu pomohl dovézt vozidlo z ciziny. Ani k jednomu z účastníků nemá žádné konfliktní vztahy, není s nimi ve sporu. Je vlastníkem pozemků p.č. 3016/3, 3012/127 a ještě některých dalších pozemků je spoluvlastníkem jako např. p.č. 3016/10 v k. ú. Kopřivnice v lokalitě Pod Bílou horou, když na pozemku p.č. 3016/3 si postavil dům, který začal budovat na jaře 2017. Ví, že spor je o přístupovou cestu, po které také jezdil, jedná se o zaměřenou zpevněnou cestu, která vedla a vede po pozemcích, které původně vlastnil první žalovaný, jak je zaměřena v listině ze dne 23. 8. 2018 na č.l. 65 spisu v této věci (uvedl po nahlédnutí na tuto listinu). Po této cestě jezdil po celou dobu výstavby jeho rodinného domku. Po žádné jiné cestě nikdy nejezdil. Pokud jde o „vodní příkop“, který stavební úřad či odbor životního prostředí nazývá vodním dílem, pak tam nikdy žádná cesta zbudována nebyla, nikdy se po ní nedalo jezdit, tedy technicky nebylo možné běžnými dopravními prostředky jezdit jinak než po uvedené zpevněné cestě. Původně byly 3 návrhy přístupových cest, ale nakonec byla zbudována jedna, po které se jezdilo a po které jezdil i on a všichni, kdo chtěli k jeho domu, a také všichni, kdo jezdili do domu žalobců, který je umístěn na pozemku p.č. 3014/10. V současné době však není po této cestě možné jezdit. Dne 16.8.2018 první žalovaný začal stavět plot na hranici mezi pozemky p.č. 3016/8 a 3016/10 a to po celé délce této hranice až k pozemku žalobců p.č. 3014/1, vyjma místa, kde je hromada hlíny, která je nepřekonatelná. V místě, kde je zpevněná cesta se nachází mobilní díl plotu se základovými betonovými bloky a tento díl je upevněn řetězem a zámkem, plot je sice do určité míry mobilní, ale musely by ho otvírat tak 4 osoby, aby se tento díl mohl přenést a nerozbil se, má za to, že celý tento díl může vážit tak řádové 55 kg, ale sám ho ani nezvedal. Když v roce 2017 začal v uvedené lokalitě stavět, pak již existovala na pozemku 3014/4 na počátku uvedené sporné zpevněné cesty elektrická brána, od které mu žalobkyně dala kód a telefonní číslo pro přístup. Z diskuzí ví, že elektrickou přístupovou bránu budoval žalobce, ale jak je to přesně s vlastnickými vztahy, neví. Když začal v roce 2017 stavět, měl již stavební povolení včetně souhlasu 1. žalovaného s přístupem po předmětné zpevněné cestě po pozemcích p.č. 3014/4, 3016/5, 3016/2, 3016/8 a 3016/10. Když se vrátil ze zahraniční v létě 2016, vypadala cesta už tak, že byla do jisté míry zpevněná nějakým štěrkem a nějakým kamenivem a takto v místě i zůstala a následně se navezla drcená asfaltová hmota a takto je cesta v tomto stavu asi rok a půl nejméně. Jedná se o zpevněnou cestu tak, jak je zaměřená na mapce z 23. 8. 2018. Dne 16. 8. 2018 dostal zprávu od žalobce, že byl plot mezi pozemky p.č. 3016/10 a 3016/8 zbudován a také dostal fotku. Nevybavuje si, že by na této fotce byly nějaké osoby. Jelikož věděl, že první žalovaný si nepřeje, aby po předmětné cestě jezdili žalobci, říkal, že tam dá zámek a že mu k němu dá klíč, který nesmí nikomu předat, což odmítl, když mu řekl, že s ním problém nemá, že problém má s žalobcem kvůli nějaké společné firmě a že ten tam jezdit nesmí. Proto mu buď, hned 16. 8. 2018 nebo krátce poté volal, možná si i posílali nějaké dopisy či sms zprávy, a ptal se ho, proč neplní své sliby, že mu umožní, aby po cestě jezdil, na což mu první žalovaný sdělil, že mu umožní po předmětné cestě jezdit do 31. 8. 2018. Při té příležitosti mu první žalovaný sdělil, že aby zamezil průjezd po předmětné cestě žalobcům, umístil na hranici předmětné cesty mezi pozemky p.č. 3016/10 a 3016/8 uvedený plotový díl, který popsal. Asi před týdnem se na elektrické bráně, která je umístěna na začátku cesty na pozemku p.č. 3014/4 objevil řetěz se zámkem, takže se brána už nedá otevřít. Ještě před tím umístil první žalovaný a bratr druhého žalovaného na předmětnou cestu vozidlo zn. LIAZ žluté barvy, a to asi 1,5 m za uvedenou elektrickou bránou. Později toto vozidlo viděl posunuté asi o 10 m dál na uvedené cestě. Bylo to tak, že 24. 8. 2018 přijel první žalovaný svým vozidlem osobním zn. VOLVO stříbrné barvy a současně přijelo vozidlo LIAZ, které řídil bratr druhého žalovaného. Ptal se, co to má znamenat, neboť oba uvedení muži, první žalovaný a bratr druhého žalovaného, odmontovali z vozidla LIAZ RZ a vymontovali startovací baterii. Na jeho dotaz mu 1. žalovaný odpověděl, že po té cestě už nebude nikdo jezdit. Pokud jde o řetěz a zámek na elektrické bráně, pak kdo je tam umístil, neví, ale předpokládá, že první žalovaný, neboť měl rozhovor se svým elektrikářem panem xxx, který u něj dodělává něco na stavbě a kterému první žalovaný poskytl od zámku k řetězu na elektrické bráně klíč, s tím, že musí bránu vždy zamknout a vrátit klíč prvnímu žalovanému. Svědek ale klíč od uvedeného zámku nemá, neví o tom, že by klíč měli žalobci. V současné době se svým vozidlem ke svému domu nedostane vůbec. Pokud se chce do domu dostat, musí podlézat plot, přelézat bránu, apod. Ještě je schopen se dostat, když jsou doma žalobci přes jejich pozemek zadem, kde se dá dostat přes soukromé pozemky. Nicméně vozidlo zaparkuje tak 500 m od domu. *Prvního žalovaného fyzicky na té cestě viděl, mj. s dotčenými orgány ohledně příkopu.* Má za to, že předmětná cesta je povolená. S rodiči 1. žalovaného se nikdy osobně nesetkal. Má za to, že má souhlas od rodičů 1. žalovaného manželů xxx a od 1. žalovaného a jeho manželky, a to na základě stavebního povolení. Neví, zda příkop, o kterém mluvil, je zasypán, a kdy byl zasypán, ale je hluboký, že když do něj vstoupí, je vyšší než on.

- svědkyně xxx, žezná všechny účastníky řízení, také xxx, který byl vyslechnut, s žádným z účastníků není ve sporu. Ví, kde žalobci bydlí, neboť bydlí o ulici pod nimi, s žalobkyní se znají od malička. K žalobcům se dostávala pěšky i osobním vozidlem, když osobním vozidlem se dá dostat po jedné cestě, která vede z ulice Ke Koryčce nahoru ke garážím pak doleva, kolem dřevěného domku až k žalobcům. Po nahlédnutí na zaměření ze dne 23. 8. 2018 na č.l. 65 spisu svědkyně ukázala, kde cesta vede, přičemž určila místo, kde je vyznačená předmětná cesta. Poprvé byla na pozemku žalobců v roce 2015, a pak od roku 2017, pravidelně jezdila k žalobcům po uvedené cestě, neboť vedla účetnictví ve firmě žalobců. Na začátku cesty je elektronická brána, kde zazvonila, a na dálku jí bylo otevřeno některým z žalobců. Celá cesta byla volná bez překážek, brána pak byla až při vstupu na pozemek žalobců, tedy nebyla ani žádná brána či plot mezi pozemky 3016/10 a 3016/8. S žalobkyní jsou v pravidelném pracovním kontaktu a 16. 8. 2018 jí elektronickou komunikací poslala zprávu, že se nemůže po cestě dostat, protože je tam plot, a pak 24. 8. 2018, že na cestě je nákladní vůz. Dne 28. 8. 2018 pak viděla osobně vše na místě samém. Žalobce jí tehdy sdělil, že vůz umístili na cestu 1. žalovaný a bratr 2. žalovaného xxx. Rovněž mluvila s žalobcem o plotu, který jí popsal, které osoby plot na cestu umístily. Žalobce jí sdělil, že plot umisťovali na cestu 1. žalovaný a dále zaměstnanci firmy manželky 1. žalovaného jako např. pan xxx, pan xxx. Od 28. 8. 2018 na pozemku, kde vede cesta, nebyla. Od žalobců pak má informace, že vozidlo LIAZ bylo posunuto, ale stále je na uvedené cestě, a pokud jde o horní elektrickou bránu, pak údajně žalobci k ní nemají kód, neboť heslo bylo překódováno, a toto překódování asi provedl pan xxx, který je elektrikář a který má kódování na starosti a který má také na starosti kamerový systém, který je před bránou, a to na základě pokynů 1. žalovaného, což ví od žalobce. Osobně 1. žalovaného na pozemcích, kde se nachází předmětná provizorní cesta, neviděla, pouze ho viděla na fotografiích, které jí poslala žalobkyně v souvislosti se stavbou popsaného plotu dne 16. 8. 2018, kde se 1. žalovaný přímo pohyboval okolo uvedeného nově zřízeného plotu. Od žalobce ví, že předmětnou provizorní cestu budoval žalobce, že se všichni na ní měli podílet a měla fungovat do doby, než bude zřízena definitívní přístupová cesta. Pokud řekla všichni, měla na mysli celkem 4 vlastníky v okolí. V minulosti pro oba žalované jako účetní pracovala. Je pravda, že v současné době 1. žalovanému nezvedá telefony, a to vzhledem k charakteru jeho komunikace s ní. Na elektronickou komunikaci reaguje.

- svědek xxx,že zná všechny účastníky, s žádným z nich není ve sporu. Pracoval jak pro žalobce, tak pro 1. žalovaného. Ví, kde žalobci mají postavený dům, je to v Kopřivnici Pod Bílou horou na ulici Ke Koryčce. Pomáhal stavět jak dům žalobců, tak dům svědka xxx. *Dělal příjezdovou cestu, když pokyn k tomu mu dali jak žalobce, tak 1. žalovaný, a to v létě 2016. V místě je pouze jedna taková přístupová cesta a stále ve stejném místě.* Cesta se budovala tak, že se vykopala určitá vrstva hlíny, na to se navezlo kamenivo a následně asfaltová drť. *Na tomto se domlouvali na začátku, než se cesta začala budovat, tehdy byl přítomný jak 1. žalovaný, tak i žalobce, dále byl přítomen také otec 1. žalovaného pan xxx starší. Cesta byla zbudována asi za 14 dní.* U pana xxx byl na stavbě ještě minulý týden. U žalobců ještě něco dělal minulý měsíc. Jak k žalobcům, tak k xxx, se dostával právě po uvedené zbudované cestě. Jak žalobce, tak první žalovaný říkali, že je to cesta, než se vyřeší ten příkop, po kterém pak údajně bude cesta. Když byl u xxx, viděl, že na předmětné cestě stojí nákladní vozidlo LIAZ, žluté barvy a dále že je na cestě umístěn plot v místě, kde začíná brána ústící na pozemek žalobců. Tento plot či brána mezi pozemky p.č. 3016/10 a 3016/8 je uzamčená řetězem, 1. žalovaný mu dal klíč, aby si bránu otevřel, takže jeden díl se dá vždycky otevřít, a po tomto otevření jednoho dílu projede osobní vozidlo. Neměl problém bránu či plot otevřít. Pokud jde o elektrický plot na pozemku p.č. 3014/4, přes ten neměl problém před týdnem ještě projet, když má ovládání k tomuto elektrickému plotu. Někdy minulý měsíc, když byl u pana xxx, viděl, když se budoval uvedený plot mezi pozemky p.č. 3016/10 a 3016/8 na uvedené cestě, přičemž při tomto budování byli a podíleli se na něm 1. žalovaný, xxx, to je bratr 2. žalovaného, dále xxx a xxx. Uvedený plot je v plastových podstavcích a má za to, že není problém s ním pohnout a odsunout jej, i když je uzamčen řetězem se zámkem, tento plotový dílec či brána může vážit asi 30 kg, dá se odstranit tak, aby se pak dalo projet autem, chlap to zvládne, žena neví. Takto je oplocen celý pozemek naproti pozemku pana xxx, vyjma místa kde je hlína na hromadě. Pokud jde o vozidlo LIAZ, to je umístěno v zatáčce, kde začíná plot žalobců, tento nákladní automobil se nedá osobním automobilem objet, protože je cesta úzká, ledaže by se sjelo na vedlejší pozemky. Než byla zbudována cesta, dostávalo se z elektrické brány žalobců přímo přes pozemek 3014/4, 3014/8 až na pozemek 3014/1, ale pak se dohodli na té cestě, jak uvedl,

- svědek xxx, že zná účastníky řízení,s žádným z nich není ve sporu, nejsou v příbuzenském poměru. Pracoval jak pro žalobce, tak pro 1. žalovaného, zajišťoval některé činnosti na stavbách rodinných domků. Žalobce a první žalovaný měli společnou firmu a on pro ně dělal zakázky. Na domě žalobců v Kopřivnici na ulici Ke Koryčce pracoval někdy koncem roku 2016 a dostával se k domu žalobců přes horní elektrickou bránu, která byla kódována, přičemž kód dostal od žalobce i od 1. žalovaného. Projel elektrickou bránou kolem chatky 1. žalovaného po cestě, která vede až k pozemku xxx. Cesta byla, pokud jde o povrch, vysypána recyklátem, černá, uválcována. V roce 2016 mohl, po přejetí elektrické brány, dojet volně až na pozemek xxx. Dnes je to však jinak, stojí tam plot, a to v místě před hranicí, kde mají žalobci bránu – vjezd do domu na jejich pozemek. Jedná se o mobilní plot na takových cihlách, jedná se o betonové kostky, prefabrikáty, nezkoumal přesně materiál. Ví to, protože byl u xxx dne 16. 8. 2018, byl tam ráno a viděl prvního žalovaného, jak právě ten plot stavěl. Potřeboval se odtamtud dostat, tak rychle sedal do auta, odjel a přišel zpátky pěšky. 16. 8. 2018, když postavili plot, dali klíč panu xxx, aby se tam mohl dostat, když na tom plotě je řetěz a kladka a řetěz je uzamčen. Pokud je tento plot či brána, kterou první žalovaný postavil 16. 8. 2018, uzamčen či uzamčena, nejde tento díl či plot otevřít, jde o plotové dílce, s kterými musí manipulovat 2 chlapi, což ví proto, že se používají běžně na stavbách a také s tím pracuje osobně, dělal s takovými plotovými díly. Jsou to tedy dva plotové dílce, které jsou staženy v tomto případě řetězy, nejedná se o bránu, jak je obvyklé. Asi před 14 dny nebo 3 týdny ještě u xxx betonovali a viděl, že na uvedené cestě stojí vozidlo LIAZ žluté barvy. *Na předmětné cestě ještě s prvním žalovaným asi před rokem roztahovali Avii,* která nechtěla jet. Za situace kdy je na uvedené cestě umístěno vozidlo LIAZ nelze nákladním vozidlem auto objekt, aniž by se sjelo z předmětné cesty. Od žalobce ví, že předmětné vozidlo LIAZ umístil na cestu 1. žalovaný, když žalobce mu to říkal a viděl to také na fotkách, které mu ukazoval. Žalobce mu také řekl, že zmíněná elektrická brána je v současnosti zadělána řetězem, nedá se odemknout a má snad být ještě před tou bránou nějaký další plot, ale to sám neviděl. Nejprve byl postaven ten mobilní plot, a pak byla na cestu umístěna LIAZKA. Přes uvedený plot je pouštěl pan xxx, kterému dal 1. žalovaný od řetězu na mobilním plotu klíč. Když se z plotu sundá řetěz, pohne jedním dílcem jeden chlap, ale ne úplně, vždycky tím šibovali kompletně nejméně 2 chlapi. Žena by ten dílec neotevřela, protože se musí nadzvednout a tento plotový dílec může vážit asi 30 kg, má na šířku asi 2 m a na výšku možná 1,80 m až 2 m. Když jsou oba plotové dílce spojené řetězem, nelze tyto plotové díly odstranit a cestu zpřístupnit. Dne 16. 8. 2018, když byl plot dostavěn, zůstal otevřený, a 1. žalovaný pak komunikoval s panem xxx, aby pak plot uzavřel a zamkl a dal mu zmíněný klíč. Pokud ví, tak klíč od zmíněného plotu zbudovaného 16. 8. 2018 dostal jen pan xxx. Neví o tom, že by klíč dostali žalobci xxx nebo jiné osoby.

- svědkyně xxx, že zná oba žalobce z volnočasových aktivit a také 1. žalovaného, který jí zprostředkoval hypoteční úvěr, 2. žalovaného nezná. S žádným z účastníků není ve sporu. Ví, že žalobci bydlí v Kopřivnici na ul. Ke Koryčce a doma je navštívila poprvé, když se jim narodila nejmladší dcera v prosinci 2016. K žalobcům šla vždy pěšky, když zazvonila na hlavní bránu nebo zavolala a většinou žalobkyně jí bránu otevřela, pak šla po cestě, která tam je až k domu žalobců. Ví, kde bydlí xxx, a že je bratr žalobkyně. Když přešla přes elektrickou bránu, šla kolem dřevěného domečku, cesta vede pak dále dolů a rovně až k bráně, která ústí na pozemek žalobců a k jejich domu, a dům xxx je v zásadě naproti místu, kde cesta končí. Naposledy byla u žalobců tuto sobotu. Vozidlo tehdy zaparkovali u garáží a šli zadem pěšky, možná 50 metrů, nejeli po uvedené cestě, protože elektrická brána se nedala odemknout, je zamknutá, což jí řekli žalobci, ale u brány přímo nebyla. Zpátky šli stejnou cestou zadem. Ještě jí tehdy žalobci ukazovali, že na té cestě stojí nákladní automobil LIAZ žluté barvy. Neví, zda by bylo možné vozidlo LIAZ objekt, protože byla tma.

1. Uvedené důkazy soud hodnotil jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícímu skutkovému závěru:
2. Žalobci jsou vlastníky pozemků p.č. 3014/1, p.č. 3014/10 jejíž součást je stavba a pozemku p.č. 3020/22. Vlastníkem pozemku p.č. 3016/8 je 2. žalovaný vše v obci a k.ú. Kopřivnice *(z výpisů z katastru nemovitostí).* Na pozemcích parc.č. 3014/5, 3014/4, 3016/5, 3016/2, 3016/8, 3016/10 v obci a k.ú. Kopřivnice se nachází „provizorní zpevněná cesta“ jak je zaměřena na dokumentu označeném „Zaměření zpevněné cesty“ ze dne 23. 8. 2018 vyhotoveném Ing. Marií Ježkovou *(z uvedeného zaměření ze dne 23. 8. 2018, z výslechu svědků zejména xxx, xxx*). Tato zaměřená zpevněná cesta (dále jen „cesta“ nebo „provizorní cesta“) se na uvedených pozemcích nachází od léta 2016 a sloužila jako přístupová cesta zejména k uvedeným pozemkům žalobců a také k pozemkům svědka xxx zejména k pozemku p.č. 3016/3, všechny pozemky v obci a k.ú. Kopřivnice v lokalitě Ke Koryčce či Pod Bílou horou. Cestu využívaly všechny přicházející a přijíždějící osoby *(z výslechu svědků, zejména xxx, xxx, xxx, xxx, xxx).* Cesta byla zbudována v létě 2016 na pokyn a za přítomnosti žalobce a 1. žalovaného a také otce 1. žalovaného xxx *(z výslechu svědka xxx).* Tuto provizorní cestu užívali žalobci nerušeně až do 16. 8. 2018, kdy 1. žalovaný umístil na hranici mezi pozemky p.č. 3016/8 a p.č. 3016/10 robustní a vzhledem k váze 40 kg obtížně odstranitelné plotové panely o rozměrech 200 cm x 335 cm ukotvené v betonové patce, které první žalovaný navíc spojil řetězem na zámek, který uzamkl a žalobcům od něj nepředal klíč *(z výslechu svědků, fotografií, videozáznamů, z vyjádření samotného 1. žalovaného při jednání dne 11. 9. 2018).* Dne 15. 9. 2014 žalobci a 1. žalovaný a xxx uzavřeli smlouvu, podle níž 1. žalovaný a xxx jako vlastníci udělili souhlas žalobcům jako vlastníkům pozemků p.č. 3014/1, 3020/22, 3020/23, 3016/6, 3014/9 k chůzi a jízdě po pozemcích p.č. 3014/4, 3014/5, 3020/21 a také ke zpevnění přístupových ploch přes uvedené pozemky, smlouva byla uzavřena bez časového omezení, přičemž 1. žalovaný a xxx byli k datu 15. 9. 2014 vlastníky uvedených pozemků *(z uvedené smlouvy, z výpisů z katastru nemovitostí, z rozhodnutí Městského úřadu v Kopřivnici ze dne 26. 11. 2014 č.j. 54793/2014/PšeJa).* Tvrzení 1. žalovaného, že smlouvu z 15. 9. 2014 nepodepsal, soud hodnotí jako účelovou, neboť byl účastníkem správního řízení o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení žalobcům z roku 2014, k němuž uvedená listina byla přiložena a z níž stavební úřad v Kopřivnici vycházel, když v rozhodnutí tohoto úřadu se uvádí, že sjezd je proveden přes p.č. 3016/5 a pokračuje přes 3014/5 a stávajícím sjezdem na p.č. 3020/16. Není navíc pro právní posouzení věci rozhodující, jak bude dále rozvedeno, zda smlouvu z 15. 9. 2014 první žalovaný skutečně podepsal. Rovněž tvrzení 1. žalovaného, že o cestě se dověděl až v únoru nebo březnu 2018 je vyvráceno zejména výpovědí svědků xxx, xxx a xxx, ale i dalšími svědeckými výpověďmi, neboť je z nich dále prokázáno, že 1. žalovaný měl kód od dálkově ovládané brány na p.č. 3014/4. Dne 24. 8. 2018 za asistence a dle pokynů prvního žalovaného byl na uvedenou provizorní cestu umístěn nákladní automobil tovární značky Liaz žluté barvy a tento byl odstraněn až 14. 9. 2018, vše za asistence a na pokyn prvního žalovaného *(z výslechu svědků, z úředních záznamů Policie ČR z 24. 8. 2018 a 25. 8. 2018, z videozáznamů, z fotografií).* Dne 4. 9. 2018 opět první žalovaný umístil na dálkově ovládané elektrické bráně umístěné na p.č. 3014/4, přes kterou se vjíždí na uvedenou provizorní cestu, řetěz se zámkem, kterým spojil oba díly brány a zámek uzamkl a žalobcům od tohoto zámku nepředal klíč *(z výslechu svědků, z videozáznamů, z fotografií, z vyjádření 1. žalovaného při jednání dne 11. 9. 2018).* Ostatní provedené důkazy a zjištěné skutečnosti již soud nehodnotil, neboť je nepovažoval dále pro skutkové a právní posouzení věci za významné, jak vyplyne z dále uvedených právních závěrů.
3. *Dle § 1003 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), držbu není nikdo oprávněn svémocně rušit. Kdo byl v držbě rušen, může se domáhat, aby se rušitel rušení zdržel a vše uvedl v předešlý stav.*

*Dle § 1007 odst. 1 věta první o.z., byl-li držitel z držby vypuzen, může se na vypuditeli domáhat, aby se zdržel dalšího vypuzení a obnovil původní stav.*

*Dle § 1007 odst. 2 o.z., vypuzení z držby nastane, když druhá strana odepře plnit, co dosud plnila, když někdo zabrání výkonu práva, nebo již nedbá povinnosti zdržet se nějakého konání.*

*Dle § 1008 odst. 1 o.z., soud zamítne žalobu na ochranu nebo uchování držby, pokud bude žaloba podána po uplynutí šesti týdnů ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o svém právu i o osobě, která držbu ohrožuje nebo ruší, nejdéle však do jednoho roku ode dne, kdy žalobce mohl své právo uplatnit poprvé.*

*Dle § 1008 odst. 2 o.z., k námitce vypuzení z držby soud nepřihlédne, pokud ji žalovaný uplatní po uplynutí lhůt stanovených v odstavci 1.*

*Dle § 987 o.z., držitelem je ten, kdo vykonává právo pro sebe.*

*Dle § 988 odst. 1 o.z., držet lze právo, které lze právním jednáním převést na jiného a které připouští trvalý nebo opakovaný výkon.*

*Dle § 993 o.z., neprokáže-li se, že se někdo vetřel v držbu svémocně nebo že se v ni vloudil potajmu nebo lstí, anebo že někdo usiluje proměnit v trvalé právo to, co mu bylo povoleno výprosou, jde o pravou držbu.*

*Dle § 994 o.z., má se za to, že držba je řádná, poctivá a pravá.*

*Dle § 176 z.č. 99/1963 Sb.,občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), ustanovení § 177 až 180 se použijí, je-li z žaloby zřejmé, že se žalobce domáhá ochrany rušené držby.*

*Dle § 177 odst. 1 o.s.ř., domáhá-li se žalobce ochrany rušené držby, soud o žalobě rozhodne do 15 dnů od zahájení řízení. Žalobce musí prokázat, že jde o svémocné rušení držby. Jednání není třeba nařizovat.*

*Dle § 178 o.s.ř., v řízení se soud omezí na zjištění poslední držby a jejího svémocného rušení.*

1. Prokázaný závěr o skutkovém stavu věci soud hodnotil právně v souladu s citovanými zákonnými ustanoveními. Při této úvaze vycházel zejména ze znění ustanovení § 1003 a § 1007 o.z. a § 177 o.s.ř a § 178 o.s.ř., z nichž vyplývá, že pro posouzení žaloby na ochranu držby je významné pouze zjištění posledního pokojného stavu a kdo do tohoto pokojného stavu svémocně zasáhl. Jedná se o takzvanou žalobu posesorní, v níž soud nezkoumá, zda se jednalo o tzv. kvalifikovanou držbu (pravou, poctivou a řádnou), neboť o takové držbě se rozhoduje v řádném řízení sporném na základě petitorní žaloby dle § 1043 a jiných o.z. Soud v tomto posesorním řízení svým rozhodnutím v zásadě toliko deklaruje poslední stav, za předpokladu, že žalobce prokáže tvrzenou poslední pokojnou držbu věci nebo práva a její svémocné rušení nebo vypuzení z ní žalovanými. Proti posesorní žalobě lze důvodně v zásadě namítnou toliko, že žalobci získali nepravou držbu způsoby uvedenými v § 993 o.z. V tomto řízení z provedeného dokazování má soud prokázáno, že žalobci od poloviny roku 2016 až do 16. 8. 2018 pokojně a bez jakýchkoliv překážek užívali provizorní zpevněnou cestu na pozemcích parc. č. 3014/5, 3014/4, 3016/5, 3016/2, 3016/8, 3016/10 v obci a k.ů. Kopřivnice jak byla tato provizorní cesta zaměřena v dokumentu „Zaměření zpevněné cesty k.ú. Kopřivnice“ ze dne 23. 8. 2018 Ing. Marií Ježkovou, který je součástí tohoto rozsudku v příloze č. 1. Uvedenou provizorní cestu žalobci využívali pro přístup a příjezd ke svým pozemkům p.č. 3014/1, p.č. 3014/10, p.č. 3020/22 všechny v obci a k.ú. Kopřivnice. Dne 16. 8. 2018 první žalovaný umístil na hranici pozemků p.č. 3016/8 a p.č. 3016/10 robustní plotové panely ukotvené v betonových patkách vážící 40 kg, tedy plotové panely v zásadě nepřemístitelné běžnou lidskou silou, a tyto plotové panely navíc spojil řetězem se zámkem a od tohoto zámku žalobcům nepředal klíč. Dne 24. 8. 2018 bylo na předmětnou provizorní cestu umístěno (za asistence a po zpřístupnění dálkově ovládané brány na pozemku p.č. 3014/4 prvním žalovaným) vozidlo tovární zn. Liaz, které opět za asistence a zpřístupnění uvedené brány 1. žalovaným bylo z cesty odstraněno až 14. 9. 2018. Konečně dne 4. 9. 2018 první žalovaný umístil na dálkově ovládanou bránu na p.č. 3014/4 řetěz se zámkem, tento zámek pak uzamkl a žalobcům opět nepředal od zámku klíč. Žalobci vykonávali právo chodit a jezdit po předmětné cestě do 16. 8. 2018 zjevně se souhlasem a s vědomím 1. žalovaného, který byl původním vlastníkem pozemků, na nichž byla cesta na jeho pokyn a za jeho přítomnosti zbudována v roce 2016, a kterou využívali nejen žalobci, ale i další osoby. Tím je jednoznačně vyvrácena námitka 1. žalovaného, že držba práva cesty žalobců je nepravá. Žalobci se totiž neujali držby žádným ze způsobů uvedených v § 993 o.z. Je proto v této věci (na rozdíl od případného petitorního řízení) již nerozhodné jaké pozemky byly uvedeny ve smlouvě z 15. 9. 2014, územním rozhodnutí a stavebním povolení z roku 2014. Žaloba v této věci byla podána před uplynutím šestitýdenní prekluzivní lhůty uvedené v § 1008 odst. 1 o.z., neboť k prvnímu zásahu do držby žalobců došlo 16. 8. 2018 a žaloba byla podána již 23. 8. 2018 (k dalšímu rušení držby pak došlo od 23. 8. 2018 do 14. 9. 2018 a dne 4. 9. 2018). Soud má tedy za to, že žalobci prokázali zákonné předpoklady, na základě kterých se lze domáhat ochrany rušené držby práva cesty a také vypuzení z této držby, jak má na mysli citovaná ustanovení § 1003 a § 1007 odst. 1 o.z. ve spojení s ustanovením § 177 odst. 1 o.s.ř. a § 178 o.s.ř., neboť uzamčením dálkově ovládané brány na p.č. 3014/4 bez odevzdání klíčů žalobcům a umístěním plotových panelů a jejích uzamčením na hranici p.č. 3016/8 a p.č. 3016/10 v k.ú. Kopřivnice, jsou žalobci ve své držbě nejen rušeni, ale bylo jim zcela znemožněno předmětnou provizorní cestu k chůzi a jízdě pokojně dále užívat (byli z držby práva vypuzeni). Soud proto žalobě jako zcela důvodné vyhověl, jak je uvedeno v odstavci I. tohoto rozsudku, a to nejen proti prvnímu žalovanému, který aktivním jednáním do práva žalobců opakovaně zasáhl (a z jeho vyjádření lze dospět k závěru, že v tomto jednání nehodlá ustat), ale i proti druhému žalovanému, který jako vlastník pozemku p.č. 3016/8 v k.ú. Kopřivnice, je povinen zajistit, aby žalobci při své držbě nebyli rušeni, natož z ní vypuzeni, když je to 2. žalovaný, který má vlastnická práva a povinnosti a jeho pokyny se jiné osoby, byť třeba vykonávající část těchto práv, jsou povinny se řídit. Pokud tedy 2. žalovaný neučinil nic pro to, aby plotové panely umístěné na hranici jeho pozemku p.č. 3016/8 a pozemku p.č. 3016/10 byly odstraněny, pak touto svou nečinností rušení a vypuzení z držby umožňuje, ač jako vlastník má právo a povinnost tento stav změnit, což neučinil.
2. Žalobci byli ve věci úspěšní, žalovaní neúspěšní, a proto soud uložil žalovaným zaplatit žalobcům náklady tohoto řízení dle § 142 odst. 1 o.s.ř. v celkové výši 22 532,62 Kč, které představují náklady na zastoupení advokátem a sestávají z 6 úkonů právní služby po 2 400 Kč dle § 7 bod. 4 ve spojení s § 9 odst. 1 a § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., (dále jen cit. vyhl.), šest paušálních náhrad hotových výdajů ke každému úkonu po 300 Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhl., náhradu za promeškaný čas v souvislosti s jednáními u soudu mimo sídlo advokáta ve dnech 11. 9. 2018 a 18. 9. 2018, vždy čtyři půlhodiny za každé jednání, celkem osm půlhodin po 100 Kč, dále pak z cestovného k jednáním dne 11. 9. 2018 a 19. 9. 2018 z Olomouce do Nového Jičína a zpět vždy 150 km jedna zpáteční cesta, se spotřebou 4,6 l/100 km při ceně benzínu 95 oktanů ve výši 30,50 Kč/1 l a paušální náhrady za 1 km jízdy ve výši 4,00 Kč dle vyhl. č. 463/2017 Sb., tato náhrada cestovních výdajů tak proto činí celkem 1622 Kč (jedna zpáteční cesta 811 Kč). Z těchto odměn a náhrad v celkové výši 18 622 Kč dále přináleží dle § 137 odst. 3 o.s.ř. daň z přidané hodnoty ve výši 21%, což činí 3 910,62. Náklady řízení tak v součtu činí 22 532,62 Kč.

**Poučení:**

I. Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně ve třech stejnopisech, podáním u Okresního soudu v Novém Jičíně.

II. **Toto usnesení je vykonatelné dnem doručení** (§ 171 odst. 1 o.s.ř.).

III. Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.).

Nový Jičín 18. září 2018

Mgr. Jana Fejtová,

samosoudkyně